



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1209939/2011/OST/Lo

V Praze 7. 3. 2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** ve věci odvolání Hlavního města Prahy zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku Magistrátu hlavního města Prahy, proti rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 sp. zn. P4/007379/11/OST/VAS, čj. P4/110275/11/OST/ VAS ze dne 16. 11. 2011, kterým bylo podle ust. § 134 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nařízeno Hlavnímu městu Prahy, IČ 00064581 se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1- Staré Město, předložit znalecké posouzení konstrukce nad vestibulem metra stanice [redacted] která tvoří střešní konstrukci východu z metra (směr [redacted] a trasu mezi obchodním domem [redacted] a administrativní budovou [redacted] oprávněnou osobou z oboru statika a dynamika staveb, ze kterého bude zřejmé, zda je, nebo není narušena nosnost a statika uvedeného zastřešení, ve lhůtě 60 dnů od doručení rozhodnutí **tak, že podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, (dále jen stavební úřad) dle ust. § 134 odst. 3 zákona stavebního zákona, aby ve lhůtě 60 dnů od doručení rozhodnutí předložil znalecké posouzení předmětné konstrukce nad vestibulem metra [redacted], která tvoří střešní konstrukci východu z metra (směr [redacted] a trasu mezi obchodním domem [redacted] a administrativní budovou [redacted] a ze kterého bude zřejmé, zda je, nebo není narušena nosnost a statika uvedeného zastřešení, oprávněnou osobou z oboru statika a dynamika staveb k výše uvedené stavbě, jak je výše uvedeno.

Proti tomuto rozhodnutí podalo Hlavní město Praha, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen odvolatelka) v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém zejména uvádí:

Pokud stavební úřad má v držení doklady, které osvědčují vlastnické právo stavby konstrukce terasy ve prospěch HMP, žádáme o jejich předložení, protože k rozhodnutí nebyly předloženy.

MIIMP trvá na sdělení ze dne 23. 5. 2011 pod čj. SVM/VP/435337/11/Svar HMP, ve kterém oznamuje, že se necítí být vlastníkem.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neodůvodněně považuje za vlastníka výše uvedené stavby HMP- SVM, požádalo HMP- SVM odbor stavební HMP o určení věcné příslušnosti SÚ P4 vzhledem k tomu, že veškeré dosavadní stavby spadaly do kompetence speciálního stavebního úřadu – odboru dopravy HMP.

Stavební úřad předložil věc podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) k rozhodnutí o odvolání.

MHMP dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a předložený spisový materiál a zjistil, že stavební úřad na den 8. 7. 2010 nařídil kontrolní prohlídku stavby, ke které mimo jiné vyzval také zástupce odvolatele. Zástupce odvolatele se kontrolní prohlídce nezúčastnil, k výzvě se vyjádřil podáním ze dne 23. 5. 2011, ale žádné listiny k předmětu kontrolní prohlídky nedoplnil. Dne 31. 8. 2011 přijal stavební úřad ohlášení změny stavby, jak je výše uvedeno. Kontrolní prohlídkou byl zjištěn závadný stav výše uvedené stavby. Tento stav stavby byl následně potvrzen, „předběžným statickým posouzením stavby: stanice metra [redacted] předběžný statický posudek nosné ocelové konstrukce“, které provedla společnost [redacted] v srpnu 2011, a která posoudila stavbu tak, že hrozí havárií jejích nosných ocelových konstrukcí. Z předběžného statického posouzení je zřejmé, že stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí vydal k řešení stavu stavby, která ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat a bezpečnost.

Protože se však stavební úřad necítil ve věci věcně příslušný, dne 9. 7. 2010 usnesením sp. zn. P4/069700/10/OST/HLAŤ postoupil podání k uvedené stavbě odboru dopravy MHMP (dále jen OD MHMP) pro nepřislušnost. Na uvedené usnesení stavebního úřadu reagoval OD MHMP usnesením ze dne 23. 12. 2010 o postoupení věci, kterým podání vrátil stavebnímu úřadu s odůvodněním proč, nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, že není věcně příslušný věc uvedené stavby projednat. Současně vyjádřil stanovisko ve věci příslušnosti, které je povinen vyjádřit v případě pochybností (ust. § 15 odst. 3 stavebního zákona). K vrácení věci si OD MHMP vyžádal také souhlas nadřízeného správního orgánu tj. Ministerstva dopravy, který získal pod sp. zn. 35/2010-130-SPR/3 dne 24. 11. 2010 (§ 12 správního řádu).

Následně se stavební úřad zabýval stavbou, co ji tvoří a zjištěním jejího vlastníka. Dne 14. 4. 2011 výzvou čj. P4/041116/11/OST/VAS dle ust. § 133 stavebního zákona vyzval odvolatele, aby ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy předložil „znalecké posouzení předmětné konstrukce, z kterého bude zřejmé, zda je, nebo není narušena nosnost a statika uvedeného zastřešení.“ Současně poučil odvolatele, že v případě, že nebude ve lhůtě výzvě vyhověno, vydá rozhodnutí, kterým zjednáni nápravy nařídí. Na uvedenou výzvu reagoval odvolatel podáním ze dne 23. 5. 2011, ve kterém „žádá o okamžité předložení dokladů, které svědčí o vlastnickém právu stavby konstrukce terasy ve prospěch HMP“, tj. odvolatelky.

Dle ust. § 134 odst. 3 stavebního zákona: *Nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, vydá stavební úřad rozhodnutí, kterým zjednáni nápravy nařídí; při provádění stavby může rozhodnout o přerušení prací a stanovit podmínky pro jejich pokračování. Hrozí-li nebezpečí z prodlení,*

rozhodne bez předchozí výzvy. Rozhodnutí stavebního úřadu je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.

Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že pokud odvolatel výzvě ze dne 14. 4. 2011, ve stanovené lhůtě nevyhověl, nemá stavební úřad jinou možnost, než zjednatí nápravy nařídit. Z obsahu výzvy je zřejmé, že stavební úřad výzvu činí ve veřejném zájmu, protože upozornil, že jí činí k ochraně života a zdraví osob nebo zvířat. Rovněž je z ustanovení zřejmé, že rozhodnutí je prvním úkonem v řízení.

MHMP se dále zabýval odvolacími námitkami a z obsahu odvolání posoudil, že směřují do určení vlastníka stavby a do věcné příslušnosti stavebního úřadu.

K vlastnictví stavby z rozhodnutí a spisového materiálu MHMP zjistil, že stavební úřad vlastnictví stavby dovozuje z následujících zjištění.

Investorem stavby, které se odvoláním napadené rozhodnutí týká, byla příspěvková organizace [redacted] (dále jen investor). Stavební povolení získal investor rozhodnutím čj. OV/4-3927/73-Ka-Ku ze dne 22. srpna 1973. Z textu stavebního povolení je zřejmé, co je zahrnuto do objektu „pasáže“. Zápis o povolovacím řízení ze dne 5. května 1977 uvádí, že pochozí pasáž část „A“ tvoří strop nad výstupem druhého vestibulu stanice [redacted] Strop tvoří železobetonová monolitická deska navržená jako sprážená ocelovou nosnou konstrukcí... V odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí stavební úřad uvádí i další důkazní prostředky, o které svůj závěr opírá a to „povolení k užívání čj. DOP/IV-1753/81-Gu ze dne 13. 5. 1981, situační výkres č. 1“ aj. na podkladě kterých dokazuje, že právě odvolatel je vlastníkem předmětné stavby.

Dále stavební úřad své rozhodnutí v otázce vlastnictví stavby opírá o důkazní prostředek, kterým je usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 3. 9. 1992, kterým se pod bodem II, schvaluje zrušení příspěvkové organizace [redacted] ke dni 31. 12. 1992. Dle zákona o úpravě zániku rozpočtových organizací, tj. zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ust. § 31 odst. 4, práva a závazky zrušené organizace přecházejí dnem zániku na zřizovatele.

MHMP při přezkoumání důkazů a úvah stavebního úřadu v odůvodnění rozhodnutí nezjistil pochybení, a proto se se závěrem stavebního úřadu ztotožňuje.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem neshledal MHMP důvod pro změnu nebo zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Ve věci věcné příslušnosti obecného stavebního úřadu k projednání věci závady na výše uvedené stavbě MHMP zjistil, že případy pochybností o příslušnosti upravuje ustanovení stavebního zákona § 15 – *speciální stavební úřady*. Odstavec třetí uvádí, že platí stanovisko příslušného speciálního stavebního úřadu. Toto stanovisko je obsahem spisového materiálu a jeho obsahem je závěr OD MHMP, že stavební úřad je věcně příslušným k projednání věci výše uvedené stavby. S tímto závěrem se ztotožnilo Ministerstvo dopravy ve sdělení ze dne 22. 1. 2013 čj. 18/2013-130-SPR/3.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje: (N)

I. účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelům doporučeně, fyz. osobám do vlastních rukou

1) Hlavní město Praha, zastoupené SVM MHMP, IDDS: 48ia97h

II. dále se doručuje

1) Úřad městské části Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4 + spis

III. na vědomí:

- 1) MHMP OST/spis
- 2) MHMP OST/3-Jr
- 3) MHMP OST/1-Ca
- 4) MHMP OST/Kr