



Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

SMO TROJA s.r.o., Zlínská 172, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2

### Odůvodnění:

Odbor územního rozvoje a výstavby úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 11.3.2020 pod č.j. MCP8 086832/2020, spis.zn. MCP8 373294/OV. Ves rozhodnutí, kterým dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, povoluje stavbu nazvanou „[REDACTED]“

Proti tomuto rozhodnutí účastník řízení, Bytové družstvo nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554, IČO 25114379, se sídlem Glowackého 554/4, Praha 8- Troja, 181 00 Praha 82, právně zastoupený JUDr. Petrou Humlíčkovou, advokátkou, IČO 04770099, se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, podal odvolání. K jednotlivým námitkám obsažených v odvolání se odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je písemností č.j. MCP8 108685/2020 ze dne 1.4.2020, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřil zmocněnec stavebníka, [REDACTED] který uvedl skutečnosti, pro které nesouhlasí s uplatněnými námitkami.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a předal proto podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno Bytovému družstvu nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554 (dále též „odvolatel“) do datové schránky dne 11.3.2020. Tímto dnem počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání odvolání. Odvolání je přípustné a včasné, neboť bylo podáno do datové schránky Úřadu městské části Praha 8 dne 24.3.2020, tj. v zákonné patnáctidenní lhůtě pro podání odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost

přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Stavebník, SMO Troja s.r.o. dne 25.11.2019 podal žádost o vydání stavebního povolení na stavbu bytového domu, které doplnil o další podklady dne 23.12.2019. Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení písemností č.j. MCP 409418/2019 ze dne 15.1.2020. Ve lhůtě 10 dnů určené k uplatnění námitek, zmocněnec Bytového družstva nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554 nahlédl do spisu a dne 27.1.2020 družstvo právně zastoupené JUDr. Petrou Humlíčkovou uplatnilo námítky. Po provedeném řízení stavební úřad dne 11.3.2020 vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl odbor stavebního řádu MHMP k závěru, že řádné odvolání Bytového družstva nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554, je částečně důvodné a rozhodnutí je i pro dále uvedené zjištěné závažné vady třeba zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Předmětem odvoláním napadeného rozhodnutí je stavba terasového bytového domu se dvěma podzemními a sedmi nadzemními podlažními. V podzemních podlažích jsou umístěna krytá parkovací stání (68 stání – 35 stání v 2.PP a 33 stání v 1.PP; z toho 4 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace - vždy po dvou v každém PP) a prostory technického zázemí objektu. Nadzemní podlaží jsou čistě bytová (56 bytů o velikosti 1+kk až 5+kk), řešená jako ustupující s pobytovými terasami, na jihovýchodních a severovýchodních fasádách doplněnými balkóny. Hlavní vstup a vjezd do objektu je z ulice [REDAKCE]

Součástí stavby jsou dočasné stavby zařízení staveniště – stavební buňky (kanceláře, sklady, dílny, šatny, sanitární zařízení) na pozemku [REDAKCE] dále staveništní oplocení, staveništní parkovací plocha. Stavby zařízení staveniště jsou stavbami dočasnými s dobou trvání v průběhu provádění stavby bytového domu.

Souvisejícími částmi stavby BD, které nejsou předmětem napadeného stavebního povolení, jsou komunikace a zpevněné plochy včetně nového vjezdu z ulice [REDAKCE] vynucené přeložky inženýrských sítí, přípojky na technickou infrastrukturu, likvidace dešťových vod a úpravy zeleně na dotčených pozemcích. Tyto části stavby podléhají buď povolení speciálních stavebních úřadů, nebo nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Stavba bytového domu byla umístěna rozhodnutím o umístění stavby vydaným stavebním úřadem pod č.j. MCP8 090806/2018, sp.zn. MCP8 165798/2014/OV,Doh,Suk,Vav,Jb ze dne 21.5.2018. Odvolání hlavního města Prahy, zastoupeného Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, dále odvolání městské části Praha 8, zastoupené starostou městské části, Romanem Petrusem, a Bytového družstva nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554, byla zamítnuta a územní rozhodnutí bylo rozhodnutím o odvolání č.j. MHMP 701172/2019 sp.zn. S-

MHMP 1344763/2018/STR ze dne 20.5.2019 potvrzeno. Územní rozhodnutí tak nabylo právní moci dne 24.5.2019.

Odvolaatel již ve stavebním řízení poukazoval na nedostatečně odůvodněná závazná stanoviska odboru dopravy Úřadu městské části Praha 8 ze dne 24.9.2019 a Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy ze dne 28.8.2019 i ze dne 10.12.2019, se kterým se stavební úřad nevypořádal.

Odvolaací správní orgán nemůže přisvědčit odvolateli, že námitka o nedostatečném odůvodnění závazných stanovisek, kterou stavební úřad zhojil odkazem na zohlednění závazných stanovisek v projektové dokumentaci, je nesprávně vypořádanou námitkou, a to z následujících důvodů.

*Z ust. § 149 odst. 2 správního řádu vyplývá: „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o kterých se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Odvolaatel v pozici účastníka řízení v námitkách uplatněných dne 27.1.2020 toliko uvedl, že výše uvedená závazná stanoviska jsou v rozporu s citovaným ustanovením, aniž by blíže uvedl, v čem konkrétně spatřuje rozpor s daným ustanovením. Kromě toho odvolaatel neuvedl, v čem absence odůvodnění se dotýká jeho vlastnických práv.

V případě, kdy odvolaatel jako účastník řízení by uplatnil konkrétní věcné námitky, které by směřovaly do oblasti požární ochrany a dopravy a které by závazná stanoviska neřešila, bylo by na místě, aby stavební úřad požádal příslušné dotčené orgány o součinnost se vyjádřit k námitkám, které se dotýkají veřejných zájmů, které chrání. Stavební úřad se proto nemohl k námitce, která směřuje proti nedodržení toliko zákonnosti, kvalifikovaně vyjádřit. Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit úroveň plnění ust. § 149 odst. 2 správního řádu. To umožňuje až odvolaací řízení postupem upraveným v ust. § 149 odst. 7 stavebního zákona. Úkolem přezkumu závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem je vypořádání se s vytýkanými vadami a zjištění, zda v kontextu těchto námitek dané stanovisko ob stojí.

Odvolaací správní orgán požádal písemností č.j. MHMP 890846/2020 ze dne 11.6.2020 Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy na úseku požární ochrany č.j. HSSA-16354-3/2019 ze dne 10.12.2019.

Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky vydalo dne 16.9.2020 pod č.j. MV-100173-5/PO-PRE-2020 závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu na úseku požární ochrany, které změnilo koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy č.j. HSSA-16354-3/2019 ze dne 10.12.2019 na nesushlasné koordinované závazné stanovisko.



Důvodem změny na vydání negativního závazného stanoviska nebylo nedostatečné odůvodnění, jak namítal odvolatel. Naopak nadřízený správní orgán zdůraznil v přezkoumávaném závazném stanovisku skutečnosti, které dělají odůvodnění dostatečné. Dále zde zdůrazňuje, že podkladem pro vydání závazného stanoviska bylo požárně bezpečnostní řešení zpracované 11/2019 a není mu tedy zřejmé, z čeho odvolatel vychází, když v odvolání uvádí, že závazné stanovisko se vztahuje k projektové dokumentaci z 08/2019. Důvodem změny byly zjištěné rozpory navržených konstrukcí s požadavky vyhlášky o požární prevenci. V novém projednání stavebník vytýkané nedostatky v projektové dokumentaci požárně bezpečnostního řešení odstraní příp. zkoordinuje s ostatními částmi projektové dokumentace pro vydání nového závazného stanoviska.

Odvolací správní orgán požádal písemností č.j. MIIMP 890846/2020 ze dne 11.6.2020 Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy na úseku ochrany obyvatelstva č.j. HSSA-10422-2/2019 ze dne 28.8.2019.

Toto ministerstvo vydalo dne 16.9.2020 pod č.j. MV-146350-2/PO-OKR-2020 závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu na úseku ochrany obyvatelstva se závěrem, že závazné stanovisko vykazuje nedostatky, které je třeba odstranit, proto nelze souhlasné závazné stanovisko potvrdit ani změnit.

Protože věc se vrací k novému projednání, o součinnost požádá stavební úřad, tj. požádá o doplnění citovaného závazného stanoviska na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu vytýkaných nedostatků uvedených ve sdělení Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky pod č.j. MV-146350-2/PO-OKR-2020 ze dne 16.9.2020.

Odvolací správní orgán požádal písemností č.j. MHMP 891708/2020/2020 ze dne 11.6.2020 Ministerstvo zdravotnictví o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy sp. zn. S-MHMP 58955/2019, č.j. HSHMP 58955/2019 ze dne 26.11.2019.

Ministerstvo zdravotnictví České republiky vydalo dne 27.7.2020 závazné stanovisko, kterým změnilo výše uvedené závazné stanovisko, jak je dále níže uvedeno.

Odvolací správní orgán požádal písemností č.j. MHMP 890440/2020 ze dne 11.6.2020 odbor pozemních komunikací a drah MHMP o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska odboru dopravy Úřadu městské části Praha 8 sp. zn. SZ MP8 288124/2019/2, č.j. MCP8 288124/2019 ze dne 24.9.2019.

Odbor pozemních komunikací a drah MIIMP sp. zn. S-MIIMP 933648/2020, č.j. MIIMP 1811440/2020 ze dne 30.11.2020 změnil citované závazné stanovisko tak, že stanovil nové podmínky. V dalším projednání stavební úřad zohlední změnu závazného stanoviska podmíněně plněním nových podmínek.

Odvolací správní orgán nepostupoval v intencích ust. § 36 odst. 3 správního řádu (možnost účastníků řízení se seznámit s podklady pro rozhodnutí), neboť prvoinstanční orgán v novém projednání umožní účastníkům řízení seznámit se se všemi výše uvedenými přezkumy závazných stanovisek nadřízených dotčených orgánů.

Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení má obsahovat náležitosti uložené ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, ve znění platném ke dni podání žádosti. V projednávaném případě rozsah jednotlivých částí předložené projektové dokumentace neodpovídá rozsahu upravenému danou vyhláškou ke dni podání žádosti 25.11.2019. Například B.8 Souhrnné technické zprávy neobsahuje všechny náležitosti v bodech a) až o), jak požaduje vyhláška. Projektová dokumentace svým obsahem odpovídá příloze č. 5 vyhlášky ve znění účinném před 1.1.2018. V novém projednání bude projektová dokumentace dána do souladu s přílohou č. 12 dané vyhlášky v aktuálním znění.

Vyjádření odboru stavebního řádu MHMP k odvolacím námitkám Bytového družstva nájemníků Glowackého ul. č. 553 a 554

### **K bodu I. Povolovaná stavba není v souladu s regulativy stabilizovaného území**

Odvolatel zde argumentuje, že *povolovaná stavba není v souladu s územním plánem z důvodu charakteru území, urbanismu, architektonického ztvárnění, intenzity výstavby i zmenšování ploch zeleně v území se zvýšenou ochranou zeleně. Připomíná, že stavební úřad si je vědom probíhajícího soudního sporu o zákonnosti územního rozhodnutí (Městský soud v Praze, sp.zn.: 11 A 116/2019), přesto rozhodl před koncem soudního sporu a námitku odvolatele vypořádal s tím, že v době vydání napadeného rozhodnutí je územní rozhodnutí platné a pravomocné. A dále připomíná, že stavební úřad v rozporu s jeho úkolem nechrání veřejný zájem na kvalitní výstavbě v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí a sociální soudržnosti a zároveň nepostupuje v řízení hospodárně.*

Odvolací správní orgán považuje za nutné nejprve se vyjádřit k rozdílu mezi územním a stavebním řízením. V rozsudku ze dne 8.9.2011 č.j. 1 As 83/2011-565 Nejvyšší správní soud uvedl, že mezi územním řízením a stavebním řízením, byť jejich výstupy představují fetéziční správní akty, existuje z věcného hlediska hranice striktně oddělující tato dvě řízení. Předmětem obou řízení, resp. okruhu otázek, které se v nich řeší, je zcela odlišný. Důsledkem této diference je zavedení koncentrace námitek účastníků řízení v ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona. Námitky, které se vztahují k předmětu územního řízení, nelze tudíž uplatit ve stavebním řízení.

Proto námitkami, které směřovaly proti nesouladu stavby s územním plánem z důvodu charakteru území, urbanismu, architektonického ztvárnění stavby, nemohl se blíže stavební úřad zabývat. Na danou skutečnost upozorňuje stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí a odbor stavebního řádu MHMP se s ním ztotožňuje.

Ve stavebním řízení se však stavba do území neumisťuje, jak připomíná Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 As 21/2008-81. Z ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona vyplývá povinnost

stavebního úřadu posoudit ve stavebním řízení předloženou projektovou dokumentaci z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, resp. s podmínkami vydaného územního rozhodnutí, tato povinnost však s ohledem na ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona neznamená, že by stavební úřad znovu přezkoumával soulad stavby s územním plánem a znovu se zabýval otázkami vyřešenými již ve fázi územního řízení. K tomu závěru dospěl Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 5 As 77/2009-118.

Stavební řízení není pokračováním územního řízení. Důvodem pro přerušení stavebního řízení nemůže být ani podání žaloby proti územnímu rozhodnutí, jak bylo učiněno v daném případě. Zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí toliko z důvodu podání žaloby proti územnímu rozhodnutí brání zásada presumpce správnosti aktů, podle níž jsou tyto akty považovány za bezvadné, tedy mající právní účinky, dokud nejsou stanoveným postupem opraveny nebo zrušeny. Do doby ukončení soudního řízení před Městským soudem v Praze se na rozhodnutí o umístění stavby nahlíží jako na rozhodnutí pravomocné a vykonatelné a stavební úřad i odvolací správní orgán je jím vázán. Nejedná se o předběžnou otázku.

Odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, na základě jakých skutečností odvolatel dovedl, že stavební úřad nechrání veřejný zájem *na kvalitní výstavbě v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí a sociální soudržnosti*.

Odvolací správní orgán závěrem připomíná, že stavebním povolením se povoluje činnost, která je vázána na určité hmotněprávní podmínky. Jestliže stavebník tyto předpoklady splňuje, nelze vydání stavebního povolení odepřít, neboť na jeho vydání má stavebník právní nárok.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že v přezkoumávaném stavebním povolení stavební úřad nadbytečně posuzoval plnění požadavků Pražských stavebních předpisů, které se týkají umístění stavby. **Námítka je nedůvodná.**

#### **K bodu 2. Závazná stanoviska k odlišnému záměru**

Odvolatel v pozici účastníka stavebního řízení poukazuje, že závazná stanoviska se vztahují *k projektové dokumentaci zpracované 08/2019, přitom součástí spisu je však projektová dokumentace zpracovaná 11/2019. Závazné stanovisko k jinému předmětu řízení nemůže být zákonným podkladem pro rozhodnutí*. Stavební úřad k tomu sdělil, že *všechna závazná stanoviska se vztahují k platné dokumentaci, která je součástí žádosti o vydání stavebního povolení. Stavebník prokazatelně požádal o stanoviska na totožnou dokumentaci s datem 8/2019. Po obdržení stanovisek jsou v části dokumentace – TZB zapracovány požadavky obsažené ve stanoviscích a tato část dokumentace je po revizi označena jako 11/2019.*

Odvolatel trvá na tom, že *projektová dokumentace s datem 8/2019 nebyla v době nahlížení součástí spisu, a není tedy zřejmé, jak a z čeho mohl stavební úřad posoudit rozdíly mezi projektovou dokumentací s datem 8/2019 a 11/2019 a učinit si názor o aktuálnosti závazných stanovisek. Odvolatel vzhledem k chybějící původní projektové dokumentaci ve spise (z 8/2019) byl zbaven svého práva se s touto dokumentací seznámit, posoudit případné změny a aktuálnost závazných stanovisek*.

Podmínka č. 1 výroku odvoláním napadeného rozhodnutí zavazuje stavebníka provést stavbu podle projektové dokumentace s datem 11/2019 zpracované [REDAKCE]. Součástí předloženého spisu odvolacímu správnímu orgánu je projektová dokumentace označená datem zpracování 11/2019. V odůvodnění se stavební úřad odvolává na totožnou dokumentaci s datem 8/2019, aniž by bližší ozřejmil, zda byla přílohou žádosti a proč není součástí spisu. V novém projednání stavební úřad vysvětlí existenci či neexistenci projektové dokumentace s datem 8/2019 a jakou roli v řízení má. Zástupce stavebníka ve svém vyjádření k odvolání uvedl, že „Součástí spisu je projektová dokumentace se zpracovanými požadavky účastníků řízení DOSS, která již plně respektuje podmínky obsažené v obdržných předcházejících vyjádření (např. s datem 8/2019).“ Ani toto tvrzení však nedokládá, že projektová dokumentace z 08/2019 se zásadním způsobem neliší od projektové dokumentace z 11/2019.

Správní spis obsahuje závazná stanoviska dotčených orgánů, z nichž pouze některá specifikují datum zpracování projektové dokumentace, k níž se vyjadřovaly. U těch, která tuto informaci neuvádějí, je nutno přijmout, že podkladem vydání závazného stanoviska je dokumentace s datem 11/2019.

Na projektovou dokumentaci s datem zpracování 08/2019 odkazuje jen závazné stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 8 ze dne 24.9.2019. K projektové dokumentaci s datem 11/2019 se zcela jednoznačně vyjadřoval Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy v závazném stanovisku ze dne 10.12.2019, jenž bylo přezkoumáváno Ministerstvem vnitra, jak je výše uvedeno.

Požadovat vydání nových závazných stanovisek vždy, když dojde k doplnění projektové dokumentace, by bylo v příkrém rozporu se zásadou procesní ekonomie stavebního řízení. Záleží, o jakou změnu dokumentace se jedná. Do jisté míry je na posouzení stavebního úřadu, zda změnou dokumentace mohou být dotčeny zájmy, které příslušné dotčené orgány chrání. Odvolací správní orgán k tomu dodává, že je na úvaze stavebního úřadu, zda změna dokumentace, k níž dochází v důsledku upřesnění či doplnění textové nebo výkresové části dokumentace, ale nedochází ke změně původního návrhu projednaného dotčenými orgány, neopodstatňuje nutnost nového projednání s dotčenými orgány. Stavební úřad v takovém případě by měl v rozhodnutí vždy uvést, o jakou změnu se jedná a proč ona změna nemůže zasáhnout do veřejného zájmu takovým způsobem, na niž nemusel dotčený orgán při vydání závazného stanoviska pamatovat.

**Námítka je důvodná.**

### **K bodu 3. Studie osvitu neprokazuje dodržení limitů ve stávajících budovách**

Odvolatel poukazuje, že v námitkách tvrdil, že předložená studie osvitu prokazuje dodržení hygienických limitů pouze v povolované stavbě a nikoliv již v okolních budovách základní školy a bytového domu. Výhradně k povolované budově je přitom situována cca 1/3 bytů v sousední budově. Stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí k tomu uvedl: „Stavební úřad při posuzování vychází z předložené dokumentace. Odstupy navržené stavby, její členění a dispozice jsou navrženy tak, aby nedošlo k zastínění sousední nemovitosti [REDAKCE].“

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není



*zřejmé, z čeho si udělal stavební úřad úvahu o tom, že takto umístěná a vysoká stavba nebude stínit sousední nemovitosti. Napadené rozhodnutí navíc zaměřuje čísla popisná a parcelní čísla pozemku sousedních nemovitostí [REDAKCE] o jedné z nich se pro případné zastínění vůbec nezmiňuje.*

Z přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad se při posouzení důvodnosti dané námitky nadbytečně soustředil na hodnocení odstupové vzdálenosti a objemové parametry stavby ve vztahu k zastínění sousedních objektů, neboť se jedná o hodnocení, které se ve stavebním řízení již neprovádí. Objemové parametry stavby a jejich vliv na okolí jsou předmětem územního řízení. Námitka, že předložená studie osvitů neprokazuje dodržení hygienických limitů v okolních budovách základní školy a bytového domu, spadá do okruhu otázek územního řízení.

Řízení odvolací tvoří s řízením prvostupňovým orgánem jeden celek, který končí teprve nabytím právní moci rozhodnutí o odvolání, proto odvolacímu správnímu orgánu nebrání doplnit vyjádření stavebního úřadu.

Vliv navrhované stavby na denní osvětlení a oslunění sousedních staveb je vždy předmětem posouzení v územním řízení. Předmětem stavebního řízení je tak vždy prokázání dodržení hodnot denního osvětlení v navrhované stavbě ve smyslu ust. § 45 Pražských stavebních předpisů. Z tohoto důvodu je součástí podkladů ke stavebnímu řízení toliko studie denního osvětlení projednávané stavby bytového domu.

V tomto směru odvolací správní orgán odkazuje na vyjádření k odvolací námitce č. 1 na str. 6 a 7 tohoto rozhodnutí, kde jsou uvedeny důvody, pro které nelze přezkoumávat oprávněnost námitek spadající do územního řízení.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že účastenství ve stavebním řízení je vybudováno na principu, že každý účastník v něm smí uplatňovat ty námitky, jimiž mají být ochráněna jeho vlastnická práva. Je tedy tak vyloučeno, aby se účastník řízení domáhal ochrany práv osob jiných, jejichž zcela samostatná práva přísluší hájit pouze jim. K těmto závěrům dospěl Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2 As 10/2007-83. Odvolacímu správnímu orgánu není známo, že by odvolatel měl pozici účastníka řízení, která mu vyplývá ze staveb budov základní školy.

Pokud jde o namítanou záměnu čísel popisných a parcelních, lze ze spisu dovodit, že objekt č.p. [REDAKCE] se nachází na pozemku [REDAKCE] (nikoliv tedy na pozemku [REDAKCE] (nikoliv tedy objekt [REDAKCE] na pozemku parc. [REDAKCE]). Lze tuto nesrovnalost označit za chybu v psaní, kterou stavební úřad v novém projednání napraví.

**Námitka je nedůvodná.**

**K bodu 4. Akustická studie neprokazuje dodržení hlukových limitů**

Odvolatel zde upozorňuje, že v podaných námitkách velmi podrobně argumentoval k nedostatkům předložené hlukové studie (staveništní doprava a technika, nejistota výpočtu, rozpor s ostatními částmi projektové dokumentace). Napadené rozhodnutí se touto námitkou vůbec nezabývá a pouze konstatuje: „Posouzení dodržení hlukových limitů a platné legislativy je obsahem závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, které je zohledněno v dokumentaci.“ Odvolatel je dále přesvědčen, že stavební úřad je v případném podezření na nezákonnost nebo věcnou nesprávnost povinen iniciovat přezkum dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s vyjádřením stavebního úřadu v přezkoumávaném rozhodnutí k dané námitce a doplňuje odvoláním napadené rozhodnutí s nímž tvoří jeden celek následující.

Odvolatel v pozici účastníka řízení uplatnil v řízení námitky, které lze podle obsahu rozdělit na dvě skupiny; ty, jejichž oprávněnost může posoudit sám stavební úřad a ty, které pro svoji odbornost mu nenáleží posuzovat, neboť spadají do kompetence dotčeného orgánu.

Posouzení námitek souvisejících s problematikou hluku je v kompetenci Hygienické stanice hlavního města Prahy. Ta k předloženému návrhu vydala závazné stanovisko sp. zn. S-HSHMP 58955/2019, č.j. HSHMP 58955/2019 ze dne 26.11.2019, na které se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně odvolává při posuzování námítka související s hlukem.

První skupina námitek:

*„Hluková studie vychází z maximálního počtu 28 NA/den, počet těžkých nákladních automobilů však není v projektové dokumentaci takto označen. Předložená dokumentace neprokazuje, zda je možné (a za jakou dobu) tímto počtem nákladních automobilů odvést veškerou zeminu ze stavby.*

*Hluková studie uvádí jako protihlukové opatření plné oplocení staveniště ve výšce 2 m, předložená projektová dokumentace toto opatření neuvádí.*

*Hluková studie uvádí rozdělení prací na etapy, které neodpovídají souhrnné technické zprávě.*

*Hluková studie uvádí intenzitu provozu v jednotlivých etapách výstavby, přehled stavebních strojů v jednotlivých etapách výstavby, počet a doba nasazení v hodinách za den, tento výpočet není nikde v předložené projektové dokumentaci obsažen.“*

Příloha č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, upravuje rozsah a obsah projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, jejíž součástí je dokladová část, do které spadají veškeré doklady o splnění požadavků pole jiných právních předpisů vydané příslušnými správními orgány nebo příslušnými osobami. Součástí dokumentace je bezesporu *Akustické posouzení* zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. se sídlem Mistrovská 4, Praha 10, tudíž informace o maximálním počtu nákladních automobilů za den či výška 2 m staveništního oplocení jsou obsaženy v projektové dokumentaci.

Vedle toho citovaná vyhláška v příloze č. 12 *Souhrnné technické zprávy v bodě B.8 Zásady organizace výstavby* obsahuje výčet položek, které tento bod musí obsahovat. Znamená to, že

informace o maximální intenzitě 28 nákladních automobilů za den, by měla být také součástí zásad organizace výstavby zejména proto, že hluková studie, která byla podkladem pro vydání souhlasného závazného stanoviska, z tohoto počtu vychází a je součástí projektové dokumentace. Obdobně to platí o plném staveništním oplocení výšky 2 m. Stavební úřad k výšce staveništního oplocení v přezkoumávaném rozhodnutí uvedl, že je obsažena v podmínkách rozhodnutí, přitom tuto podmínku výrok přezkoumávaného rozhodnutí neobsahuje. **Námítka je důvodná.**

Požadavek odvolatele, aby projektová dokumentace konkrétně prokazovala, *zda je možné (a za jakou dobu) tímto počtem nákladních automobilů odvést veškerou zeminu ze stavby, není oprávněný, neboť takovou informaci daná vyhláška po projektové dokumentaci nepožaduje.*

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že souhrnná technická zpráva bod B.8 Zásady organizace výstavby přílohy č. 12 dané vyhlášky požaduje za povinnou součást projektové dokumentace pod bodem i) *bilanci zemních prací*, ze které odvolatel může jednoduchým výpočtem z uvedeného celkového objemu zeminy dovodit dobu odvážení zeminy a počet nákladních automobilů.

K námitce, že *hluková studie uvádí rozdělení prací na etapy, které neodpovídají souhrnné technické zprávě*, odvolací správní orgán sděluje, že *Souhrnná technická zpráva v bodě B.8 Zásady organizace výstavby přílohy č. 12 dané vyhlášky požaduje za povinnou součást projektové dokumentace pod bodem o) postup výstavby*. To ale neznamená, že postup výstavby, který vyžaduje daná vyhláška, tak musí být automaticky shodný s rozdělením výstavby akustickou studií. Z obsahu akustické studie vyplývá, že postup stavební činnosti byl rozdělen na tři etapy technologické postupy právě s ohledem na intenzitu a zdroj hluku z nasazených stavebních strojů v daných etapách. **Námítka je nedůvodná.**

Obdobně to platí o námitce, že projektová dokumentace neobsahuje přehled stavebních strojů použitých v jednotlivých etapách a s tím související doba nasazení. Tyto informace, na které upozorňuje odvolatel, nejsou povinnou součástí textové ani grafické části projektové dokumentace. Smyslem hlukové studie je prokázat nepřekročení hlukových limitů použitých stavebních strojů a nikoliv nařídít stavebníkovi, jaké stroje musí používat. V projednávaném případě hluková studie počítá s jedním rypadlem a jedním nakladačem, přitom existuje rypadlo-nakladač jako jeden stavební stroj. Je tedy na stavebníkovi, aby se rozhodl, který stroj použije, ale vždy za podmínky dodržení hygienických hladin hluku.

**Námítka je nedůvodná.**

Druhá skupina námitek, která směřuje proti samotnému výpočtu dodržení hlukových limitů ze stavební činnosti, měla vést stavební úřad k případné součinnosti Hygienické stanice hlavního města Prahy, aby se k této námitce vyjádřila, neboť stavební úřad se musí vypořádat se všemi uplatněnými námitkami, jinak absencí vypořádání uplatněných námitek založí důvody nepřezkoumatelnosti jím vydaného rozhodnutí.

Vedle toho ale nelze aprobovat názor odvolatele, že odvoláním napadené rozhodnutí odhlíží iniciovat přezkum závazných stanovisek podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu v případě odůvodněném podezření na jejich nezákonnost či věcnou nesprávnost.

Ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu zní: „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*“

Koncepce přezkumu závazných stanovisek ve smyslu ust. § 149 správního řádu náleží odvolacímu řízení. Vedle toho stavební zákon v ust. § 4 odst. 9 explicitně ukládá přezkum nezákonného závazného stanoviska pouze v rámci odvolacího řízení. Je s podivem, že odvolatel apeluje na základní principy správního řízení a nezatěžování účastníků řízení a přezkum závazných stanovisek nebyl ponechán až na odvolací řízení, přitom první základní princip správního řádu je zásada zákonnosti a legality (§ 2 odst. 1 a 2 správního řádu) a ta v daném případě představuje dodržení kogentní normy stanovené ve výše uvedených dvou ustanoveních.

Ministerstvo zdravotnictví ČR bylo odvolacím orgánem požádáno o změnu nebo potvrzení výše uvedeného závazného stanoviska. To závazným stanoviskem pod č.j. MZDR 26180/2020-5/OVZ ze dne 27.7.2020 (ve znění opravy písařské chyby ze dne 17.8.2020 č.j. MZDR 26180/2020-6/OVZ) přezkoumávané závazné stanovisko změnilo tak, že souhlas se váže na splnění následující podmínky:

*„Před započatím užívání stavby (ke kolaudačnímu řízení) bude předložen protokol změření hladin hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, kterým bude prokázáno dodržení hygienických limitů pro denní i noční dobu ve venkovním i vnitřních chráněných prostorech stavby.“*

Současně se ministerstvo vyjádřilo k odvolací námitce, kterou se odvolatel vymezuje proti akustické studii, která údajně neprokazuje dodržení hygienických limitů, přičemž další nedostatky spatřuje v popisu a vyhodnocení staveništní dopravy a techniky, uvedení nejistoty výpočtu, resp. že tato je rozporná s PD. K tomu Ministerstvo zdravotnictví sdělilo:

*„Součástí PD, kterou zpracovala společnost Etaim Dei Gratia, a.s., se sídlem Krnská 1/120, 196 00 Praha, IČO: 2773507, bez č.zak., září 2019, byla i akustická studie, kterou vypracovala společnost EKOLA group, spol. s r.o., se sídlem Mistrovská 4, 108 00 Praha, IČO: 63981378, č.zak.: 19.0520-1, říjen 2019. Akustická studie se zadávala i predikci hluku z výstavby. Doba výstavby se předpokládá na 18 měsíců. Stavba byla rozdělena na hrubé stavbě do 3 technologických etap – zemní práce a základy, stavební práce na hrubé stavbě a dokončovací práce. Výčet zahrnuje i hluk ze staveništní dopravy a z použité stavební mechanizace. Pracovní doba je uvažována v době od 7:00 do 21:00 hod., přičemž realizace hlučných prací se doporučuje provádět v pracovních dnech týdně v době od 8:00 do 18:00 hod. Oplocení staveniště se předpokládá plnou stěnou o výšce 2 m. Přístup na staveniště bude veden z ul. K Pazderkám. Intenzita nákladní dopravy bude 28 nákladních automobilů za den. Dále jsou*



vypočteny doby práce hlučných stavebních mechanismů pro jednotlivé etapy stavby, pro nejhluchnější stavební mechanismus – hutní a vibrační válec v 1. etapě je stanovena doba práce na 1 hod. ze 14 hod. pracovního dne. Výpočtové body byly stanoveny u [REDAKCE]

sportoviště na pozemku [REDAKCE]

[REDAKCE] Výpočet byl proveden pro nejnepriznivější stavby, kdy je uvažován provoz všech strojů najednou, k této situaci bude docházet jen výjimečně. Výsledky výpočtu ve všech etapách a ve všech výpočtových bodech jsou nižší než hygienický limit upravený nařízením vlády č. 272/2011 Sb., tj.  $L_{Aeq,s} = 65$  dB, nejvyšší hodnota ( $L_{Aeq,s} = 64,2$  dB) byla vypočtena v 1. etapě prací u výpočtového bodu umístěného u ZŠ. Ve 2. etapě ve všech výpočtových bodech není dosažena ani hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,s} = 60$  dB. Výpočet je tedy proveden se značnou rezervou.

Akustická studie v kap. 4.2 Přesnost výpočtu výsledku uvádí nejistotu výpočtu 2 dB. Nutno ovšem uvést, že v případě akustických studií nelze pro zohlednění nejistot výsledků akustických studií a jejich hodnocení obecně použít metody stanovené pro hodnocení výsledků měření a jejich nejistot. Postup dle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. se pro hodnocení vypočtené hodnoty vzhledem k hygienickému limitu nepoužívá.“

Výše uvedené odvolací správní orgán uzavírá tím, že zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pamatuje na situace, kdy při použití určité stavební technologie výstavby nelze zabezpečit dodržení hygienických limitů hluku protihlukovým opatřením. Na základě žádosti dotčený orgán na úseku zdraví dle ust. § 31 odst. 2 daného zákona vydá časově omezené povolení, jestliže osoba prokáže, že hluk nebo vibrace budou omezeny na rozumně dosažitelnou míru.

**Námítka je nedůvodná.**

#### **K bodu 5. Dopravní obslužnost**

Odvolatel připomíná, že v podaných námitkách podrobně tvrdil, proč je způsob napojení povolované stavby na pozemní komunikace nevyhovující, ohrožuje plynulost a bezpečnost provozu a velmi pravděpodobně nebude obyvateli vůbec využíván. Povolovaná stavba jako jediná má přímé napojení z hlavní komunikace do objektu a kříží teplovodní podzemní koridor. Odvolatel je přesvědčen, že dopravní napojení stavby naruší zásadním způsobem cyklostezku a chodník, po kterém chodí děti do školy a dodává, že rozhodnutí tuto námitku vypořádává tvrzením, že byla uplatněna již v územním řízení a všechny dotčené orgány s řešením souhlasí.

Odvolatel považuje tento způsob vypořádání za zcela popírající právo na jeho řádné vypořádání námítky. Napadené rozhodnutí se vůbec nezabývá věcnou podstatou námítky, tj. zda navrhaný způsob napojení zajišťuje dostatečné dopravní napojení.

Odvolací správní orgán je ve shodě se stavebním úřadem v tom názoru, že se jedná o námitku, která byla uplatněna v územním řízení, neboť je otázkou územního řízení, proto se k ní ve stavebním řízení nepřihlíží.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že vliv umístění stavby na okolí, včetně umístění vjezdu na staveniště i do vlastní stavby bytového domu a jejich napojení na stávající komunikace, bylo projednáno v územním řízení. Jedná se o stejnou situaci jako je namítaný nesoulad stavby s územním plánem v bodě 1. odvolání nebo namítaný vliv navrhované stavby na denní osvětlení a oslunění sousedních staveb v bodě 3. odvolání. Jedná se o námitku, která byla nebo mohla být uplatněna v územním řízení (§ 114 odst. 2 stavebního zákona).

Otázka počtu parkovacích stání bytového domu je také předmětem územního řízení a je řešena jednou z podmínek pro umístění stavby. Odvolací správní orgán považuje za nadbytečné se vyjadřovat k hypotetické úvaze odvolatele, že obyvatelé povolované stavby budou nechávat své automobily na obslužných komunikacích na sídlišti, když předmětem stavebního povolení je bytový dům s garážovými stáními ve dvou podzemních podlažích.

Odvolací správní orgán k tomu podotýká, že úpravy stávajících komunikací, které souvisejí s napojením projednávané stavby na ně, nejsou předmětem nyní napadeného stavebního povolení. K povolení těchto úprav je příslušný speciální stavební úřad dle § 15 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, kterým je odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8, oddělení dopravních staveb. Tento speciální stavební úřad vydal dne 15.11.2019 pod č.j. MCP8 363204/2019 souhlas ke stavbě SO 11 Komunikace (vjezd na zařízení staveniště, vjezd do objektu, chodník).

**Námítka je nedůvodná.**

#### **K bodu 6. Projektová dokumentace neobsahuje dostatek informací**

Odvolatel připomíná, že v námitkách, které uplatnil ve stavebním řízení, *velmi podrobně argumentoval k nedostatkům projektové dokumentace:*

- *není zřejmý potřebný rozsah kácení, zda budou káceny dřeviny i z důvodu zařízení staveniště, tj. dočasných staveb*
- *chybí zakreslení existujících dřevin v místě stavebních buněk*
- *chybí popis záborů*
- *chybí zakreslení místa pro očišťování vyjíždějících automobilů ze stavby*
- *chybí rozměry garážových stání 0. NP – SO 02, D.1.1.04*

Odvolatel je přesvědčen, že stavební úřad se vůbec nevypořádal s *částí námitek (např. popis záborů při stavbě, chybějící rozměry garážových stání). Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les je výsledkem řízení na žádost, tj. orgán ochrany přírody a krajiny v něm povolil pokácení dřevin, o které si někdo požádá. V rámci povolení není řešena situace na celém pozemku, tj. zda jsou v místě stavebních buněk dřeviny, zda je nezbytné je kácet, atd. Obdobné povolení k napojení komunikace neřeší umístění místa pro očištění automobilů vyjíždějících ze stavby.*

Odvolací správní orgán dříve než přistoupí k posouzení oprávněnosti námitek, musí upozornit, že odvolatel uvedl výčet skutečností, které dle jeho názoru představují nedostatky projektové dokumentace, aniž by blíže uvedl, v čem konkrétně se nedostatky dokumentace dotýkají jeho vlastnických práv.

K námitce, že *není zřejmý potřebný rozsah kácení, zda budou káceny dřeviny i z důvodu zařízení staveniště, tj. dočasných staveb*, odvolací správní orgán sděluje, že otázka kácení je řešena samostatným rozhodnutím, neboť bylo zahájeno před účinností zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tedy před 1.1.2018.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že *„povolení ke kácení dřevin není podkladovým stanoviskem pro stavební povolení, proto není nezbytné, aby bylo vydáno před právní mocí stavebního povolení“*, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 176/2012-140. O tom, že rozhodnutí o povolení kácení dřevin a stavební povolení jsou vydána do jisté míry nezávisle na sobě a vzájemně se nepodmiňují, se zmiňuje Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2As 26/2010-98.

Pro zákonnost stavebního povolení je určující, že stavební úřad ve stavebním povolení okolnost kácení dřevin rostoucích mimo les zohlednil, byť jen tím, že odkázal na toto rozhodnutí. Jinou otázkou je nezohlednění kácení v projektové dokumentaci, jak požaduje vyhláška č. 499/2006, Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a jak z níže uvedeného vyplývá.

Příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006, Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v části *B.8 Zásady organizace výstavby*, která se týká staveniště, pod bodem e) klade požadavky na kácení dřevin. Z důvodu existence rozhodnutí o povolení ke kácení musí tato část dokumentace obsahovat požadavky na kácení povolených dřevin. Souhrnná technická zpráva v bodě B.8 písm. e) poskytuje informaci, že kácení není navrhováno s výjimkou odstranění náletové zeleně. Tato informace je v příkrém rozporu s rozhodnutím, kterým byl vydán souhlas ke kácení dřevin. V novém projednání stavebník zjištěnou nesrovnalost odstraní. Určité informace o kácení stromů podává část SO.13 Sadové úpravy. V takovém případě by bylo vhodné, aby v Souhrnné technické zprávě v části B.8 byl odkaz právě na tuto část dokumentace.

#### **Námítka je důvodná.**

K námitce, že *„chybí zakreslení existujících dřevin v místě stavebních buněk“* odvolací správní orgán sděluje, že mu není zřejmé, na základě jakého právního předpisu musí dokumentace zařízení staveniště obsahovat zakreslení stávajících dřevin.

Jak je výše uvedeno, příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006, Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v části *B.8 Zásady organizace výstavby*, která se týká staveniště pod bodem e) klade požadavky na kácení dřevin, nikoliv na zakreslení existujících dřevin, kterého se dožaduje odvolatel.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že z projektové dokumentace vyplývá, že prostor pro umístění stavebních buněk o rozměrech 9 x 8 m je podle situace ověřen při vydání územního rozhodnutí umístěn na pozemku [REDAKCE] východně od zalomení severní hranice tohoto pozemku. Tuto hranici lemuje pruh keřovitého porostu, který se nachází na sousedním pozemku [REDAKCE]. Nahlédnutím do ortofotomapy odvolací správní orgán ověřil, že se v těchto místech žádná vzrostlá zeleň nenachází. V části *B.5 Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav* Souhrnné technické zprávy je uvedeno, že pozemky pro

výstavbu jsou bez vzrostlé zeleně, pouze je zde dílčí náletová zeleň, která bude vykácena. Tomu odpovídá část SO.13 Sadové úpravy projektové dokumentace, která poskytuje informaci o počtu kácených dřevin. Je nutno připomenout, že otázka kácení není předmětem stavebního řízení. **Námítka je nedůvodná.**

K námitce, že *chybí popis záborů*, odvolací správní orgán sděluje, že z části B.8 *Zásady organizace výstavby* pod písmenem f) Souhrnné technické zprávy projektové dokumentace vyplývá, že stavba nevyžaduje trvalé zábory. Dočasné zábory budou realizovány zejména v souvislosti se zařízením staveniště a s dočasným vjezdem do něj a s přípojkami inženýrských sítí.

S tím souvisí podmínka č. 22 (5. odrážka) vydaného územního rozhodnutí, kde je stanoveno, že *„Součástí dalšího stupně projektové dokumentace (tj. projektové dokumentace ke stavebnímu povolení) bude návrh dopravních opatření po dobu realizace stavby. Pro provádění stavby budou využívány pracovní plochy určené rozhodnutím příslušného správního úřadu ve smyslu § 25 zákona o pozemních komunikacích.“*

Součástí projektové dokumentace je proto část označená E.6.5 – Dopravně inženýrská opatření, kde jsou dočasné zábory v návaznosti na dopravní opatření řešeny. Tuto část projektové dokumentace však stavební úřad ve stavebním řízení neposuzuje, neboť vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu (SSÚ). Rozhodnutí silničního správního orgánu není podmiňujícím podkladem pro vydání stavebního povolení, neboť stavebník, příp. zhotovitel stavby o něj žádá teprve až před zahájením stavby. Předmětná část projektové dokumentace se tak pro účely stavebního řízení stává pouze nezávazným podkladem, který doplňuje náhled na provádění stavby. **Námítka je nedůvodná.**

K námitce, že *chybí zakreslení místa pro očišťování vyjíždějících automobilů ze stavby*, odvolací správní orgán sděluje, že příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006, Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nepožaduje, aby projektová dokumentace řešila místo pro očištění vyjíždějících automobilů ze stavby.

Zařízení pro očišťování automobilů vyjíždějících ze staveniště není stavbou, a proto jeho umístění nepodléhá režimu stavebního zákona. Jeho umístění, které se většinou řeší v blízkosti výjezdu ze staveniště, je věcí zhotovitele stavby, který zodpovídá za to, aby přilehlé komunikace nebyly při provádění stavby znečišťovány. Zodpovědnost vyplývá z právního předpisu hlavního města Prahy, a to z vyhlášky č. 8/2008 Sb., hlavního města Prahy o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě), ve znění pozdějších předpisů. Ukládá původci neprodleně znečištění ulice a jiného veřejného prostranství odstraní neprodleně znečištění jeho původce. Tato uložená povinnost nepřísluší stavebnímu úřadu, aby ji ukládal. **Námítka je nedůvodná.**

K námitce, že *chybí rozměry garážových stání 0. NP – SO 02, D.1.1.04*, odvolací správní orgán sděluje, že projektová dokumentace obsahuje výkresy označené jako „0.NP“. Nejedná se však o další nadzemní podlaží, ale o vyznačení půdorysného řešení 1.PP ve vyšší úrovni, tj. v polovině výšky mezi 1.PP a 1.NP (výšková úroveň 304,300 m n.m.), v níž dochází ke změně



půdorysného řešení v okolí domovních schodišť a v níž objekt navazuje na stávající komunikaci v ulici [REDAKCE]

Parkovací stání s označením G-1.01 až G-1.33, která jsou zakreslená na výkresu „0.NP“ a nejsou okótována, jsou tak zcela totožnými parkovacími stáními, která jsou vyznačena na výkresu 1.PP, čemuž odpovídá i jejich stejné označení. Na výkresu 1.PP jsou tato stání okótována. Absenci kót na výkresu „0.NP“ tak nelze považovat za nedostatek PD. **Námítka je nedůvodná.**

#### **K bodu 7. Nedostatečně odůvodněná závazná stanoviska**

Odvolatel namítá, že ve stavebním řízení poukazoval na skutečnost, že *závazná stanoviska (Úřadu městské části Praha 8, odbor dopravy ze dne 24.9.2019, Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy ze dne 28.8.2019 i ze dne 10.12.2019) jsou v rozporu s požadavky § 149 odst. 2 správního řádu nedostatečně odůvodněná.* Stavební úřad k tomu v přezkoumávaném rozhodnutí uvedl: *„Závazná stanoviska jsou v projektové dokumentaci zohledněna. Stavební úřad neshledal námitku jako důvodnou.“* Odvolatel nenamítal jejich nezohlednění, ale tvrdil, že *některá ze závazných stanovisek jsou neodůvodněná. S tímto tvrzením se napadené rozhodnutí vůbec nevypořádává.*

Odvolatel touto odvolací námitkou opět formuluje námitku uplatněnou ve stavebním řízení o nedostatečném odůvodnění závazných stanovisek a trvá na tom, že stavební úřad se touto námitkou vůbec nevypořádal.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že odvolatel námitku nedostatečného odůvodnění opakovaně namítá pouze zcela obecně a neurčitě, aniž by konkretizoval, v čem nedostatečnost odůvodnění spatřuje, resp. co podle něj v odůvodnění závazných stanovisek absentuje. Stavební úřad proto mohl z tohoto důvodu k obsahovým náležitostem závazných stanovisek taktéž vyjádřit pouze v obecné rovině tak, že byla v přezkoumávaném rozhodnutí zohledněna. S tímto vyjádřením se odvolací správní orgán ztotožňuje.

S touto námitkou se odvolací správní orgán vypořádal také výše na str. 4 až 5 tohoto rozhodnutí. Z důvodu přehlednosti se nebude k dané odvolací námitce dále vyjadřovat a odkazuje na uvedené stránky tohoto rozhodnutí.

#### **K bodu 8. Projektová dokumentace nedodrží požadavky závazných stanovisek**

Odvolatel namítá, že v podaných námitkách v průběhu stavebního řízení tvrdil *rozpor mezi předloženou projektovou dokumentací a požadavky závazných stanovisek.* Stavební úřad k tomu uvedl: *„Předložená dokumentace je úplná a kompletní a prokazuje soulad s vydanými závaznými stanovisky. Řešení chodníku a cyklostezky je obsahem samostatného řízení vedeného speciálním stavebním úřadem. Stavební úřad neshledal námitku jako důvodnou.“* *Napadené rozhodnutí tedy odkazuje na vyřešení namítaného rozporu v rámci samostatného řízení o chodníku a cyklostezce. Napadené rozhodnutí tak zcela opomíjí, že předmětem námítky bylo i kácení dřevin rostoucích mimo les či nedostatečné vodohospodářské řešení. Napadené rozhodnutí tak nevypořádává námitku odvolatele a některé z nich zcela opomíjí.*

Odvolací správní orgán musí přisvědčit odvolateli, že se stavební úřad s námitkou, která je v odůvodnění napadeného rozhodnutí označena jako č. 8, vypořádal tak, že se zabýval pouze jedním bodem této námítky.

Z přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad se nevypořádal s námitkou, že *předložená projektová dokumentace nerespektuje stanovisko TSK ze dne 11.12.2019.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že stanovisko Technické správy komunikací hl. m. Prahy není závazným stanoviskem dotčeného orgánu, neboť tato organizace nemá postavení dotčeného orgánu. Jedná se o stanovisko správce komunikace, který zastupuje vlastníka komunikace, hlavní město Prahu. Námitkou, ze které ani není zřejmé, v čem konkrétně není stanovisko respektováno, odvolatel v pozici účastníka řízení hájí zájmy třetí osoby. Jak odvolací správní orgán uvedl již výše. Je nepřipustné, aby se účastník řízení domáhal ochrany práv osob jiných, jejichž zcela samostatná práva přísluší hájit pouze jim.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že úpravy stávající komunikace, vjezdu do navrhovaného bytového domu a vjezdu na staveniště nejsou předmětem nyní vedeného stavebního řízení a byly povoleny v samostatném řízení speciálním stavebním úřadem pod č.j. MCP8 66001/2020 ze dne 27.2.2020.

Stavební úřad se blíže nezabýval ani námitkou: *„Závazné stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí ze dne 9.12.2019 z hlediska ochrany vod uvádí, že stavebník předložil neúplnou projektovou dokumentaci, ve které chybí část projektové dokumentace (celkové vodohospodářské řešení, SO.12 vsakovací objekt) a úřad z tohoto důvodu nevydal stanovisko.*

Ve spisu se nachází vyjádření odboru ochrany životního prostředí MHMP č.j. MHMP 2434499/2019 sp.zn. S-MHMP 2222140/2019 OCP ze dne 9.12.2019, který uvedl, že z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zda jsou zájmy chráněné vodním zákonem dotčeny, je příslušná městská část Praha 8. Žadatele současně upozorňuje na chybějící část projektové dokumentace pro objekt *SO.12 – Vsakovací objekt*, která nebyla předložena, a že k žádosti o stanovisko vodoprávního úřadu je nutné tyto chybějící části projektové dokumentace doložit.

Z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí není zřejmé, zda bylo vydáno závazné stanovisko na úseku ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona o vodách, podle kterého při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Posouzení o tom, zda mohou být dotčeny zájmy na úseku ochrany vod, činí jen vodoprávní úřad. Pokud nejsou zájmy dotčeny, musí to vodoprávní úřad sdělit.

Příslušným vodoprávním úřadem k vydání závazného stanoviska ke stavbě bytového domu je sám stavební úřad. Bez ohledu na to, že z pozice vodoprávního úřadu vydal vodoprávní povolení na stavbu vodního díla retenční nádrže pod č.j. MCP8 024264/2020 ze dne 23.1.2020, nezbavuje stavebníka povinnost spolu s žádostí předložit závazné stanovisko na stavbu

bytového domu z hlediska ochrany vod [§ 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona]. Absence tohoto závazného stanoviska činí odvoláním napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Z projektové dokumentace vyplývá, že likvidace srážkových vod z bytového domu je řešena vsakováním do vsakovacích galerií s retencí na pozemcích stavebníka a odváděním přes bezpečnostní přepad kanalizační přípojkou do stoky jednotné kanalizace.

Ve spise se nachází pouze souhlas odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 jako speciálního stavebního úřadu dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona ze dne 15.11.2019 č.j. MCP8 363174/2019 spis.zn. MCP8 310056/2019/OV.Jb ke stavbě vodního díla (retenční nádrž a zasakovací objekt). Tyto objekty (retenční nádrž a zasakovací objekt) tudíž nejsou předmětem přezkoumávaného rozhodnutí.

Odvolatel v pozici účastníka řízení namítá, že *součástí předložené projektové dokumentace není závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les, které jsou v přímé kolizi se stavbou.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že kácení dřevin bylo předmětem samostatného správního řízení, jak uvádí stavební úřad v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí. Odvolací správní orgán zde opět připomíná, že pro zákonnost stavebního povolení je určující, že stavební úřad povolení kácení dřevin rostoucích mimo les zohlednil byť jen odkazem na toto rozhodnutí.

Odvolatel namítá, že *úřad městské části Praha 8, odbor dopravy v závazném stanovisku ze dne 24.9.2019 nesouhlasí s odjezdem staveništní dopravy po trase [redacted] (požaduje projednání levého odbočení na komunikaci [redacted]). Splnění tohoto požadavku není v projektové dokumentaci uvedeno.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že odborem dopravy Úřadu městské části Praha 8, jako příslušným silničním správním úřadem, bylo vydáno závazné stanovisko sp.zn. SZ MCP8 288124/2019/2 č.j. MCP8 288124/2019 ze dne 24.9.2019 s deseti podmínkami, které stavební úřad převzal, jak ukládá ust. § 18c odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, do podmínek pro provedení stavby č. 11 napadeného rozhodnutí.

Tyto podmínky odbor pozemních komunikací a drah MHMP změnil závazným stanoviskem sp. zn. S-MHMP 9333648/2020, č.j. MHMP 1811440/2020/04/Lo ze dne 30.11.2020. V novém projednání je stavební úřad zohlední.

V této souvislosti odvolací správní orgán sděluje, že v kompetenci stavebního úřadu není řešení způsobu, jakým bude stavební materiál na stavbu přivážen nebo z ní odvážen. To je věcí stavebníka, resp. zhotovitele stavby, který, pokud respektuje pravidla silničního provozu a používá komunikaci obvyklým způsobem, může užívat místní komunikace v souladu s § 25 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Pokud však komunikaci hodlá užívat jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které jsou určeny (dále jen "zvláštní užívání"), tj. v případech uvedených v § 25 odst. 6 zák. č. 13/1997 Sb., pak musí požádat příslušný speciální silniční úřad o povolení zvláštního užívání, k němuž musí předložit souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní

užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také souhlas Policie České republiky.

Povolení silničního správního úřadu o zvláštním užívání je samostatným správním řízením, o které lze požádat až před zahájením stavby a není tedy podmiňujícím podkladem pro vydání stavebního povolení. Údaje o tom, kudy bude jezdit staveništní doprava, jsou v projektové dokumentaci pro stavební povolení tedy v podstatě pouze informativní záležitostí.

V Průvodní zprávě projektové dokumentace k plnění požadavků dotčených orgánů se uvádí, že vyloučení staveništní dopravy sídlištní zástavbou bude řešeno dočasným přejezdem středního pásu v ulici [REDAKCE]. V Zásadách pro dopravně inženýrská opatření se pak uvádí, že dopravně inženýrské opatření bude navrhováno vždy pro samostatný stavební objekt (pozn. – již umístěné objekty jsou povolovány jak obecným stavebním úřadem, tak i speciálními stavebními úřady, příp. nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu) nebo několik stavebních objektů společně a vždy bude projednáno s příslušným odborem dopravy a dalšími dotčenými orgány.

*Odvolatel v pozici účastníka řízení dále namítá, že v otázce budoucí tramvajové trati je sice zachován požadovaný odstup (3,25 m), ale vjezd do podzemních garáží z ulice [REDAKCE] má podélný sklon 8%. Z předložené projektové dokumentace není zřejmé, jak bude řešen chodník/cyklostezka na tomto vjezdu, který se nenachází v úrovni terénu.*

K této námitce se stavební úřad vyjádřil, když uvedl: „Předložená dokumentace je úplná a kompletní a prokazuje soulad s vydanými závaznými stanovisky. Řešení chodníku a cyklostezky je obsahem samostatného řízení vedeného speciálním stavebním úřadem. Stavební úřad neshledal námitku jako důvodnou.“

Z obsahu Průvodní zprávy (str. 9) vyplývá, že stavební objekt SO.11 – *Komunikace zahrnuje vjezd do objektu bytového domu z ulice [REDAKCE] a chodník pro pěší podél jižní fasády budovy včetně definitivního dopravního značení. Návrh dále řeší i dočasná opatření po dobu výstavby (provizorní vjezd na staveniště, provizorní přejezd středního dělicího pásu), včetně dopravních inženýrských opatření.*

Jak již bylo uvedeno ve spise je založen stavebním úřadem vydaný souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona ze dne 15.11.2019 pod č.j. MCP8 363204/2019 spis.zn. MCP8 313586/2019/OV.Jb ke stavbě SO.11 Komunikace (vjezd na zařízení staveniště, vjezd do objektu, chodník). Výjezd z garáží objektu ani chodník v ulici [REDAKCE] a tudíž ani jejich křížení, tedy nejsou předmětem nyní napadeného stavebního povolení, neboť rozhodnutí o připojení bylo předmětem samostatného řízení vedeného speciálním stavebním úřadem dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů pod č.j. MCP8 06601/2020 ze dne 27.2.2020, jak vyplývá z přezkoumávaného rozhodnutí.

**Námítka je důvodná.**



### **K bodu 8. Nedostatečně odůvodněné vypořádání námitek**

Odvolaatel cituje ust. § 68 odst. 3 správního řádu: „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*“ A tvrdí, že mnoho z jeho námitek bylo zcela nevypořádáno, případně byly vypořádány věcně zcela nesouvisejícím tvrzením (viz tvrzené nedostatečné odůvodnění závazných stanovisek vypořádané tvrzení o nerespektování všech jejích podmínek).

Odvolaací správní orgán musí přivolit odvolateli, že stavební úřad se zdůvodněním námitek vypořádal kuse nebo vůbec. Proto odvolaací správní orgán, jak z výše uvedeného vyplývá, pokud to bylo možné, vypořádání námitek stavebního úřadu upřesnil a doplnil v tomto rozhodnutí, neboť obě řízení tvoří jeden celek. **Námítka je nedůvodná.**

Odvolaací správní orgán upozorňuje odvolatele, že neuvedl jedinou skutečnost svědčící o možném zásahu do jeho vlastnických práv.

### **K bodu 9. Podjatost**

Odvolaatel s odkazem na citaci ust. § 14 odst. 1 správního řádu tvrdí, že *o napadeném rozhodnutí musela rozhodovat podjatá osoba. Vyplyvá to nejen z naprosto neobvyklé rychlosti vydání rozhodnutí (méně než 2 měsíce od oznámení o zahájení řízení), ale i z lhůty, kterou měli účastníci na podání námitek (nejkratší možná, tj. pouze 10 dnů) a způsobu vypořádání námitek účastníků, kdy se stavební úřad věcně nezabýval ani jednou z nich. Na základě výše uvedeného odvolatel tvrdí, že úřední osoby na celém stavebním úřadu jsou ovlivněny i jinými než zákonnými hledisky a měly být proto ve smyslu § 14 správního řádu pro podjatost vyloučeny.*

O námitce podjatosti uplatněné v odvolání není třeba vydávat samostatné rozhodnutí, neboť nebyla zjevně uplatněna bez zbytečného odkladu. O tvrzené apriorní podjatosti celého úřadu musel odvolatel vědět od samého počátku řízení, avšak námitka byla uplatněna až v odvolání. Odvolaací správní orgán přesto se musí po věcné stránce námitkou podjatosti zabývat.

Ustanovení § 14 správního řádu specifikuje, kdy lze osobu bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu považovat za podjatou, a tudíž vyloučenou z projednání a rozhodování věci. Jedná se o úřední osobu, o niž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Právní úprava tudíž vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na řízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly v souladu se zákonem. V opačném případě, kdy lze důvodně předpokládat podjatost a tím vyloučení osob z projednávání a rozhodování věci, musí být učiněn vždy takový závěr o existenci skutkových důvodů, které zakládají důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti.

Podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci. Podjatost v sobě zahrnuje stránku subjektivní a objektivní. Subjektivně podjatá úřední

osoba je taková, u níž jsou dány subjektivní vztahující důvody podjatosti. Na rozdíl od objektivní podjatosti, která vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. Znamená to, že sama osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, přitom ale na ni působí vnější okolnosti tak, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně.

Mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby správního orgánu včetně osoby stojící v čele úřadu, je-li překročena míra systémového rizika, tedy z důvodu, že v důsledku zaměstnaneckého poměru k subjektu územního samosprávního celku (v daném případě k městské části Praha 8), která má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě se jedná o systémovou podjatost.

Otázkou systémové podjatosti se zabýval Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení čj. 1 As 89/2010-119. Formuloval zde nový pojem systémového rizika podjatosti tak, že § 14 odst. 1 správního řádu je nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávního celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu. Těmi skutečnostmi mohou být jevy v politické nebo mediální sféře, zájem politických činitelů daného územního samosprávního celku, samotná povaha a podstata rozhodované věci nebo podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování úřední osoby.

Odvolací správní orgán z předloženého spisu ani z úřední činnosti nezjistil skutečnosti, které naznačují, že úřední osoby Úřadu městské části Praha 8 by nad rámec své pracovní náplně naznačovaly zvýšený zájem na výsledku správního řízení, tj. ovlivňovaly řízení cestou mediální či politickou činily nátlak či snahu ovlivnit rozhodování. Toliko neobvyklá rychlost vydání rozhodnutí není jevem, který by sám o sobě nasvědčoval o zvýšeném zájmu úředních osob Úřadu městské části Praha 8 ovlivnit stavební řízení o povolení bytového domu. Ani dodržení zákonné lhůty pro uplatnění námitek účastníků stavebního řízení (§ 112 odst. 1 stavebního zákona) a způsob vypořádání námitek nemůže být důvodem k pochybám o nepodjatosti úředních osob. Samotná povaha a podstata rozhodované věci není skutečností, která by naznačovala, že úřední osoby Úřadu městské části Praha 8 mají zájem na výsledku řízení o povolení bytového domu. Ani v případě možného podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování úředních osob prostřednictvím zaměstnaneckého vztahu odvolací správní orgán neshledal. **Námítka je nedůvodná.**

#### **K bodu 10. *Ohrožení statiky sousedících domů***

Odvolatel připomíná, že v podaných námitkách ve stavebním řízení tvrdil, že jeho nemovitost se nachází na navážce, založení neodpovídá době vzniku, nepředpokládalo žádnou stavbu

*vedlejšího objektu a již v současnosti si nesedá. Povolovaná stavba jímá dešťové vody, zasakováním může v případě přívalových dešťů podmáčet sousední objekty. U povolované stavby není spolehlivě řešeno pažení stavební jámy v případě „naražení“ na bulžňníkové skalní výchozy. Odvolatel poukázal i na územní rozhodnutí, které vyžadovalo stanovení konkrétních podmínek ochrany okolních nemovitostí.*

*Napadené rozhodnutí žádné takové podmínky neobsahuje. Napadené rozhodnutí uvádí: „Navržené založení objektu, jeho odstupová vzdálenost, statický výpočet a provedené průzkumy jsou dostatečné pro posouzení, že nedojde stavbou ke zhoršení geologických poruch. Žádné konkrétní podmínky pro ochranu sousedních nemovitostí není potřeba v rozhodnutí stanovovat.“ Z napadeného rozhodnutí tak není zřejmé, z jakých konkrétních úvah stavební úřad vycházel, když uzavřel, že žádné ochranné podmínky okolních budov nejsou nezbytné.*

Odvolací správní orgán nejprve opakovaně připomíná, že každý účastník v řízení smí uplatňovat ty námitky, jimiž mají být ochráněna jeho vlastnická práva. Je tedy tak vyloučeno, aby se účastník řízení domáhal ochrany práv osob jiných, jejichž zcela samostatná práva přísluší hájit pouze jim. Proto se odvolací správní orgán vypořádá s odvolací námitkou o ochraně nemovitosti jen ve vlastnictví odvolatele.

Odvolací správní orgán se ztotožňuje se závěry učiněnými stavebním úřadem k dané námitce a dodává k tomu následující.

K namítané navážce, na které se nachází nemovitost odvolatele, odvolací správní orgán sděluje, že z podrobného inženýrskogeologického průzkumu založeného ve spise vyplývá, že dokumentace provedených tří vrtů na pozemku dotčeného navrženou stavbou prokazuje navážku jen do hloubky 1,2 m. Jedná se o hloubku, která není ani nezámraznou hloubkou pro založení stavby. Takže obavy existence sedající navážky je v daném případě bezpředmětná, neboť založení stavby je hluboko pod úrovní navážky.

Z projektové dokumentace vyplývá návrh nepravidelného půdorysu, 2 podzemních a 7 nadzemních podlaží. Nosnou konstrukcí objektu bude tvořit stěnový monolitický systém s vodorovnými monolitickými konstrukcemi ze železobetonu. Založení objektu je navrhováno jako plošné, na železobetonové desce o tloušťce 600 mm s dílčím prohloubením pro výtahové šachty. Celá spodní stavba objektu bude realizována formou tzv. „bílé vany“ z vodostavebního betonu.

Projektová dokumentace navrhuje výkopové práce v rozsahu potřebném pro založení objektu a spodní stavbu. Součástí zakládání je zajištění hlavní stavební jámy, které bude realizováno z větší části obvodu pažením. Stavební jáma je řešena spolu s hlavním stavebním objektem bytového domu. V částech, kde je objekt nejbližší k hranicím pozemku stavebníka, je navrhováno záporové pažení, jehož nosnou konstrukci tvoří ocelové profily s převážkami a zemními kotvami v jedné vrstvě. Mezi nosné profily je navrhována výdřeva. V místech, kde by kotvy zasahovaly půdorysně mimo pozemek stavebníka, je navrhováno zajištění štětovými stěnami. V rámci realizace nosné konstrukce podzemní části objektu budou zemní kotvy deaktivovány. Rozsah pažení je patrný z výkresové části PD. Zbytek stavební jámy bude svahován.

Jak vyplývá z Technické zprávy části projektové dokumentace – Konstruktivní řešení, podkladem pro koncepci zajištění stavební jámy je „*Podrobný inženýrskogeologický průzkum; Praha – [redacted] z 08/2019, vypracovaný firmou GEOACTIV s.r.o., ev.č. ČGS 2989/2019, který je nedílnou přílohou předložené PD. Z jeho obsahu vyplývá, že na staveništi nebyly zjištěny žádné projevy nestability horninového masívu. V archivu České geologické služby – Geofondu nejsou žádné informace o svahových deformacích z tohoto prostoru. S ohledem na morfologii terénu lze vyloučit i teoretické riziko svahových nestabilit. **Vlastní stavba nebude mít negativní vliv na stabilitu území.** Zpracovatel inženýrskogeologického průzkumu doporučuje při provádění výkopu základové jámy zajistit odborný inženýrskogeologický dozor včetně přebírky základové spáry. Souhlasí se zachytáváním dešťové vody ze střech a zpevněných ploch do retenční nádrže a dále do vsakovacího objektu s regulovaným přepadem do kanalizace. Všechny tyto požadavky jsou v projektové dokumentaci zohledněny.*

Z inženýrskogeologického průzkumu vyplývá, že nebyla naražena podzemní voda v hloubce 9,5 m pod terénem. Znamená to, že dno stavební jámy se nenachází v kontaktu s podzemní vodou. To platí také o bytovém domě odvolatele, že jeho základová spára nedosahuje hladiny podzemní vody. S ohledem na rozsah a povahu staveniště se tedy nenavrhuje jeho trvalé odvodnění samostatným zařízením.

Pokud jde o likvidaci srážkové vody z vlastní stavby, pak ta bude odváděna do retenční nádrže umístěné ve 2.PP objektu a odtud přepadem odváděna do vsakovacích galerií na pozemcích stavebníka. Přebytečné vody budou přepadem odváděny do jednotné kanalizační stoky v ul. K Pazderkám. Návrh likvidace srážkových vod byl předmětem samostatného řízení vedeného vodoprávním úřadem.

Podkladem územního rozhodnutí není povinný podrobný inženýrskogeologický průzkum, proto bylo namístě, aby územní rozhodnutí odkazovalo na stanovení konkrétních podmínek ochrany okolních nemovitostí ve stavebním řízení, nikoliv automaticky, ale na základě podrobně zpracovaného geologického průzkumu. Provedený podrobný inženýrskogeologický průzkum zpracovaný v srpnu 2019, který je podkladem projektové dokumentace, a to zejména na základě provedených tří vrtů a geologických map, vyhodnocuje geomechanické vlastnosti horninového prostředí, morfologii terénu a neměnného horninového prostředí tak, že základové poměry pro danou stavbu jsou jednoduché.

Za jednoduché základové poměry ČSN 73 1001 považuje takové, kdy povrch území není členitý, základová půda se v rozsahu staveniště podstatně nemění, jednotlivé vrstvy mají přibližně stálou mocnost a jsou uloženy vodorovně nebo téměř vodorovně. Podzemní voda neovlivňuje uspořádání objektů a návrh jejich konstrukce. Tato skutečnost nebyla tedy důvodem pro stanovení podmínek pro ochranu sousedních objektů.

#### **K bodu 11. Nevypořádání námitek podaných po lhůtě**

Odvolatel namítá, že *doplnil část námitek po lhůtě pro jejich podání. Napadené rozhodnutí k nim z tohoto důvodu nepřihlíží.*



Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že ze spisu vyplývá, že odvolateli oznámení o zahájení řízení bylo doručeno do jeho datové schránky dne 16.1.2020. Námitky mohl uplatit nejpozději do 10 dnů ode dne doručení, tedy do neděle 26.1.2020. Odvolatel prostřednictvím právní zástupkyně námitky uplatnil v pondělí dne 27.1.2020 v zákonem stanovené lhůtě. Odvolatel uplatnil dne 2.3.2020 další odvolací námitky, byť je označil jako doplnění. S ohledem na zatížení koncentrační zásadou práva k uplatnění námitek ve stavebním řízení, lhůta pro odvolatele marně uplynula v pondělí 27.1.2020.

Z ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že „účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jim přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opáření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě“. Pokud námitka je uplatněna po lhůtě (§ 112 odst. 1 stavebního zákona), byť splňuje podmínky citovaného ustanovení, tak se k ní nepřihlíží. Vedle toho mohou nastat situace, kdy účastník nenaplní podmínky pro uplatnění námitek plynoucí z uvedeného ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, a přesto poukáže na porušení zákonnosti v rozhodnutí, je stavební úřad v takovém případě se námitkou přesto zabývat. Odvolací správní orgán doplňuje následující.

#### K bodu 1. Neúplná projektová dokumentace ze dne 2.3.2020

Odvolatel namítá, že projektová dokumentace je *nejednoznačná, neboť chybí rozměry garážových stání, v odůvodnění územního rozhodnutí je uvedeno, že stání budou navržena pro automobily 1A, přitom projektová dokumentace neprokazuje splnění této podmínky a odvolatel požaduje doplnit tyto informace včetně údaje o jeho definici a uvedení příslušné ČSN.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že označení automobilu 1A je označení pro osobní automobil o normových rozměrech 4,75 x 1,75 m. Této velikosti osobního automobilu náleží rozměr parkovacího stání 2,50 x 5,00 m (ČSN 73 6056). Tuto velikost požaduje ust. § 57 odst. 2 Pražských stavebních předpisů. Z půdorysů podzemních podlaží je zřetelný zakres navržených jednotlivých parkovacích stání včetně uvedení rozměrů, které dokládají dodržení normových hodnot pro kolmé řazení parkovacích stání v hromadných garážích. Odvolací správní orgán nemůže proto přijmout námitku o absenci rozměrů *garážových stání*, neboť projektová dokumentace dostatečně prokazuje splnění podmínky územního rozhodnutí v otázce řešení parkování a obsahuje návrhy konkrétních velikostí jednotlivých parkovacích stání hromadných garáží. Odvolací správní orgán musí opět připomenout, že odvolatel neuvedl konkrétně, v čem jsou jeho vlastnická práva k jeho nemovitosti dotčena tím, že chybí *„údaje o jeho definici a uvedení příslušné ČSN“*. **Námitka je nedůvodná.**

#### K bodu 2. Dopravní obslužnost ze dne 2.3.2020

Odvolatel namítá nedostatky komunikace, připojení stavby na komunikaci a podrobně popisuje různé dopravní situace, které bude vlastník stavby bytového domu absolvovat při výjezdu z navrženého bytového domu. Jak je výše uvedeno, komunikace a s tím související připojení byly předmětem samostatného povolení. Přitom dopravní řešení spojené se stavbou je předmětem územního řízení. Odvolací správní orgán se proto ztotožňuje s vyjádřením učiněným

stavebním úřadem k dané námitce. Odvolací správní orgán nemůže přijmout ani hypotetické úvahy odvolatele o ponechání automobilů obyvateli povolované stavby na obslužných silnicích sídlišť, když stavebním povolením je zajištěna v souladu s podmínkami územního rozhodnutí doprava v klidu uvnitř bytového domu. **Námitka je nedůvodná.**

#### **K bodu 12. Nesplnění podmínek územního rozhodnutí**

Odvolatel upozorňuje, že *napadené rozhodnutí umísťuje do 1.PP celkem 33 parkovacích stání, zatímco územní rozhodnutí 35.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje následující.

Územní rozhodnutí sp.zn. MCP8 165798/2014/OV.Doh,Suk,Váv,Jb, č.j. MCP8 090806/2018 ze dne 21.5.2018 stanovuje podmínkou č. 3 pro umístění stavby: „*V podzemních podlažích bude celkem 68 parkovacích stání, z toho 7 stání pro návštěvníky a 4 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace.*“

Tento požadavek je předloženou projektovou dokumentací splněn. V objektu je doprava v klidu řešena formou hromadných garáží pro osobní automobily ve dvou podzemních podlažích. Ve 2.PP je umístěno celkem 35 stání, v 1.PP je navrženo celkem 33 stání. Z tohoto počtu jsou v každém z těchto podlaží umístěna vždy 2 stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

Územní rozhodnutí dále podmínkou stanovuje: „*Stavba bude umístěna podle výše uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů a v souladu s ověřenou částí dokumentace stavby (situační výkresy C2, C3a, C3b, C4 a C5; výkresy pohledů D3 – severní, jižní, východní a západní) zpracované 09/2014 (REVIZE 10/2014) autorizovaným architektem Ing. arch. Petrem Šedivým; ČKA 03 561.*“

Z popisu stavby SO.01 Objekt bytového domu na str. 2 územního rozhodnutí pak z šesté a sedmé odrážky vyplývá:

- *ve 2.PP je navrženo celkem 33 parkovacích stání včetně dvou parkovacích stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, dále je zde navržen prostor skladů, technologií, chodeb (včetně schodiště a výtahu) a rampy z 1.PP*
- *v 1.PP je navrženo celkem 35 parkovacích stání, z tohoto počtu je pak 7 parkovacích stání vyhrazeno pro návštěvníky a 2 parkovací stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, dále je zde navržen prostor chodeb (včetně schodiště a výtahu) a rampy do 2.PP a z úrovně 1.NP*

Porovnáním těchto podmínek s obsahem projektové dokumentace je zřejmé, že v těchto dvou podzemních podlažích došlo toliko navzájem k záměně počtu parkovacích stání, když ve 2.PP je navrženo 35 stání a v 1.PP 33 stání. Celkový počet stání stanovený podmínkou územního rozhodnutí je přesto dodržen.

Byť výrok územního rozhodnutí popisuje umístěvanou stavbu bytového domu s podrobností, která mu nenáleží, zásadní pro územní řízení je zejména posouzení objemových parametrů stavby, odstupových vzdáleností, způsobu využití stavby, její kapacity, vlivu umístěvané stavby na okolí a nikoliv jejího vnitřního uspořádání. Nenáleží sem vnitřní uspořádání stavby ani konkrétní rozložené počty stání hromadných garáží v jednotlivých podzemních podlažích. S ohledem na to, že úpravou počtu stání v jednotlivých podlažích objektu se celková kapacita parkovacích stání v objektu nemění, jedná se o pochybení, které nemá vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Kromě toho změna počtu stání v garáží v obou podzemních podlažích nezasahuje do vlastnických práv odvolatele. **Námítka je nedůvodná.**

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

#### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Etiam Dei Gratia a.s., IDDS: cgkdyei  
sídlo: Roháčova č.p. 145/14, 130 00 Praha 3-Žižkov  
zastoupení pro: SMO TROJA s.r.o., Zlínská 172, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice 2
2. JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D. advokátka, IDDS: trdpk7r  
místo podnikání: Panská č.p. 895/6, 110 00 Praha 1-Nové Město  
zastoupení pro: Bytové družstvo nájemníků Glowackého ul.č.553 a 554, Glowackého 554/4, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

II. ostatní

3. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
4. Úřad městské části Praha 8, odbor správy majetku, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

5. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **spis**
- III. na vědomí
6. STR MHMP-spis