

# Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

---

*Komise byla zřízena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 527 ze dne 17. 3. 2015*

*Účelem komise je posuzování jednotlivých navrhovaných změn územního plánu hl. m. Prahy z odborného architektonicky-urbanistického hlediska. Doporučení komise k jednotlivým změnám územního plánu budou podkladem pro rozhodování Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy.*

## **Složení komise:**

### *Předseda:*

- PhDr. Matěj Stropnický, náměstek primátorky hl. m. Prahy

### *Členové:*

- Ing. Pavel Čihák, poslanec PSP ČR, zastupitel MČ Praha - Kunratice
- Ing. Zuzana Drhová, PhD., zastupitelka MČ Praha 13, sociální ekoložka
- Ing. arch. Igor Filipovič, zastupitel MČ Praha 15
- Ing. Milan Hájek, předseda dopravní komise MČ Praha 21
- Ing. Jiří Haramul, zastupitel hl. m. Prahy a starosta MČ Praha – Březiněves
- Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein, urbanista
- Ing. arch. Jan Sedlák, vedoucí atelieru urbanismu FA ČVUT
- Ing. Jaromír Svatoš, projektant
- Ing. arch. Kateřina Szentesiová, urbanistka IPR Praha
- Ing. arch. Veronika Šindlerová, urbanistka HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
- Ing. Štěpán Špoula, krajinářský architekt IPR Praha
- Ing. arch. Lukáš Vacek, urbanista

### *Tajemník:*

- Ing. arch. Jana Blažíčková, pověřena řízením odboru územního rozvoje MHMP

## Zápis z 1. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Datum: 13. 4. 2015

Čas: 12:30 – 13:45

Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost č. 349

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)

Omluveni: Ing. Jiří Haramul

Téma: Představení činnosti a fungování komise

V úvodu jednání se krátce představili přítomní členové komise a hosté.

Úvodní slovo měl předseda komise, náměstek primátorky, PhDr. M. Stropnický, který přítomné seznámil s plánovaným průběhem jednání a navrhl termín dalšího jednání na pondělí 4. května 2015 od 14:00.

Dále informoval o způsobu sestavení komise, do které byli Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a každou koaliční stranou nominováni tři odborní členové. Z toho vyplývá funkce komise, která je odborným poradním orgánem Rady hl. m. Prahy (Rady) a měla by projednat a vydat doporučení ke všem změnám územního plánu (ÚP) v různých fázích jejich pořizování. Na rozdíl od minulého volebního období by Rada měla mít k dispozici doporučení nejen této komise, ale také Výboru pro územní rozvoj a územní plán (VURM).

Nakonec uvedl, že komise by se měla scházet přibližně jednou měsíčně, vždy v pondělí odpoledne. Je pravděpodobné, že především z počátku to může být častěji. Poté předal slovo zástupci pořizovatele Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus seznámil přítomné se změnami ÚP, které čekají na projednání komisí.

- V první řadě se jedná o úpravy ÚP, respektive změny kódů míry využití území, které musí být na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR (NSS ČR) projednávány jako změny ÚP. Úpravy ÚP, které eviduje odbor územního rozvoje (UZR), lze rozdělit do tří skupin. První skupinou jsou rozpracované úpravy ÚP, jejichž projednání nebylo dokončeno podle předchozího postupu. Druhou skupinou jsou úpravy ÚP zrušené soudem na základě zmíněného judikátu NSS ČR a investoři požádali, aby se tyto podněty projednali jako změny ÚP. Poslední skupinou jsou nové žádosti o úpravy ÚP.

Všechny tyto podněty již projednal VURM a doporučil zahájení jejich pořizování.

- Dále je potřeba projednat cca 120 zbývajících podnětů z celoměstsky významných změn V (CVZ V).
- Od listopadu 2013 bylo pořizovateli doručeno cca 80 – 100 nových podnětů na pořízení změn ÚP, které by měla komise projednat a doporučit další postup.
- Do prázdnin by komise měla být informována o probíhajícím pořizování změn ÚP, jejichž pořizování již bylo zahájeno zadáním (CVZ V).

Ing. Hájek se dotázal na posloupnost projednávání změn ÚP.

Předseda PhDr. Stropnický odpověděl, že není podstatné, jestli bude změna ÚP projednána nejdříve touto komisí nebo VURM, ale Rada by měla mít k dispozici doporučení komise i VURM.

Ing. arch. Szentesiová navrhla několik připomínek k projednávání úprav ÚP.

Některé změny koeficientů míry využití území jsou duplicitní s pořizovanými změnami ÚP, např. ve velkém rozvojovém území Holešovice. V rámci zjednodušení by bylo dobré do příštího jednání upřesnit, kterých úprav ÚP se to týká a která duplicita bude vedena jako základní.

Je potřeba prověřit, zda jsou všechny žádosti o úpravu ÚP stále aktuální a zda někteří žadatelé od svého původního záměru již neustoupili.

Při předchozím postupu projednávání úprav ÚP se žádost odůvodňovala podkladovou studií. Toto by bylo vhodné zachovat.

Také je důležité prověřit, zda žádost o úpravu ÚP není již několikátou žádostí o úpravu koeficientu míry využití území na tomtéž pozemku.

Předseda PhDr. Stropnický se dotázal pořizovatele, zda požaduje, aby požadavky na změnu ÚP byly podloženy studiemi.

Ing. Čemus odpověděl, že úprava ÚP musí být pořizována formou změny ÚP. Podnět tudíž musí splňovat pouze náležitosti stanovené stavebním zákonem a příslušnou vyhláškou. Pokud bude město vyžadovat něco navíc, např. studie, je možné, že žadatel bude vymáhat náhradu za zpracování studie. Dále upozornil, že studie pro změnu ÚP nemůže být tak podrobná, jako byly studie k úpravám ÚP, neboť vyhláška přesně specifikuje, jakou podrobnost má mít ÚP.

Ing. arch. Vacek reagoval tím, že na změnu ÚP není právní nárok a je věcí samosprávy, zda bude souhlasit se zahájením pořizování změny, pokud podnět pro změnu ÚP neobsahuje relevantní podklady.

Náměstek PhDr. Stropnický konstatoval, že je to věc k diskusi, nicméně komise může Radě doporučit systémové řešení ve vztahu k žadatelům o změny ÚP, např. podmínit vydání souhlasu s pořizováním změny ÚP studií. Iniciátoři mohou na dalším jednání komise předložit konkrétní návrh, nad kterým by bylo možné debatovat.

Ing. arch. Šindlerová uvedla, že u většiny podnětů je nějaké odůvodnění nejspíš uvedeno, i když to není povinnost. Do schválení zadání je možné podněty nějakým způsobem selektovat, po schválení zadání přebírá odpovědnost za prověření změny zpracovatel a pořizovatel, respektive za její schválení samospráva.

PhDr. Stropnický uvedl, že vzhledem k velkému množství pořizovaných změn ÚP je tato úvaha na místě.

Ing. Drhová uvedla, že hl. m. Praha dlouhodobě podceňuje fázi podnětů změn ÚP. Změna ÚP není nároková věc, a proto by měla být v této fázi poměrně dobře odůvodněna. V materiálech pro jednání komise chybí základní odůvodnění změny ÚP.

Ing. Hájek zdůraznil, že vzhledem k době vzniku ÚP (druhá polovina devadesátých let) je nutné pokračovat v pořizování změn ÚP, po schválení nového územního plánu, nebude nutná ani tato komise.

PhDr. Stropnický ubezpečil, že se neuvažuje o zastavení procesu pořizování změn ÚP. Diskuse vede spíše k tomu, jestli způsob, kterým probíhá pořizování změn ÚP, je dobrý nebo vyžaduje zlepšení.

Předseda VURM Slezák seznámil členy komise se způsobem, jakým pracovala komise v předchozím volebním období. Ke každé jednotlivé změně ÚP se promítla mapa, uvedly se důvody, proč změnu ÚP doporučit nebo nedoporučit a zástupce IPR, Ing. arch. Kubiš, seznámil komisi se stanoviskem IPR. Takto byly jednotlivé změny ÚP projednávány následně i ve VURM. Tento způsob projednávání ve VURM se ukázal

jako zbytečně zdlouhavý, a proto bylo dohodnuto, že do VURM byly změny ÚP rozděleny podle kladného či záporného doporučení komise a VURM hlasoval o těchto změnách v blocích.

Následně uvedl, že odůvodnění k jednotlivým změnám ÚP vykrystalizuje během diskuze v komisi.

Konstatoval, že členství zaměstnanců IPR v komisi, ve které budou hlasovat o změnách, na jejichž zpracování se mohou podílet, není zcela vhodné. Upozornil, že IPR je žadatelem o některé změny ÚP a ne všechny byly komisí nebo VURM doporučeny.

Na jednání přišel se zpožděním omluvený Ing. Haramul.

PhDr. Stropnický uvedl, že věří, že zástupci IPR budou svou úlohu v komisi brát zodpovědně.

S předsedou VURM Slezákem se dohodl, že změny ÚP budou nejprve projednány komisí a až poté VURM a požádal UZR, aby se tímto postupem řídil při předkládání změn ÚP.

Dále požádal o ukázkou, jakým způsobem budou jednotlivé změny ÚP prezentovány.

Předseda VURM Slezák uvedl, že předpokládá, že tu bude někdo, kdo bude mít komentář ke změně ÚP. Mělo by být řečeno, kdo je žadatelem, jaké je stanovisko městské části a jaký má změna účel. Poté se bude o změně diskutovat.

PhDr. Stropnický potvrdil, že by u každé změny ÚP měl být přednesen a odůvodněn návrh.

Doc. Oberstein uvedl, že v době vzniku ÚP měly koeficienty přesně vyjádřit možnost využití pozemku, a proto by alespoň malou objemovou studii vyžadoval a podmínil tím projednání změny ÚP.

Ing. arch. Vacek upozornil, že hl. m. Praha nevyužívá možnosti požadovat po žadatelích o změnu ÚP úhradu nákladů za projednání změny, a proto má etický nárok vyžadovat po žadatelích podrobnější dokumentaci, před tím než se rozhodne o pořizování změny.

Ing. Špoula zopakoval důležitost odůvodnění změn ÚP a zeptal se, jestli by stručné odůvodnění změn nemohlo být součástí podkladů pro jednání komise, především z důvodu přípravy, protože při vlastním jednání komise už není možné některé věci prověřit.

PhDr. Stropnický odpověděl, že vyžadovat odůvodnění změny u nových podnětů by možné bylo, ale požadovat odůvodnění dodatečně je obtížné.

Předseda VURM Slezák uvedl, že IPR může informace do podkladů doplnit, protože je má k dispozici.

PhDr. Stropnický uvedl, že to chápal spíše tak, že by měl žadatel o změnu ÚP předložit konkrétní podobu záměru. Určitě by to pomohlo při rozhodování komise, ale je zřejmé, že ani žadatel nemá v této fázi konkrétní představu o podobě záměru.

Ing. Špoula reagoval, že pouze vychází z podkladů, které dostal pro jednání komise k dispozici a že mu v nich chybí zásadní informace, kterou je odůvodnění změny ÚP.

Ing. Svatoš konstatoval, že u většiny úprav ÚP se jedná o drobné změny, a proto se v minulosti uvažovalo o automatickém navýšení koeficientu o jeden stupeň. Zeptal se, zda se o tomto řešení pořád uvažuje. Tímto způsobem by se mohly vyřešit úpravy koeficientů a komise by se mohla věnovat podstatným změnám ÚP.

Ing. Čemus sdělil, že u pořizovatele je informací o změnách ÚP k dispozici více. Podkladem pro jednání komise je opis, který tvoří zadání pro projednání změny ÚP. Každý podnět pro úpravu nebo změnu ÚP obsahuje odůvodnění, ať už se jedná o pár vět nebo o studii. Pro pořizovatele je nutné, aby podnět

na změnu ÚP obsahoval stručný komentář, doložené vlastnictví nebo dispoziční právo k pozemkům a vymezení území dotčeného změnou ÚP.

Úpravy ÚP jsou specifické tím, že dříve byly projednávány podle metodického pokynu k platnému ÚP, proto je k části žádostí o úpravu ÚP doložena studie dle metodického pokynu. Nové podněty už ale byly podávány jako žádost o změnu ÚP a splňují pouze zákonné požadavky. Pro řadu úprav ÚP tak jsou k dispozici podrobnější studie, které jsou ale příliš podrobné a mohly by investora spíše poškodit, protože stavební zákon a příslušná vyhláška nastavují mantinely jinak. Aby došlo ke srovnání žádostí, bylo ve VURM doporučeno zahájit pořizování všech podnětů, protože ze zadání vyplývá, zda je studie potřeba či nikoli. Tyto studie budou požadovány pro návrh změny ÚP a budou odpovídat zákonu a vyhlášce.

Ing. M. Čemus dále uvedl, že kopírování či skenování materiálů k úpravám a změnám ÚP vzhledem k jejich množství není možné a UZR na to ani nemá kapacity. Po domluvě je ovšem možné si studie u pořizovatele prohlédnout.

Ing. Hájek názor Ing. Čemuse podpořil. Podle něj je otázkou velikost požadavku, který bude komise mít, např. pro stavbu rodinného domu asi komise nic vyžadovat nebude, ale pro stavbu patnáctipodlažní budovy nejspíš ano. Druhou otázkou je právní vymahatelnost takového požadavku. Komise je pouze poradní orgán Rady a investoři by mohli požadovat náhradu, protože je takový požadavek nad rámec zákona.

Ing. arch. Šindlerová navrhla, zda by bylo možné na jednání komise přinést materiály, které se týkají právě projednávaných změn ÚP, aby byly v případě potřeby k nahlédnutí.

Ing. Čemus odpověděl, že to je možnost, ale i tak se jedná o velké množství dokumentů.

Ing. Svatoš namítl, že členů komise je hodně a každý by určitě chtěl nahlédnout do materiálů k podstatným změnám ÚP.

PhDr. Stropnický rovnou odmítl možnost, že by se materiály kopírovaly pro každého člena komise a provedl krátké shrnutí.

- Jednou možností je aktualizace ÚP, kdy by se určitý soubor změn ÚP projednal společně. Takto by se mohly projednat například úpravy koeficientů. Aktualizace ÚP závisí na tom, jak budou pokračovat práce na novém Metropolitním územním plánu hl. m. Prahy (MÚP). Zatím to směřuje spíše k tomu, že nový MÚP nebude hotov dříve než v roce 2020 a to by znamenalo dalších 5 let pořizování změn ÚP. Je možné zachovat stávající postup, kdy byly jednotlivé změny ÚP projednány samostatně, anebo změny ÚP z jedné čtvrti nebo lokality projednat společně právě formou aktualizace ÚP.
- Druhou věcí je vyžadování studií. V koaličním programovém prohlášení bylo dohodnuto, že při odstraňování stavebních uzávěr budou vyžadovány studie. Paušálním požadavkem na studie by mohlo dojít k zahlcení úřadu.
- Do příštího jednání komise je potřeba zvážit jakým způsobem umožnit členům komise, kteří budou mít zájem, nahlédnutí do podkladů ke změnám ÚP, které má pořizovatel k dispozici. První možností je, že podklady budou k dispozici na UZR. Druhou možností je, že podklady k projednávaným změnám ÚP budou k dispozici přímo na jednání komise. Třetí možností je, že pokud bude při jednání o konkrétní změně ÚP potřeba podrobnějších podkladů, bude projednávání změny ÚP přerušeno a odloženo na další jednání, kde už bude dokumentace ke změně ÚP k dispozici.

Ing. Haramul poznamenal, že by u jakékoli předkládané a projednávané změny ÚP mělo být stanovisko zastupitelstva příslušné městské části.

PhDr. Stropnický odpověděl, že nepočítá s tím, že by komise měla projednávat změny ÚP bez stanoviska městských částí.

Ing. arch. Szentesiová uvedla, že v připravované změně ÚP číslo Z 2832/00, která je změnou textové části ÚP, je uvažováno s tím, že navýšení kódu míry využití území o jeden stupeň bude podmíněně přípustné. Rozhodnutí o podmíněčné přípustnosti by připadlo příslušnému stavebnímu úřadu.

PhDr. Stropnický se dotázal, zda je to v souladu se stavebním zákonem.

Ing. arch. Szentesiová připustila, že změna ÚP číslo 2832/00 zatím projednána nebyla. Tato změna ÚP se neprojeví přímo v grafické části ÚP navýšením kódu míry využití území. Měla by ale stavebnímu úřadu umožnit v konkrétní situaci povolit mírné překročení hodnot, které v současné době překročitelné nejsou.

PhDr. Stropnický vyjádřil pochybnosti, že je toto ustanovení v souladu s judikátem NSS ČR, na základě kterého musí být úpravy koeficientů míry využití území projednávány jako změna ÚP.

Ing. Čemus uvedl, že změna ÚP číslo 2832/00 je konzultována s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (MMR). Změna ÚP je momentálně před společným projednáním a až za 1 - 1,5 roku bude změna ÚP vydávána.

Dále se Ing. Čemus v odpovědi vrátil ke stanoviskům městských částí.

Uvedl, že cca 95 % žádostí o změnu ÚP jde přes městské části. Zbytek žádostí pochází od magistrátních odborů, příspěvkových organizací a dotčených orgánů. Stanovisko městských částí není vždy součástí podnětu na změnu ÚP, protože městská část má povinnost pouze přeposlat žádost o změnu ÚP. Informace zda městská část souhlasí, nesouhlasí nebo podnět pouze přeposlala bude u každé projednávané změny ÚP sdělena na jednání komise.

Dále upozornil, že materiálů, které čekají na projednání komisí, je velké množství. Pokud komise za jedno zasedání projedná 30 až 60 podnětů, bude potřeba, aby se komise scházela dvakrát měsíčně.

PhDr. Stropnický zopakoval, že je pravděpodobné, že alespoň následujícího půl roku se komise bude scházet častěji než jednou měsíčně.

Ing. arch. Vacek uvedl, že by bylo vhodné revidovat metodický pokyn, aby bylo možné filtrování podnětů na změnu ÚP. Existuje nařízení Rady, které povoluje pouze celoměstsky významné změny ÚP. Účinnost tohoto nařízení je nulová, protože nařízení Rady nemůže upravovat postup při pořizování změn ÚP. Podmínky z nařízení Rady by mohly být zapracovány do nového metodického pokynu a nařízení Rady by se prohlásilo za neplatné.

Ing. Špoula vnesl dotaz, jakou roli v posuzování komise mají vyjádření městských částí. Zda bude sděleno i odůvodnění, proč městská část se změnou ÚP souhlasí či nikoli.

PhDr. Stropnický odpověděl, že záleží hlavně na městských částech, protože nemají povinnost se ke změně ÚP vyjádřit. Předpokládá, že pokud bude městská část vyjadřovat nesouhlas, tak ho také odůvodní. Zástupci městských částí zpravidla využívají možnosti vyjádřit své stanovisko na jednání VURM. Tato komise by měla sloužit především jako poradní orgán Rady a měla by zohledňovat hlavně celoměstské zájmy.

Ing. Špoula uvedl, že městská část má detailní znalosti daného území a její vyjádření může být cenným informačním vstupem pro rozhodování komise.

PhDr. Stropnický požádal, aby na jednání komise byly k dispozici všechny podklady, které městská část ke změně ÚP poskytla.

Předseda VURM Slezák vyzval členy komise, ať si namísto dlouhého projednávání o tom, jak mají materiály předkládané komisi vypadat, na příštím zasedání komise raději vyzkouší projednání několika změn ÚP. Každý bude mít možnost vyjádřit se k projednávané změně ÚP a pak se rozhodne hlasováním, jehož výstupem by mělo být doporučující stanovisko pro Radu. Proto bylo dohodnuto, že změny ÚP budou projednávány v logickém pořadí: komise – VURM – Rada – Zastupitelstvo, to je rozdíl oproti předchozímu volebnímu období.

Ke stanoviskům městských částí Slezák uvedl, že městská část sice nemá povinnost se k přeposílaným změnám ÚP vyjádřit, ale když se jedná o zásadní změnu ÚP, tak své stanovisko sdělí na VURM, který je veřejně přístupný. Komise není veřejně přístupná, a proto je zde větší prostor pro odbornou diskusi. Také uvedl, že VURM z 90 % přihlíží ke stanoviskům městských částí, protože mají podrobnější znalosti území. Těch 10 % jsou celoměstsky významné změny ÚP, kdy se stává, že městská část s touto změnou ÚP nesouhlasí. V těchto případech převáží celoměstský zájem.

Poté pozval členy komise na jednání VURM, aby se podívali, jak projednávání jednotlivých změn ÚP probíhá.

PhDr. Stropnický potvrdil slova předsedy VURM Slezáka a uvedl, že až bude svolávána příští komise, obdrží její členové ke každé projednávané změně ÚP návrh s odůvodněním. Při jednání komise bude možné o znění odůvodnění diskutovat. Výstupem komise by měla být zpráva pro Radu, zda změnu ÚP doporučit nebo ne a odůvodnění, proč komise rozhodla takto. Odůvodnění by také mělo sloužit pro lepší transparentnost rozhodování komise.

Ing. Svatoš pro doplnění Ing. Čemuse uvedl, že některé podněty na změny ÚP byly podány přímo na magistrát, protože se mohlo stát, že městská část podnět na změnu ÚP nepřeposlala.

PhDr. Stropnický odpověděl, že na jednání komise bude řečeno, jakým způsobem se městská část k podnětu zachovala.

Dále vyzval členy komise, aby se s dotazy a návrhy ohledně systémové práce komise obraceli přímo na něho a to s dostatečným předstihem, minimálně týden před dalším jednáním komise, aby bylo možné s těmito návrhy seznámit i ostatní členy komise.

Nakonec vyzval členy komise k posledním otázkám

Ing. Hájek požádal o rozpis termínů dalších jednání komise.

PhDr. Stropnický reagoval, že jednání se budou konat v pondělí odpoledne a na příštím jednání komise bude členům předán rozpis s termíny jednání alespoň na jedno čtvrtletí dopředu.

Ing. Hájek se dotázal, zda se na příštím jednání komise budou projednávat úpravy ÚP a pak podněty na změny ÚP, anebo se bude hlasovat o úpravách ÚP jako celku a o podnětech na změny ÚP následně.

PhDr. Stropnický odpověděl, že v tuto chvíli ještě nemá přesnou představu o návrhu programu příštího jednání komise. Slíbil, že týden před dalším jednáním komise bude program jednání všem členům komise rozeslán.

Tím byla diskuze uzavřena a PhDr. Stropnický ukončil 1. jednání komise.

PhDr. Matěj Stropnický  
předseda komise

# Komise Rady hlavního města Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Prezenční listina z jednání komise dne 13. 4. 2015

Členové komise:

Jméno	Organizace	telefon	e-mail	podpis
PhDr. Matěj Stropnický <i>předseda</i>				
Ing. Pavel Čihák	PSP ČR	602 280264	cihak.paja@seznam.cz cihakp@psp.cz	
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.	Podla 10	777 230356	delasw.eu@seznam.cz	
Ing. arch. Igor Filipovič	PRAHA 15	604 247659	citypro. filipovic@citypro.cz	
Ing. Milan Hájek	MHSE	+420 774 220548	KASEE.VJE77@CENTRUM	
Ing. Jiří Haramul	HT Praha Bréžčany	7 250 110 22	jiri.haramul@brezicany.cz	
Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein	senior	603 252 986	ivo.oberstein@volny.cz	
Ing. arch. Jan Sedlák		602 369 474	iam@seznam.cz	
Ing. Jaromír Svatoš	SVATOŠ	739 008 057	jaromir.svatos@seznam.cz	
Ing. arch. Kateřina Szentesiová	I PR PRAHA	737 031 633	szentesiova@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Veronika Šindlerová	YASKONING DAV CZECH REPUBLIC	724 043 633	veronika.s@volny.cz	
Ing. Štěpán Špoula	I PR PRAHA	605 370 645	s-poula@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Lukáš Vacek	MHMP	603 183 456	LKSVCK@GMAIL.COM	
Ing. arch. Jana Blažičková <i>tajemnice</i>	UZR MHMP	236 004 768	jana.blazickova@praha.eu	

Hosté:

Jméno	Organizace	telefon	e-mail	podpis
Čermák Martin	UZR	236 00 4366	martin.cermak@palm.cz	
Polko Michal	UZR	236 005806	michal.polko@praha.eu	
SVATEK ONDŘEJ	UZR	236 005828	ONDRAJ.SVATEK@PRAHA.EU	
SEDLÁK JAN	VURM	431535746	sedlakjan@volny.cz	
<del>SEDLÁK JAN</del>		<del>602 369 474</del>	<del>iam@seznam.cz</del>	<del></del>