

**Kontrolní výbor**  
**Zastupitelstva hl. m. Prahy**

**Z Á P I S č. 18/2016**  
**z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy,**  
**které se uskutečnilo dne 16.11.2016**

Přítomni: JUDr. Jaroslava Janderová, JUDr. Ivan Hruža, JUDr. Monika Krobová Hášová, Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Petr Prchal,  
Omluven: JUDr. Petr Novotný, Ing. Jiří Hrabák, Mgr. Ondřej Mirovský  
/presenční listina připojena k originálu zápisu/  
Hosté: Ing. Ondráčková - ředitelka OKC MHMP.

Program:

- 1/ Schválení programu (\*), schválení zápisu č.17/2016, stanovení ověřovatele
- 2/ Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností k datu 31.10. 2016 (příloha)
- 3/ Informace odboru OKC MHMP o výsledcích kontrolních činností (příloha - Zprávy OKC MHMP dle čísel usnesení Rady HMP )
- 4/ Informace o plnění úkolů vyplývajících z usnesení KV ZHMP (ústně usn. k Segway)
- 5/ Podnět Mgr. et Mgr. Michálka ve věci „nečinnost finančního výboru ZHMP při kontrole hospodaření“ (příloha)
- 6/ Informace JUDr. Hružy k vydání Nařízení ředitelky MHMP č. 13/2016, kterým se stanoví Pravidla pro rozhodování o uplatnění práva na náhradu škody vůči zaměstnancům hl. m. Prahy zařazených do MHMP
- 7/ Podnět Mgr. Prchala – nesouhlas Rady HMP s proplacením „nálezného za Modřanský poklad“ (příloha – Zpráva z Monitoringu)
- 8/ Podnět JUDr. Jana Vondráčka ve věci prověření skutečností nasvědčujících porušení EK člena ZHMP ze strany Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, člena ZHMP
- 9/ Různé

ad 1/ Schválení programu , schválení zápisu č.17/2016, stanovení ověřovatele

Zasedání kontrolního výboru ZHMP řídila předsedkyně výboru JUDr. Jaroslava Janderová. Ověřovatelem zápisu byl ustanoven Ing. Patrik Nacher. Zasedání bylo zahájeno v 13.00 hod.

Návrh programu zasedání :

Nacher – opakovaně vyslovil svůj nesouhlas s projednáváním bodu 8/.

Hruža – na vysvětlenou k námitce Ing. Nachera uvedl, že konečné projednání kauzy Vondráček nebylo možné z důvodu nedostatečného počtu jednajících členů KV ZHMP (přítomni pouze 4 členové).

Michálek – předložil návrh, aby o způsobu projednání bodu 8/ bylo hlasováno odděleně (návrh nebyl přijat), nesouhlasil, aby bod 8/ byl projednán až ve 14.30 hod., ( když zasedání je plánováno do 15. 00 hod) a vyslovil obavy, že KV ZHMP bude opět neusnášeníschopné. Vznese požadavek, aby projednání podnětu JUDr. Vondráčka bylo na tomto zasedání KV ZHMP ukončeno.

Nacher, Prchal - akceptovali projednání bodu 8/ od 14. 30 hod. Nacher ovšem s podmínkou, že na tomto jednání bude bod ukončen.

Janderová – doporučila, aby spor mezi Vondráčkem a Michálkem byl řešen občanskoprávní cestou prostřednictvím soudu.

Program byl dle předložené pozvánky schválen (hlasování 6 – 0 – 0).

Schválení zápisu:

Před zasedáním byl na žádost JUDr. Hrůzy (doplnění mailem zasláno tajemnici) text zápisu upraven.

Hlasování 6 – 0 – 0 - zápis byl schválen.

#### Ad 2/ Informace o stavu došlých a vyřízených petic a stížností k datu 31.10. 2016

Předložený přehled stížností doplnila předsedkyně výboru o aktuální informace o průběhu vyřizování jednotlivých podání.

**Trnka** (využití objektu Klinika Jeseniova) – vyžádáno stanovisko od radního Procházky.

**Gregar** (zachování živého umění) – stanovisko MČ Praha 1 se současným zněním vyhláška je souhlasné (střídání levého a pravého břehu Vltavy), dále řešeno v gesci výboru ZHMP pro legislativu. Michálek požádal paní předsedkyni o zaslání výsledků průzkumu na MČ Praha 1.

**Smrkovský** (revitalizace Hostavického potoka) – čerpání finančních prostředků dle informace odboru FON MHMP přešetřuje auditní orgán MF. Výsledky budou známy do konce roku 2016.

**Ždichynec** (rekonstrukce komunikace Klánovice) – předloženo stanovisko od MČ Praha Klánovice a TSK (na žádost členů výboru budou stížnost + stanoviska zaslány k informaci zajistí tajemnice). Předložení stanoviska od náměstka Dolínka bude opakovaně zaurgováno.

**Hovorka** (KV – tři stížnosti (hospodaření HMP, vymáhání škody, využívání externích služeb AK). Vzhledem k závažnosti obsahu podání navrhla paní předsedkyně, aby byl Ing. Hovorka přizván na prosincové zasedání, aby jeho námítky mohly být adekvátním způsobem projednány. Členové výboru s přizváním Ing. Hovorky vyslovili souhlas (kopie tří stížností budou rovněž členům výboru zaslány k informaci). Na prosincové zasedání připraví související podklady ředitelka OKC MHMP. Krobová Hášová doporučila, aby projednávání stížností Ing. Hovorky bylo zařazeno jako poslední bod programu (stanovený čas bude stěžovateli sdělen v pozvánce a zároveň bude požádán, aby sdělil, zda bude pozvání akceptovat).

**Prokop** (přehodnocení situace sloučení škol Chabařovická – způsob vyřízení petice).

**Nacher** – poskytnul členům KV ZHMP podrobnou informaci o projednávání podmínek i námitek rodičů i zaměstnanců ke sloučení škol. Zdůraznil, že daná problematika byla na úrovni příslušné radní Ropkové i v jeho gesci (předseda výboru) opakovaně projednávána, a to i za účasti školských odborů, jejichž je pan Prokop představitelem. Řešena byla otázka bezbariérového přístupu, dostupnost školy prostředky MHD, využití tříd pro odbornou výuku atd. Ve způsobu vyřízení petice neshledal žádné pochybení, protože petice byla adresována paní primátorce, která k vyřízení zplnomocnila paní radní Ropkovou. Odpověď petentům byla zaslána ve lhůtě stanovené petičním zákonem (zák. č. 85/1990 Sb.). Zpolitizování daného případu pokládá za zbytečné, projednávání peticí na zasedání ZHMP se nebrání, ale osobní jednání s petenty upřednostňuje s tím, že má větší smysl.

**Hrůza** – negativně hodnotil, že petice (ani sloučení škol) nebyla projednána na zasedání ZHMP. Se stanoviskem paní primátorky se neztotožňuje a požadavek petentů na projednání petice zastupiteli nadále pokládá za legitimní, a to i přesto, že petenti svou žádost nepředložili dle ustanovení § 7 zákona o HMP (počet podpisů podmínkou stanovenou § 7 dle jeho názoru splňoval). Sloučení škol bylo projednáno bez přítomnosti petentů a samotná petice nebyla předložena na ZHMP, což z politického hlediska hodnotí negativně a vyslovil názor, že členové ZHMP by měli být na straně petentů a ZHMP mělo být alespoň o vyřízení petice informováno.

Nacher a Prchal – diskutovali možné negativní dopady (např. výpovědní doba a její dopady na zaměstnance školy) vyplývající z časového vymezení užívání objektu, který je ve vlastnictví MČ Praha 8 dle uzavřené Smlouvy o nájmu.

Janderová – ve způsobu vyřízení petice neshledala po procesní stránce žádné pochybení. Postup byl v souladu s režimem stanoveným petičním zákonem i Pravidly HMP pro vyřizování petic a stížností. V textu petice (doručena 31.5.2016 – odpovězeno radní Ropkovou 15.6.2016) nebyl požadavek na projednání na zasedání ZHMP (dle § 7 zákona o HMP) uveden. KV ZHMP o vyřízení petice neinformoval, protože petice byla adresována paní primátorce.

Krobová Hášová - shodně s předsedkyní konstatovala, že po procesní stránce neshledává ve způsobu vyřízení petice pochybení, lhůty stanovené petičním zákonem byly splněny. Pokud petiční výbor pokládal projednání petice na zasedání ZHMP za nezbytné, měl tento požadavek uplatnit. Se zpolitizováním kauzy (viz stanovisko Hrůzy) se neztotožnila.

### **Usnesení KV ZHMP č. 01/18/2016**

#### **Kontrolní výbor ZHMP:**

1.1.bere na vědomí,

že petice nebyla projednána na zasedání ZHMP (dle režimu vyplývajícího z ustanovení § 7 zákona o HMP), protože byla adresována paní primátorce

2.1. ukládá předsedkyni KV ZHMP, aby v odpovědi

informovala zástupce petentů, aby v případě, kdy požadují projednání petice na ZHMP, adresovali tento požadavek přímo členům ZHMP.

Hlasování : 6 – 0 – 0

Hrůza – vyslovil požadavek, aby v zápisu bylo uvedeno, že „v případě pochybností při vyřizování petic bude KV ZHMP upřednostňovat projednání petice na zasedání ZHMP ve prospěch vůle petentů“.

#### **Wünsch** (Zahrada Čech – pronájem náměstí n pořádání trhů)

Předsedkyně výboru podala průběžnou informaci o stavu vyřízení stížnosti a přečetla stanovisko od odboru SVM MHMP. Předložení stanoviska od odboru LEG MHMP bude zaurgováno. Na žádost členů KV ZHMP jim bude k informaci zaslán text stížnosti, stanovisko SVM, případě i stanovisko LEG (zajistí tajemnice).

Michálek – upozornil paní předsedkyni, že jeho podnět týkající se „nečinnosti finančního výboru ZHMP“ jí byl doručen v srpnu 2016 a dosud nebyl projednán. Negativně hodnotil skutečnost, že je tento bod zařazen opět až mezi poslední body programu. Předsedkyně jeho námítky akceptovala, zdůvodnila odložení projednání podnětu časovou prodlevou, která vznikla na předchozích zasedáních a uložila tajemnici, aby podnět byl na příští zasedání zařazen k projednání jako jeden z prvních.

Janderová – přerušila z časových důvodů jednání KV ZHMP a předložila členům výboru návrh na předřazení bodu 8/ s tím, že body 3/ až 7/ budou projednány na prosincovém zasedání.

Hlasování : 5 – 0 – 1 (Michálek).

#### **Ad 8/ Podnět JUDr. Jana Vondráčka ve věci prověření skutečností nasvědčujících porušení EK člena ZHMP ze strany Mgr. et. Mgr. Jakuba Michálka, člena ZHMP**

Úvodní slovo k projednávanému přednesla předsedkyně a předala slovo JUDr. Vondráčkovi.

Vondráček – nejprve vznesl dotaz, zda v období od minulého zasedání nebyly členům výboru doručeny další podklady od Michálka. Sám členům předložil k informaci a k dalšímu využití při projednávání podnětu tyto písemné podklady – zápisy ze zasedání KV ZHMP ze dne 7.9. a 12.10.2016, podnět ze dne 15.8.2016, stanovisko odboru LEG MHMP ze dne 2.9.2016, vyjádření Mgr. Michálka ze dne 11.10.2016, výňatek z Pirátských listů ze dne 12.10.2016. Dále

upozornil, že v krátkém časovém úseku tj. od 14.50 do 15.00 hod. nebude z jeho hlediska schopen vše potřebné k dané kauze vysvětlit a požádal o přerušení nebo o prodloužení času jednání.

V krátké diskuzi (Nacher, Prchal, Michálek, Janderová, Vondráček) bylo projednáno prodloužení doby trvání zasedání. Bylo schváleno prodloužení do 15.15 hod.

hlasování 5 – 0- 1

Michálek - k dotazu ohledně předložení dalších podkladů pouze konstatoval, že své stanovisko předložil 11.10.2016 a k zaslání dalších podkladů neshledal žádné důvody. Omluvil se z důvodu dojednaných dalších pracovních schůzek na 15.00 hod. a ze zasedání výboru odešel.

Vondráček – navázal na předchozí vystoupení a své námitky směřoval do 4 okruhů:

- 1) otázka pravomoci KV ZHMP k projednávání jeho podnětu,
- 2) nejedná se o spor v občanskoprávní rovině,
- 3) problematika údajného omezení svobody projevu,
- 4) ze strany Michálka se nejednalo o tzv. mladickou nerozvážnost.

Ve svém vystoupení se podrobně zabýval tím, v čem spatřuje porušení Etického kodexu člena ZHMP a vyslovil názor, že KV ZHMP musí rozhodnout, zda ze strany Michálka došlo či nedošlo k porušení Etického kodexu.

Předložil předsedkyni výboru návrh, že zajistí přepis svého vystoupení. Návrh byl předsedkyní přijat. (*písemný přepis záznamu je přílohou tohoto zápisu*).

Vzhledem k délce vystoupení JUDr. Vondráčka předsedkyně výboru opakovaně prodloužila dobu trvání zasedání až do 16.00 hod.

Hrůza a Prchal - shodně uvedli, že by měl mít Michálek možnost se k obsahu vystoupení Vondráčka vyjádřit. Doporučili variantu, aby projednání kauzy bylo postoupeno k projednání na ZHMP.

Nacher – zdůraznil, že podle jeho názoru se nejedná o politické hledisko, řešení patří do oblasti občanskoprávního sporu, KV ZHMP nemá pravomoci a kompetence soudu a rozhodování mu proto nenáleží. Posuzování mediálních výstupů kolegy Michálka, z hlediska dodržování režimu Etického kodexu, odmítá.

Krobová Hášová – z jejího hlediska se o porušení Etického kodexu jedná, ale KV ZHMP (poradní orgán) není schopen o případu rozhodnout a proto rovněž doporučila postoupení kauzy k posouzení přímo ZHMP. K chování Michálka se vyjádřila negativně, nejedná se o mimořádný případ, protože k napadání členů ZHMP ze strany Michálka dochází opakovaně.

Janderová – ocitoval stručný závěr ze stanoviska LEG MHMP, kde se uvádí, že k porušení Etického kodexu mohlo dojít. Kvitovala návrh Vondráčka na předložení písemného záznamu jeho vystoupení a navrhla, že tento záznam předloží LEG MHMP.

Michálek – (dostavil se zpět na jednání v 15.50) – sdělil, že jednání výboru o podnětu Vondráčka pokládá za zbytečné a nehodlá se dál ve věci vyjadřovat. Předsedkyni výboru upozornil, že s opakovaným přerušením jednání nesouhlasí, prodlužování projednávání odmítá a nebude proto o prodloužení hlasovat. Na adresu Vondráčka uvedl, že společně s Janstou mají možnost uplatnit svá práva ve formě žaloby a řešit občanskoprávní spor soudní cestou.

Předsedkyně výboru rozpravu přerušila a zasedání KV ZHMP v 16.00 hod. ukončila.

Z časových důvodů nebylo možné na zasedání KV ZHMP projednat všechny body programu. Jejich projednání proto bude zařazeno do programu prosincového zasedání KV ZHMP.

V souladu s plánem zasedání KV ZHMP se příští zasedání uskuteční ve středu **7.12.2016.**  
Vzhledem k tomu, že z časových důvodů nebyly projednány body 3/ až 7/ programu, upozornila  
předsedkyně výboru, že prosincové jednání bude v prodlouženém čase **od 13.00 do 16.00 hod.**

Zápis zpracovala: JUDr. Huspeková  
tajemnice výboru

**Ing. Patrik N a c h e r**  
ověřovatel zápisu

**JUDr. Jaroslava J a n d e r o v á**  
předsedkyně výboru