



## ZÁPIS z 2. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 19. 4. 2023 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Přítomni:** Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Martin Benkovič, Mgr. David Bodeček, MBA, Bc. Lukáš Herold, JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Josef Nerušil, Ing. Marie Kučerová, Ing. Tomáš Slabihoudek, Mgr. Kristýna Drápalová

**Omluveni:** Mgr. et Mgr. Vladan Brož, Mgr. Petr Měšťan

**Nepřítomni:**

**Hosté:** dle prezenční listiny

**Jednání řídil:** Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

### Text zahájení:

Předseda KV přivítal přítomné členy a hosty na 2. řádném jednání KV v aktuálním volebním období po změně složení KV. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se omluvil Mgr. Petr Měšťan a Mgr. et Mgr. Vladan Brož.

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
2.	Zrušení veřejné zakázky „Maniny PPO“
3.	K prověření postupu odboru HOM - pronájem pozemků pro sportovní činnost - Výletná
4.	Podnět k prověření postupu OBF
5.	Dotaz na dodržování pracovní doby zaměstnanců MHMP
6.	Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností
7.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Program jednání, zápis z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV úvodem představil návrh programu jednání. Žádné připomínky ani návrhy k doplnění nebyly podány.

Předseda KV dále požádal o schválení zápisu z minulého jednání KV. K zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky. Ověřovatelem zápisu z tohoto jednání byl určen Mgr. David Bodeček.

#### Usnesení č. U-VK-0187

#### Výbor kontrolní ZHMP

##### I. schvaluje

1. program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení

2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 22. 3. 2023, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

## II. stanovuje

Mgr. Davida Bodečka ověřovatelem zápisu

**přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### 2. Zrušení veřejné zakázky „Maniny PPO“

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil bod programu k veřejné zakázce "Maniny PPO". Upozornil, že v tomto případě se podle jeho názoru skutečně jedná o nepřiměřenou dobu procesu veřejné zakázky v porovnání s jinými veřejnými zakázkami. Udělil slovo zástupci zadavatele (řediteli odboru INV MHMP).

Ředitel INV MHMP sdělil, že předmětná zakázka byla spuštěna v roce 2020 s tím, že byla dvoukolová. Už v první části došlo několikrát k podání námitek, což způsobilo určitou prodlevu. Ve druhém kole byla vyhlášena soutěž o cenové nabídky (27. května 2022). Koncem srpna 2022 komise posoudila doručené nabídky, přičemž všechny výrazně překročily předpokládanou cenu dle zadávacích podmínek. Od září bylo připraveno doporučení radě hlavního města Prahy k dalšímu postupu, přičemž předchozí rada hlavního města Prahy ve věci nerozhodla, věc musela projednávat až nově ustavená rada hlavního města Prahy. 20. března 2023 došlo k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Proti tomuto postupu podal podatel tohoto podnětu námitky. Odpověď na námitky bude v nejbližší době odeslána.

Podatel podnětu uvedl, že to není poprvé, co se jim taková věc stala. Dotázal se ředitele INV MHMP, zda v době podávání nabídek již věděl, že je na tento projekt ze strany IPR prováděna nová architektonická soutěž.

Ředitel INV MHMP uvedl, že se jedná o matoucí dotaz. Zakázka byla vypsána na etapy I a II, na které navazuje ještě etapa III, které jako celek tvoří protipovodňové opatření. Konceptce IPR je postavena ve vztahu k celému území. Celá konceptce je postavena tak, že etapy I a II mohou být ještě změněny, anebo mohou pokračovat, ale současně s etapou III. Není to proto zablokováno touto soutěží.

Podatel upozornil, že to zadání na IPR vypadalo úplně odlišně od toho projektu, který byl soutěžen.

Ředitel INV MHMP uvedl, že s tím nesouhlasí.

Mgr. Bodeček upozornil, že se jedná o otevřenou záležitost, dotázal se, zda se v tomto případě jedná pouze o zakázku k Maninám, anebo jsou problematické i o ostatní v podnětu zmiňované zakázky. Také upozornil, že lhůta je nepřiměřeně dlouhá, zakázky by obecně měly být řešeny rychleji (z důvodu rostoucích cen materiálu i stavebních prací).

Podatel uvedl, že se jedná o prakticky veškeré zakázky, které se týkají jejich společnosti.

Předseda KV konstatoval, že nelze na tomto plénu posuzovat samotnou veřejnou zakázku a její obsah, ale pouze procesní náležitosti, proto navrhnul požádat o prověření odbor VEZ MHMP.

Podatel rovněž uvedl, že jejich společnost byla dvakrát vyloučena ze soutěže, z toho jednou neoprávněně.

Ing. Kučerová se dotázala, kdo je zástupcem hlavního města Prahy v rámci této zakázky, resp. kdo ji zpracovává.

Ředitel INV MHMP sdělil, že zadavatelem je hlavní město Praha, jako poradce má spol. Rowan Legal, která pomáhá zpracovávat podklady v rámci celého řízení.

Předseda KV uvedl, že je běžnou praxí jak v rámci hlavního města Prahy, tak i městských částí, že větší veřejné zakázky vždy administruje právní kancelář.

Bc. Herold upozornil, že do doby uzavření celé zakázky je nezbytné postupovat velmi opatrně.

Předseda KV s tím vyslovil souhlas, v rámci vyřízení podnětu je však nezbytné prověřit samotný proces zakázky, proto navrhnul požádat odbor VEZ MHMP o posouzení postupu.

**Usnesení č. U-VK-0186**

## Výbor kontrolní ZHMP

### I. žádá

odbor VEZ MHMP o posouzení procesního postupu hlavního města Prahy v rámci veřejné zakázky Maniny PPO

### II. přerušuje

projednávání tohoto bodu do doby obdržení posouzení odboru VEZ

**přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 3. K prověření postupu odboru HOM - pronájem pozemků pro sportovní činnost - Výletná

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV seznámil přítomné s dalším bodem programu, kterým je podnět na prověření postupu odboru HOM MHMP – pronájem pozemků pro sportovní činnost – Výletná. Podnět byl v minulosti již projednáván jak KV, tak Výborem pro správu majetku ZHMP. V současné době přišlo na KV doplnění původního podnětu, předseda KV se dotázal podatelů, co je obsahem jejich doplňujícího podání.

Podatel uvedl, že podstatou stížnosti je předklad chybného materiálu na Výbor pro správu majetku ZHMP, termín pro podání nabídek skončil 19. 12. Pro potřeby jednání uvedeného výboru však byla předložena jiná nabídka konkurenčního subjektu, nikoliv ta, která byla doručena v řádném termínu. Dále shrnul své záměry s pronájmem pozemků, opětovně zdůraznil, že podle jeho názoru je jím podaná nabídka lepší. Dále předal slovo právníkovi spolku, který uvedl, že nájemní smlouvu nelze uzavřít na základě nabídky, která je doručena po termínu, taková smlouva může být stižena vadou neplatnosti. Není však cílem poukazovat na formální vady, jde především o věcnou stránku a další dispozice s dotčenými pozemky.

Ředitel HOM MHMP poukázal na problematiku historii dotčených pozemků. Hlavní město Praha po dlouhých jednáních odkoupilo polovinu předmětného areálu. Poté byl zveřejněn záměr krátkodobého pronájmu stávajícímu nájemci. Na tento záměr reagoval i podatel. Obě nabídky byly předloženy k posouzení Výboru pro správu majetku ZHMP. Nic porušeno nebylo. Při jednání výboru měly obě strany stejný časový prostor, každý zájemce mohl svoji nabídku obhájit. Nájem je uzavírán pouze na dobu 6 měsíců, aby v tomto mezidobí mohla být připravena řádná soutěž na dlouhodobý nájem. Nájemní smlouva tak byla již podepsána na dobu 6 měsíců.

Mgr. Bodeček uvedl, že ho zajímá procesní stránka. Záměr byl adresný pouze ve vztahu k činnosti, nikoliv ve vztahu ke konkrétnímu zájemci. V záměru je uvedeno, že nabídky lze předložit do 19. 12., jak je tedy možné, že v materiálu pro Výbor majetku ZHMP je nabídka s pozdějším datem.

Mgr. Benkovič uvedl, že je předsedou zmiňovaného Výboru pro správu majetku ZHMP, podrobně popsal průběh projednání této záležitosti na jednání tohoto výboru. Hlasování bylo jednomyslné, všichni se rozhodli pro konkurenční nabídku. Současně upozornil, že město má jiný nevyužívaný majetek, který by bylo možné využívat, proto by bylo vhodné zaměřit pozornost tímto směrem.

Podatel zdůraznil, že jde pouze o férovost celého procesu, tzn. výběr z řádně doručených nabídek.

Ředitel HOM MHMP důrazně odmítl jakékoliv machinace s dotčeným materiálem. Obě doručené nabídky byly řádně projednány. Upozornil, že v době zveřejnění záměru již byl potenciální partner znám, nejednalo se tedy o postup, kdy se hledal zájemce. Dále upozornil, že v příloženém stanovisku MV je pouze popsáno, jaké jsou možnosti postupu a dále je konstatováno, že se jedná pouze o nezávazný názor, nikoliv závazný výklad.

JUDr. Kleslová uvedla, že je současně členem KV i Výboru pro správu majetku ZHMP. Za sebe uvedla, že doplnění nabídky po termínu si ani nevšimla a i tak by to na její rozhodnutí nemělo žádný vliv. Uvedla, že se touto záležitostí už nechce dále zabývat, město řeší mnoho dalších důležitých věcí. Navrhla tento bod uzavřít.

Mgr. Bodeček uvedl, že smlouva byla uzavřena, nedá se s tím nic dělat, takto to bylo posouzeno. Věř, že se najde možnost další spolupráce s podatelem.

Mgr. Drápalová sdělila, že by se ani u ní nezměnil názor na její hlasování na Výboru pro správu majetku ZHMP, i kdyby došlo k procesnímu pochybení. Celá věc byla posuzována nejen v kontextu podaných nabídek, ale i v kontextu celého příběhu a historie toho místa a nápravy historické křivdy, která zde byla.

Podatel uvedl, že je škoda, že ten velký příběh, který za tím je, nebyl vidět v těch podkladech. Mohl být zveřejněn adresný záměr, mohla být podána řádná nabídka, bylo by to úplně jiné. Celý podnět ztrácí s uzavřením smlouvy smysl. Dále uvedl, že není ve veřejném zájmu, aby měl celý areál pouze jeden spolek, ale aby se jednalo o koncept více spolků v jednotlivých oblastech.

Předseda KV navrhnul ukončit projednávání podnětu, a to z důvodu, že nájemní smlouva již byla uzavřena.

JUDr. Kleslová ještě navrhla doplnit, že stížnost byla podrobně projednána na jednání KV i Výboru pro správu majetku ZHMP.

#### **Usnesení č. U-VK-0188**

##### **Výbor kontrolní ZHMP**

#### **7. bere na vědomí**

podnět na postup hlavního města Prahy ve věci pronájmu pozemků parc. č. 2117 o výměře 598 m<sup>2</sup>, 2118/3 o výměře 785 m<sup>2</sup>, 2118/20 o výměře 4953 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Holešovice pro sportovní činnost

#### **II. konstatuje, že**

1. podnětem se podrobně zabýval nejen na tomto, ale i na předchozích zasedáních, a současně se touto záležitostí podrobně zabýval i Výbor pro správu majetku ZHMP
2. již byla ve vztahu k dotčeným pozemkům, uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou

#### **III. schvaluje**

v návaznosti na výše uvedené skutečnosti ukončení projednávání této záležitosti

**přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 0**

#### **4. Podnět k prověření postupu OBF**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Dalším bodem programu je podnět občana k prověření postupu OBF MHMP. Ke stížnosti bylo doručeno písemné vyjádření ředitele OBF MHMP.

Předseda KV navrhnul vzít podnět na vědomí.

Mgr. Bodeček uvedl, že se jedná o dva podněty. U prvního podnětu nelze nic prověřovat, neboť chybí konkrétní skutečnosti. U druhého podnětu se dotázal ředitele OBF MHMP, zda vše proběhlo podle pravidel.

Ředitel OBF MHMP uvedl, že vše bylo podle pravidel.

Předseda KV připomněl, že stále trvá úkol z minulého zasedání ohledně dotazu na SOV MHMP, stanovisko bude rozesláno, jakmile jej obdržíme.

#### **Usnesení č. U-VK-0189**

##### **Výbor kontrolní ZHMP**

#### **7. bere na vědomí**

podnět a vyjádření ředitele OBF

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **5. Dotaz na dodržování pracovní doby zaměstnanců MHMP**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil podnět na dodržování pracovní doby zaměstnanců MHMP. Podnět byl doručen nedávno, ještě nejsou k dispozici podklady. Navrhnul vyžádat si stanovisko ředitele MHMP a přerušit bod do doby jeho dodání.

#### **Usnesení č. U-VK-0190**

## **Výbor kontrolní ZHMP**

### **7. žádá**

stanovisko ředitele MHMP a projednání tohoto bodu přerušuje do doby jeho dodání

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **6. Zpráva ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Ředitelka OKC MHMP představila výsledky kontrol provedených odborem kontrolních činností MHMP.

**Usnesení č. U-VK-0191**

## **Výbor kontrolní ZHMP**

### **I. bere na vědomí**

zprávu ředitelky OKC o výkonu kontrolních činností

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **7. Různé**

Předkladatel:

Předseda KV představil zprávu o činnosti KV za rok 2022.

Dále informoval, že přišel podnět ohledně prominutí pokuty za odtah skútru v době lockdownu, bude projednáno na příštím jednání.

Předseda KV poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání ve 10:00.

**Ing. Ondřej Prokop**  
**předseda Výboru kontrolního ZHMP**

**JUDr. Adrián Radošinský**  
**tajemník Výboru kontrolního ZHMP**

**Ověřil:** Mgr. David Bodeček, MBA, člen Výboru kontrolního ZHMP

**Zapsal:** JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP