



## ZÁPIS z 4. jednání

### Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 30. 11. 2022 v 9:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Přítomni:** Ing. Ondřej Prokop, Mgr. Martin Benkovič, Jan Wolf, JUDr. Radmila Kleslová, David Procházka, Ing. Jana Komrsková, Mgr. David Bodeček, MBA, Mgr. Josef Nerušil, Mgr. et Mgr. Vladan Brož

**Omluveni:** Ing. Alexandra Udženija, Jiří Ptáček

**Nepřítomni:**

**Hosté:** JUDr. Monika Hášová, Alexandra Hájková, Ing. Irena Ondráčková, ředitelka OKC MHMP, Ing. Martina Hejtíková, Ing. Petr Kalina, MBA, ředitel INV MHMP, JUDr. Zdeňka Zenkerová, Ph.D., Mgr. Adam Švejda, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Mgr. Ondřej Boháč, ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Miroslav Matějka, RNDr. Jana Plamínková, náměstkyně primátora RNDr., Ing., Bc. Iva Bláhová, DiS., radní MgA. Hana Třeštíková, MgA. Jiří Sulženko, Ph.D., ředitel KUC MHMP, I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

**Jednání řídil:** Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

**Text zahájení:**

Předseda KV přivítal přítomné členy a hosty na 3. řádném jednání KV v aktuálním volebním období. Konstatoval, že KV je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání. Z jednání se omluvila Ing. Alexandra Udženija a Jiří Ptáček.

**Schválený program:**

Bod	Věc
1.	Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
2.	K veřejným zakázkám (Centrální Park, Malostranské náměstí a Maniny)
3.	K provedené kontrole příspěvkové organizace IPR
4.	Podněty k vyřízení žádostí o dotace v oblasti kultury
5.	Problematika hluku – ledárny Braník – informace k dalšímu postupu
6.	Koncepce Pražských břehů – nesplnění úkolu zastupitelstva hlavního města Prahy
7.	Různé

**K jednotlivým bodům programu:**

#### 1. Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV nejdříve požádal o schválení zápisu z minulého jednání KV. Nikdo neměl námítky. Ověřovatelem zápisu z tohoto jednání byl určen Jan Wolf. Předseda KV dále představil návrh programu jednání, který byl oproti původnímu návrhu doplněn o 2 nové body, a to hluk v ledárnách Braník a problematika Pražských břehů. Současně navrhnul předřazení bodu "K veřejným zakázkám (Centrální Park, Malostranské náměstí a Maniny)" jako bodu č. 2 programu. Žádné další návrhy nebyly předneseny.

## Usnesení č. U-VK-0165

### Výbor kontrolní ZHMP

#### I. schvaluje

1. program jednání Kontrolního výboru podle přílohy č. 1 tohoto usnesení

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

2. zápis ze zasedání Kontrolního výboru ze dne 23. 11. 2022, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

**přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 1, mimo místnost: 2**

#### II. stanovuje

Jana Wolfa ověřovatelem zápisu

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 2. K veřejným zakázkám (Centrální Park, Malostranské náměstí a Maniny)

Předkladatel: Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil projednávaný bod a přivítal náměstkyni primátora Janu Plamínkovou. Dotázal se, z jakého důvodu jsou zmíněné veřejné zakázky odkládány, když v jiných případech se nedůvodně spěchá. Např. veřejná zakázka k parku na Maninách je vysoutěžena asi půl roku a nic se neděje. Současně upozornil na neustále se zvyšující ceny stavebních prací, není proto vhodné otálet, když už je vše připraveno. Požádal proto o vysvětlení.

Náměstkyně Plamínková sdělila, že relevantní informace podá ředitel odboru investičního, který byl u těchto zakázek od počátku.

Ředitel INV sdělil, že je u těchto zakázek, které běží už mnoho let, asi rok. U veřejné zakázky k parku na Maninách sdělil, že se jedná o dvoukolovou zakázku, přičemž druhé kolo mělo podání nabídek 18. 7. 2022. Nabídky (celkem 4) se vyhodnocovaly. Předběžné vyhodnocení proběhlo a byl připraven návrh doporučení. Cenové nabídky byly výrazně vyšší, než stanovená předpokládaná hodnota. Jsou proto dány zákonné důvody ke zrušení zakázky z ekonomických důvodů (byl překročen limit daný radou a zastupitelstvem).

Náměstkyně Plamínková sdělila, že toto je právě případ, o kterém by již měla rozhodnout nová rada s ohledem na cenu zakázky.

Ing. Komrsková se dotázala, jak je to časově a upozornila, že pokud je problém časový, může to být neprodleně projednáno v gesčním výboru, pokud je však důvod odkladu ekonomický, může o tom klidně rozhodnout i dosavadní rada.

Mgr. Bodeček se dotázal, zda se hovoří o zakázce k Maninám (ano) a dále se dotázal, zda ve vztahu ke zrušení zakázky může hrozit riziko finančního postihu pro hlavní město Prahu.

Ředitel INV uvedl, že lhůta je do 14. 4. 2023, takže je dostatečný časový prostor, zatím nehrozí žádná škoda.

Předseda KV navrhnul projednání těchto zakázek v gesčním výboru.

Občanka požádala o podrobnosti k projektu Maniny, o jaký projekt se vlastně jedná.

Náměstkyně Plamínková uvedla, že se jedná o velký park o rozloze Stromovky. Měl by sloužit i jako protipovodňová ochrana. Je potřeba to sladit i s rekonstrukcí Libeňského mostu. Není v kolizi s Rohanským mostem.

## Usnesení č. U-VK-0166

### Výbor kontrolní ZHMP

#### I. žádá

1. náměstkyni Plamínkovou, aby ve spolupráci s investičním odborem MHMP připravila kompletní seznam rozpracovaných veřejných zakázek tohoto typu pro nového gesčně příslušného člena rady

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

2. projednat veřejné zakázky (Centrální park, Malostranské náměstí a Maniny) na Výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **3. K provedené kontrole příspěvkové organizace IPR**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV uvedl, že na posledním zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy navrhoval rozšíření auditů DPP a.s. i na TSK a.s. a IPR. V diskuzi však zaznělo, že na IPR již proběhla kontrola Magistrátu hlavního města Prahy. Z důvodu hospodárnosti proto ve vztahu k IPR svůj návrh stáhnul, je potřeba prověřit, jaká kontrola a s jakými výsledky proběhla a podle toho dále postupovat. Přivítal ředitelku OKC a požádal jí o vyjádření.

Ředitelka OKC uvedla, že OKC prováděl kontrolu od října loňského roku, kontrola byla ukončena letos v únoru. Dále 8. prosince proběhne kontrola nápravních opatření. Byla již podána zpráva o plnění kontrolních opatření. Byly zjištěny i závažné skutečnosti, zejména v oblasti inventarizace majetku. Doporučila vyčkat na zprávu o plnění kontrolních opatření. Je předpoklad, že by to mělo být hotové v lednu 2023.

Předseda KV se tímto návrhem ztotožnil, bod navrhnul přerušit do ledna, až bude dokončena kontrola nápravních opatření. Následně bude věc projednána opět v KV.

**Usnesení č. U-VK-0167**

#### **Výbor kontrolní ZHMP**

##### **I. přerušuje**

projednání tohoto bodu do ledna 2023

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

### **4. Podněty k vyřízení žádostí o dotace v oblasti kultury**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil další podnět, který byl doručen ještě v předchozím volebním období, avšak jednání KV v září, kde měl být projednán, se neuskutečnilo.

Podatel uvedl, že se jedná celkem o 3 podněty. První je k posouzení souladu postupu s Pravidly grantového systému. Uvedl, že jejich žádosti o dotaci nebylo vyhověno z důvodu totožnosti žádosti, což však není pravda. Požádal KV o prověření správnosti postupu. Druhý podnět se týká neodpovězení na jím podanou žádost o informace. Třetí je spíše pro výbor pro kulturu. Týká se lživých výroků na adresu umělců.

Mgr. Bodeček uvedl, že by si měl KV vyžádat stanovisko věcně příslušného výboru k posouzení podnětu č. 1. Dále se dotázal, zda v případě nevyřízení žádosti o informace byla podána stížnost. U třetího případu by se mohlo jednat i o porušení Etického kodexu zastupitele. Také se dotázal ke zveřejňování slovního hodnocení.

Podatel uvedl, že ano, slovní hodnocení je vždy zveřejňováno. Stížnost zatím podána nebyla. Dále upozornil, že v jiných oblastech jsou posudky podepsány a autorizovány. V případě kultury se jedná o anonymní posudky, za které nikdo nenesse odpovědnost.

Předseda KV uvedl, že KV asi není schopen posoudit, zda se jedná o totožnou žádost či nikoliv.

Ředitel KUC uvedl, že na poskytování dotací v samostatné působnosti se nevztahuje správní řád. K žádosti o informace konstatoval, že bylo již dne 11. dubna 2022 odpovězeno. Co se týče poskytování dotací, upozornil, že jednorázové dotace nelze poskytovat v případech, kdy je možné žádat v rámci vyhlášeného programu. Dotčená žádost mohla být podána v programu, proto nebyla podpořena a nebylo jí vyhověno.

Jan Wolf uvedl, že jsou nastavena pravidla, které je potřeba respektovat. Rovněž je respektováno i rozhodnutí grantové komise, kde jsou respektované osobnosti. Rozhodnutí bylo učiněno, byť s ním někdo může nesouhlasit. Je enormní nárůst žadatelů o dotace, což může být na újmu ve vztahu k tradičním pořadatelům. Dále upozornil, že neexistuje odvolací řízení ve vztahu k posouzení kvality projektů. Negativní hodnocení může mít negativní dopad na žadatele, není to úplně optimální, je na zvážení, zda tato hodnocení zveřejňovat i do budoucna, protože mohou poškodit dotčené osoby. Hlavní město Praha by mělo podporovat především ty akce, mající smysluplnost pro město.

Mgr. Bodeček sdělil, že mu je líto, že dotace na tento projekt nebyla udělena. KV by měl hodnotit procesní stránku věci. Hodnotitelé jsou svým způsobem chráněni, aby na ně nebyl vyvíjen tlak. Podněty č. 2 a 3 nepatří na KV.

Podatel uvedl, že v daném případě se jedná o významný festival, který byl pravidelně podporován, jeho kvalita nešla dolů.

Ředitel KUC upozornil, že v roce 2020 byly změněny zásady přidělování dotací, které znemožňují přidělit jednorázové dotace na akce, které se konají pravidelně. Je potřeba žádat v rámci programu.

Tajemník KV potvrdil vyjádření ředitele KUC, doporučil, aby se KV obrátil na odbor LEG MHMP s žádostí o posouzení, zda k porušení Zásad o poskytování dotací přijatých Zastupitelstvem hl. města Prahy v tomto případě došlo, či nikoliv. Dále upozornil, že podněty č. 2 a 3 nespádají do kompetence KV.

## **Usnesení č. U-VK-0168**

### **Výbor kontrolní ZHMP**

#### **I. žádá**

1. odbor legislativní a právní o posouzení bodu 1 obdrženého podnětu
2. projednání podnětu ve Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## **5. Problematika hluku – ledárny Braník – informace k dalšímu postupu**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Předseda KV představil problematiku daného bodu, který je v rámci hlavního města Prahy řešen dlouhodobě. Byla připravena vyhláška, která však nebyla schválena. Rád by se dotázal radní Třeštíkové, jaký je aktuální stav věci a uvedl, že by bylo vhodné zřízení pracovní skupiny k dané problematice, aby se mohla celá věc posunout dál.

Radní Třeštíková uvedla, že je připravena takovou pracovní skupinu zřídit, předpokládá však, že by to měl být nový radní, zrovna toto je téma pro novou radu. Je potřeba se však domluvit na dalším postupu.

Předseda KV uvedl, že věc je potřeba řešit bezodkladně, protože by se mohla opakovat situace z tohoto roku, kdy pozdní řešení znamená riziko náhrady škody provozovatelům, který začnou prodávat vstupenky již na jaře.

Mgr. Brož uvedl, že by tato problematika mohla být řešena i na výboru pro kulturu tak, aby nebyl zpochybněn mandát dosavadní radní pro kulturu.

Předseda KV uvedl, že existuje návrh vyhlášky, který připravila radní Marvanová, tato vyhláška však nebyla schválena. S ohledem na skutečnost, že existují 2 skupiny lidí (pro a proti), byla snaha vymyslet mechanismus, založený na kompromisu, tedy ne zrušení, ale pouze omezení akcí a nastavení pravidel. Pořád se neví, zda bude 15. prosince nová rada, takže není nezbytně nutné dále čekat. Nový radní může následně složení skupiny případně modifikovat.

Tajemník KV uvedl, že by bylo vhodné na lednovém jednání KV přizvat zástupce jednotlivých stran (stěžovatele, pořadatele), aby KV zjistil, co se ve věci děje, jak byla přijatá opatření zavedena do praxe. Důležité je věc začít řešit co nejdříve.

Radní Třeštíková uvedla, že předloží svůj návrh pracovní skupiny, upozornila, že by v ní neměli být zástupci petentů, kteří jsou proti akcím.

Předseda KV doporučil alespoň jednoho zástupce petentů v pracovní skupině.

Mgr. Brož sdělil, že souhlasí s projednáním stížnosti na KV, co se však týká pracovní skupiny, mělo by to být v kompetenci Výboru pro kulturu.

JUDr. Kleslová uvedla, že dosavadní rada stále tady je, radní jsou placeni, mají pracovat. Dosavadní rada nemá řešit tramvaje za 15 miliard, zřízení pracovní skupiny však možné je.

Mgr. Brož souhlasí, že dosavadní radní by měli pracovat, opakovaně je však zpochybňováno, že tato rada legitimní mandát již nemá. Proto byla dohoda na zastupitelstvu, že veškeré pravomoci rady budou vykonávat výbory. Tuto problematiku, kterou nikdo nechce řešit, takže je vhodné to předat na dosavadní radní.

Předseda KV uvedl, že takto to není, nikdo nechce na nikoho nic přehazovat. Pracovní skupinu může klidně zřídit či schválit i KV, je důležité připravit návrh na složení pracovní skupiny a předložit k projednání na lednové zasedání KV.

#### **Usnesení č. U-VK-0169**

##### **Výbor kontrolní ZHMP**

###### **I. žádá**

radní Třeštíkovou o zpracování návrhu na složení pracovní skupiny a předložení tohoto návrhu na lednové zasedání KV

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

#### **6. Koncepce Pražských břehů – nesplnění úkolu zastupitelstva hlavního města Prahy**

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

V dané věci se jedná o nesplnění výzvy zastupitelstva radě k revokaci usnesení, týkajícího se Pražských břehů.

Jan Wolf uvedl, že rada se tímto materiálem zabývala, ale výzvu zastupitelstva nenaplnila, je proto vhodné, aby toto projednalo zastupitelstvo dne 15. prosince.

Mgr. Benkovič uvedl, že tento tisk bude předložen na zítřejším jednání Výboru pro majetek.

Mgr. Bodeček uvedl, že rada neuložila úkol, ale pouze vyzvala radu. KV by měl vzít na vědomí usnesení zastupitelstva. Je dobré, že to jde na majetkový výbor. Rada by měla nějak konat.

Jan Wolf upozornil, že nelze nikoho nutit, jak má hlasovat. Proto je usnesení zastupitelstva formulováno správně.

Mgr. Brož navrhnul, ať zastupitelstvo radu odvolá, protože není schopna respektovat usnesení zastupitelstva.

Předseda KV uvedl, že to není možné.

Náměstek Hlaváček uvedl, že k přerušení došlo z důvodu, že to má být projednáno ve Výboru pro majetek, tedy v logice toho, co chtělo zastupitelstvo. Je dost pravděpodobné, že k revokaci dojde, takže by bylo vhodné jakékoliv usnesení nechat až na příští jednání KV.

Předseda KV s ohledem na uvedené navrhnul přerušit do příštího jednání.

#### **Usnesení č. U-VK-0170**

##### **Výbor kontrolní ZHMP**

###### **I. přerušuje**

projednání tohoto bodu na příští jednání

**přijato jednomyslně, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0**

## 7. Různé

Předkladatel: Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního ZHMP

Další jednání KV bude ve středu 14. listopadu 2022 (dle požadavku předsedy KV od 10:00).

K programu rady hlavního města Prahy nevzněl KV žádné námitky.

JUDr. Kleslová požádala o informace, které již požadovala na 1. jednání KV, dostala pouze fakturaci, ale nikoliv doplňující informace, tedy zda advokátní kanceláře CČS a Rowan legal nezpracovávaly podklady k těm současným smlouvám, případně jakou agendu dělaly pro dozorčí radu a představenstvo DPP.

Tajemník KV uvedl, že bude vyžádáno.

Předseda KV uvedl, že bude připraven a rozeslán harmonogram jednání KV na příští rok.

Předseda KV poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání v 10:30.

**Ing. Ondřej Prokop**  
**předseda Výboru kontrolního ZHMP**

**JUDr. Adrián Radošinský**  
**tajemník Výboru kontrolního ZHMP**

**Ověřil:** Jan Wolf, člen Výboru kontrolního ZHMP

**Zapsal:** JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP