



## ZÁPIS z 5. jednání

Výboru pro zdravotnictví konaného dne 17. 3. 2021 v 15:00 hod.

on-line v prostředí Cisco Webex

- Přítomni:** Ing. Miloš Růžička, Ing. Jana Komrsková, Stanislav Nekolný, MBA, PharmDr. Petr Fíška, MUDr. Marián Hošek, Mgr. Marcela Janečková, MUDr. Tomáš Kaštovský, Ing. Jakob Hurrle, Ing. Radek Lacko, Marta Schwarzová
- Omluveni:** prof. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc. (*připojen 16:19–16:40*), MDDr. Bára Malíková
- Nepřítomni:** ---
- Hosté:** Mgr. Martin Červený, ředitel příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů, radní Mgr. Milena Johnová, Mgr. Martin Ježek, ředitel ZDR MHMP, Ing. Alice Mezková, zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům, Ing. Alena Havelková, vedoucí oddělení zřizovaných organizací ZDR MHMP, Adam Havlas, sekretář neuvolněné člernky Zastupitelstva HMP RNDr. Jany Plamínkové, OVO ZHMP.
- Externí hosté:** Petr Schreib, ČTK
- Jednání řídil:** Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP

### Schválený program:

Bod	Věc
1.	Zahájení
2.	Schválení programu a volba ověřovatele zápisu
3.	Schválení zápisu ze dne 17.02.2021
4.	Představení ředitele příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů Mgr. Martina Červeného
5.	K Metropolitnímu očkovacímu centru a změně zřizovací listiny MZS (tisk R-39605 a Z-9241)
6.	Harmonogram k dořešení problematiky činností a vzniku Metropolitního konsorcia
7.	Informace krajského koordinátora očkování
8.	Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP
9.	Různé

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Zahájení

Jednání výboru zahájil v 15:02 jeho předseda Ing. Miloš Růžička. Konstatoval, že jednání výboru bylo řádně svoláno a že podklady byly členům včas zaslány – s výjimkou dvou materiálů, tisků R-39605 a Z-9241, které byly k dispozici až později a o jejichž projednání by program výboru rád rozšířil. Předseda výboru také konstatuje, že dle počtu připojených je výbor usnášeníschopný.

## 2. Schválení programu a volba ověřovatele zápisu

Návrh na rozšíření programu byl členům avizován v e-mailu, který obdrželi v úterý společně s tiskem **R-39605**, *k návrhu na zajištění vytvoření Metropolitního očkovacího centra, velkokapacitního očkovacího místa, v KCP včetně jeho vybavení a provozu tohoto centra a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Metropolitní zdravotnický servis*. Projednání tohoto tisku – a současně tisku **Z-9241**, který z něj vyplývá a v němž je Zastupitelstvu předkládán návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Metropolitní zdravotnický servis (dále MZS) – navrhuje předseda výboru zařadit za aktuálně čtvrtý bod programu jako bod číslo 5 a číslování ostatních bodů posunout.

Jako ověřovatel zápisu je navržen Stanislav Nekolný, ten s návrhem souhlasí.

Nikdo z připojených členů nenavrhuje žádnou změnu ani doplnění programu jednání, a to ani přímo, ani prostřednictvím chatu. V 15:12 je proto přistoupeno k hlasování o usnesení v tomto znění:

### Usnesení č. U-VZ-0024

#### Výbor pro zdravotnictví

##### I. schvaluje

navržený program a ověřovatele, jímž je Stanislav Nekolný, MBA

**přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 1 (problémy s připojením)**

## 3. Schválení zápisu ze dne 17.02.2021

K předloženému zápisu z minulého jednání Výboru pro zdravotnictví nebyly vzneseny žádné připomínky, v 15:15 proto předseda výboru dává hlasovat o následujícím usnesení:

### Usnesení č. U-VZ-0025

#### Výbor pro zdravotnictví

##### I. schvaluje

zápis z 4. jednání výboru konaného dne 17.02.2021

**přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0**

## 4. Představení ředitele příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů Mgr. Martina Červeného

Předseda výboru vítá nového ředitele příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů (SPH), Mgr. Martina Červeného, a žádá jej, aby představil sebe a svou vizi dalšího fungování organizace.

M. Červený připomíná, že funkci ředitele SPH zastával už v letech 2012-16, poté působil jako zástupce ředitele Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). Konstatuje, že jeho návrat do čela SPH není návratem do stejných vod, neboť mezitím došlo ke sloučení SPH a Pohřebního ústavu hl. m. Prahy (PÚ). Pokud jde o toto sloučení, naplněno bylo zatím pouze formálně – jestliže jedním z cílů bylo například posílit postavení PÚ, pak naplnění cíle zatím nevidí.

V SPH aktuálně stále paralelně fungují dva podniky, řada pozic se dosud duplicitně překrývá, obě původní organizace si nadále drží své dodavatele na základě původních dodavatelských smluv – i stejné komodity tak jedné organizaci zajišťují různí dodavatelé. M. Červený uvádí, že je tedy třeba jinak nastavit organizační strukturu – pro něj je to výzva i v tom, aby ji dokázal nastavit způsobem, jaký umožní naplnění vizí, s nimiž místo ředitele přijal.

Pokud jde o oblast pohřebnictví obecně, v celorepublikovém kontextu, lze podle něj konstatovat, že se tento obor vyznačuje značnou rigiditou poskytovatelů služeb a mnohdy i jejich nízkou etickou úrovní. Z toho důvodu se chce M. Červený u SPH soustředit na zvýšení profesionality a etické úrovně zaměstnanců, narušení profesních stereotypů, jimiž je jejich výkon svazován, a chce rovněž posílit empatický přístup u všech pracovníků, kteří přicházejí do přímého kontaktu s pozůstalými. Podle něj je třeba věnovat péči o zaměstnance větší a systematictější pozornost, soustředit se na rozvíjení jejich kompetencí – tato oblast byla dosud zásadně opomíjena.

V pozici ředitele se chce M. Červený dále zaměřit na oblast čerpání rozpočtu – nehodnotí ji jako úspěšně zvládanou: v loňském roce nebyla SPH schopna dočerpát 20 mil. Kč z poskytnutého rozpočtu, o rok dříve to bylo 23 mil. Kč. Situace přitom není taková, že by SPH tyto finanční prostředky nepotřebovala – problém je ve způsobu, jakým s nimi nakládá.

Řada oblastí je totiž aktuálně podfinancována – kupříkladu péče o zeleň či vlastní výkon pohřebnických služeb. Provozovatelé soukromých pohřebních služeb si například stěžují na situace, kdy rakev se zesnulým přivezou

luxusním vozem k bráně městského hřbitova, a tam je pak před zraky pozůstalých přeložena na rozvrzaný vozíček, na němž je převezena k vykopanému hrobu. Stížnosti přicházejí i na ústrojovou kázeň zaměstnanců městských služeb, jejich chování u hrobu atp.

M. Červený dále vysvětluje, že některé plány, s nimiž vedení SPH přebírá, navazují na jeho předešlé působení v této organizaci – například na Les vzpomínek, opírající se o koncept přírodního pohřebiště a založený v roce 2015. S Lesem vzpomínek byla už tehdy provázána širší oblast nabízených služeb – došlo ke zvýšení úrovně a hlavně k individualizaci rituálů provázejících poslední rozloučení. Jako nový ředitel chce M. Červený celkově inovovat nabídku v rámci pohřební služby – stávající nabídka je velmi konvenční, stereotypní a fádní, i nabídka základních služeb je prezentována neatraktivním způsobem. Většina oborů, včetně pohřebnického oboru, se od 90. let rozvíjela – v oblasti pražského pohřebnictví však k žádnému výraznému rozvoji nedošlo. M. Červený zdůrazňuje, že tento stav by rád zásadně změnil – SPH má silného partnera v osobě svého zřizovatele, hl. m. Prahy; díky tomu může v oblasti pohřebnických služeb hrát iniciační roli, udávat v tomto oboru směr a garantovat vysokou úroveň kvality; v tomto by SPH měla jako městská firma přijmout iniciativu i odpovědnost. Podle M. Červeného je pravda, že i řada soukromých poskytovatelů nabízí služby poměrně fádní – na trhu ale působí i některé kvalitní soukromé služby, které jsou schopny konkurovat tomu, co poskytuje SPH.

M. Červený dále upozorňuje na to, že PÚ se po sloučení stal pro oči veřejnosti takřka neviditelným, formálně poklesl na úroveň jedné ze hřbitovních správ – novou organizační strukturu by proto jako ředitel chtěl koncipovat tak, aby stála na půdorysu dvou původních samostatných organizací, a plánuje rovněž změnu názvu sloučené organizace tak, aby přesněji odrážela povahu a rozsah poskytovaných služeb.

Jako další problém SPH vnímá M. Červený věk zaměstnanců, dále pak i fakt, že organizace dostatečně nevyužívá IT struktury a komunikace v ní doposud funguje na bázi telefonů a e-mailů, opominuta je podle něj i elektronizace služeb směrem k veřejnosti – občané se na přepážku hřbitovní správy nebo do sjednávací kanceláře stále musejí dostavit osobně, s doklady a plnou mocí.

Pokud jde o jeho vizi či koncepci prezentovanou při výběrovém řízení – M. Červený zdůrazňuje především nutnost kultivovat veškerá místa, které má SPH ve správě. Týká se to jednak hřbitovů – v této souvislosti zmiňuje koncepci rozvoje pražských hřbitovů zpracovanou IPR, kterou chce implementovat i do řádů jednotlivých pohřebišť, kultivovat je ale třeba i sjednávací kanceláře, obřadní síně, krematoria. Zejména atmosféra krematorií je velmi strohá a tísnivá – i krematoria ale mohou mít jinou tvář, vlídnější a humanističtější.

M. Červený se pak znovu vrací k myšlence, že SPH – jak v oblasti správy pohřebišť, tak v oblasti pohřebních služeb a krematorií – musí fungovat jako garant kvality. Podle prováděných úředních šetření nemají pohřební služby dobrou pověst a v polovině případů šidí zákazníky nebo nedodržují předpisy, výhodou komunální služby může být i to, že je kontrolována svým zřizovatelem.

V souvislosti s rolí zřizovatele chce M. Červený nadést i myšlenku, která ovšem dosud nemá jasnější kontury – SPH by podle něj mohla a měla být přirozeným partnerem města v oblasti pohřebních služeb: být tedy partnerem například pro záchrannou službu či městská pobytová zařízení sociálních služeb. Takovouto roli zatím nemá.

Předseda výboru M. Růžička děkuje M. Červenému za představení a za úvodní slovo a připomíná, že v době před jeho jmenováním do čela SPH byly na jednáních výborů diskuse o podobě pražského pohřebnictví živé. M. Růžička proto od členů výboru očekává řadu otázek, on za sebe by se rád zeptal na přírodní pohřbívání a na to, jak si M. Červený představuje onu zmíněnou užší spolupráci se záchrankou a případně se sociálními ústavy.

M. Červený odpovídá, že koncept přírodního pohřebiště, Lesa vzpomínek, který realizoval za svého dřívějšího působení, je převzata ze zahraničí. Jde o ekologický přístup, který se jinak v pražském pohřebnickém prostředí příliš neakcentuje. Les vzpomínek byl vytvořen na dáblíckém hřbitově, z nevyužívaného a relativně zanedbaného místa. Pohřbívá se zde v ekologických urnách ke kořenům stromů, na stromě je místo pamětní desky tabulka z recyklovaných palet, květiny se zde kladou bez celofánu atp. Za významné tu M. Červený nepovažuje jen ekologičnost a a přírodní charakter pohřebiště, ale i volbu a povahu rituálů, to že, se tu pozůstalým dává možnost přizpůsobit obřad vlastním potřebám a představám. Rozloučení zde často připomíná spíše piknik, neformální setkání, provázené třeba hrou na kytaru, je možné například přivést domácí zvířata, napsat vzkaz na urnu apod. Místo pozůstalým umožňuje, aby se nestávali obětí kliše a stereotypů, s nimiž se v pohřebnickém prostředí lze setkat tak často. Rozloučení se pro pozůstalé mnohdy stává spíše traumatizujícím zážitkem, který chtějí mít co nejdříve a sebou, podoba obřadu je definována zaškrtnutím položek v předem hotovém seznamu, pro celou událost je vymezen přesný časový úsek, po jehož skončení už přede dveřmi obřadní síně stojí další skupina pozůstalých. M. Červený by rád docílil takového stavu, kdy sjednávající pomáhá pozůstalým najít co nejlepší podobu obřadu – nabízí zde přirovnání ke svatebnímu obřadu, jež lidé často plánují do nejmenšího detailu. V rámci pohřebních rituálů zatím takováto individualizace není obvyklá a lidé se často stávají obětí stereotypu, který v tomto odvětví vládne. Les vzpomínek začal pozůstalým nabízet možnost naplánovat a řídit obřad podle svých vlastních představ.

Ke druhé otázce M. Červený poznamenává, že dosud nemá zcela přesnou představu, protože oblast pohřebních služeb je pro něj stále relativně nová. Podle toho, co je mu známo, však zatím jak zdravotnická záchranná služba tak pražské pobytové sociální služby využívají k odvozu zesnulých externí poskytovatele – představa M. Červeného je taková, že by Praha na tomto poli mohla účelně využít služeb své vlastní příspěvkové organizace.

Do rozpravy se zapojuje člen výboru T. Kaštovský – představením nového ředitele je potěšen, má pocit svěžího přístupu, předešlý ředitel na něj působil jako člověk, který spíše udržuje daný stav. T. Kaštovský připomíná, že to byl

on, kdo projevil přání, aby nový ředitel promluvil hned po svém nástupu, a znovu pak třeba s ročním odstupem, aby bylo možné posoudit, jak se situace v SPH pod novým vedením vyvíjí. Otázka, kterou chce T. Kaštovský položit, se týká toho, jak se představy, které M. Červený právě přednesl, budou promítat do rozpočtu – zda se tím rozpočet nějak navýší.

M. Červený vysvětluje, že rozpočet pro rok 2021 je již schválený, jako ředitel může nicméně činit přesuny v rámci jednotlivých kapitol. Dnes kupříkladu s kolegy řešil údržbu zeleně – v rámci rozpočtu má na veškerou údržbu zeleně 1,2 mil. Kč, což považuje za nedostatečné a potřebný objem prostředků chce zajistit úsporou v jiných oblastech. Výhledově chce také docílit vyšších výnosů, aby s postupem času klesala finanční závislost SPH na příspěvku poskytovaném hlavním městem. Předpokládá, že s aktuálním rozpočtem bude schopen vyjít, jaké jsou další možnosti a potřeby, uvidí s odstupem. M. Červený dále připomněl, že se často setkává se stesky na to, že je něco zanedbáno, protože na to nejsou peníze – podle něj je třeba v první řadě zvýšit efektivitu práce i čerpání přidělených prostředků; v uplynulých dvou letech se do městského rozpočtu vrátilo více než 40 milionů, které přitom SPH potřebuje.

Předseda výboru M. Růžička děkuje za odpovědi a ptá se na aktuální personální situaci v SPH. Jaká tato situace je situace je? Nakolik je stabilní? Zůstává v organizaci bývalý ředitel – a pokud ano, jak funguje spolupráce s ním?

M. Červený odpovídá, že se s bývalým ředitelem K. Koblihou dohodl na tom, že bude jeho technickým náměstkem. Je rád, že bývalý ředitel tuto nabídku přijal, a pokusí se těžit z jeho zkušeností. Obecnějším problémem je podle M. Červeného věkový průměr zaměstnanců a také skutečnost, že veřejný sektor disponuje relativně nižšími platy, které nejsou zcela konkurenceschopné; je nicméně možné, že aktuální krize personální situaci paradoxně napomůže. Pohřebnictví nicméně není atraktivním oborem, takže mladí talentovaní lidé se pro něj získávají hůře. Pokud jde o některé konkrétní profese jako kupříkladu hrobník či sjednavatel pohřbu – tady je podle M. Červeného prostor pro dlouhodobou a trpělivou práci. Pro ilustraci nabízí přirovnání s Českou poštou – nastoupí-li nový ředitel, nemůže samozřejmě zaručit, že po půlroce budou všichni doručovatelé dochvilní a spolehliví. M. Červený znovu opakuje, že ve vztahu k zaměstnancům chce hlavní pozornost soustředit na ty, kdo přicházejí do kontaktu s pozůstalými rodinami. Krátce po svém nástupu navštívil i obě pražská krematoria – reprezentují průmyslové pojetí smrti, takže je svým způsobem nasnadě, že zde lidé berou svou práci do značné míry jako rutinu, a přístup těchto zaměstnanců je tak také třeba kultivovat.

Předseda výboru M. Růžička upřesňuje, že svým dotazem cílil k tomu, že při změně vedení bývá častým jevem fluktuace, způsobená tím, že část zaměstnanců vnímá nástup nového ředitele jako začátek nové etapy, které se nechtějí účastnit. Nemá M. Červený pocit, že čelí podobné vlně?

M. Červený odpovídá, že takové vlně nečelí, v současnosti jsou všechna pracovní místa plně obsazena. Problémem je ale podle něj aktuální duplicita některých míst – těmto zaměstnancům je tedy třeba buď najít jinou pracovní náplň, nebo se s nimi rozloučit.

Nikdo z přítomných nemá další dotazy, předseda výboru M. Růžička proto v 15:48 přistupuje k hlasování o usnesení v následujícím znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0026**

#### **Výbor pro zdravotnictví**

##### **I. bere na vědomí**

představení a zprávu ředitele příspěvkové organizace SPH

**přijato, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 2 (problémy s připojením)**

#### **5. K Metropolitnímu očkovacímu centru a změně zřizovací listiny MZS (tisk R-39605 a Z-9241)**

Projednávání zahajuje předseda výboru M. Růžička a upřesňuje, že výsledkem projednání má být usnesení, jímž výbor předložený tisk Zastupitelstvu buď doporučí nebo nedoporučí ke schválení, Radou HMP materiál prošel. O představení tisku žádá radní Johnovou, případně ředitele odboru ZDR M. Ježka.

Radní Johnová upřesňuje, že Metropolitní očkovací centrum je těsně před spuštěním testovacího provozu, který by měl začít příští týden, mají k dispozici 1.000 vakcín Pfizer, které chtějí aplikovat 200 lidem denně, to je na spodní hranici kapacity, horní hranicí pak bude tisíc očkovaných, dalšího navýšení lze dosáhnout rozšířením provozních hodin centra.

Na zajištění provozu se budou podílet společnost Medicon, pražská zdravotnická záchranná služba, ČSČK, Metropolitní zdravotní servis – tedy skupina organizací městských i na hlacním městě nezávislých.

Během prvního dne testovacího provozu budou očkovaní městští strážníci, spadají do ohrožené infrastruktury, tedy do oblasti, u níž stát očkování schválil. Radní by chtěla, aby se v rámci testovacího provozu dále očkovaly přetížené a ohrožené skupiny – tedy pečovatelé a lidé s postižením v oblasti intelektu. Pro tento druh postižení nefungují specializované kliniky, jako třeba pro pacienty s onkologickým onemocněním – Praha proto možnost očkování nabídla organizacím, které o lidi s poruchou intelektu pečují.

M. Růžička žádá o vysvětlení, co přesně bude zastupitelstvo schvalovat: tisk, který byl schválen radou, se týkal změny rozpočtu, tedy finančních prostředků, a dále změny zřizovací listiny.

Radní Johnová upřesňuje, že Zastupitelstvo bude se schvalovat změnu zřizovací listiny Metropolitního zdravotnického servisu, která této organizaci umožní ujmout se role zastřešujícího subjektu, který provoz centra zajistí. Na pondělním jednání Rada schvalovala prostředky, šlo o cca 11 mil. Kč, které budou použity – a zčásti už jsou používány – na přebudování části interiéru Kongresového centra, na mzdy, na zajištění vybavení pro informační technologie – přičemž toto vybavení zůstane zachováno i po ukončení provozu očkovacího centra. Radní je ráda za snahu nenechat žádné očkovací vakcíny ladem – považuje za důležité, aby se vždy co nejrychleji vyočkovaly všechny vakcíny, které bude mít Praha k dispozici. Právě to bylo doposud úzkým místem, teď má Praha k dispozici očkovací kalkulačku, která umožní postupovat pružně – proto se centrum od počátku plánuje jako škálovatelné, s kapacitou od 200 do 1000 očkování denně. Provoz sice bude kvůli proměnlivým objemům dodávek dražší, ale to je cena, kterou je třeba zaplatit za flexibilitu.

Předseda výboru M. Růžička potvrzuje, že příprava na provoz pražského velkokapacitního centra probíhá už delší dobu, okolnosti vzniku centra jsou veřejně známy a veřejně diskutovány, v pracovní skupině pro očkování jsou zastoupeny všechny politické kluby – M. Růžička tedy předpokládá, že se se záměrem ztotožňují všichni zastupitelé a že je schvalován celou Prahou. Pro přehlednost však znovu žádá o shrnutí rozdílů mezi tiskem, který byl schválen na Radě, a tiskem, který bude předložen Zastupitelstvu.

Radní Johnová shrnuje, že na rozdíl od tisku R-39605 předloženého Radě, se zastupitelský tisk Z-9241 netýká rozpočtových změn, ale pouze změny zřizovací listiny. Vysvětluje, že když se v loňském roce schvalovala úprava listiny, neuměli jako předkladatelé předvídat, co všechno budou po Metropolitním zdravotnickém servisu požadovat, k čemu všemu jej bude třeba používat – očkování v tehdejším výčtu činností nefigurovalo.

Ředitel odboru Ježek doplňuje, že loni v září byla ve schvalovaném výčtu činností MZS pouze koordinační role při zřizování očkovacích míst – změna, kvůli níž je tisk předkládán výboru a následně zastupitelstvu, umožní přímo i zakládání očkovacích, odběrových a podobných míst. Tenkrát se tyto činnosti nepředpokládaly, teď je ovšem třeba, aby MZS mohl vstupovat do smluvních vztahů i v těchto záležitostech.

Předseda výboru Miloš Růžička děkuje za vysvětlení – usnesení, které členům výboru předloží ke schválení, bude směřovat k doporučení navržených změn.

Člen výboru S. Nekolný se ptá, jakou vakcínou se v pražském velkokapacitním centru bude očkovat, radní M. Johnová odpovídá, že půjde o vakcínu firmy Pfizer.

M. Růžička doplňuje, co je míněno onou kalkulačkou, o které se zmínila paní radní – jde o informační nástroj, který umí velmi spolehlivě předpovídat zásobování očkovací látkou a umožňuje velmi přesně plánovat očkovací kapacity. Podle grafu, který tato aplikace současně generuje, zatím nenastal jediný okamžik, kdy by se Praha dostala do úzkých a klesl očkovací výkon. Kalkulačka umí reagovat na výkyvy dodávek – včetně situace, kdy by došlo k velkému přísunu vakcín.

V 16:03 je přistoupeno k hlasování o usnesení v následujícím znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0027**

#### **Výbor pro zdravotnictví**

##### **I. doporučuje**

změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Metropolitní zdravotnický servis ve znění tisku Z-9241

**přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0**

#### **6. Harmonogram k dořešení problematiky činností a vzniku Metropolitního konsorcia**

Předseda výboru M. Růžička předává slovo radní M. Johnové, která o zařazení tohoto bodu na program výboru požádala.

Radní M. Johnová vysvětluje, že byla pověřena termínovaným úkolem předložit koncepci Metropolitního zdravotnického konsorcia, termín byl stanoven do konce měsíce února, ale kvůli vytíženosti v souvislosti se zajišťováním očkování nebyli s odborem ZDR dosud schopni tento úkol splnit. Ráda by se členy výboru probrala možný posun termínu na konec května – tak, aby koncepci mohla představit na červnovém jednání Zastupitelstva. O další doplnění žádá ředitele odboru ZDR M. Ježka.

M. Ježek konstatuje, že na odboru na splnění úkolu intenzivně pracují, spolupracují s advokátní kanceláří, která jim pomáhá po právní stránce, v tuto chvíli jsou zhruba v polovině – pro jinou práci se úkolu nemohli dostatečně věnovat.

Předseda výboru M. Růžička poznamenává, že pokud paní radní s odborem sami navrhnou termín do konce května, je to samozřejmě na nich – není si ale jist, zda se splnění úkolu dá v takové lhůtě vůbec zvládnout.

Radní Johnová opakuje, že by koncepci Metropolitního zdravotnického konsorcia opravdu, opravdu by chtěla projednat na červnovém jednání Zastupitelstva, a doufá, že nebudou muset v polovině června předstoupovat před výbor s žádostí o další posun termínu. Jestli členům výboru navržený termín připadá nerealistický, nebudou samozřejmě protestovat proti přesunutí úkolu třeba na září, ale pokud jde o ni, ráda by úkol splnila co nejdříve.

Do diskuse se nikdo z členů výboru nehlásí, v 16:13 proto předseda M. Růžička dává hlasovat o usnesení v tomto znění:

#### **Usnesení č. U-VZ-0028**

#### **Výbor pro zdravotnictví**

##### **I. doporučuje**

navržený postup a předložený harmonogram ke vzniku Metropolitního zdravotnického konsorcia Zastupitelstvu HMP ke schválení

**přijato, pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0**

Radní M. Johnová závěrem děkuje a doplňuje, že se požádala ředitele legislativního odboru, aby v duchu navržené a výborem nyní podpořené změny připravil pozměňovací návrh k tisku o zřizovací listině MZS.

#### **7. Informace krajského koordinátora očkování**

Předseda výboru M. Růžička zahajuje projednávání bodu reakcí na dotazy, které obdržel od zastupitelských klubů, a konstatuje, že pracovní skupina pro očkování probírala otázky dodávek vakcín pro praktické lékaře a že jednání se účastnila i mluvčí praktiků, MUDr. Škrhová. Následně předává slovo Mgr. Ježkovi, který kromě vedení odboru zdravotnictví zastává i roli pražského krajského koordinátora očkování.

M. Ježek rekapituluje aktuální stav dodávek vakcín, začíná vakcínou AstraZeneca, do Nemocnice následné péče bylo dodáno tristní množství 800 dávek, koncem týdne se očekává 1.100 dávek, a v následujícím týdnu další tisíc – oproti původním plánům jde o významně ponížené počty. Po dohodě s radní Johnovou a MUDr. Škrhovou bude nutné vrátit se k distribuci nikoli po baleních, ale po ampulích, k čemuž je oprávněna pouze lékárna.

Pokud jde o vakcínu Moderna – probíhal závoz ze strany distributora (Avenir), celkově bylo rozdělováno 6.500 dávek, na příští týden avizováno 9.800 dávek této vakcíny. Připomíná, že vakcína Moderna putuje pouze do očkovacích center na území hl. m. Prahy nezřizovaných státem.

Vakcína Pfizer je pak podle M. Ježka jedinou vakcínou, u jejíchž dodávek lze zaznamenat výrazné navýšení, zejména pro měsíc duben, každý týden to bude 35 plat – v každém je 195 ampulek a každá ampule obsahuje 6 dávek. V každé zásilce je zároveň 8 plat rezervních.

S národní koordinátorkou očkování Kateřinou Bařhovou se dohodli na tom, že 3 plata vakcíny Pfizer týdně budou určena pro Metropolitní očkovací centrum.

K celkovým očkovacím kapacitám M. Ježek uvádí, že v Praze je registrováno 45 očkovacích míst včetně Centra, jejich celková kapacita činí 9.000 očkovaných denně, dalších 700 lidí za den jsou schopny naočkovat mobilní týmy, k tomu je třeba přičíst avizovanou očkovací kapacitu praktických lékařů, ti jsou schopni denně uskutečnit 6.000 očkování. I bez O<sub>2</sub> arény se tak Praha dostává k velmi významnému číslu.

M. Ježek se poté vrací k úvodní zmínce předsedy výboru M. Růžičky o praktických lékařích a doplňuje, že jako koordinátor očkování komunikuje jak s dr. Škrhovou, tak s praktickými lékaři, kteří se na něj obracejí. Dodávky vakcíny AstraZeneca se ztenčují a nejsou jisté, Astra má do ČR dodat 3.000.000 dávek, není ale známo, zda bude dodržen harmonogram a v jakých jednotlivých objemech.

Spolu s praktiky vnímá M. Ježek jako slibnou vakcínu Johnson&Johnson, ta by do ČR měla dorazit v polovině dubna, objemy nejsou známe.

Nejasnosti panují i ohledně dodávek vakcíny Moderna, známá jsou podle M. Ježka jen čísla, která již uvedl, ohledně dubnových dodávek není známo nic.

Předseda výboru M. Růžička připomíná, že nazítří proběhne slyšení ředitele Ježka před starosty městských částí, a to během mimořádného online setkání v rámci Svazu městských částí.

S dotazem vystupuje člen výboru P. Fifka – v souvislosti s plánem EU na zavedení tzv. covidových pasů chce vědět, zda je Praha schopna zvládnout případný nárazový nárůst zájemců o očkování v souvislosti s prázdninovými cestami.

M. Ježek odpovídá, že právě pro zvládnutí takového nárazu chtějí mít co nejvíce očkovacích center – velký počet center bude výhodný ve chvíli, kdy v ČR bude dostatek vakcín a nebude se očkovat podle prioritních skupin. Pokud se v celorepublikovém měřítku plánuje 100.000 očkování denně, bude na Prahu připadat 20.000 očkování denně, což lze zabezpečit i bez O<sub>2</sub> arény. V tuto chvíli je jediným problémem dodávka vakcín.

Předseda výboru M. Růžička poznamenává, že jednou z otázek, které na jednání pracovní skupiny pro očkování položila zástupkyně praktických lékařů MUDr. Škrhová, byl i dotaz, proč Praha otevírá stále další a další očkovací místa, když tu jsou praktici ochotní očkovat. Podle M. Růžičky je možná právě s ohledem na předpokládaný předprázdninový nápor dobře, že si Praha tvoří rezervu a dívá se dopředu.

Člen výboru R. Lacko vítá, že Praha bude mít dostatek očkovacích míst včetně Kongresového centra – zajímá jej ale evidence vakcín. Chce vědět, zda – když město vynaloží 11 mil. Kč na očkovací centrum – bude nějak ošetřeno, že vakcíny určené pro toto centrum nepoplynou třeba do městských částí.

M. Ježek se odkazuje na Zastupitelstvem schválenou očkovací strategii – podle ní bude pro městské části určena vakcína společnosti Moderna a pro Metropolitní očkovací centrum vakcína společnosti Pfizer, takže by nemělo docházet k nějakému soupeření o vakcíny. Pokud by ale dodávky vakcíny Moderna vázly, musely by se i do městských částí distribuovat vakcíny Pfizer – i Centrum bude nicméně, stejně jako jiná očkovací místa, napojeno na centrální rezervační systém, takže ani v takovém případě by problémy neměly nastávat. M. Ježek v této souvislosti ještě upřesňuje, Centrum bude na centrální rezervační systém napojeno od okamžiku zahájení ostrého provozu, tedy od 6. dubna, během zkušebního provozu napojeno nebude.

Předseda M. Růžička žádá o přehledné shrnutí, M. Ježek uvádí, že vakcína Moderna je určena pro pražská očkovací místa nezřizovaná státem, vakcína Pfizer pro distribuční očkovací centra zřizovaná státem a pro velkokapacitní metropolitní centrum, a vakcíny AstraZeneca a v budoucnu i Johnson&Johnson pro praktické lékaře – zejména kvůli snazším distribučním podmínkám.

Člen výboru S. Nekolný se ptá, zda je v souvislosti s medializovanými obavami ohledně bezpečnosti vakcíny AstraZeneca znát pokles zájmu.

M. Ježek uvádí, že v rámci Prahy není nezáměr takový, jako v některých jiných regionech. V souvislosti s touto vakcínou dále uvádí, že Praha je vázána oficiálním stanoviskem Evropské lékové agentury, ministerstva zdravotnictví a Státního ústavu pro kontrolu léčiv – do případné změny stanoviska berou vakcínu AstraZeneca jako schválenou, a tak s ní také nakládají.

Členové výboru nemají další dotazy, předseda M. Růžička proto v 16:36 přistupuje k hlasování o usnesení:

#### **Usnesení č. U-VZ-0029**

##### **Výbor pro zdravotnictví**

###### **I. bere na vědomí**

informace krajského koordinátora očkování

**přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 1 (problémy s připojením)**

#### **8. Souhrnná informace o tiscích předkládaných Radě a Zastupitelstvu HMP**

K tomuto bodu nevzněl nikdo z členů výboru žádné dotazy ani komentáře, v 16:38 je proto přistoupeno k hlasování o usnesení:

#### **Usnesení č. U-VZ-0030**

##### **Výbor pro zdravotnictví**

###### **I. bere na vědomí**

předloženou informaci o materiálech projednávaných Radou a Zastupitelstvem HMP

**přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 1 (problémy s připojením)**

#### **9. Různé**

V rámci tohoto bodu nebylo projednáváno žádné téma ani přijímáno žádné usnesení.

**Jednání výboru bylo ukončeno v 16:40.**

---

**Ing. Miloš Růžička**  
**předseda Výboru pro zdravotnictví ZHMP**

**Ověřil:** Stanislav Nekolný, MBA, člen Výboru pro zdravotnictví ZHMP

**Zapsal:** Mgr. Jiří Královec, DiS., DiS., asistent předsedy výboru – OVO MHMP