

ZÁPIS

3. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán

Datum: 23. 11. 2023 od 15,00 hod. do 17,00 hod.

Místo: Místnost RHMP, Mariánské náměstí 2/2, 110 00, Praha 1

Účastníci: dle prezenční listiny

Předseda komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán (dále jen „Komise“) doc. Ing. arch. Petr Hlaváček přivítal přítomné členy na 3. jednání Komise.

Jednání Komise je neveřejné, bude z něj vždy pořízen zápis. Dle usnesení z 1. jednání Komise mohou být přítomni mimo členů Komise i pořizovatel¹, zpracovatel², členové VURM ZHMP³, kancelář určeného zastupitele pro pořizování územního plánu⁴ a případně po dohodě další hosté (např. v bodech týkajících se projednávání připomínek MČ budou přizýváni zástupci/starostové MČ).

Předseda seznámil přítomné s programem 3. jednání Komise a nechal hlasovat o jeho schválení.

Hlasování o programu:

Pro – proti – zdržel se

Hlasování 8 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato

Jako ověřovatel zápisu byl navržen Ing. Zdeněk Kovářik.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro – proti – zdržel se

Hlasování 8 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato

¹ Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jako úřad územního plánování pro hl. m. Prahu

² Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

³ Výbor územního rozvoje Zastupitelstva hl. m. Prahy

⁴ Zvláštní organizační jednotka SE4 MHMP – sekretariát náměstka primátora hl. m. Prahy pro oblast územního a strategického rozvoje (určeného zastupitele ZHMP pro pořizování ÚP)

Předseda komise Petr Hlaváček po dohodě členů Komise informoval o rozeslání zápisu z 2. jednání Komise obratem. Schválení zápisu z 2. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán proběhne na dalším jednání Komise.

Hlavním bodem programu bylo posouzení dopadu ZÚR hl. m. Prahy v podobě po aktualizaci č. 5 na Metropolitní plán a stanovení případných omezení pro úpravy MPP.

Zpracovatel MPP Ing. arch. Michal Leňo, vedoucí Kanceláře metropolitního plánování a Ing. arch. Jiří Deyl z kanceláře metropolitního plánování představili konkrétní dopady aktualizace č. 5 do návrhu MPP, a to po tématech a jednotlivých konkrétních částech území, prezentovaných vždy na podkladu platného územního plánu SÚ hl. m. Prahy a návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu.

I. ČÁST DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Zpracovatel MPP Michal Leňo prezentoval výkres ZÚR před věcnými úpravami aktualizace č. 5 ZÚR, samotné věcné úpravy provedené v aktualizaci č. 5 ZÚR (nově přidané koridory dopravní infrastruktury) a schéma odůvodnění MPP, které zobrazuje soulad obou dokumentací. Následně byly na podrobnějších mapových výřezech diskutovány jednotlivé koridory samostatně.

A) Východní vstup RS

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

B) Severní vstup rychlého spojení

- **západní trasa**
- **východní trasa**

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovařík se ptá na konkrétnější podobu vedení trasy vysokorychlostní železnice na Balabence, zpracovatel odpovídá, že se předpokládá vedení estakádou, detailní uspořádání je ale předmětem prověřovacích studií železničního uzlu Praha a koridory vymezené v ZÚR i MPP jsou dostatečného rozsahu.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

C) Severní tramvajová tangenta

- **Podbaba – Bohnice**
- **Kobylisy – Bohnice**

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovařík vznáší dotaz, zda se plánovaný tramvajový tunel vejde do koridoru územní rezervy. Zpracovatel MPP Jiří Deyl reaguje, že ano, trasy byly vzájemně koordinovány, zpřesnění v MPP bude pro jistotu podrobena kontrole.

Železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou

Městský okruh Pelc-Tyrolka - Šterboholská radiála

Severní vstup rychlého spojení

- západní trasa

Trať metra D, úsek Náměstí Míru – Náměstí Republiky

Závěr: k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

D) Trať metra D, úsek Náměstí Míru – Náměstí Republiky

Východní tramvajová tangenta Jižní Město – Vršovice

Jižní tramvajová tangenta Budějovická-Michle

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

E) Trať metra D, větve Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovařík má dotaz na podobu řešeného území na Smíchově. Zpracovatel MPP Jiří Deyl vysvětluje, že překladiště zůstává vymezeno, autobusový terminál je ze ZÚR s ohledem na podrobnost vypuštěn, ale MPP ho i nadále vymezuje v souladu se studií na úpravu terminálu Smíchov.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

F) Přestavba dálnice D7

Komentář:

Filip Foglar, ředitel UZR MHMP doplňuje, že je zde vidět i nová paralelní dráha letiště, MPP již předjíká probíhající změnu ÚP.

V území je podaný podnět ŘSD na korekci koridoru v platném plánu v souladu se ZÚR, aktuálně bude projednáváno na VÚRM.

Zpracovatel MPP Jiří Deyl komentuje, že ve společném jednání byl zpracovaný požadavek na rozšíření koridorů ze strany Ministerstva dopravy a ŘSD, aby nedocházelo ke kolizím studií s územním plánem. Rozsah koridorů pro Pražský okruh je v projednávaných dokumentacích dostatečný.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

G) Přestavba dálnice D8

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovařík se ptá na provazbu na technickou infrastrukturu a vedení VVN v oblasti Chaber. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP, přislíbil dodat informace před samotným jednáním VURM, kde bude bod řešen.

Pozn. zpracovatele: elektrické vedení 400kV v severní části Prahy není předmětem Aktualizace č. 5 a v platných ZÚR je vymezeno. Projekt Pražského okruhu i přestavba dálnice a budoucí vysokorychlostní trať jsou s tímto záměrem koordinovány.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

II. ČÁST TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Zpracovatel MPP Michal Leňo prezentoval výkres ZÚR před věcnými úpravami aktualizace č. 5 ZÚR, samotné věcné úpravy provedené v aktualizaci č. 5 ZÚR (nově přidáné koridory technické infrastruktury) a schéma odůvodnění MPP, které zobrazuje soulad obou dokumentací. Následně byly na podrobnějších mapových výřezech diskutovány jednotlivé koridory samostatně. Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplňuje, že jde primárně o vedení kanalizace, úpravy plynovodu, vypuštění záměrů protipovodňové ochrany a záchytných nádrží (pod podrobnost ZÚR).

A) Přeložka kmenové stoky B v Holešovicích (mj. v AZUR 11)

Přeložka stávající stoky B

Komentář: Diskuze probíhala nejenom nad navrženými prvky, ale i nad neměnným koridorem územní rezervy pro výtlač kalů na Drasty. Člen Komise Zdeněk Kovařík dodává, že koncepce kalového hospodářství byla řešena výstavbou nové vodní linky přímo v areálu ÚČOV. Dodává, zda tunel pro severní tramvajovou tangentu neudělat paralelně s výtlakem na Drasty, přimknout záměry k sobě a nevyužít širší rezervu v území. Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplňuje, že koridory nejsou zcela paralelní a Aktualizace č. 5 i MPP neměly možnost koridor územní rezervy pro kanalizaci měnit.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

B) Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice

Transformační stanice Malešice

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovařík dodává, že ochranné pásmo vychází z existujícího ochranného pásma již stávajícího vedení. Zpracovatel MPP Jiří Deyl komentuje, že stávající ochranné pásmo je oproti vymezenému koridoru užší s ohledem na navýšení napětí vedení. Přesto díky využití stávající trasy nový koridor představuje nejmenší možný zásah do území, trasa navíc vychází z nadřazené dokumentace.

Člen Komise Ondřej Martan probíral téma s Dolními Počernicemi, se MSTA za územní rozvoj, běží tam změna ÚP, stav je jim znám.

Člen Komise Zdeněk Kovařík upozorňuje na střet, který se nám propíše i do MPP a omezuje historicky povolené plochy.

Předseda Komise Petr Hlaváček dodává, že téma vnímáme důležité do dalšího projednání. Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplnil informaci o potenciálním střetu s VRT, kvůli kterému byl ve východní části rozšířen koridor, aby byla možná koordinace.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek. Při dalším upřesnění v MPP vnímá jako důležité zabývat se možným střetem s reálným stavem území (a budoucích nových limitů ochranných pásem).

C) Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov

Transformační stanice Chodov

Vodovodní řad Jesenice II.

Komentář: člen Komise Zdeněk Kovářik upozorňuje na případný střet s prameništěm. Předseda Komise Petr Hlaváček dodává, že zde není moc možností vedení (prověření bude složitým úkolem pro PVS).

Zpracovatel MPP Jiří Deyl dodává, že trasy TI navazují na ZÚR Středočeského kraje, vždy se musí při aktualizaci posuzovat soulad na hranici krajů a doplňuje, že ČEPS sdružuje koridory, aby byl zásah do území co nejmenší.

Člen Komise Zdeněk Kovářik upozorňuje, že nový limit bude nutné brát v potaz.

Člen Komise Milan Urban dodává, že v obci by elektrické vedení mělo být primárně vedeno v podzemí. Zpracovatel MPP Jiří Deyl reaguje, že ano, ale platí to hlavně pro zastavěné území, zde jsme mimo něj. Pro předmětná napětí je navíc realizace podzemního vedení velmi obtížná až nemožná.

Předseda Komise Petr Hlaváček vnímá, že koridory vymezené v úrovni ZÚR mohou mít dopad do projednání MPP.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek. Při dalším upřesnění v MPP vnímá jako důležité zabývat se možným střetem s reálným stavem území (a budoucích nových limitů ochranných pásem).

D) Poldr Třeboradice

Komentář: Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplňuje informaci o koridoru pro zdvojení ropovodu Družba na hraně poldru. Poldr je vymezen z důvodu nutné koordinace se Středočeským krajem.

Závěr: Komise k předloženému návrhu aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

III. ČÁST ÚSES

Zpracovatel MPP Michal Leňo prezentoval výkres ZÚR před věcnými úpravami aktualizace č. 5 ZÚR, samotné věcné úpravy provedené v aktualizaci č. 5 ZÚR (nově pojatý systém ÚSES) a schéma odůvodnění MPP, které zobrazuje soulad obou dokumentací. Následně byly na podrobnějších mapových výřezech diskutovány jednotlivá biocentra a jednotlivé biokoridory samostatně. Změny v pojetí systému ÚSES souvisí s novými oborovými podklady – plány ÚSES. K nadregionálním biokoridorům a biocentrům, regionálním biokoridorům a biocentrům, územní plán doplňuje další lokální biocentra a biokoridory, přičemž je vkládá i do v ZÚR vymezených tras. Změna v ZÚR spočívá primárně v přesunu biokoridorů ze zastavěného území v centru města do nezastavěných částí území. Místa nových biokoridorů jsou v podstatné části vymezena jako lokální ÚSES už v platném plánu, konkrétní dopad do území je tak minimalizován. Detail obou plánů dostatečně prokazuje možnosti upřesnění hrubých koridorů ZÚR.

Filip Foglar, ředitel UZR MHMP doplňuje, že vymezení proběhlo nejen na základě oborových podkladů, nové trasy jsou již nyní chráněny i jinak, území jsou nezastavitelná, jedná se o chráněné lesy nebo přírodní památky. Zároveň je navržené vedení koridorů přizpůsobeno aktuálnímu stavu místa a reálnosti existence ÚSES. Někde se rozšiřují koridory, ale nekolidují s platným územním plánem.

Člen Komise Ondřej Martan se ptá, zdali je třeba je opravdu všude v území vymezovat ÚSES, protože když vlastníci nechtějí, aby přes jejich pozemky vedly biokoridory, tak tam nebudou a návrh je tak nerealistický. Nepřeje si jich OCP MHMP nadmíru?

Člen Komise Zdeněk Kovářik upozorňuje na potenciální limity pro další projednání, z toho důvodu je nutné posuzovat jednotlivé případy individuálně.

Člen Komise Milan Urban dodává, že již při tvorbě minulého ÚP SÚ hl. m. Prahy byla některá území kompromisně řešena jako územní rezervy pro budoucí rozvoj. Majitelé rezerv očekávají budoucí zástavbu a ÚSES omezuje rozvoj města, tvoří bariéru.

Z další diskuze vyplynulo, že podklady je nutné v určité míře respektovat a nejedná se o jediné omezení. Plochy rezerv jsou omezeny i zábory ZPF a jinými stanovisky dotčených orgánů, nejenom systémem ÚSES.

Závěr: Komise k předloženému návrhu v aktualizaci č. 5 ZÚR má dílčí připomínky (podrobněji dále dle jednotlivých území) – identifikovala možná území střetů s požadavky uplatněnými v rámci připomínek a námitek k MPP. Při dalším upřesnění v MPP Komise vnímá jako důležité zabývat se možným střetem se stavem a územními rezervami platného územního plánu.

Konkrétní území:

A) Segment východ („Rokytky u Koloděj, Dubec – Uhříněves“ – Běchovice a Újezd nad lesy)

Komentář: člen komise Petr Zeman se ptá, proč vede nová trasa mezi Běchovicemi a Újezdem nad Lesy mimo zelené plochy oproti dnešnímu ÚP SÚ hl. m. Prahy, do pozice mimoúrovňové křižovatky, což je nelogické. Zpracovatel MPP Jiří Deyl a Michal Leňo upřesňují, že jde o zkrácení a narovnání biokoridoru, který je výrazně rozšířen, aby mohl být upřesněn v rámci územního plánu. Rozšířený biokoridor je možné lépe koordinovat s trasou přeložky silnice I/12.

Člen Komise Zdeněk Kovářik dodává, že v jižní části je úprava koridoru logická, protože se přimyká ke koridoru Pražského okruhu, stavby 511, v severní části ale vznikají nové limity pro zástavbu východního okraje Běchovic.

Podle člena Komise Ondřeje Martana by se ÚSES neměl vymezovat v zastavěném území. Opakuje, že ÚSES se musí umísťovat tam, kde to reálně jde. Nekreslit ÚSES do míst, kde máme v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, nebo návrhu MPP zastavitelnou plochu, povede ke komplikacím. Člen Komise Zdeněk Kovářik opět upozorňuje na budoucí střet, který je nutné řešit při dalším projednání.

Člen Komise Milan Urban upozorňuje, že u Pražského okruhu přidáváme uměle bariéru do ploch, u kterých lze v horizontu 15-20 let očekávat rozvoj. Tímto ho blokuje.

Člen Komise Zdeněk Kovářik oponuje, že nikdy nelze pustit rozvoj k vedení dopravní infrastruktury, logicky okolí by mělo být zazeleněné a koridor ÚSES je zde veden logicky.

Člen Komise Tomáš Pek doplňuje, jiné než obytné funkce by u okruhu teoreticky umístit šlo. Šířka koridoru se proměňuje, proč ji ještě více nestáhnout v částech, kde nám koridor zasahuje do zastavitelných ploch?

Člen Komise Zdeněk Kovářik doplňuje, že žádné zastavitelné plochy se v rámci Pražského okruhu nepředpokládají a Zastupitelstvo se naopak hlásí k realizaci zelených ploch okolo okruhu, se kterými ÚSES není v rozporu.

Předseda Komise Petr Hlaváček navrhuje vztah k zastavitelným plochám dodefinovat v MPP, v ZÚR je to pod podrobnost. Prezantované mapy ukazují situaci ve dvou úrovních, ve dvou měřítkách.

Člen Komise Tomáš Pek se ptá, kdo vytvořil podklad pro zakreslení ÚSES. Předseda Komise Petr Hlaváček vysvětluje, že plán ÚSES je odborný podklad, který se neprojednává, ale následně ho IPR musí obhajovat v rámci projednání dokumentace. Nejedná se o střet, ale nutnost řešení.

Člen Komise Zdeněk Kovářik dodává, že se v rámci územního plánu musíme vejít do užšího koridoru.

Člen Komise Ondřej Martan dává příklad na ploše v Běchovicích, kde Ministerstvo vnitra a Praha plánují Hasičskou zbrojnici, do které nově upravený koridor zasahuje. Ví, že to záměr neomezuje, ale není to nejvhodnější řešení a prosí o vymezení přesnější trasy mimo plánované zastavitelné plochy. Městská část zde navíc požaduje vymezení nové zastavitelné plochy u křižovatky.

Člen Komise Zdeněk Kovářik dodává, že se musíme držet funkčních ploch, které tam jsou již v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezeny.

Filip Foglar, ředitel UZR MHMP, doplňuje člena Komise Ondřeje Martana, že toto téma – korekci, lze řešit při schůzkách s MČ a následně ve spolupráci s IPR při jednáních s OCP MHMP na úrovni MPP.

Závěr: Území 1 (východní část lokality Běchovice) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

B) Segment Jihovýchod – Oblast Uhříněves

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat do seznamu míst potenciálních střetů i oblast Netluky sever, Kateřinky Jih a Šeberov – východ při kterých si musíme dát pozor při vypořádání připomínek. Území je podobné jako v případě Běchovic v předchozím segmentu.

Závěr: Území 2 (severní část lokality Netluky), Území 3 (jižní část lokality Kateřinky), Území 4 (území na východ od lokality Šeberov) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

C) Segment Jih – oblast Krčský les

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat na seznam průchod mezi Libuší a Písnicí, tedy území, které je řešeno územní studií a více změnami platného územního plánu. Dále upozorňuje na biokoridor podél zahrádkové osady v Cholupicích.

Zástupci zpracovatele upozorňují, že u Cholupic rozšíření biokoridoru odpovídá stávajícím plochám lesa a existující biokoridor je tak přesně vymezen v území.

Člen Komise Tomáš Pek komentuje rozdílnost podoby koridorů, někde kopíruje velmi podrobně plochu, jinde se jedná o ledabyle vymezený nepřesný pás území, což je právě v Cholupicích patrné. Tato rozdílnost vede k náhodným střetům ÚSES a zastavěného území.

Zástupci zpracovatele vysvětlili, že se nejedná o náhodné nepřesnosti, ale metodický problém. Biocentra jsou v této podrobnosti vymezena poměrně přesně jako proměnlivé plochy. Biokoridory, které biocentra navzájem propojují jsou potom vymezeny pevnou šířkou okolo osy a úkolem podrobnější dokumentace je v rámci těchto méně přesných ploch vymezit řádově užší přesné plochy. Výsledný detail územního plánu je v podrobnosti ZÚR nezobrazitelný a odpovídá přesnému posouzení v souladu s metodikou ÚSES. Další podrobné podmínky pro upřesňování

koridorů a tolerance vymezení hranic jsou uvedeny v textové části ZÚR a s ohledem na vymezení se liší přístup pro biocentra a pro biokoridory.

Závěr: Území 5 (území mezi lokalitou Písnice a Sídliště Písnice) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

D) Segment Jihozápad – oblast Radotín

Zpracovatel MPP Michal Leňo prezentuje, že se jedná o oblast primárně otevřené krajiny, ÚSES je již všude téměř založený až na oblast u cementárny Radotín.

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat na seznam Radotín – Lahovská, úzký průchod, potenciálně problematické místo, které zasahuje do existující zástavby.

Závěr: Území 6 (území mezi lokalitou Lahovská a Pod Lahovskou) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

E) Segment Západ – Prokopské a Dalejské území

V území ÚSES převážně vymezený již dnes je.

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat na seznam Staré Butovice – východ. ÚSES sice odpovídá projednávaným změnám platného územního plánu a projektům na obnovu přírodního charakteru území, potenciální střety je ale nutné posoudit.

Závěr: Území 7 (území na východ od lokality Staré Butovice) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

F) Segment Západ severněji – Stodůlky, Zličín

Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje posoudit potenciální střet jižní hrany zástavby Sobína s upravenou trasou biokoridoru.

Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplňuje, že konkrétní vedení ÚSES musí respektovat funkční limity biocenter a biokoridorů, mohou být omezeně daleko od sebe, v maximálních délkách apod. Změny ve vedení ÚSES v okolí Sobína rozporovala MČ Zličín, úpravy jsou ale vyvolány návaznostmi na Středočeský kraj. Nový biokoridor je veden v souběhu s Pražským okruhem. Dále bylo diskutováno území Motolské skládky, kde MČ Praha 5 požaduje vymezení zastavitelné plochy, dle členů Komise ale nestabilní terén neumožňuje přímé stavební zásahy.

Závěr: Území 8 (území jižně od Sobína) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

G) Segment Severozápad – Hvězda a centrum města

Závěr: Komise k předloženému návrhu ÚSES v Aktualizaci č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

H) Segment Severozápad severněji – Šárecké údolí

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat na seznam jižní průchod Šáreckým údolím, které v návrhu MPP nevykazuje střety, ale můžeme předpokládat velké množství požadavků na nové zastavitelné plochy stejně jako na ochranu přírody.

Závěr: Území 9 (území jižně pod lokalitou Tichá Šárka) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

I) Segment Sever – Bohnice

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik upozorňuje na problematiku křížení TT Kobylišy-Podbaba a lanovky Kobylišy – Podbaba s biokoridorem.

Vysvětleno, že z hlediska územních rezerv se nejedná o střet, předpokládá se, že tramvajová trať zde bude vedena v tunelu.

Komentář: Člen Komise Zdeněk Kovářik komentuje rozšíření biocentra Stromovka, opět se Šlechtova restaurace ocitá v biocentru. Vedení ÚSES v oblasti severně od Kobyliš může být také problematické, je nutné držet rozsah dle současného stavu.

Zástupce zpracovatele upozorňují, že samotná budova restaurace a její bezprostřední okolí je z biocentra v rámci MPP vyjmuta.

Člen Komise Radomír Nepil upozorňuje na plochy sportovišť ve vlastnictví města, do kterých koridor zasahuje. Je tedy nutné věnovat mu zvýšenou pozornost při upřesnění v MPP.

Závěr: Území 10 (sportoviště ve východní části lokality Sídliště Bohnice) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

J) Segment Sever – oblast Ďáblice a Březiněves

Závěr: Komise k předloženému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

K) Segment Severovýchod – oblast Kbely

Komentář: člen Komise Ondřej Martan má dotaz na dopravní propojení Letňan a Pražského okruhu skrz letňanský lesopark.

Zástupci zpracovatele odpovídají, že tento dopravní koridor již není v MPP sledován a změnou bude vyjmut i z platného územního plánu. Ke střetu s ÚSES tak nedochází.

Člen Komise Zdeněk Kovářik doporučuje přidat na seznam na seznam průchod Třeboradic a Nových Čakovic, který je poměrně úzký a v území bylo v minulosti realizováno více developerských záměrů.

Závěr: Území 11 (prostor mezi lokalitami Třeboradice a Čakovice) - Komise při dalším upřesnění ÚSES v MPP a vyhodnocení požadavků z připomínek a námitek k MPP upozorňuje na nutnost koordinace těchto dvou požadavků s ohledem na reálný stav v území a plochy (zastavitelné a územních rezerv) v platném územním plánu.

L) Segment východ – Běchovice a Újezd

Komentář: Člen Komise Ondřej Martan upozorňuje, že zemědělská půda na jihozápadním okraji velkého biocentra není funkčním ÚSES, jedná se o uměle vytvořenou oblast, ve které by bylo vhodnější realizovat rekreační záměry.

Zpracovatel MPP Jiří Deyl doplňuje, že rozsah biocenter je v souladu textovou částí možné měnit, ale zde se jedná o nadregionální biocentrum.

Člen Komise Ondřej Martan upozorňuje, že se jedná o jedinou oblast, kam lze umístit sportovní vybavenost, která navíc částečně v území již nyní je. Oblast bude koordinována v rámci umístění vysokorychlostní trati.

Závěr: Komise k předloženému návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR projednaného dle SZ nemá připomínek.

SHRNUTÍ

Seznam míst k dalšímu posouzení v průběhu projednání:

Prověření trasy tramvajové trati Podbaba - Bohnice

Elektrické vedení 400 kV připojení transf. stanice Malešice

Elektrické vedení 400 kV připojení transf. stanice Chodov a vodovodní řad Jesenice II.

Území ÚSES 1, východní část lokality Běchovice

Území ÚSES 2, severní část lokality Netluky

Území ÚSES 3, jižní část lokality Kateřinky

Území ÚSES 4, území na východ od lokality Šeberov

Území ÚSES 5, území mezi lokalitou Písnice a Sídliště Písnice

Území ÚSES 6, území mezi lokalitou Lahovská a Pod Lahovskou

Území ÚSES 7, území na východ od lokality Staré Butovice

Území ÚSES 8, území jižně od Sobína

Území ÚSES 9, území jižně pod lokalitou Tichá Šárka

Území ÚSES 10, sportoviště ve východní části lokality Sídliště Bohnice

Území ÚSES 11, prostor mezi lokalitami Třeboradice a Čakovice

Člen Komise Petr Zeman doporučuje přizvat členy VURM ZHMP, kteří nesedí v Komisi na jednání Komise Rady hl. m. Prahy. Předseda Komise Petr Hlaváček ujišťuje, že budou pozváni.

Další termíny jednání Komise:

4. jednání Komise 7. 12. 2023 od 15,00 hod. do 17,00 hod. na IPR.

Přílohy:

- 1 – Prezenční listina z 3. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán
- 2 – Prezentace – Úpravy v návrhu A5 ZÚR a koordinace s návrhem MPP ve veřejném projednání a platným územním plánem s vyznačením území (viz výše)

Zapsal: Ing. arch. Pavel Ludvík, tajemník Komise, 1. 12. 2023

Ověřil: Ing. Zdeněk Kovářík, člen Komise