

PRA PRA PRA PRA	HA GUE GA G	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ROZVOJ KONCEPTU SMART CITIES
ZÁPIS z jednání Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities č. 18 ze dne 11. 05. 2022		

Účastníci:

Přítomni (7/11 členů)	Zuzana Drázdová (předsedkyně), Roman Haken (člen), Jakub Matěna (člen), Daniel Vlček (člen), Filip Neterda (člen), Jan Kolář (člen), Cyril Klepek (člen), Gabriela Bednářová (tajemnice)
Omluveni (4/11 členů)	Petr Konvalinka (člen), Klára Kubešová (členka), Zuzana Drhová (členka), Miroslav Svítek (člen),
Neomluveni	-
Hosté	Zdeněk Hřib (MHMP), Jaromír Beránek (ZHMP), Jan Černý (OICT), Ondřej Šárovec (OICT), Jaromír Konečný (OICT), Petr Suška (OICT), Tomáš Barczi (OICT), Matej Šandor (OICT), Tomáš Jílek (THMP), Libor Fiala (THMP), Michal Fišer (THMP), Tomáš Novotný (THMP), Václav Lukeš (ODO/MHMP), Jan Bořuta (Rowan Legal), Martin Flaškár (Rowan Legal), Václav Novotný (IPR), Martin Cmíral (Leef Technologies)

Přílohy:

Program:

1. Realizace dobíjecí infrastruktury na území hl. m. Prahy – porovnání variant koncese a joint venture	Ing. Jaromír Konečný / projektový manažer OICT
Závěr	

Úvod

Předsedkyně zahájila dnešní jednání v 16.05 hodin, uvítala členy i hosty komise, uvedla, že setkání bylo zorganizováno v návaznosti na návrh členů komise ze dne 26.4.2022 a předmětem dnešního jednání je pouze jeden bod: **Realizace dobíjecí infrastruktury na území hl. m. Prahy – porovnání variant koncese a joint venture**, a to z pohledu všech spolupracujících stran.

Následně bylo přistoupeno k hlasování:

Hlasování o programu:

*Hlasování: 6-0-0 (pro-proti-zdržel se). **Schváleno.***

Hlasování o hostech:

*Hlasování: 6-0-0 (pro-proti-zdržel se). **Schváleno.***

Pan Haken (člen komise) přichází na jednání komise po ukončení hlasování o programu a hostech, dále se již bude účastnit celého jednání.

Ad.1. Realizace dobíjecí infrastruktury na území hl. m. Prahy – porovnání variant koncese a joint venture

Ing. Jaromír Konečný, projektový manažer OICT, shrnul celkové informace k projektu i požadavky na doplnění, které vedly k dnešnímu setkání.

J. Konečný uvedl, že účelem předkládaného dokumentu bylo připravit pro Radu HMP rozpracování a posouzení dvou nejlépe hodnocených variant podpory rozvoje veřejné dobíjecí infrastruktury na území hlavního města Prahy (HMP), a to konkrétně varianty koncese a varianty společného podniku HMP a vybraného soukromého partnera neboli Joint Venture (dále též „JV“). **Materiál je tedy rozpracováním již schválené koncepce Generel rozvoje dobíjecí infrastruktury v hlavním městě Praze do roku 2030.** Pan Konečný dále uvedl, že na dnešním setkání byli přizváni zejména hosté, kteří se na projektu se společností Operátor ICT a.s. spolupodílejí a v rámci dnešní diskuse vyjádří svůj expertní pohled.

Diskuse:

V úvodu diskuse (začátek v 16.25hod.) se ujal slova MUDr. Zdeněk Hřib, primátor hl. m. Prahy a zdůraznil, že v rámci hlavního města je třeba vytvořit rychlé řešení v návaznosti na energetickou krizi, samozřejmě s ohledem na legislativní požadavky a takovým způsobem, aby město mělo nad touto tématikou přehled. Následně požádal komisi o její expertní pohled a vyjádření, abychom tuto problematiku mohli posunout dále.



Dále předává předsedkyně komise slovo p. Kolářovi, který se dotazuje na náklady obou modelů a kolik bude OICT požadovat za dodávku clearingového systému. J. Konečný k dotazům uvádí, že náklady na clearingový systém zatím nejsou specifikované, ale budou se odvíjet od architektury systému, která bude navržena, jako součást přípravy realizace jedné z vybraných variant. K dotazu na náklady veřejné soutěže J. Konečný uvádí, že náklady na přípravu kompletní dokumentace jsou předběžně kolem 4mil. Kč.

P. Beránek (ZHMP) v rámci diskuse zdůrazňuje časový aspekt řešení celého tématu, která trvá již od roku 2019 a vyvíjí se i jednotný pohled na toto téma, který by bylo vhodné i ve vztahu k navyšování cen, a to nejen energií, dořešit.

P. Jílek (THMP) podporuje dořešení / dopracování tohoto tématu. Konstatuje, že z procesního hlediska není však vybrán k finalizaci nejlepší čas, a to zejména k nastalému nestabilnímu prostředí. T. Jílek uvádí, že chápe některé společnosti preferující model koncese. THMP je příznivcem varianty joint venture. THMP vneslo již v předchozích jednáních k tématu dotazy, které byly zpracovatelem vypořádány částečně. V návaznosti na nedořešené dotazy vyzývá k dopracování koncesního modelu do reálných čísel, nákladů a podmínek. Toto předložme nové RHMP k jejímu rozhodnutí.

V. Novotný (IPR) varuje před koncesemi. Město má podporovat to, co je pro něj nejvýhodnější, což je veřejná a cyklistická doprava. Automobilová doprava je to hlavně v okrajových částech města. Podpora elektromobility je také důležitá, ale dopravní politika ji upozaďuje.

Daniel Vlček se přiklání k vyjádření T. Jílka, a to materiál dopracovat (klidně i obě varianty) a zohlednit strategickou otázku infrastruktury města a toho, co je důležitější – ušetřit náklady proti flexibilitě vlastní infrastruktury a možnost rozhodovat se dle aktuálních podmínek v ČR/EU.

Pan Kolář vydává též souhlasné stanovisko s vyjádřením pana Jílka i pana Vlčka dopracovat materiál / podklady k rozhodování. Pan Kolář by chtěl do dopracovaného materiálu doplnit informaci, zda máme k dispozici nějaké srovnání s komerčním řešením.

J. Beránek (ZHMP) konstatuje, že dle něj je materiál vypracován se všemi důležitými aspekty. Upozorňuje, že v krátkodobém až střednědobém horizontu bude navýšení cen energií negativní stránkou tohoto projektu, ale z dlouhodobého hlediska bude toto případné rozhodnutí o realizaci výdělečné. P.

Beránek nevyklučuje ani možnost částečného financování z EF, za podmínky řádného přihlášení / od-souhlasení podpory.

P. Šandor (OICT) konstatuje, že podrobnou technickou specifikaci vybrané varianty OICT připraví na základě TISKu, kterým si RHMP zvolí konkrétní variantu. Na základě žádosti RHMP bylo v současnosti cílem porovnat obě tyto varianty nikoliv připravit detailní realizační a technické podmínky obou variant RHMP má momentálně k dispozici společně s Generalem rozvoje dobíjecí infrastruktury už zhruba 300 stran kvalitních podkladů pro zvolení preferované varianty, tak jak bylo RHMP požadováno a OICT je následně připraven pomoci v rozpracování vybrané varianty.

P. Neterda uvádí, že není možná diskuze, pokud nevíme, o čem diskutujeme. Některé informace z do-kumentu nevnímá jako jednoznačné. Nejsou jasně uvedena fakta: bude nebo nebude infrastruktura v majetku města, bude koncese pokrývat všechny příležitosti dobíjení nebo jen jejich část, jak je vyjed-naná varianta společného podniku, jaké budou principy akcionářské dohody, jaké budou kontrolní me-CHANISMY...?

P. Neterda požaduje dovymezit, vypracovat varianty, aby komise mohla vybrat tu nejlepší variantu s ohledem i na strategický design.

P. Flaškár (Rowal Legal) se dotazuje, zda rozumí správně, zda pan Neterda chce vypracovat vše do po-sledního detailu a následně bude zvažovat schválení? P. Neterda odpovídá, že jeho požadavky jsou procesní a metodické. Je třeba tedy materiál doplnit, aby tam byla převaha tvrdých dat.

V rámci diskuze dále probíhala debata nad tématem nad možnostmi soutěžení partnera pro JV. Pan Flaškár k tomuto dodává, že je třeba být v souladu s právem EU, dbát na eliminaci rizika veřejné pod-pory a provést transparentní řízení, na základě, kterého bude partner vybrán.

T. Jílek (THMP) navrhuje předložit RHMP materiál s „tvrdou ekonomickou analýzou“, ale nepředkládat variantní rozhodnutí. Vzhledem k odbornosti komise SC p. Jílek uvádí, že je nezbytné, aby komise vy-dala doporučení / nedoporučení – nejen „vzala na vědomí“.

L. Fiala (THMP) v rámci debaty o výběru varianty konstatuje, že si není jistý, zda město dokáže vypsát koncesi na něco, co je velmi nejisté, a to nejen z hlediska lokalit.

M. Šandor se k panu Fialovi obrací s vyjádřením, že OICT si je vědomo složitosti administrace koncese. Avšak jedním z povinných znaků koncese je to, že koncesionář musí nést riziko, že nemá jistý výnos a nemusí mít jistý celý předmět plnění. Ale počítáme s konzultacemi nad koncesní smlouvou, se spolu-pracujícími subjekty, v případě zvolení této varianty RHMP. Rovněž bylo ze strany M. Šandora uvedeno, že předkládaný materiál obsahuje informace jak o možnosti nabytí vlastnického práva, jako i právní a ekonomické posouzení obou variant.

P. Neterda se vyjadřuje k celému tématu a konstatuje, že pokud předkládáme variantní materiál, musí být varianty srovnatelné, minimálně musí být uvedeny porovnání cen. V tomto kontextu nevidí doku-mentaci jako odpovídající a s jejím schválením nesouhlasí.

P. Haken – navrhuje:

1. analyticky rozpracovat obě varianty a po rozpracování rozhodnout, nebo přenechat rozhodnutí nově zvolené RHMP.
2. Pokročit v přípravě obou řešení a v přípravě právních aktů a dle reálného zájmu partnerů až poté vybrat řešení
3. Vybrat jednu variantu a zapracovat možnost výpovědi v průběhu
4. Rozjet pilotní projekt z dostupných zdrojů a koncepční řešení rozvinout dle zkušeností z „pi-lotu“

P. Šandor zopakoval, že cílem teď dle žádosti RHMP nebylo rozpracovat podrobné realizační dokumentace ale porovnání obou variant včetně předběžných tržních konzultací, což předložené dokumenty naplňují.

Pan primátor uvedl, že dle jeho názoru bude výběr konkrétní varianty politickým rozhodnutím, neboť obě varianty je možné nastavit velice obdobně.

Předsedkyně komise navrhuje dát RHMP k dispozici zápis z jednání komise, aby mohla navázat na případné dotazy a zvážit jejich relevantnost a důležitost.

Předsedkyně komise dále navrhuje usnesení (varianta I.):

Komise RHMP se seznámila s předloženým materiálem včetně pořadí hodnocených variant a doporučuje zařadit zápis z tohoto jednání komise mezi podklady k projednání dokumentu posouzení variant Koncese a JV model na RHMP.

P. Vlček konstatuje, že s tímto návrhem usnesení nesouhlasí, uvádí, že nemá dostatek dat, aby mohl vybrat jednu variantu a rozhodnout se.

P. Neterda uvádí, že jsme odborná komise, která neřeší politickou váhu a má vydat jasné doporučení. Opakovaně tedy žádá o dopracování materiálů a zároveň nabízí svou pomoc v případě doplnění expertního posouzení.

Pan primátor uvádí, že u obou variant není ekonomické dopracování z jeho pohledu nezbytné, neboť již žádné nové varianty ani informace nepřinese a v důsledku u obou variant jsou rozdíly spíše z právního pohledu a z pohledu rizik, např. na to, kdo věc vlastní, jak se bude soutěžit, jaká jsou mediální rizika atd.

Pan Neterda uvádí, že nejsou v dokumentu zdůrazněny ani strategické priority.

Paní předsedkyně žádá přítomné členy, a to zejména ty, kteří se zatím k tématu nevyslovili, zda by mohli pro lepší formulaci usnesení přednést svůj postoj k probírané problematice:

Pan Matěna: požaduje rozpracování materiálu a navrhuje dát tento zápis k možnému doplnění informací členům RHMP.

Pan Klepek: důležitým aspektem je pro něho posunutí řešení tohoto projektu dopředu.

P. Neterda navrhuje návrh usnesení (varianta II.):

Komise RHMP nedoporučuje schválení předloženého materiálu / výběru variant modelu Koncese a modelu JV na RHMP a doporučuje dopracovat projednávané varianty, zejména JV model tak, aby byly obě na strategické úrovni navzájem porovnatelné.

Následně tedy dochází k hlasováním:

Usnesení 18/22/1 (varianta I.):

Komise RHMP se seznámila s předloženým materiálem včetně pořadí hodnocených variant a doporučuje zařadit zápis z tohoto jednání komise mezi podklady k projednání dokumentu posouzení variant Koncese a JV model na RHMP.

*Hlasování: 3-4-0 (pro-proti-zdržel se). **Nechváleno.** (pro: Drázdová, Haken, Klepek – proti: Neterda, Vlček, Kolář, Matěna, zdržel se- 0)*

Usnesení 18/22/1 (varianta II.):

Komise RHMP nedoporučuje schválení předloženého materiálu /výběru variant modelu Koncese a modelu JV na RHMP a doporučuje dopracovat projednávané varianty, zejména JV modelu tak, aby byly obě na strategické úrovni navzájem srovnatelné.

*Hlasování: 5-0-2 (pro-proti-zdržel se). **Nechváleno.** (pro: Neterda, Vlček, Kolář, Haken, Matěna – proti - 0 -zdrželi se: Drázdová, Klepek)*

Vzhledem k tomu, že žádné z navržených usnesení nezískalo potřebnou většinu hlasů všech členů komise, nebylo přijato žádné usnesení.

Závěr

Na závěr předsedkyně komise Zuzana Drázdová poděkovala přítomným za aktivní účast na jednání komise a konstatovala vyčerpání schváleného programu jednání. Pro absenci jakýchkoliv dalších připomínek či dotazů prohlásila 18. jednání Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities, dne 11.05.2022 v 18:30 hod. za ukončené.

Další jednání 19. Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities bude domluveno operativně s předpokládaným časem a místem konání: od 16.00-18.00 hod. v zasedací místnosti Rady hl. města Prahy, 1. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1. /on-line přes platformu MS TEAMS, na základě odkazu, který bude zaslán v pozvánce.

Ověření zápisu:

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Gabriela Bednářová	11.05.2022	
Schválila	Zuzana Drázdová	11.05.2022	