

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Dotčené orgány			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899284	Upozorňujeme na sdělení MŽP ze dne 13.7.2018 č.j. MZP/2018/610/1809 ze kterého vyplývá, že je připravena koncepční změna vedení nadregionálního ÚSES na území Prahy, která vyvolá změny ve vymezení skladebných částí místní a regionální úrovně ÚSES v Praze. Výše uvedené bude mít dopad i na řešení ÚSES v Metropolitním plánu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899294	3. Z hlediska nakládání s odpady: Ing. Daniela Pelechová, tel. 236 004 388, email: daniela.pelechova@praha.eu Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Bez připomínek.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899295	4. Z hlediska ochrany ovzduší: Stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Po prostudování předloženého návrhu Metropolitního plánu (MPP) včetně rozptylové studie (zpracoval ATEM, únor 2018), předložené k řízení SEA, OCP MHMP konstatuje, že s ohledem na výsledky modelových výpočtů na většině území hl. města Prahy ve výhledovém horizontu k roku 2050 nebude v případě realizace MPP docházet k překračování stávajících imisních limitů znečišťujících látek. Výjimku má tvořit několik izolovaných lokalit. Jedná se o prostor letiště Václava Havla (NO ₂ , mimo obytnou zástavbu), okolí cementárny Radotín (NO ₂ , i v obytné zástavbě), prostor kamenolomu Zbraslav (PM _{2,5} , PM ₁₀ , mimo obytnou zástavbu) a křížení komunikací Čínovecká /D8 s výhledovou trasou Pražského okruhu (PM ₁₀ , mimo obytnou zástavbu). Celkový rozsah překročení některého z imisních limitů má činit cca 0,3 % území hl. města Prahy. V porovnání se současným stavem má tak ve výhledovém roce 2050 dojít k významnému snížení imisní zátěže území hl. města Prahy, což je dle názoru zpracovatele rozptylové studie způsobeno významnou změnou skladby vozového parku i obměnou topných systémů a s tímto související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Z výsledků modelových výpočtů rovněž vyplývá, že oproti platnému územnímu plánu (ÚP) byly mírně vyšší hodnoty NO ₂ v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících (navýšení o 1 – 2 µg/m ³ , imisní limit i tak plněn). Naopak snížení imisních koncentrací této znečišťující látky je očekáváno v prostoru Městského okruhu a v úseku Jižní spojka – Balabenka, kde je v návrhu MPP preferováno tunelové vedení oproti povrchové komunikaci uvažované ve stávajícím ÚP. U částic PM ₁₀ a PM _{2,5} bylo navýšení imisních koncentrací zjištěno v celé východní a jihovýchodní části města (navýšení o více než 1 µg/m ³ , imisní limity plněny) a to zejména z důvodu odlišného pojetí navrhovaného využití zemědělské půdy – zatímco platný ÚP v řadě lokalit vymezuje buď novou zástavbu, nebo výsadby různých typů zeleně, MPP ponechává častěji současné využití (zemědělská půda) ovšem s možností případného ozelenění. Snížení imisních koncentrací uvedených znečišťujících látek je opět očekáváno u komunikací, které mají být vedeny v tunelu. V případě benzo(a)pyrenu (B(a)P) jsou vypočtené hodnoty imisních koncentrací v případě stávajícího ÚP i MPP prakticky obdobné s lokálními zanedbatelnými rozdíly řádově v setinách ng/m ³ . Rozptylová studie obsahuje i návrh opatření pro eliminaci nadlimitní imisní zátěže, případně ke snížení dopadů na obyvatele. Jedná se o výsadbu izolační zeleně mezi tělesy komunikací a obytnou zástavbou, na plochách orné půdy sousedících s obytnou zástavbou podporovat výsadbu vegetace (zatravňování, zalesňování apod.), u staveb silniční infrastruktury vždy řešit trasu s ohledem na obytnou zástavbu, podporovat zlepšování technologických parametrů zařízení cementárny Radotín za účelem snížení množství emisí.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899438	12_03_001 Retenční nádrž Dubeč Protipovodňové opatření na ochranu povodí Rokytky. Plocha je vymezena dle prověřovací studie pro možnosti výstavby retenční nádrže se stálým nadržením (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899439	12_03_002 Suchý poldr Uhříněves Protipovodňové opatření na ochranu povodí Rokytky. Plocha je vymezena dle prověřovací studie pro možnosti výstavby suchého poldru v místě bývalého rybníka (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Bez připomínek	2899454	12_03_021 Čihadla Vodní plocha Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice – Na této ploše bylo již původní „Parkové sportoviště“ zrušeno a nahrazeno vodní plochou (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2899300	Dle názoru zdejšího úřadu může postupná zástavba rozvojových území, navržených v MPP bez vazby na zprovoznění zejména velkých dopravních staveb, zásadních pro vývoj kvality ovzduší na území města, jejichž projednání a následná realizace jsou časově, finančně i technicky velmi náročné (Pražský okruh, Městský okruh), vést k vážným problémům s kvalitou ovzduší v konkrétních lokalitách, a tím i případně k nemožnosti realizace zástavby na některých navrhovaných rozvojových plochách. I přesto, že MPP zohledňuje do jisté míry zásady vyplývající z Programu zlepšování kvality ovzduší – Aglomerace CZ 01 Praha, má OCP MHMP výhrady ve smyslu výše uvedeného.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2899343	Odůvodnění připomínek týkajících se aktivní zóny, včetně těch, které budou stanoveny v budoucnu: Využití území, které je lokalizováno v aktivní zóně záplavového území, vycházejí z ust. § 67 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno v tomto území umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou taxativně uvedeného výčtu staveb vodních děl a nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981047	Původní stanovisko OCP MHMP ze dne 27. 7. 2018 č. j. MHMP 594734/2018 bylo v rámci dohodovacího jednání v úplnosti vypořádáno a je proto nahrazeno tímto souhlasným stanoviskem dotčeného orgánu. Odůvodnění: OCP MHMP vydal dne 27. 7. 2018 pod č. j. MHMP 594734/2018 stanoviska dotčených orgánů k návrhu Metropolitního plánu předloženého do společného jednání dle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V rámci svého souhrnného stanoviska vyslovil nesouhlas s předloženým návrhem a vymezil podmínky pro úpravu návrhu Metropolitního plánu. V souladu s ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona bylo následně k zajištění řešení rozporů mezi OCP MHMP a pořizovatelem návrhu Metropolitního plánu zahájeno dohodovací

řízení. Jednotlivé požadavky a připomínky OCP MHMP byly řešeny na pracovních jednáních v rámci dohodovacího řízení a byly vypořádány následovně:		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981048 <div>I. Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů <i>1/ Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky</i> Na základě dohodovacího jednání byl podstatným způsobem upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Vytvoření nových enkláv otevřené krajiny bylo dohodnuto např. v oblasti Trojských svahů, v hranicích obory Hvězda, v oblasti Hlubočep, na lokalitě Trojmezí, Velký háj nebo Lesoparku Hodkovičky. Významně rozšířena byla taktéž stávající enkláva Vidoule, a to severním směrem přes území Motola s částečným přesahem přes komunikaci Plzeňská. Do upraveného nezastavitelného území tak byly nově zahrnuty mimo jiné přírodní památky Pod školou, Železniční zářez, Kalvarie v Motole, Motolský ordovik, Skalka, Obora Hvězda, Havránka, Velká skála, Trojská, Jabloňka, Prosecké skály a V hrobech či registrované významné krajinné prvky Mokřady Triangl, Černá rokle a Skalní výchozy v Dolních Chabrech s výskytem křivátce českého. Upravené vymezení hranice zastavitelného území zpracované na základě dosažené dohody Kanceláří Metropolitního plánu je obsahem přílohy č. 1 tohoto stanoviska.</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981049 <div>OCP MHMP vzal na vědomí, že v rámci vypořádání ostatních stanovisek a připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona bude hranice zastavitelného území dále upravována, úpravy lze předpokládat i z důvodu aktualizace evidence parcel v Katastru nemovitostí. Provedené změny však budou respektovat podstatu dohody mezi OCP MHMP a pořizovatelem územního plánu. Tyto změny by se tedy neměly dotknout zvláště chráněných území a registrovaných významných krajinných prvků zařazených do nezastavitelného území.</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981050 <div>V návrhu Metropolitního plánu upraveném po dohodovacím jednání se v zastavitelném území nachází 1 evropsky významná lokalita ze soustavy Natura 2000 – Evropsky významná lokalita Praha – Petřín. Počet maloplošných zvláště chráněných území nacházejících se zcela nebo zčásti v zastavitelném území byl snížen na 29, z toho 15 zvláště chráněných území se v zastavitelném území nachází v celém jejich rozsahu. Z registrovaných významných krajinných prvků (dále jen „RVKP“) se v zastavitelném území nachází v celém jejich rozsahu 11 těchto prvků.</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981051 <div>OCP MHMP s ohledem na strukturu (systematiku) návrhu Metropolitního plánu akceptoval řešení, kdy některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návazností na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území. Protože však v řadě případů stávající strukturální členění ploch nestavebních bloků v článku 110 a 111 návrhu Metropolitního plánu neumožňovalo podchytit povahu přírodních lokalit s žádným či malým podílem parkově upravených částí, bylo dohodnuto vytvoření nového typu městské přírodní plochy definované článkem 110 textové části Metropolitního plánu. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umísťovat nové budovy a jiné stavby. Konkrétní grafické vymezení těchto ploch je obsahem přílohy č. 2 tohoto stanoviska.</div>
Většina maloplošných zvláště chráněných území a RVKP ponechaných v zastavitelném území byla v podrobnějším strukturálním členění ploch zařazena do městské přírodní plochy, do plochy lesa na lesních pozemcích či vodní plochy a vodního toku. Jejich faktickou i právní nezastavitelnost tak považuje OCP MHMP za nezpochybnitelnou. Pro přírodní památky Královská obora, Letenský profil, Petřín, Skály v zoologické zahradě, U branického pivovaru a pro RVKP Botanická zahrada UK, Čertův vršek, Kotlářka a Mokřady u Paloučku bylo s OCP MHMP dohodnuto i využití jiných ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků a otevřené krajiny, výjimečně, z důvodu specifického charakteru území, i vymezení jako částí stavebního bloku. Bližší parametry dohodnutého řešení pro jednotlivá maloplošná zvláště chráněná území a RVKP ponechané v zastavitelném území jsou uvedeny v tabulkovém přehledu jako příloha č. 3 tohoto stanoviska.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981052 <div>1.Přírodní památka Pod Žvahovem <i>Lokalita:</i> 221 Zlíchov zastavitelná, obytná (stabilizovaná), stavební blok Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, nezařazený do systému městských parků</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981053 <div>2. VKP Lesostep Na Farkáně <i>Lokalita</i> 340 Na Farkáně zastavitelná, obytná (stabilizovaná) plocha transformace – vznik nového lokálního parku Park Na Farkáně nestavební blok: městská parková plocha zahradní Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků; transformace sejmuta</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981054 <div>3. VKP Společenstva křídových pramenů Pod Cisařkou <i>Lokalita</i> 126 Podbělohorská zastavitelná, obytná (stabilizovaná) stavební blok Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, nezařazený do systému městských parků</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981055 <div>4. VKP Společenstva křídových pramenů Pod Spiritkou <i>Lokalita</i> 860 Spiritka zastavitelná, rekreační (transformační) nestavební blok: městská parková plocha lesní Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, nezařazený do systému městských parků; transformace sejmuta</div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981056 <div>5. Přírodní památka U Hájů <i>Lokalita</i> 863 Dvůr Háje zastavitelná, rekreační (transformační) nestavební bloky: převážně městská parková plocha lesní a les na lesních pozemcích Nově bude vymezeno v části jako nestavební blok – městská přírodní plocha (zbylá část zůstává lesem na lesních pozemcích); zařazeno do systému městských parků; transformace sejmuta</div>

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981057	<p>6. VKP Mokřady u Paloučku</p> <p>Lokalita 217 Staré Lužiny zastavitelná, obytná (stabilizovaná) stavební blok</p> <p>Plocha v důsledku negativních zásahů ztratila svoji přírodní hodnotu a její registrace jako VKP bude zrušena. Není proto nutné vymezovat nestavební blok – městskou přírodní plochu</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981058	<p>7. VKP Řepská step</p> <p>Lokalita 886 Motolský háj zastavitelná, rekreační (transformační) nestavební blok městská parková plocha zahradní</p> <p>Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981059	<p>8. Přírodní památka Střešovické skály</p> <p>Lokalita 121 U Potoka zastavitelná, obytná (stabilizovaná) plocha transformace – vznik nového místního parku Střešovické skály nestavební blok: les na lesních pozemcích</p> <p>Bude ponecháno jako nestavební blok – les na lesních pozemcích, zařazený do systému městských parků, transformace sejmuta</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981060	<p>9. Přírodní památka Petřín</p> <p>Lokalita 831 Petřín zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební bloky: městská parková plocha zahradní, městská parková plocha sadová, vodní plocha</p> <p>Beze změny</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981061	<p>10. Přírodní památka Letenský profil</p> <p>Lokalita 827 Letenské sady zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební bloky: městská parková plocha zahradní</p> <p>Beze změny</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981062	<p>11. Přírodní památka Královská obora</p> <p>Lokalita 826 Stromovka zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební bloky: městská parková plocha zahradní, vodní plocha</p> <p>Beze změny</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981063	<p>12. Přírodní památka Pecka</p> <p>Lokalita 826 Stromovka zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební blok: městská parková plocha zahradní</p> <p>Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981064	<p>13. VKP Kotlářka</p> <p>Lokalita 322 Hanspaulka zastavitelná, obytná (stabilizovaná), plocha transformace – vznik nového lokalitního parku Hanspaulka, na části pak navržena transformace na obytné využití</p> <p>Transformace sejmuta, území bude vymezeno jako nestavební blok (bloky) parkového charakteru</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981065	<p>14. VKP Lesostep pod Kuliškou (východní část)</p> <p>Lokalita 243 Tichá Šárka zastavitelná, obytná (stabilizovaná) stavební blok</p>

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981066	Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, nezařazený do systému městských parků
		15. Přírodní památka Skály v zoologické zahradě
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981067	Lokalita 806 Zoo Troja zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební blok: speciální zahrada
		Beze změny 16. Přírodní památka Bílá skála
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981068	Lokalita 855 Bílá skála zastavitelná, rekreační (transformační) nestavební bloky: městská parková plocha lesní, městská parková plocha zahradní, městská parková plocha sadová
		Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků; transformace sejmuta 17. Přírodní památka Okrouhlík
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981069	Lokalita 884 Okrouhlík zastavitelná, rekreační (transformační) nestavební blok: les na lesních pozemcích
		Bude ponecháno jako nestavební blok – les na lesních pozemcích, zařazený do systému městských parků; transformace sejmuta 18. VKP Čertův vršek
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981070	Lokalita 310 Čertův vršek zastavitelná, obytná (stabilizovaná) stavební blok, jižní část – plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost
		Vzhledem k čistě vertikální podobě krajinného prvku nebylo trváno na vymezení nestavebního bloku, OCP MHMP doporučil na konec popisu cílového charakteru lokality v krycím listu doplnit např. větu: „Budoucí využití plochy rekreační vybavenosti by mělo pohledově rehabilitovat významný krajinný prvek Čertův vršek tvořící východní hranici lokality.“ 19. Přírodní památka Pražský zlom
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981071	Lokalita 204 Hloubětín zastavitelná, obytná (stabilizovaná) nestavební blok: městská parková plocha zahradní
		Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků 20. VKP Botanická zahrada UK
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981072	Lokalita 640 Karlov zastavitelná, obytná (stabilizovaná) nestavební blok: speciální zahrada
		Beze změny 21. VKP Vyšehradská skála
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981073	Lokalita 800 Vyšehrad zastavitelná, obytná (stabilizovaná chráněná), nestavební blok: městská parková plocha zahradní
		Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků 22. Přírodní památka Podolský profil
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981074	Lokalita 839 Park Kavčí hory zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební blok: městská parková plocha zahradní
		Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků 23. VKP Skalní útvar u Podolského profilu
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981074	Lokalita 839 Park Kavčí hory zastavitelná, rekreační (stabilizovaná)

		nestavební blok: městská parková plocha lesní
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981075	<p>Nově bude vymezeno jako nestavební blok – městská přírodní plocha, zařazený do systému městských parků</p> <p>24. Přírodní památka Dvorecké stráně</p> <p>Lokalita 839 Park Kavčí hory zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební bloky: městská parková plocha lesní, les na lesních pozemcích</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981076	<p>Nově bude vymezeno v části jako nestavební blok – městská přírodní plocha (zbylá část zůstává lesem na lesních pozemcích), zařazený do systému městských parků</p> <p>25. Přírodní památka Branické skály</p> <p>Lokalita 873 Branické skály zastavitelná, rekreační (stabilizovaná) nestavební bloky: les na lesních pozemcích, městská parková plocha lesní, městská parková plocha zahradní plocha transformace – vznik nového čtvrtového parku Pod Dobeškou Lokalita 043 Braník zastavitelná, obytná (stabilizovaná) nestavební blok: městská parková plocha zahradní</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981077	<p>Nově bude vymezeno v části jako nestavební blok – městská přírodní plocha (zbylá část zůstává lesem na lesních pozemcích), zařazený do systému městských parků; transformace sejmuta</p> <p>26. Přírodní památka U Branického pivovaru</p> <p>Lokalita 722 Jižní železniční spojka zastavitelná, produkční (stabilizovaná), Lokalita 173 Černý Kůň zastavitelná, obytná (transformační)</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981143	<p>Jižní část – bazaltový lom byla přiřazena do nezastavitelného území, severní část sevřená železničními tratěmi může zůstat v zastavitelné produkční lokalitě.</p> <p>OCP MHMP v rámci dohodovacího jednání ustoupil z požadavku vyjmout ze zastavitelného území významné krajinné prvky ze zákona, tedy v podmínkách hlavního města Prahy zejména vodní toky, rybníky a údolní nivy, když lesní pozemky byly řešeny samostatně v rámci stanoviska orgánu státní správy lesů (viz níže). Vynětí těchto zpravidla drobných či liniových ploch z kompaktního zastavitelného území by do značné míry narušilo základní systematiku návrhu Metropolitního plánu. Z velké části jsou dané prvky chráněny před zástavbou zařazením do nestavebních bloků (ploch) vodních toků a vodních ploch.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981144	<p>V rámci dohodovacího jednání byla diskutována rovněž možnost úpravy § 3 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Zvažováno bylo zařazení definice nového pojmu „přírodní plochy“, jako specifického nezastavitelného fenoménu v jinak zastavitelném území. Pro různorodost zájmových ploch sledovaných OCP MHMP se však oboustranně vyhovující definici takového pojmu nepodařilo nalézt, navíc hrozilo narušení celkové struktury pražských stavebních předpisů. Vypořádání stanoviska OCP MHMP se tak začalo ubírat jiným směrem, tedy přímou úpravou regulativů Metropolitního plánu. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy připravil již mimo rámec vlastního dohodovacího jednání technickou novelu § 3 pražských stavebních předpisů. Členění území podle zastavění a zastavitelnosti je navrženou novelou upraveno jednoznačněji, mj. je nově ustanovena nestavební plocha v zastavitelném území, která je součástí nestavebního bloku nebo uličního prostranství a která není určena k umístění zástavby. Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, byl výslovně vložen také do čl. 38 a 39 aktualizovaného návrhu textové části Metropolitního plánu. OCP MHMP vyslovil souhlas jak s technickou novelou pražských stavebních předpisů, tak s úpravami čl. 38 a 39 textové části Metropolitního plánu.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981153	<p>2/ Vypustit z rozvojových a transformačních lokalit evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky.</p>
		<p>Na základě dohodovacího jednání došlo k úpravě vymezení rozvojových a transformačních lokalit a ploch tak, aby plochy evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000, maloplošná zvláště chráněná území a RVKP nebyly jejich součástí. V rámci vypořádání ostatních stanovisek a připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona bude vymezení rozvojových a transformačních lokalit a ploch upravováno, vždy ale tak, aby uvedené jevy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny nebyly jejich součástí.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981156	<p>OCP MHMP dále v rámci odůvodnění svého původního stanoviska č. j. MHMP 594734/2018 kromě vypuštění prvků soustavy Natura 2000, maloplošných zvláště chráněných území a RVKP z transformačních a rozvojových lokalit požadoval rovněž i vynětí daných přírodních fenoménů z hierarchie městských a krajinných parků. Zařazení území přírodní památky či RVKP do městského či krajinného parku vnímal OCP MHMP i v kontextu vymezení transformačních ploch v rámci zastavitelných rekreačních lokalit jako riziko rozostření hranice mezi čistě rekreačními plochami a plochami s významnými přírodními hodnotami, kde se rekreace připouští pouze v nerušící míře. V případě krajinných parků vymezovaných v nezastavitelném území bylo na základě definice krajinného parku v článku 109 textové části Metropolitního plánu vysvětleno, že zařazení námi chráněných jevů do krajinného parku není v rozporu s ochranou dochovaných přírodních hodnot. Dle článku 109 představuje totiž krajinný park území vysokých přírodních a rekreačních hodnot, ve kterém se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a současně je kladen důraz na ochranu a rozvoj hodnot celkové kompozice krajinného a přírodního prostředí. Krajinný park tedy neoznačuje jen plochy otevřené krajiny se zvýšeným rekreačním významem, ale stejně tak i soustředěné plochy vysokých přírodních a krajinných hodnot. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že vymezené krajinné parky jsou k rekreaci reálně širokou veřejností využívány, přičemž intenzita a konkrétní formy této rekreace musí být regulovány v případě zvláště chráněných území primárně prostředky zákona o ochraně přírody a krajiny. OCP MHMP vysvětlení zpracovatele Metropolitního plánu akceptoval, a proto netrval na svém původně uplatněném požadavku nepřípustnosti zařazení zvláště chráněných území do krajinných parků. U městských parků v zastavitelném území OCP MHMP připustil, aby tam kde plocha zvláště chráněného území či RVKP má alespoň zčásti parkový charakter, slouží ve zvýšené míře rekreaci nebo tvoří souvislý celek s navazujícími parkovými plochami, byla i plocha přírodní památky nebo RVKP do městského parku formálně zařazena. Přírodní památky a RVKP bez návaznosti na jiné parkové plochy (např. přírodní památka Pod Žvahovem, významný krajinný prvek Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou) zůstávají mimo strukturu městských parků. V případě RVKP Společenstva křídových pramenů Pod Spiritkou pak bylo dohodnuto jeho vynětí z navržené plochy městského parku a odstranění zamýšlených pěších propojení přes území tohoto RVKP.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981180	<p>Zároveň textová část Metropolitního plánu bude výslovně deklarovat, že městské přírodní plochy tvořící součást městského parku nejsou dle Metropolitního plánu veřejným prostranstvím. Toto ustanovení bude obsahovat nově zařazený odst. 2 v článku 79 Metropolitního plánu.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981184	<p>S ohledem na eliminaci možných nadměrných rekreačních aktivit v některých přírodně cenných lokalitách, zejména v územích s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, byl diskutován i záměr vedení nových cyklostezek přes tato cenná území obsažený v návrhu Metropolitního plánu. Konkrétně se jedná o přírodní památky Miličovský les a rybníky, Hrnčířské louky, přírodní rezervace Klánovický les a Cyrilov a přírodně cenné plochy u nádrže Slatina. V rámci dohodovacího jednání byl dosažen kompromis, kdy část navržených cyklostezek byla přesunuta zcela mimo hranice zvláště chráněných území, případně je vedena po existujících asfaltových cestách. Upravená varianta vedení cyklostezek odsouhlasená OCP MHMP tvoří přílohu č. 4 tohoto stanoviska.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Jiné	2981193	<p>1. Slatina</p>
		<p>Požadavek OCP: „Zrušit návrh cyklotrasy 650/-/68 Cyklotrasa u nádrže Slatina na Východním městě. Do biologicky nejcennější plochy budoucího zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu, nemůže být zavedena navrhovaná komunikace, která by do ornitologicky a batrachologicky nesmírně cenné lokality přivedla veřejnost. (viz příloha)“</p>

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981194	<p>Návrh IPR: Cyklotrasa se nachází v širší oblasti určené pro vznik významného metropolitního krajinného parku nacházejícího se v krajinném rozhraní. Metropolitní plán opouští starší záměry vybudovat zde nové sídliště pro desítky tisíc obyvatel a navrhuje zachovat území v otevřené krajině, nezastavovat ho. Pro naplnění tohoto cíle je ale nutné podpořit rekreaci v oblasti a mimo jiné ji zapojit do rekreačních tras. V místě se nachází významné radiální i tangenciální rekreační cyklotrasy, které je vhodné propojit bezpečnou samostatnou cyklostezkou. Pro tuto stavbu v blízkosti nádrže Slatina Metropolitní plán vymezuje koridor, který je ale dle čl. 127, odst. 5 vymezen jako chybějící propojení dvou bodů, konkrétní trasování a podoba stavby není vzhledem k charakteru cyklistické dopravy předurčen. Bude-li vyhlášeno ZCHÚ a došlo-li by k potenciálním střetům stavby s ochranou přírody, týkalo by se to až posuzování v následných řízeních – limity území zůstávají samozřejmě platné. Pro větší srozumitelnost grafické části je ale možné linii navržené stavby v západní části přesunout jižněji, dále od břehu nádrže na plochu dnešního pole. Ve východní části je navržená trasa umístěna na stávající cestu. Toto řešení bylo diskutováno 19. 6. 2019 na pracovním jednání na IPR, kde bylo ze strany OCP řešení založené na propojení dvou krajních bodů označeno za přijatelné.</p>
			<p>2. Milíčov</p>
			<p>Požadavek OCP: „Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve zvláště chráněném území, přírodní památce Milíčovský les a rybníky a evropsky významné lokalitě Milíčov přesunout jižněji mimo zvláště chráněné území na pozemky komunikace (navíc ve vlastnictví hlavního města Prahy).“</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981195	<p>Návrh IPR: Ve výkrese Z03 vymezená stávající cyklotrasa vedoucí skrz Milíčovský les bude přesunuta na jižní cestu, která je dnes zahrnuta mezi značené cyklotrasy. Stávající cyklotrasa vymezená na pěšině okolo rybníků bude zrušena a nahrazena návrhovým koridorem pro novou cyklostezku (propojení dvou bodů) vedoucím jižněji ve stopě historické cesty na pozemcích vlastněných Prahou nebo ČR.</p>
			<p>3. Hrnčířské louky</p>
			<p>Požadavek OCP: „Zrušit navrhovanou cyklotrasu vedoucí zvláště chráněným územím, přírodní památkou Hrnčířské louky, (definováno zákonem č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny). Je naprosto nežádoucí zvyšovat rekreační zátěž předmětného zvláště chráněného území, navíc když je možné nabídnout k rekreaci okolní krajinu! Zvláště chráněné území není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!“</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981196	<p>Návrh IPR: Ve výkrese Z03 je vymezena stávající cyklotrasa na pěšinách okolo rybníků. V současné době se zde sice nenachází žádná značená cyklotrasa, ale její vymezení by nepředpokládalo stavební úpravy. Vzhledem ke střetům s chráněnými územími a malému významu takové trasy (která zřejmě bude v omezené míře lidmi využívána i nadále) je možné tuto trasu okolo rybníků z návrhu MPP vyjmout a namísto ní vymezit stávající trasu podél ulice K Hrnčářům.</p>
			<p>4. Klánovický les a Cyrilov</p>
			<p>Požadavek OCP: „Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve zvláště chráněném území, přírodní rezervaci Klánovický les mimo zpevněné cesty lesním porostem a loukou přesunout severněji na zpevněné lesní cesty, kterých je plný Klánovický les!“</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981202	<p>Návrh IPR: Stávající cyklotrasa vymezená ve výkrese Z03 bude přesunuta na jiné cesty, na kterých se dnes už nacházejí značené cyklotrasy, aby výkres lépe odpovídal stavu.</p>
			<p>Dohodnuto bylo též zmenšení ploch samot vymezených v rámci lokality 961/Vltava sever.</p>
			<p>3/ Zpřesnit regulativy týkající se ÚSES tak, aby byly jasně konkretizovány přípustné, výjimečně přípustné a nepřípustné způsoby využití, a to zvláště v městské krajině a v přírodních plochách.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981203	<p>Bylo dohodnuto, že regulativy týkající se ÚSES budou v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání doplněny, a to následovně:</p>
			<p>V článku 114 odstavci 2 bude upřesněno, že kompenzační opatření musejí být prováděna v rámci zásahem dotčeného prvku ÚSES. Narušení funkčnosti skladebné části ÚSES tak logicky nemůže být kompenzováno zlepšením funkčnosti jiného prvku ÚSES. Za slova „prostřednictvím kompenzačních opatření, pokud budou“ se tedy vloží slova „v dotčené skladebné části ÚSES“.</p>
			<p>Do článku 114 bude přidán nový odstavec 5 v tomto znění:</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981204	<p>„(5) Umísťování nových budov a zvětšení RPB dokončených budov je v biocentrech a biokoridorech ÚSES přípustné pouze tehdy, nedojde-li k narušení územních podmínek pro funkční způsobilost ÚSES a jedná-li se o budovy pro ochranu přírody a krajiny, lesnictví, vodní hospodářství a v zastavitelném území též o budovy v městských parcích dle čl. 90.“.</p>
			<p>Z pohledu OCP MHMP se jedná o kompromisní řešení, kdy zpracovatel Metropolitního plánu vysvětlil, že plochy a koridory ÚSES nejsou plochami s rozdílným způsobem využití a nelze tedy pro ně stanovovat v územním plánu přípustné, výjimečně přípustné a nepřípustné využití. OCP MHMP toto vysvětlení přijal, avšak trval na alespoň částečné konkretizaci jinak velmi obecných regulativů skladebných částí ÚSES. Došlo tedy k doplnění taxativního výčtu budov, které mohou být v rámci skladebných částí ÚSES umísťovány. S ohledem na základní požadavek nezastavitelnosti ÚSES je umísťování budov de facto omezeno jen na budovy realizované ve veřejném zájmu. V případě budov sloužících ochraně přírody a krajiny se jedná z pohledu OCP MHMP spíše o teoretickou možnost, když daný typ budov není zpravidla nutné realizovat právě v místě vedení ÚSES. Vzhledem k zahrnutí větších lesních celků do ÚSES zpravidla vymezením regionálního či lokálního biocentra, byla ponechána možnost realizovat v nezbytném rozsahu v daných skladebných částí ÚSES budovy pro lesnictví. Protože je ÚSES často veden koryty vodních toků nebo jejich údolními nivami, lze do skladebných částí ÚSES umístit i budovy vodohospodářské jako např. stavby ČOV, kde jiné řešení bez dotčení prvku ÚSES zpravidla není možné zajistit. Stejně jako umísťování nových budov je omezena i možnost zvětšení regulované plochy budovy, která vyjadřuje pravoúhlý průmět obvodových konstrukcí nadzemních podlaží budovy do vodorovné roviny.</p>
			<p>OCP MHMP reflektoval specifika vymezování ÚSES v hustě zastavěném území centrální části Prahy, kdy jednotlivé prvky ÚSES musejí být vedeny přes parkově upravené plochy sloužící rekreaci obyvatel města. OCP MHMP proto připustil, aby v městských parcích zahrnutých do skladebných částí ÚSES mohly být umísťovány budovy zajišťující nezbytnou veřejnou vybavenost parkových ploch za podmínek článku 90 návrhu Metropolitního plánu. Článek 90 již zahrnuje plošná omezení pro rozšiřování stávajících budov a umísťování nových budov, která vytvářejí záruku zachování nestavební povahy těchto parkových ploch. Jiné stavby než budovy bude možné ve skladebných částí ÚSES realizovat za dodržení obecného požadavku nenarušení územních podmínek pro funkční způsobilost ÚSES (viz nezměněný čl. 114 odst. 1) s určitými úlevami pro stavby dopravní a technické infrastruktury. Ačkoliv velmi obecně koncipovaný čl. 114 odst. 1 může způsobovat určité výkladové nejasnosti, OCP MHMP považuje za nepochybné, že uvedené obecné podmínky dostojí v zásadě jen drobné stavby či stavby doprovázené adekvátními kompenzačními opatřeními.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981204	<p>V článku 115 bude přidán nový odstavec 3 v tomto znění:</p>
			<p>„(3) V ploše skladebné části ÚSES vymezené v prostoru k upřesnění v transformačních a rozvojových plochách je v zastavitelném území přípustné provedení změn v území pouze tehdy, jeli v časovém předstihu či v souběhu provedeno upřesnění vymezení dané skladebné části ÚSES.“.</p>
			<p>Nově vložený článek by měl znemožnit postupnou zástavbu velkých transformačních a rozvojových ploch (dle článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu – postupná zástavba jednotlivými záměry s rozlohou více než 30 000 m2) bez předchozího či současného vymezení prvku ÚSES v přesných hranicích. Nemůže tak docházet k postupnému ukusování plochy ÚSES k upřesnění a faktickému zpřesňování prvku ÚSES jen na základě činnosti stavebního úřadu a dotčeného orgánu územního plánování. Prvek v přesných hranicích bude následně vymezován „způsobem, který odpovídá metodickým principům ÚSES“ (viz čl. 116 odst. 2 Metropolitního plánu). Z pohledu OCP MHMP lze proto trvat na povinné účasti orgánu ochrany přírody a autorizovaného projektanta ÚSES v daném procesu. Pro velké rozvojové plochy a transformační oblasti, které mají stanovenou pouze parametrickou regulaci, se počítá s vydáním územního plánu vymezené části hlavního města Prahy. Mohlo by však jít i o územní studii projednanou pořizovatelem s dotčenými orgány.</p>

Fenomén skladebné části ÚSES vymezené v prostoru k upřesnění byl ze strany OCP MHMP přijat jako možné řešení, avšak jeho použití vidíme jako účelné jen tam, kde lze v budoucnosti reálně předpokládat změny v krajině např. vlivem realizace společných zařízení na základě schválených pozemkových úprav nebo právě ve velkých rozvojových a transformačních plochách, kde konkrétní vedení prvku ÚSES vymezí až podrobnější územně plánovací dokumentace či územní studie. Původní návrh Metropolitního plánu počítal s velmi velkorysým využitím nástroje „skladebné části ÚSES vymezené v prostoru k upřesnění“. Je však třeba uvést, že v mezidobí od předložení návrhu Metropolitního plánu dochází v návaznosti na změny vedení nadregionálních biokoridorů ÚSES dojednané s Ministerstvem životního prostředí a vydání nové metodiky tvorby ÚSES ke zpracování nových plánů nadmístního a lokálního ÚSES a výsledná podoba vymezení skladebných částí ÚSES v návrhu pro veřejné projednání tak může oproti původnímu návrhu doznat velmi podstatných změn.			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981205	OCP MHMP uzavírá, že vycházel v rámci dohodovacího jednání i ze zkušeností z aplikace současně platných velmi rigidních regulativů ÚSES v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, které znemožňují i v prvcích ÚSES v zastavěném území realizaci jakýchkoliv staveb základní občanské vybavenosti (tedy např. i staveb WC či zázemí údržby parku). Až příliš omezující regulativy tak byly v praxi často obcházeny za účelem zajištění základního standardu fungování ploch městské zeleně. Výsledná dohoda tak představuje určitý kompromis mezi stávajícím rigidním pojetím regulativů ÚSES, formálně sice zajišťujícím téměř absolutní nezastavitelnost skladebných částí ÚSES (vyjma příčných přechodů dopravní a technické infrastruktury), avšak v praxi často obcházeným, a původním velmi obecným pojetím regulativů ÚSES v návrhu Metropolitního plánu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981206	4/ Podmínky ochrany krajinného rázu Pro úplnost OCP MHMP dodává, že předmětem dohodovacího jednání nebylo nalezení shody na podmínkách ochrany krajinného rázu při stanovení plošného a prostorového uspořádání v zastavěném území a zastavitelných plochách v rámci Metropolitního plánu. Nalezení takové dohody mezi pořizovatelem územního plánu a orgánem ochrany přírody je fakultativní možností vyplývající z ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. OCP MHMP se nepodílel (ani v konzultační rovině) na přípravě pravidel výškové regulace v návrhu Metropolitního plánu. Následně paušální schválení navrženého plošného a prostorového uspořádání v zastavěném území a zastavitelných plochách na celém území hlavního města Prahy i proto OCP MHMP považuje za vyloučené. Nalezení výše uvedené shody však není nezbytným předpokladem pro vydání souhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny k návrhu Metropolitního plánu jako takového. Zásahy do krajinného rázu budou i nadále posuzovány individuálně stanoviskem dle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy stejným postupem jako za platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981207	II. Stanovisko orgánu státní správy lesů podle ust. § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů 1/ Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo pozemky určené k plnění funkcí lesa, nebude-li ve výjimečných případech navržen a řádně odůvodněn jejich zábor pro jiné účely. Jak již bylo uvedeno v části vypořádání stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, došlo na základě dohodovacího jednání k významné úpravě rozsahu nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území s vysokým zastoupením lesů, tak i vymezením lesnatých enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Nově tak byly do nezastavitelného území zahrnuty další větší lesní celky jako např. Lesopark Cibulka, Skalka, Les Kamýk, Lesy v Hodkovičkách, Velký háj, Obora Hvězda, Smetanka nebo Malešický les. Z celkové rozlohy cca 725 ha lesních pozemků zařazených do zastavitelného území v návrhu Metropolitního plánu předloženého do společného jednání tak po dohodovacím jednání výměra těchto lesních pozemků klesla pod 200 ha. Upravené vymezení hranice zastavitelného území zpracované Kanceláří Metropolitního plánu je obsahem přílohy č. 1 tohoto stanoviska. OCP MHMP s ohledem na strukturu (systematiku) návrhu Metropolitního plánu akceptoval řešení, kdy část lesních pozemků z důvodu malého plošného rozsahu či neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny bude ponechána v zastavitelném území. Ze strany zpracovatele návrhu Metropolitního plánu bylo na jednáních opakovaně konstatováno, že zařazením lesů do zastavitelného území ve formě nestavebních bloků, resp. nestavebních ploch, není v žádném směru dotčena ochrana lesa vyplývající z příslušných zákonů a že ochrana lesa před jiným využitím je plně zaručena, pokud není v Metropolitním plánu výslovně uvedeno jinak. V rámci dohodovacího jednání však přesto došlo ke shodě na úpravě regulativu pro nestavební blok, resp. nestavební plochu, podrobnějšího strukturálního členění „ <i>les na lesních pozemcích</i> “. Původní formulace čl. 111 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu, která v případech lesů tvořících součást krajiny ve městě předpokládala, že se bude jednat o lesy ve větším rozsahu parkově upravené a doplněné místy k rekreaci, byla nahrazena tak, že regulativ nově nerozlišuje charakter lesních pozemků uvnitř a vně městské krajiny. V případě lesních pozemků (les na lesních pozemcích) uvnitř městské krajiny byl doplněn výslovný zákaz umisťování nových budov. Pro vyloučení pochybností byl na základě dohodovacího jednání doplněn do textové části návrhu Metropolitního plánu v čl. 79 nový odstavec 2, který zní: „(2) <i>Plochy lesa dle čl. 111 odst. 1 v městských parcích nejsou dle Metropolitního plánu považovány za veřejná prostranství.</i> “. OCP MHMP dlouhodobě upozorňoval zpracovatele návrhu Metropolitního plánu, že v případě pozemků určených plnění funkcí lesa nelze hovořit o veřejných prostranstvích ve smyslu zákonné definice v ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Režim užívání pozemků určených k plnění funkcí lesa se značně odlišuje od obecného užívání veřejných prostranství, přičemž za zásadní lze považovat skutečnost, že lesní zákon zakotvuje významná oprávnění vlastníků těchto pozemků upravit obecné podmínky užívání lesa, včetně možnosti iniciovat dočasné vyloučení vstupu veřejnosti do lesa. Typickým znakem veřejných prostranství je naopak rovné právo všech osob vstupovat na daný pozemek bez možnosti vlastníka pozemku do výkonu tohoto práva zasahovat. Lesní pozemky se proto svým charakterem neshodují s veřejnými prostranstvími, nejde tedy o „další prostory přístupné bez omezení“ ve smyslu definice veřejných prostranství v zákoně o hlavním městě Praze. Tento právní názor má oporu jak ve stanoviscích Ministerstva vnitra a Ministerstva zemědělství, tak i v nálezech Ústavního soudu. Vzhledem k zařazení části lesních pozemků do zastavitelného území a jejich začlenění do ploch městských parků, proto OCP MHMP považoval za vhodné výslovně deklarovat, že ani takové začlenění těchto pozemků z nich nečiní veřejná prostranství.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981208	OCP MHMP vzal na vědomí, že v rámci vypořádání ostatních stanovisek a připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona bude hranice zastavitelného území dále upravována, úpravy lze předpokládat i z důvodu aktualizace evidence parcel v Katastru nemovitostí. Provedené změny však budou respektovat podstatu dohody mezi OCP MHMP a pořizovatelem územního plánu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981209	2/ Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa doplnit o chybějící navržené zábory a o podrobné zdůvodnění všech navržených záborů ve vztahu k jednotlivým pozemkům. Úprava a doplnění vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) byly zpracovatelem Metropolitního plánu provedeny a předány OCP MHMP. Vyhodnocení tvoří přílohu č. 5 tohoto stanoviska. Doplněním byla splněna podmínka konkretizace navržených záborů PUPFL stanovená OCP MHMP v původním stanovisku č. j. MHMP 594734/2018. Celkem bylo zpracovatelem Metropolitního plánu identifikováno 69 navržených odnětí PUPFL, přičemž 11 navržených záborů bylo dále předmětem bližších jednání mezi OCP MHMP a zpracovatelem a pořizovatelem Metropolitního plánu (zábory označené ve vyhodnocení č. 7, 10, 12, 15, 16, 20, 48, 51, 55, 61 a 65). V celkem 6 případech byly dohodnuty změny, které budou znamenat přehodnocení požadavku na zábor PUPFL, tedy zachování lesních pozemků ve stávajícím rozsahu (č. 7, 10, 15, 16, 20, 48). Ve 4 případech bylo dosaženo dohody ve věci požadavku na odnětí (zábor) PUPFL i v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání. Důvodem je ve 3 případech vymezení veřejného prostranství – městského parku (č. 12, 61 a 65), v 1 případě rozvojové plochy s obytným využitím (č. 51). U navrženého záboru č. 55 – přivaděč Rybářka je problematika řešena v rámci dohodovacího jednání s Ministerstvem dopravy ČR. Zpracovatel Metropolitního plánu v upraveném návrhu pro veřejné projednání provede změnu, kdy při předpokládaném posunutí trasy přivaděče západním směrem dojde ke snížení záboru PUPFL z 0,68 ha na cca. 50 %. Konkrétní vedení trasy přivaděče, tedy i konkrétní podoba záboru PUPFL, však dosud nebyla definitivně stanovena. Odsouhlasený výsledek dohodovacího jednání pro všech 11 výše zmíněných zamýšlených záborů tvoří přílohu č. 6 tohoto stanoviska.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981210	OCP MHMP pro úplnost konstatuje, že další dva navržené zábory s č. 2 (pozemky parc. č. 1269/1, 1283/1, 1283/2, k. ú. Běchovice) a 56 (pozemek parc. č. 4734, k. ú. Smíchov) byly přehodnoceny již ve fázi vymezování úprav hranice zastavitelného území. PUPFL navržené k odnětí byly v rámci dohodovacího jednání přesunuty do nezastavitelného území a zůstanou tak zachovány jako lesy v otevřené krajině či jejich enklávách.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981211	Při jednáních bylo dále dohodnuto, že v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude výrazným způsobem redukován počet a územní rozsah lesních pozemků navržených k transformaci, zejména k transformaci pro rekreační účely (parkové plochy). Ty plochy lesních pozemků, které v Metropolitním plánu zůstanou jako navržené k transformaci, budou vyhodnoceny jako PUPFL navržený k odnětí – plochy záborů PUPFL. OCP MHMP se k těmto návrhům odnětí vyjádří ve stanovisku vydávaném k upravenému návrhu pro veřejné projednání.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981212	3/ V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do nezastavitelného území stanovit podrobnější regulativy omezující široce koncipovanou možnost umisťování budov a staveb v regulativech vázaných na lokalitu. Ze strany zpracovatele Metropolitního plánu bylo uvedeno, že v nezastavitelném území se obdobně jako v nezastavěném území v Metropolitním plánu užívá regulace pro umisťování staveb, zařízení a jiných opatření vyplývající z § 18 odst. 5 stavebního zákona. Předmětné ustanovení zákona stanovuje obecně přípustnost umisťování staveb, zařízení a jiných opatření i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Ustanovení legislativních předpisů, která umisťování staveb, zařízení a jiných opatření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa omezují či vylučují, nejsou regulací obsaženou v Metropolitním plánu dotčena. OCP MHMP řešení obsažené v návrhu Metropolitního plánu po zvážení všech souvislostí akceptoval jako možné.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981213	III. Stanovisko orgánu odpadového hospodářství podle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů OCP MHMP z daného hlediska neuplatnil k návrhu Metropolitního plánu žádné připomínky. Dohodovací jednání tedy nebylo vedeno.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981214	IV. Stanovisko orgánu ochrany ovzduší podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů OCP MHMP v rámci svého stanoviska upozornil, že postupná zástavba rozvojových území, navržených v Metropolitním plánu bez vazby na zprovoznění zejména velkých dopravních staveb, zásadních pro vývoj kvality ovzduší na území města, jejichž projednání a následná realizace jsou časově, finančně i technicky velmi náročné (Pražský okruh, Městský okruh), může vést k vážným problémům s kvalitou ovzduší v konkrétních lokalitách, a tím i případně k nemožnosti realizace zástavby na některých navrhovaných rozvojových plochách. Vypovídající hodnota posouzení kvality ovzduší v návrhovém horizontu roku 2050 je především z důvodu vysokého procenta prognózovaných vstupů do modelových výpočtů (způsob dodávky tepla, odhad automobilové dopravy) problematická, kdy vlivem postupného naplňování Metropolitního plánu může docházet k překračování imisních limitů v jiných lokalitách, než jsou uvedeny ve Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí. To znamená, že kvalitu ovzduší lze v konkrétním místě i čase považovat za limitující faktor rozvoje daného území. Stanovisko OCP MHMP nevymezilo konkrétní požadavky na přepracování samotného návrhu Metropolitního plánu, proto nebyl obsah tohoto stanoviska předmětem vlastního dohodovacího jednání. OCP MHMP však očekává, že obsah našeho stanoviska bude zohledněn při přípravě aktualizovaného Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí předkládaného do veřejného projednání.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981215	V. Stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů <i>Důsledně reflektovat omezení vyplývající pro aktivní zóny záplavového území z vodního zákona, a to i v případě aktivních zón záplavových území vyhlášených na drobných vodních tocích. V aktivních zónách záplavových území by především neměly být stanoveny transformační a rozvojové plochy (lokality), které svým navrženým využitím neodpovídají omezením vyplývajícím z ust. § 67 vodního zákona.</i> Na pracovním jednání mezi zpracovatelem Metropolitního plánu a OCP MHMP byl požadavek řešen podrobně dle konkrétních bodů uvedených v odůvodnění stanoviska. Na tomto jednání došlo buď k vysvětlení v diskuzi mezi zpracovatelem Metropolitního plánu a zástupcem OCP MHMP, nebo k dohodě o úpravě návrhu Metropolitního plánu a její konkrétní podobě. Vypořádání jednotlivých požadavků je obsahem přílohy č. 7 tohoto stanoviska.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981231	02001 - 147/Radotín - zastavitelná obytná lokalita v oblasti Šárova Kola a u „Zdře“ při ulici Chrobolská je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, ZMK - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981232	02002 - 151/Uhříněves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP, ZMK - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981233	02003 - 156/Nová Harfa - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981234	02004 - 163/Papírenská - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981235	02005 - 168/Motol – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem, která je tvořena pouze nestavebními bloky je zčásti situována v aktivní zóně Motolského potoka. Požadujeme vyčlenit ze zastavitelné plochy.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981236	02006 - 213/Stará Ruzyně - zastavitelná obytná lokalita, transformační a rozvojové plochy jsou vymezeny mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OV, SV, VN - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981237	02007 - 220/Staré Butovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Jinonického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, OB, SUP - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981238	02008 - 222/Hlubočepy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Dalejského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981239	02009 - 223/Staré Záběhlce - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, SO, SV - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981240	02010 - 224/Stará Hostivař - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OB, SV - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981241	02011 - 225/Dolní Počernice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981242	02012 - 226/Svépravice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Svěpravického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím OB-A, ZMK, SV, IZ - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981243	02013 - 242/Lysolaje - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981244	02014 - 243/Tichá Šárka - zastavitelná obytná lokalita je v několika místech vymezena v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, ZMK, OB - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981245	02015 - 254/Velká Chuchle - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vrutice, místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981246	02016 - 257/Lahovičky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, (lokalita severního předmostí Lahovického mostu a lokalita jižně od Lahovické nádrže při ulici K Sádkách) dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, IZ, SO - místa kolize s AZZÚ. Prostor přístavu Radotín je v územním plánu vymezen jako zastavitelná obytná lokalita. Tuto skutečnost považujeme za rozpor s čl. 130 odst. 4 textové části Metropolitního plánu. Symbol „říční přístav (návrh)“ je ve výkrese Z 02 vyznačen západním směrem od současného přístavu, který je tvořen přístavní hranou a zázemím. Požadujeme ze současného prostoru přístavu odstranit vyznačenou zastavitelnou obytnou lokalitu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981247	02017 - 259/Dolní Černošice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981248	02018 - 264/Písnice – 412/264/5215 - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Písnického potoka - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981249	02019 - 266/Kunratice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981250	02020 - 272/Stará Uhříněves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981251	02021 - 274/Kolovraty - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981252	02022 - 281/Dubeč - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP, SV-B - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981253	02023 - 319/Podhoří - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím ZMK - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981254	02024 - 327/Vokovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB - místa kolize s AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981255	02025 - 375/Hostavice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Hostavického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZP, ZMK - místa kolize s AZZÚ.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981256	02026 - 378/Újezd nad Lesy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Běchovického potoka - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981257	02027 - 381/Zámky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK a PS - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981258	02028 - 393/Závist - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL a ZMK - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981259	02029 - 394/Lahovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím SV - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981260	02030 - 406/Kazín - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, SP a ZMK. Plocha je v návrhu ohraničena jako zastavitelná obytná lokalita, výplň plochy je dle legendy plochou nestavebních bloků a otevřené krajiny – zahrádková osada. Dle textové části Metropolitního plánu je <u>zahrádkovou osadou</u> zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat. Místo kolize plochy vymezené jako zastavitelná obytná lokalita s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981261	02031 - 407/Strnady - zastavitelná transformační plocha je zčásti vymezena v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB-A - místa kolize s AZZÚ . Další část (ZMK) je situována v záplavovém území Q ₁₀₀ mimo aktivní zónu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981262	02032 - 626/U Vesteckých – 415/626/4058 - rozvojová a transformační plocha s produkčním využitím zasahuje do záplavového území a aktivní zóny Vesteckého potoka – místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981263	02033 - 654/Císařský mlýn - zastavitelná rekreační lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZVO, ZMK. Příloha Z 09 MPP zahrnuje regulativy v záplavovém území - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981264	02034 - 881/Smetanka – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem se nachází z velké části v aktivní zóně záplavového území Rokytky - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981265	02035 - 967/Prokopské a Dalejské údolí – v zátopě suché retenční nádrže Jinonice (dle platného ÚP jde o plochu SUP) je navržen „les na nelesních pozemcích“, jde o aktivní zónu záplavového území a případné zalesnění zátopy představuje nebezpečí ohrožení spolehlivé funkce významného vodního díla s protipovodňovým účelem a v krajním případě může způsobit tzv. zvláštní povodeň.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981266	02036 – 025 / Vysočany - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha SP).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981267	02055 - 269/Petrovice – zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v některé části především přiléhající k zátopě Hostivařské přehrady jsou v záplavovém území Q ₅ , v dalších částech jde o Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, LR, SP a OB.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981268	02056 - 151/Uhříněves – v ploše přiléhající k počátku vodního toku Dobrá voda jsou dle návrhu rozvojové a transformační plochy s obytným využitím, jde o záplavové území Q ₅ – Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981269	02057 - 231/Vinoř - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Vinořského potoka. V současnosti probíhá u vodoprávního úřadu proces stanovení nového záplavového území včetně vymezení aktivní zóny. Některé zastavitelné lokality se nacházejí v AZZÚ dle projednávaného návrhu. Lze očekávat, že v tomto rozsahu bude AZZÚ skutečně vymezena a protože se jedná o popis reálného jevu průchodu povodně, je oprávněné se obávat ohrožení území destruktivními účinky povodně. Vyznačení zastavitelných ploch ve vyznačeném rozsahu požadujeme vypustit. Účinnost opatření obecné povahy stanovení nového záplavového území a aktivní zóny lze očekávat během srpna 2018.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981270	02058 - 276/Nedvězí - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₂₀ (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, SV). S obytným využitím v záplavovém území Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981271	02059 - 277/Královice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₅ (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, PZO). S obytným využitím v záplavovém území Q ₅₋₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981272	02060 - 278/Hájek - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₅₋₂₀ (dle platného ÚP plocha ZMK, OB). S obytným využitím v záplavovém území Q ₅₋₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981273	02037 - 041/Nusle - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče (dle platného ÚP plocha ZMK).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981274	02038 - 043/Braník – transformační plochy s obytným využitím 411/043/2177 (02) a 411/043/2276 (02) zasahují do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981275	02039 - 061/Nádraží Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981276	02040 - 163/Papířenská – zastavitelná transformační obytná plocha (nyní plocha ZMK) zasahuje do stanoveného záplavového území Vltavy Q ₁₀₀ , v ploše je umístěna značka „P“ – záchytné parkoviště. Nedoporučujeme, aby se jednalo o parkoviště tvořené stavbou s nadzemními podlažními.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981277	02041 - 201/Hrdlořezy – zastavitelná transformační plocha s obytným využitím zasahuje zčásti do stanoveného záplavového území Rokytky obdobně jako zastavitelná obytná lokalita, která je v současnosti vymezena jako OB.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981278	02042 - 202/Staré Kyje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981279	02043 - 145/Nové Čakovice – zastavitelná rozvojová plocha 413/145/2110(04) zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka – s navrženým řešením nesouhlasíme.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981280	02044 - 234/Miškovice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981281	02045 - 235/Třeboradice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Třeboradického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981282	02046 - 260/Lipence - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území, nyní plocha ZMK a PS.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981283	02047 - 270/Křeslice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče, zčásti již pro Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981284	02048 - 273/Benice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Pitkovického potoka, zčásti již pro Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981285	02049 - 279/Koloděje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, zčásti již pro Q ₂₀ - (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981286	02050 - 305/Za Horou - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981287	02051 - 360/Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981288	02052 - 403/Červený mlýn - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka, (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981289	02053 - 592/Plynárna a teplárna Michle – zastavitelná produkční lokalita zasahuje do záplavového území Botiče již pro Q ₂₀ (dle platného ÚP plocha ZMK).

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981290	02054 - 848/Rohanský ostrov – zastavitelná transformační plocha je z velké části situována v záplavovém území Vltavy Q ₁₀₀ , které není chráněno protipovodňovými opatřeními.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2981291	02061 - 072/ Smíchovské nádraží – v teritoriu mezi ulicemi Nádražní a Strakonická (pozemky parc.č. 668/3 a 669/4 v k.ú. Smíchov) je vybudováno vodní dílo – jímací objekty pro zásobování štolového gravitačního přivaděče a zařízení „ZTC3 – Radlická“ podzemní vodou. Upozorňujeme, že vodní dílo požívá ochrany dle ust. § 58 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Proto musí být případná zástavba koncipována tak, aby k ohrožení nedošlo. Jde o vodní zdroj, který dosud nemá stanoveno ochranné pásmo, ale není vyloučeno, že k jeho stanovení dojde. Z takové skutečnosti by vyplynula další omezení. Požadujeme, aby v krycím listu lokality byl uveden příslušný regulativ v položce 700/ TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA, který by ochranu vodního díla zohlednil.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2982144	Dodatečně byly řešeny dva body ze stanoviska.
2035 - Prokopské a Dalejské údolí (zařídění v systému pořizovatele: 2899336/2899373)			
Stanovisko OCP MHMP: V zátopě suché retenční nádrže Jinonice (dle platného ÚP jde o plochu SUP) je navržen „les na nelesních pozemcích“, jde o aktivní zónu záplavového území a případné zalesnění zátopy představuje nebezpečí ohrožení spolehlivé funkce významného vodního díla s protipovodňovým účelem a v krajním případě může způsobit tzv. zvláštní povodeň.			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2982145	2061 - Smíchovské nádraží (zařídění v systému pořizovatele: 2899375)
Stanovisko OCP MHMP: V teritoriu mezi ulicemi Nádražní a Strakonická (pozemky parc. č. 668/3 a 669/4 v k. ú. Smíchov) je vybudováno vodní dílo – jímací objekty pro zásobování štolového gravitačního přivaděče a zařízení „ZTC3 – Radlická“ podzemní vodou. Upozorňujeme, že vodní dílo požívá ochrany dle ust. § 58 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Proto musí být případná zástavba koncipována tak, aby k ohrožení nedošlo. Jde o vodní zdroj, který dosud nemá stanoveno ochranné pásmo, ale není vyloučeno, že k jeho stanovení dojde. Z takové skutečnosti by vyplynula další omezení. Požadujeme, aby v krycím listu lokality byl uveden příslušný regulativ v položce 700/ TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA, který by ochranu vodního díla zohlednil.			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2982180	VI.
Původní stanovisko OCP MHMP ze dne 27. 7. 2018 č. j. MHMP 594734/2018 obsahovalo rovněž připomínky z hlediska strategie ochrany klimatu a adaptace na změnu klimatu (bod 9.). OCP MHMP konstatuje, že dané připomínky byly uplatněny nad rámec zákonných kompetencí dotčeného orgánu státní správy, a to jako upozornění odboru Magistrátu hlavního města Prahy, kterému byla v samostatné působnosti svěřena příprava strategických dokumentů v oblasti adaptace hlavního města Prahy na změny klimatu. Dohodovací jednání nesměřovalo k vypořádání obsahu těchto připomínek. Předpokládáme, že uplatněné připomínky budou zohledněny či vypořádány v procesu přípravy Metropolitního plánu stejným způsobem jako jiné připomínky veřejnosti či územních samospráv.			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983423	<u>Podrobné vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) na základě vyjádření OCP MHMP ze dne 26. 6. 2020:</u>
Položka č. 7 v tabulce, k. ú. Břevnov: Transformační plocha s obytným využitím (461/660/2158) je v opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) omezena v k. ú. Břevnov pouze na plochu p. č. 3787/3. Ve Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém k upravenému návrhu MPP pro veřejné projednání nebude zábor vyhodnocen – transformační plocha bude upravena tak, aby nezasahovala do žádných lesních pozemků.			
<i>Pozn. pořizovatele: Jedná se o transformační plochu 411/660/2158.</i>			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983424	Položka č. 10 v tabulce, k. ú. Dejvice: Stavební blok ve stabilizovaném území v části lesního pozemku p. č. 2494. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL pro stavební blok vyhodnocen. Ve Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém k upravenému návrhu MPP pro veřejné projednání nebude zábor PUPFL vyhodnocen – stavební blok nebude v této části lesního pozemku p. č. 2494 ve vlastnictví hl. m. Prahy vymezen, předmětná plocha bude vymezena jako součást nezastavitelného území (lokality 965 Šárka).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983425	Položka č. 12, Dolní Chabry: Rozvojová plocha s obytným využitím (413/238/2152), a to i na lesním pozemku (věťrolam na západním okraji současného pole). V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. V závislosti na vyhodnocení stanovisek a připomínek bude v upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání zábor PUPFL na p. č. 1234/1 a možná též 1234/2 velmi pravděpodobně vymezen (požadavek na další rozvojové plochy s obytným využitím – 413/238/2657, pravděpodobně zvětšení 413/238/2151). Věťrolam bude navržen jako liniový park, a to prostřednictvím vodorovné žluté šrafy rozvoje města. Bude tedy v celém svém rozsahu vyhodnocen jako zábor PUPFL – zábor pro park.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983427	Položka č. 15, Dolní Počernice: Rozvojová plocha s produkčním využitím 413/225/2083, zčásti ve střetu s novým zalesněním na p. č. 1330/65. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání bude předmětná rozvojová produkční plocha vymezena v rozsahu, který nebude znamenat zábor PUPFL.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983428	Položka č. 16, Dolní Počernice: Rozvojová plocha s obytným využitím 415/225/4009, zčásti ve střetu s novým zalesněním na p. č. 1493/2. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání bude předmětná rozvojová obytná plocha vymezena v rozsahu, který nebude znamenat zábor PUPFL.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983429	Položka č. 20, Holyně: Rozvojová plocha s obytným využitím (413/251/2162) na lesním pozemku p. č. 360/1 ve vlastnictví hl. m. Prahy. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL o velikosti 0,03 ha vyhodnocen. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání bude rozvojová obytná plocha zrušena, nebude tedy vyhodnocen zábor PUPFL.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983430	Položka 48 v tabulce, k. ú. Motol: Transformační plocha s obytným využitím (461/660/2158) je v opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) omezena v k. ú. Motol na plochu p. č. 433/9. Ve Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém k upravenému návrhu MPP pro veřejné projednání nebude zábor vyhodnocen – transformační plocha bude upravena tak, aby nezasahovala do žádných lesních pozemků.
<i>Pozn. pořizovatele: Jedná se o transformační plochu 411/660/2158.</i>			
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983436	Položka č. 51 Radotín: Rozvojová plocha s obytným využitím (část z 413/390/2194) na soukromém lesním pozemku p. č. 1644/1. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. Do upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání bude rozvojová obytná plocha pravděpodobně převzata v rozsahu dle MPP 2018 a bude vyhodnocen zábor PUPFL.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983437	Položka č. 55, Sedlec: Umístění dopravní stavby (přivaděč Rybářka, součást 610/-/2) v Metropolitním plánu je řešeno v rámci dohodovacího jednání s DO – Ministerstvem dopravy ČR. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen pro střední část koridoru vymezeného v návrhu MPP 2018. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání bude koridor pro umístění sběrné komunikace městského významu vymezen v širším rozsahu, a to rozšířením směrem k západu. Předpokládaný zábor PUPFL pro záměr dané dopravní stavby bude v rámci tohoto koridoru vztažen k jeho západní části. Při předpokládané šíři tělesa 30 m, která je pro odborný odhad velikosti záboru stanovena, lze očekávat snížení předpokládaného záboru ze stávající velikosti 0,68 ha na cca. 50%.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983438	Položka č. 61, Třebonice: Rozvojová plocha s obytným využitím 413/182/2670, zčásti ve střetu s lesními pozemky na p. č. 284 a 286. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání budou oba lesní pozemky součástí plochy se žlutou vodorovnou šrafou – plochy pro rozvoj městského parku. Bude vyhodnocen zábor PUPFL.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Jiné	2983439	Položka č. 65, Újezd u Průhonic: Rozvojová plocha s obytným využitím 413/268/2317, s parkem vymezeným bodem. Součástí je lesní pozemek na p. č. 678 ve vlastnictví státu. V opraveném Vyhodnocení vlivů na PUPFL vztaženém ke

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Nesouhlas	2899221 <div> <div>společnému jednání (návrh MPP 2018) je zábor PUPFL vyhodnocen. V upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání bude místní park vymezen v místě lesního pozemku a v navazujícím území, tak, aby byl splněn prostorový parametr z návrhu MPP 2018, tj. 1,3 ha. Lesní pozemek bude součástí plochy vymezené pro park vodorovnou žlutou šrafou, což bude vyhodnoceno jako zábor PUPFL.</div> <div> 1. <i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny</i> OCP MHMP jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „ZOPK“), ve spojení s § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků, uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) tyto zásadní požadavky: Z hlediska námi chráněných zájmů požadujeme: 1) Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky Přehled viz příloha ochrana přírody. </div> </div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Nesouhlas	2899222 <div> <div>2) Vypustit z rozvojových a transformačních lokalit evropsky významné lokality, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky Přehled viz příloha ochrana přírody.</div> </div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Nesouhlas	2899223 <div> <div>3) Požadujeme zpřesnění regulativů týkajících se územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) (čl. 114 -116) textové části Metropolitního plánu a to tak, aby byly jasně konkretizovány přípustné, výjimečně přípustné a nepřípustné způsoby využití a to zvláště v městské krajině (pro antropogenně ovlivněný ÚSES) a v „přírodních plochách.“</div> </div>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j. Nesouhlas	2899224 <div> <div><u>OCP MHMP konstatuje, že nedošlo k dohodě o podmínkách ochrany krajinného rázu o plošném a prostorovém uspořádání v zastavěném území a zastavitelných plochách v rámci metropolitního plánu dle § 12 odst. 4 ZOPK.</u></div> </div>

Odůvodnění:

Účelem ZOPK je dle § 1 za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

„Ochrana přírody je pojmána jako ochrana vřezahmující a celistvá. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem, což vyplývá nejen z § 58 odst. 1 ZOPK, ale již ze samotného § 1, jak dovodil například Krajský soud v Českých Budějovicích v rozsudku ze dne 2.12.2015, č.j. 10 A5/2015-106 („veřejný zájem ne ochraně přírody a krajiny vyplývá již z § 1, podle něhož je účelem zákona...“). Veřejným zájmem tudíž není jen chráněný zájem, tzn. příroda a krajina, ale také jejich ochrana, tedy činnost směřující k udržení a obnově vyjmenovaných chráněných zájmů. Zároveň ze znění § 2 vyplývá, že ochrana přírody a krajiny musí být systematická a nelze ji redukovat pouze na vybrané činnosti nebo jen některé fáze, v nichž může probíhat, což je dáno provázaností přírodních biotopů a celých ekosystémů. S tím souvisí i akcentovaná preventivní funkce ochrany přírody a krajiny a předcházení nevratným nebo těžko napravitelným ztrátám prostřednictvím strategického plánování a systémových nástrojů, zejména prostřednictvím procesů územního plánování, vytvářením ÚSES.....“ (VOMÁČKA, Vojtěch. Zákon o ochraně přírody a krajiny: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2018. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-807400-675-3).

Územní plánování, respektive územní plán, je jedním z nejvýznamnějších preventivních nástrojů z hlediska ochrany přírody a krajiny. To vyplývá i z cílů a úkolů územního plánování, tak jak jsou stanoveny v § 18 a 19 stavebního zákona. Územní plán by měl dávat jasnou a srozumitelnou informaci o limitech využití území, které jsou mimo jiné dány územně analytickými podklady. Jedním z významných limitů je veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, který je dán ochranou evropsky významných lokalit, zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, ÚSES. Územní plán by limity plynoucí ze ZOPK a jeho prováděcích předpisů měl reflektovat a měl by na ně adekvátním způsobem reagovat.

Velká část ZCHÚ a jejich ochranných pásem (§ 14 ZOPK), významných krajinných prvků [§ 3 odst. 1 písm. b) ZOPK], evropsky významných lokalit, je zahrnuta do zastavitelného území. Jedná se o 68,6 ha evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“), 300,7 ha ZCHÚ, 36,9 ha registrovaných významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) dle § 6 ZOPK, 1139,7 ha VKP přímo ze ZOPK (§ 3 odst. 1 písm. b). Dle ZOPK je zvláště chráněná část přírody velmi významná nebo jedinečná část živé či neživé přírody. VKP jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které utváří její typický vzhled nebo přizpívají k udržení její stability. Častým důvodem registrace VKP je ochrana cenných společenstev či zvláště chráněných živočichů a rostlin. Cílem ochrany přírody v těchto územích bývá udržení nebo zlepšení jejich biologické hodnoty a zvýšení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Tyto území významným způsobem přispívají k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině. Zařazení těchto území do zastavitelných ploch může vyvolávat mylný dojem, že je lze zastavět.

Tento dojem podporuje rovněž zařazení velké části těchto území do transformačních, popř. rozvojových ploch (lokalit) (15,3 ha EVL, 102,2 ha ZCHÚ, 341,6 ha VKP). Dané přírodní území přitom vnímáme jako stabilizovanou součást městské krajiny plnící odpovídajícím způsobem ekologicko-stabilizační funkce. Rozhodně není žádoucí tyto plochy transformovat či rozvíjet na rekreaci, parky či dokonce bydlení jak navrhuje Metropolitní plán. Řada ZCHÚ je již dnes silně negativně ovlivňována vysokou návštěvností. Např. dle čl. 64 textové části Metropolitního plánu je v zastavitelné rekreační lokalitě přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady. To je z hlediska ochrany uvedených chráněných zájmů dle ZOPK naprosto nepřijatelné. Všechny tyto činnosti můžou vést nad míru přiměřenou ke zhoršení stavu předmětu jejich ochrany a to vnášením fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů lidskou činností. Toto znečištění může vést až k úplnému zániku předmětů ochrany.

Z hlediska cílů územního plánování i obecně logiky stavebního zákona by pozemky EVL, ZCHÚ, VKP měly být jednoznačně zařazeny do nezastavitelných ploch (nezastavitelného území), protože se nejedná o pozemky určené k zastavění. Pouze tak bude těmto pozemkům zajištěna žádoucí míra ochrany, když budoucí využití těchto pozemků pro zástavbu bude muset být doloženo nejen existencí konkurujícího veřejného zájmu, ale zároveň prokázáním potřeby vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Rozdílná míra ochrany pak pochopitelně odvisí i od stanovených regulativů pro zastavitelné a nezastavitelné lokality a plochy v rámci Metropolitního plánu.

Argumentem pro zahrnutí ploch EVL, ZCHÚ či VKP do zastavitelného území nemůže být ani jejich poloha uvnitř území zastavěného vymezeného v souladu s ust. § 58 stavebního zákona. S nezastavitelnými plochami uvnitř zastavěného území výslovně počítá právní úprava nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), v ust. § 3 odst. 3 písm. b), dle kterého se území člení na plochy, přičemž nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Předpoklad existence nezastavitelných ploch v zastavěném území lze dovodit rovněž z úpravy obsažené přímo ve stavebním zákoně, ostatně s takovou variantou počítá i samotný návrh Metropolitního plánu, byť se tento jev snaží uchopit prostřednictvím nově vytvořené kategorie formálního rozvoje krajiny. Formální rozvoj krajiny vymezený návrhem Metropolitního plánu však pokrývá pouze malou část EVL, ZCHÚ a VKP nacházejících se v zastavěném území města.

Požadavek nezastavitelnosti vyjmenovaných území má jednoznačnou oporu v platné právní úpravě ZOPK. V případě národních přírodních rezervací/přírodních rezervací ZOPK explicitně zakazuje povolovat a umisťovat nové stavby, u národních přírodních památek/přírodních památek je pak zákaz koncipován obecněji jako zákaz změny či poškozování jejich území. EVL, pomineme-li skutečnost, že jejich plocha se zpravidla překrývá s některým z vymezených ZCHÚ, jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. VKP jsou rovněž chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Z povahy věci vyplývá, že umisťování staveb je právě jednou z činností, která může narušit celistvost chráněného území, negativně zasáhnout do stanovišť evropsky významných či zvláště chráněných druhů či oslabit ekologicko-stabilizační funkci VKP. S ohledem na výše uvedené je nasnadě, že plochy ZCHÚ, EVL a VKP nemohou naplňovat definici zastavitelné plochy dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, jako plochy určené (vymezené územním plánem) k zastavění. Jejich zastavění je obecně ze zákona vyloučeno.

Požadavek nezastavitelnosti nelze naplnit zařazením uvedených území do nestavebních bloků v zastavitelném území. Jako nestavební bloky se dle návrhu Metropolitního plánu primárně vymezují plochy městských parků, které náhledem odůvodnění návrhu Metropolitního plánu představují svého druhu stavbu umisťovanou a povolovanou dle stavebního zákona. Touto optikou proto musí být parkové nestavební bloky zařazeny do zastavitelného území, jestliže reálně jsou de facto již zastavěny stavbou parku. V případě ZCHÚ, EVL a VKP však obdobnou argumentaci použít nelze, když předmětem jejich ochrany jsou přírodní hodnoty, které nevznikly stavební činností. Doplňkové stavby, jež se i v daných území mohou nacházet, nejsou pro jejich celkový charakter určující. Tyto plochy odpovídají z hlediska koncepce vytyčené návrhem Metropolitního plánu nezastavitelným přírodním lokalitám (čl. 66), jejichž hlavním využitím je ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití (nevylučuje-li to povaha předmětu ochrany daných území). V návrhu Metropolitního plánu jsou daná území naproti tomu zahrnuta zpravidla do zastavitelné rekreační lokality, jejímž hlavním využitím je rekreace, relaxace a sport, což neodpovídá zákonné ochraně ZCHÚ, EVL a VKP. OCP MHMP si je vědom, že v některých specifických případech je přírodně cenné území vázáno na lokalitu historicky komponovaných parkových ploch (např. Královská obora či Petřín), takže hranice mezi přírodní lokalitou a městským parkem s rekreační funkcí je zde méně ostrá. I zde však nelze pominout klíčový význam přírodní složky takových parkových ploch, která nebyla založena stavebním postupem a utváří předpoklady pro výskyt vzácných živočišných a rostlinných společenstev, jež jsou předmětem zákonné ochrany. Tato ochrana přírodních hodnot má z pohledu práva přednost před rekreačním využitím lokality, jež může probíhat pouze v mezích stanovených omezení. Proto i tyto plochy historických parků považujeme za přírodní spíše než za rekreační lokalitu.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899225	<p>Zejména se jedná o to plochy a lokality:</p> <ul style="list-style-type: none">• Lokalita 322 / Hanspaulka <p>Z registrovaného významného krajinného prvku „Kotlářka“ vyjmout transformační obytnou plochu 411/322/2146(06). Významný krajinný prvek (dále jen „VKP“) nelze využívat pro obytnou zástavbu. Zástavba představuje jeho poškození, případně zničení.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899226	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice <p>Zvláště chráněné území ve smyslu § 14 ZOPK (dále jen „ZCHÚ“), nemůže být součástí transformační plochy, byť s rekreačním využitím. Je to již stabilizované území! Naprosto žádoucí je omezit, případně vyloučit rekreační využití!</p> <p>Přírodní rezervace (dále jen „PR“) V pískovně je žádoucí vyjmout z kategorie „Městský park“ a nezařazovat do žádné kategorie parku, neboť jedním z cílů zákonné ochrany zde je omezit přístup veřejnosti!</p> <p>Není žádoucí uvnitř PR a jejího ochranného pásma ponechávat „zahrádkovou osadu“. V těsném sousedství plochy vyčleněné pro zahrádkovou osadu (severně od ní) je rozsáhlá transformační plocha s rekreačním využitím 123/901/2060, kde může být zahrádková osada, aniž by byla v konfliktu s ochranou přírody.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899227	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 979 / Rokytka u Dolních Počernic <p>Vyjmout plochu 123/979/2887 z lokalitního parku ZCHÚ, přírodní památka (dále jen „PP“) Počernický rybník nemůže být v celé své rozloze součástí lokalitního parku. Plocha 123/979/2887 se skládá z vlastního Počernického rybníku, který není možné využívat k rekreaci díky zákonným omezením plynoucím ze ZOPK, a z nátokové části Počernického rybníku, kde je kromě zákonného omezení i terénní bariéra znemožňující jakýkoliv přístup veřejnosti do území.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899228	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 917 / Milíčovská rybníční soustava <p>Čtvrťový park 123/917/2822 zrušit! Nejcennější část zvláště chráněného území PP Milíčovský les a rybníky, ZCHÚ, nemůže být součástí čtvrtového parku. Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní. ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899229	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava <p>Lokalitní park 123/916/2404 zrušit! Nejcennější část zvláště chráněného území PP Hrnčířské louky, definovaného ZOPK, nemůže být součástí lokalitního parku. Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní. V tomto případě např. louky jižně či západně od chráněného území. ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899230	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 876 / Les Kamýk <p>Vyjmout ZCHÚ PP V hrobech ze čtvrtového parku 123/876/2752! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití této plochy a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899231	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 932 / Údolní niva Vltavy <p>Vyjmout dvě vybrané části zvláště chráněného území, PP Komořanské a modřanské tůně z lokalitního parku 123/932/2109! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Naprosto žádoucí je významně omezit rekreační využití těchto ploch a naopak nabídnout k rekreaci plochy okolní.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899232	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 944 / Dolní Počernice – Horní Měcholupy <p>Vyjmout z transformační plochy 412/944/5284 plochu budoucího zvláště chráněného území, PP Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu. Plocha budoucího chráněného území je stabilizovaná a je nežádoucí, aby se zde zvyšovalo rekreační zatížení! V lokalita je významným hnízdištěm ptáků a biotopem několika zvláště chráněných druhů živočichů.</p> <p>Zrušit transformační plochu 412/944/5167. Na ploše je založen lesní porost.</p> <p>Z metropolitního parku 123/944/2306 vyjmout plochu budoucího zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu. Plochu nezařazovat do žádné kategorie parku! V ploše budoucího chráněného území je nežádoucí zvyšovat rekreační zatížení!</p> <p>Zrušit návrh cyklotrasy 650/-/68 Cyklotrasa u nádrže Slatina na Východním městě. Do biologicky nejcennější plochy budoucího zvláště chráněného území, přírodní památky Slatina, které je aktuálně ve schvalovacím procesu, nemůže být zavedena navrhovaná komunikace, která by do ornitologicky a batrachologicky nesmírně cenné lokality přivedla veřejnost. Tím by mohlo dojít k významnému rušení zde žijících živočichů.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899233	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 917 / Milíčovská rybníční soustava - cyklotrasa <p>Milíčov_cyklotrasa_1 - Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ, PP Milíčovský les a rybníky a evropsky významné lokalitě Milíčov přesunout jižněji mimo ZCHÚ na pozemky komunikace (navíc ve vlastnictví hlavního města Prahy).</p> <p>Milíčov_cyklotrasa_2 - Milíčovská rybníční soustava</p> <p>Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ, PP Milíčovský les a rybníky mimo zpevněné cesty lesním porostem přesunout jižněji na zpevněnou lesní cestu.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899234	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava <p>Zrušit navrhovanou cyklotrasu vedoucí ZCHÚ, PP Hrnčířské louky. Je naprosto nežádoucí zvyšovat rekreační zátěž předmětného ZCHÚ, navíc když je možné nabídnout k rekreaci okolní krajinu! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899235	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 900 / Vídrholec a Xaverovský háj - cyklotrasa <p>a) Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ PR Klánovický les mimo zpevněné cesty lesním porostem a loukou přesunout severněji na zpevněné lesní cesty, kterých je plný Klánovický les! (viz příloha)</p> <p>b) Navrhovanou cyklotrasu vedoucí ve ZCHÚ PR Cyrilov mimo zpevněné cesty lesním porostem přesunout na zpevněné lesní cesty, kterých je plný Klánovický les!</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899236	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 961 / Vltava sever <p>123/961/2189 Podbabské skály - lokalitní park – ZCHÚ PP Podbabské skály nemůže být součástí lokalitního parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!</p> <p>ZCHÚ PP Podbabské skály vyjmout z transformační plochy 412/961/5274! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899237	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 961 / Vltava sever <p>123/961/2888 Údolí Bohnického a Čimického potoka - čtvrťový park – ZCHÚ PR Podhoří nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PR Podhoří je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899238	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita 857 / Trojské svahy <p>123/857/2451 Trojské svahy - čtvrťový park – ZCHÚ PP Havránka nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!</p> <p>ZCHÚ, přírodní památku Havránka vyjmout z transformační plochy 412/857/5089! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!</p>

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899239	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 858 / Trojská pláň 123/858/2811 Velká Skála - čtvrtový park – ZCHÚ PP Velká skála nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! ZCHÚ PP Velká skála vyjmout z transformační plochy 412/858/5090! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899240	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 857 / Trojské svahy 123/857/2451 Trojské svahy - čtvrtový park – ZCHÚ PP Trojská nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba rekreaci na lokalitě tlumit! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! ZCHÚ PP Trojská vyjmout z transformační plochy 412/857/5089! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899241	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 856 / Jabloňka 123/856/2322 Svah Jabloňka - čtvrtový park – ZCHÚ PP Jabloňka nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PPJabloňka je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný. ZCHÚ PP Jabloňka vyjmout z transformační plochy 412/856/5091! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899242	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 855 / Bílá skála 123/855/2393 Bílá skála - čtvrtový park – ZCHÚ PP Bílá skála nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PP Bílá skála je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný. ZCHÚ PP Bílá skála vyjmout z transformační plochy 123/856/2322! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899243	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 883 / Prosecké skály ZCHÚ PP Prosecké skály vyjmout z transformační plochy 412/883/5231! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899244	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 873 / Branické skály 123/873/2297 Branické skály - čtvrtový park – ZCHÚ PP Branické skály nemůže být součástí čtvrtového parku. Zejména v případě vlastní Branické skály je potřeba zakázat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Branická skála je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný! (viz příloha)
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899245	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 873 / Branické skály - JIH 123/873/2121 Pod Dobeškou - čtvrtový park – ZCHÚ PP Branické skály nemůže být součástí čtvrtového parku. Zejména v případě Školského vrchu je potřeba neumožnit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! ZCHÚ PP Branické skály vyjmout z transformační plochy 412/873/5058! Jde o stabilizované území, kde je nežádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899246	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 581 / Hostivařská průmyslová oblast Z rozvojové plochy 413/581/2005 je potřeba vyjmout mokřadní pramennou oblast Slatinského potoka. Jde o biologicky výjimečně hodnotné území.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899247	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 173 / Černý kůň Zmenšit transformační plochu 413/581/20051 o ZCHÚ PP U branického pivovaru. ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899248	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 172 / Branické nádraží Zmenšit transformační plochu 411/172/2117 o část ochranného pásma zvláště chráněného území, PP U Branického pivovaru. Do ochranného pásma zde zasahuje cenný biotop z chráněného území.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899249	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 961 / Vltava sever Vyjmout ZCHÚ PP Zámky ze „samoty“. Jde o území, kde historicky žádná stavba nestála a je technicky téměř nemožné, aby na prudkých skalách stála stavba v budoucnu. ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899250	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 961 / Vltava sever Vyjmout vymezenou část evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce ze „samoty“. ZOPK nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899251	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 961 / Vltava sever Vyjmout vymezenou část ochranného pásma ZCHÚ PR Podhoří a archeologické lokality Hradiště Farky ze „samoty“. ZCHÚ a archeologická lokalita obdobného významu nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899252	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 965 / Šárka 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PR Divoká Šárka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba omezit na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! PR Divoká Šárka je navíc velmi těžko přístupná a skalnatý terén je extrémně nebezpečný.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899253	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 965 / Šárka 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Vizerka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899254	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 965 / Šárka 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Jenerálka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899255	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 965 / Šárka 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Zlatnice nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899256	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 965 / Šárka 123/965/2220 Údolí Šáreckého potoka - metropolitní park. ZCHÚ PP Dolní Šárka nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899257	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 243 / Tichá Šárka Ponechat jako doposud v nezastavitelné oblasti. Případná zástavba v této části naruší krajinný ráz Šáreckého údolí.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899258	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 886 / Motolský háj 123/886/2163 Motolský Háj - čtvrtový park. ZCHÚ Kalvárie v Motole nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! Vyjmout ZCHÚ PP Kalvárie v Motole ze zastavitelné rozvojové plochy 415/886/6003. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899259	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 892 / Přírodní památka Kalvárie v Motole 123/892/2799 Kalvárie v Motole - čtvrtový park. ZCHÚ PP Kalvárie v Motole nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899260	<ul style="list-style-type: none">Vyjmout ZCHÚ PP Kalvárie v Motole ze zastavitelné transformační plochy 412/892/5115. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899261	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 887 / Přírodní památka Skalka Vyjmout ZCHÚ PP Skalka ze zastavitelné transformační plochy 415/887/6012. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899262	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 863 / Dvůr Háje Vyjmout ZCHÚ PP U Hájų ze zastavitelné transformační plochy 412/863/5011. Jde jednoznačně o stabilizované území, kde není žádoucí podporovat rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899263	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí 123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ PP Opatřilka-Červený lom nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci! (viz příloha)
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899264	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí 123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka Dalejský profil nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899266	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí 123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka Požáry nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899267	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí 123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ, národní přírodní památka U Nového mlýna nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899268	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí 123/967/2895 Dalejské údolí - metropolitní park. ZCHÚ PR Prokopské údolí nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899269	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 255 / Zadní Kopanina Vyjmout ZCHÚ PP Zmrzlík ze zastavitelné obytné lokality! ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899270	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 926 / Dívčí hrady 123/926/2837 Dívčí hrady - metropolitní park. ZCHÚ PP Ctírad nemůže být součástí metropolitního parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! ZCHÚ, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899271	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 243/Tichá Šárka Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené aktivní zóně záplavového území (dále jen „AZZÚ“) a tvoří jeden celek s revitalizovanými loukami.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899272	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 243/Tichá Šárka Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ. OCP MHMP má k realizaci připravený projekt obnovy potoční nivy a revitalizaci koryta potoka. Plocha bude využívána jako rekreační louka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899273	<ul style="list-style-type: none">Plocha 243/Tichá Šárka - Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ. OCP MHMP zpracovává projekt obnovy potoční nivy a revitalizaci koryta potoka. Plocha bude využívána jako louka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899274	<ul style="list-style-type: none">Plocha 243/Tichá Šárka - Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou Litovicko-Šáreckého potoka, nachází se ve vyhlášené AZZÚ.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899275	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 255 / Zadní Kopanina Vyjmout ZCHÚ PP Zmrzlík ze zastavitelné obytné lokality! ZCHÚ nemůže sloužit k zástavbě!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899276	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 968 / Vltava Jih 123/968/2159 Chuchelský háj - čtvrtový park. ZCHÚ PR Chuchelský háj nemůže být součástí čtvrtového parku. V tomto případě je potřeba nepodporovat na lokalitě rekreaci! Zvláště chráněné území, definované zákonem č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, není určeno k tomu, aby nahrazovalo potřebné plochy pro rekreaci!
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899277	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 871 Hvězda: celé území (mj. NKP i přírodní památka) i s přilehlými volnými plochami přesunout do nezastavitelného území.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899278	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 902 / D. Počernice – Újezd nad Lesy: s ohledem na současnou plochu lesoparku zasahující až k oplocení areálu výzkumných ústavů požadujeme vypustit rozvojovou plochu s produkčním využitím a změnit na les na lesních pozemcích.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899279	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 886 / Motolský háj: požadujeme vypustit transformační plochu s obytným využitím – dochází k záboru souvislého lesního porostu (v KN vedeno jako lesní pozemky), navíc ve velmi problematické lokalitě z hlediska vysoké imisní zátěže z dopravy.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899280	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 949 / Botič u Újezdu: změnit „les na nelesních pozemcích“ na „les na lesních pozemcích“ v souladu s platným právním stavem i reálným stavem v terénu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899282	<ul style="list-style-type: none">Lokalita 949 / Botič u Újezdu: změnit „les na nelesních pozemcích“ na „les na lesních pozemcích“ v souladu s platným právním stavem i reálným stavem v terénu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899283	ÚSES Dle § 77 a 77a ZOPK hodnotí OCP MHMP místní a regionální ÚSES podle § 4 odst. 1 ZOPK. Dle § 3 vyhl. č. 395/1992 Sb. orgány ochrany přírody průběžně provádějí hodnocení ÚSES (dále jen "hodnocení") z hlediska jeho stabilizační funkce. Hodnocení obsahuje zejména upřesnění hranic, úroveň biologické diverzity, hodnocení druhové skladby porostů a schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí. Jeho výsledkem je určení, zda systém ekologické stability je vyhovující, tj. přesně vymezený a schopný bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině, nebo nevyhovující, tj. vyžadující vymezení či doplnění biocenter a biokoridorů. Z ustanovení ZOPK neplatí žádná zákonná kompetence pro hodnocení jednotlivých stavebních záměrů orgány ochrany přírody. Hodnocení podle čl. 114 -116 textové části Metropolitního plánu jednotlivých stavebních záměrů, jak vyplývá z kompetencí stavebního zákona (posouzení souladu s územně plánovací dokumentací) přísluší orgánu územního plánování. Ten ovšem nedisponuje odbornými znalostmi k hodnocení a vymezení skladebných částí ÚSES. Dle Metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability MŽP je v případě, že nejsou podrobně stanoveny v plánu ÚSES podmínky využití je nezbytné je stanovit v rámci územně plánovací dokumentace tak, aby bylo zřejmé přípustné, nepřípustné, podmíněně přípustné využití skladebných částí ÚSES.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899285	V návrhu metropolitního plánu postrádáme odůvodnění změn ve vymezení skladebných částí ÚSES. Vymezení v částech, kde se odlišuje od současně platného vymezení v územním plánu je vedení ÚSES v Metropolitním plánu nepřezkoumatelné. Každou změnu oproti již jednou přijatému ÚSES je dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.11.2012, čj. 7 Ao 3/2010 – 25 nutno řádně odůvodnit.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899286	2. Z hlediska lesů: Z hlediska námi chráněných zájmů požadujeme: 1) Upravit zastavitelné území tak, aby nezahrnovalo pozemky určené k plnění funkcí lesa, nebude-li ve výjimečných případech navržen a řádně odůvodněn jejich zábor pro jiné účely.

Odůvodnění:

Účelem lesního zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Lesem jsou lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa. Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Má-li být les využit k jiným účelům, musí být prokázán veřejný zájem převažující v konkrétním případě nad veřejným zájmem na ochraně konkrétní části lesa.

V zastavitelném území navrhovaném MPP je zahrnuta významná část pozemků určených k plnění funkcí lesa a to cca 725 ha (prolnutá vrstva lesních pozemků dle katastru nemovitostí a vrstva zastavitelného území zaslaná jako podklad pro stanovisko, vrstva 04001). V současnosti platném územním plánu jsou zahrnuty pozemky určené k plnění funkcí lesa v zastavitelném území o výměře cca 25 ha, MPP tedy navrhuje mnohonásobný nárůst, což znamená potenciálně velmi významný negativní dopad na lesy v Praze. V MPP není dostatečně zdůvodněna zastavitelnost takto rozsáhlé části pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Argumentem pro zahrnutí pozemků určených k plnění funkcí lesa do zastavitelného území nemůže být ani jejich poloha uvnitř území zastavěného vymezeného v souladu s ust. § 58 stavebního zákona. S nezastavitelnými plochami uvnitř zastavěného území výslovně počítá právní úprava nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), v ust. § 3 odst. 3 písm. b), dle kterého se území člení na plochy, přičemž nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Předpoklad existence nezastavitelných ploch v zastavěném území lze dovodit rovněž z úpravy obsažené přímo ve stavebním zákoně, ostatně s takovou variantou počítá i samotný návrh MPP, byť se tento jev snaží uchopit prostřednictvím nově vytvořené kategorie formálního rozvoje krajiny. Formální rozvoj krajiny vymezený návrhem MPP však pokrývá pouze dílčí část pozemků určených k plnění funkcí lesa nacházejících se v zastavěném území města.

Požadavek nezastavitelnosti nelze naplnit zařazením uvedených pozemků do nestavebních bloků v zastavitelném území. Jako nestavební bloky se dle návrhu MPP primárně vymezují plochy městských parků, které náhledem odůvodnění návrhu MPP představují svého druhu stavbu umístěnou a povolovanou dle stavebního zákona. Touto optikou proto musí být parkové nestavební bloky zařazeny do zastavitelného území, jestliže reálně jsou de facto již zastavěny stavbou parku. V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa však obdobnou argumentaci použít nelze, když předmětem jejich ochrany jsou přírodní hodnoty – zejména lesní porosty, které nevznikly stavební činností.

Zařazení pozemků určených k plnění funkcí lesa do zastavitelného území navozuje s ohledem na související úpravu nestavebních bloků dojem, že rekreační potenciál těchto ploch má být návrhově rozvíjen postupnou přeměnou na parková prostranství, tedy stavby parkového typu. Podporu tohoto závěru spatřujeme rovněž v zařazení velké části pozemků určených k plnění funkcí lesa do transformačních, popř. rozvojových ploch (lokalit). Dané pozemky převážně pokryté lesním porostem přitom vnímáme jako stabilizovanou součást městské krajiny plnící odpovídajícím způsobem žádoucí funkce lesní zeleně. Není proto jasné proč a jakým způsobem mají být takové pozemky transformovány, a jak by taková transformace mohla proběhnout bez nutného odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa (zábor). Změna pozemků určených k plnění funkcí lesa na parky by totiž dle našeho názoru i dle textové části MPP znamenala změnu využití území a tedy i změnu druhu pozemku z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Navržené záboory pozemků určených k plnění funkcí lesa jejich přeměnou na parkové plochy ovšem nejsou uvedeny ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa ani graficky ani v textové části.

Se zastavitelným územím souvisí článek 79 textové části MPP, dle něhož jsou lesní pozemky v zastavitelném území zahrnuty v obecné rovině jako „městské parky“ do veřejného prostranství. Les [lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa – viz § 2 písm. a) lesního zákona] není veřejným prostranstvím. V této souvislosti upozorňujeme na stanovisko Ministerstva zemědělství č.j. 34410/2015-MZE-16231 (sp.zn. 15LH17183/2015-16231) ze dne 22.6.2015 a na dopis Ministerstva vnitra č.j. MV- 32947-5/ODK-2016 ze dne 14. března 2016. Muselo by dojít k záboru lesa (trvalému odnětí), aby se z lesa mohlo stát veřejné prostranství, s čímž orgán státní správy lesů takto v obecné rovině a vzhledem ke značnému rozsahu nemůže souhlasit.

Vymezení zastavitelného území není ve stávající podobě v souladu s účelem lesního zákona (§ 1). Upozorňujeme rovněž na Zadání Územního plánu schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy (II. A. 4.) (dále jen „Zadání ÚPn“): „*V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.*“. MPP by tedy měl dle našeho názoru určit tyto výjimečné případy a jednotlivě je konkrétně odůvodnit. Pozemky určené k plnění funkcí lesa by měly mít maximální ochranu před zástavbou. Orgán státní správy lesů odmítá nepodložené tvrzení v textové části odůvodnění MPP (kapitola 9, str. 26), že: „*Lesů je v městském prostředí Prahy nadbytek, naopak udržovaných parků, poskytujících příjemné prostředí a vyhlídková místa na město a krajinu, nedostatek.*“. Pojem park není dle našeho názoru používán v MPP jednotně. MPP nedoceňuje stále rostoucí a nezastupitelný význam zejména mimoprodukčních funkcí lesa na zdraví obyvatel Prahy zejména v době narůstajících klimatických změn, zahušťování zástavby a stoupající dopravní zátěže, se kterým naopak počítají jiné strategické dokumenty Prahy. MPP se zde rozchází také se Strategickým plánem hl. m. Prahy (kap. P 3, viz např. „*Vybrané aktivity a principy realizace cílů*“ P 3.2 „*Rozšiřovat plochy lesů, trvalých travních porostů a ostatních kategorií městské zeleně jak v příměstské krajině, tak v již urbanizovaných územích ve snaze zlepšit mikroklima, propustnost povrchů, rekreační využitelnost atd.*“). Dále MPP nereflextuje Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, kterou schválila Rada hlavního města Prahy usnesením č. 1723 dne 18. 7. 2017. V tomto strategickém dokumentu je jako jeden z doporučených postupů pro posílení ekologické stability a regenerační schopnosti krajiny (A.6) navrženo např. vysazovat mimoprodukční lesy. Oba tyto aktuální strategické dokumenty sledávají potřebu vysazování nových lesů. Vedle snahy o zakládání nových lesů, je neméně důležitá ochrana stávajících pozemků určených k plnění funkcí lesa, neboť než začnou nově založené lesní porosty plnit mimoprodukční funkce v rozsahu alespoň se blížícímu stávajícím porostům je otázkou nejméně několika desetiletí.

MPP by proto měl vytvořit takové prostředí, které zaručí maximální ochranu, zachování a posílení zejména mimoprodukčních funkcí lesa, která musí začínat ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Většina pozemků určených k plnění funkcí lesa je sice zařazena pod nestavební bloky, tato ochrana nemá ovšem oporu v zákonu a pro daný typ pozemků není vhodná (viz výše). Z hlediska cílů územního plánování i obecně logiky stavebního zákona by pozemky určené k plnění funkce lesa měly být jednoznačně zařazeny do nezastavitelných ploch (nezastavitelného území), protože se nejedná o pozemky určené k zastavění. Pouze tak bude těmto pozemkům zajištěna žádoucí míra ochrany, když budoucí využití těchto pozemků pro zástavbu bude muset být doloženo nejen existencí konkurujícího veřejného zájmu, ale zároveň prokázáním potřeby vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V případě změny nestavebního bloku na blok stavební v rámci zastavitelného území by takový požadavek ze stavebního zákona nevyplýval. Rozdílná míra ochrany pak pochopitelně odvisí i od stanovených regulativů pro zastavitelné a nezastavitelné lokality a plochy v rámci MPP.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899287	2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa doplnit o chybějící navržené záboory a o podrobné zdůvodnění všech navržených záborů ve vztahu k jednotlivým pozemkům.
			Odůvodnění: Vyhodnocení přrdpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (kapitola 14.2 textové čsáti odůvodnění MPP) považujeme za nedostatečné, zcela chybí zdůvodnění

záborů, v "Tabulce předpokládaných důsledků ..." jsou uvedeny výměry pro jednotlivá katastrální území. Nejsou zde uvedeny konkrétní pozemky určené k plnění funkcí lesa, přestože při vytváření tabulky musely být jednotlivé pozemky podkaldem. Znovu připomínáme také Zadání ÚPn, dle kterého by MPP měl plochy lesů považovat obecně za nezastavitelné a pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, které by měl MPP konkrétně určit, bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pro orgán státní správy lesů je takto předložený návrh bez konkrétních zdůvodnění nepřezkoumatelný. Ve vyhodnocení chybí zábory, které v některých případech vyplývají přímo z grafické části MPP. Dále zde chybí potenciální zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa umožněné v textové části MPP zástavbou nezastavitelných lokalit /články 65 až 67). V konkrétním případě upozorňujeme na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa pro silniční okruh kolem Prahy v katastrálních územích Bohnice, Čimice a Dolní Chabry; tato část okruhu je v MPP vedena v jiné trase, než je v Zásadách územního rozvoje a ve stávajícím územním plánu. Orgánu státní správy lesů nebyla zdůvodněna tato zásadní změna, která vyvolává větší zábory lesa než stávající návrh. Požadujeme zdůvodnění změny trasy a navýšení záborů.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899288	<p>Odůvodnění: Dále byly orgánem státní správy lesů nalezeny zjevné konkrétní zábory lesních pozemků, které nejsou zakresleny ve výkresu „Vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL“ a nejsou zřejmě ani zahrnuty ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vzhledem k tomu, že orgán státní správy lesů neměl k dispozici kompletní geografická data MPP ve strojově čitelném formátu, nemohl vyhodnotit veškeré (MPP přímo neuvedené) zábory, proto zdůrazňujeme, že se jedná pouze o příklady:</p> <ul style="list-style-type: none">- zábor části lesního pozemku parc. č. 433/1 k. ú. Motol (o velikosti cca 1 ha)- zábor lesního pozemku parc. č. 66/1 k. ú. Motol (o velikosti cca 0,38 ha)- zábor části lesního pozemku parc. č. 1028/1 k. ú. Nebušice (o velikosti cca 0,1 ha)- zábor západní části lesního pozemku parc. č. 881/1 k. ú. Malešice (odhadem cca 0,1 ha) (menší jižní část téhož pozemku je zakreslena jako zábor)- zábor lesního pozemku parc. č. 2099 k. ú. Braník (0,2 ha)- zábor lesního pozemku parc. č. 1644/1 k. ú. Radotín (o velikosti cca 0,55 ha) <p>Zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa zakreslené ve vrstvě OCP MHMP předané pro připomínky (ve formátu shp) zcela neodpovídají záborům zakresleným ve Výkresu vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL O03 zveřejněným na internetu (např. v případě lesního pozemku parc. č. 3787/1 k. ú. Břevnov, kdy je v digitální vrstvě shp dotčení tohoto lesního pozemku při komunikaci Kukulova zakresleno, zatímco ve Výkresu vyhodnocení záborů nikoliv). Zdůrazňujeme, že pro řádné posouzení návrhu MPP orgánem státní správy lesů je naprosto nezbytné veškeré zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (nejen výše uvedené) vyčíslit, zdůvodnit a doplnit do vyhodnocení a tabulky záborů.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899289	<p>3) V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do nezastavitelného území stanovit podrobnější regulativy omezující široce koncipovanou možnost umísťování budov a staveb v regulativech vázaných na lokalitu.</p> <p>Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků je možné s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas. K navrhovaným záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa se lze definitivně vyjádřit až po provedení požadovaného doplnění dle bodu 2) tohoto stanoviska.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve všech nezastavitelných lokalitách (články 65 až 67) včetně Nezastavitelné přírodní lokality, tedy lokalitách s největší ochranou přírodního prostředí především před zástavbou, je dle textové části MPP ..."přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra)." Rovněž na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, i pokud jsou v nezastavitelných lokalitách, by tedy dle návrhu bylo možné umísťovat např. restaurační zařízení, sportovní stadiony či ubytovací zařízení. Orgán státní správy lesů zásadně nesouhlasí, aby takto v obecné rovině bylo možné umísťovat zejména budovy na pozemky určené k plnění funkcí lesa. MPP dostatečně nevyužívá individuálních regulativů pro jednotlivé plochy konkrétních lokalit (krycí listy), kde by rovněž bylo možné upřesnit, resp. vyloučit výše uvedené poměrně široké možnosti zástavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Jedná se o rozpor se samotným smyslem a účelem lesního zákona (§ 1). Rovněž je zde nesoulad se Zadáním ÚPn (rovněž viz výše), dle kterého by MPP měl plochy lesů považovat obecně za nezastavitelné a pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, které by tedy měl MPP konkrétně určit, bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dle textové části MPP jsou tímto na pozemcích určených k plnění funkcí lesa umožněny zábory potenciálně z pohledu celé Prahy značného rozsahu, tyto možné zábory ovšem nejsou vyčísleny, zdůvodněny ani zakresleny. Nad rámec výše uplatněných zásadních požadavků OCP MHMP upozorňuje, že při vymezení zastavěného území (vrstva 04002), zahrnujícího více než 2 tisíce ha lesních pozemků (tj. cca dvě pětiny rozlohy všech lesních pozemků v hl. m. Praze), přetrvávají pochybnosti nad správností tohoto vymezení ve vztahu k pozemkům přiléhajícím k hranici intravilánu navrácených do lesních pozemků. Vycházíme přitom z názoru nadřízeného orgánu státní správy, tj. Ministerstva zemědělství, vyjádřeného ve stanovisku č. j. 28964/2017-MZE-16231 (sp.zn. 15LH22138/2016-16231) ze dne 22. 5. 2017, které mj. uvádí: „S odkazem na ustanovení § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 stavebního zákona zastáváme názor, že lesy na území Hlavního města Prahy (které jsou lesy zvláštního určení s celospolečenským významem) nemají být zařazeny do zastavěného území a jejich zařízení do území zastavitelného považujeme za krajně nežádoucí a v přímém rozporu s veřejným zájmem vymezeným v § 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účelem lesního zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“ Pro nezastavěné území platí vyšší stupeň ochrany vyplývající přímo ze stavebního zákona (např. § 18 odst. 5), které nelze dostatečně kompenzovat uváděným formálním rozvojem krajiny, nemajícím oporu v právních předpisech.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899291	<p>Dále v případech, kdy MPP umožňuje zástavbu ve vzdálenosti bližší než 50 m od okraje lesa, požadujeme upozornění v textové části MPP (v krycím listu) na ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, tak jak bylo avizováno při přípravě MPP.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899292	<p>Upozorňujeme rovněž, že pozemek parc. č. 1513/1 k. ú. Troja, který není v evidenci katastru nemovitostí dosud veden jako lesní pozemek, je lesním pozemkem na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 8. 7. 2013, sp. zn. 1 RMI4465/2013-16231 č.j. 42008/2013-MZE-162311, potvrzeném rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25.8.2016 č. j. 11 A 140/2013-68a rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 6. 2017 č.j. 9 As 246/2016-46.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899293	<p>Upozorňujeme na v některých případech nevhodná rozdělení území na lokality, kterým došlo v mnoha případech k oddělení menších lesních pozemků od větších lesních celků s jiným způsobem využití (menší části jsou obvykle v lokalitě zastavitelné). (Např. pozemky určené k plnění funkcí lesa parc. č. 342/1, 357/1 k. ú. Hodkovičky v lokalitě 173/Černý kůň navazují na komplex lesa zahrnutý do sousední lokality 874/U Branického pivovaru.) Tento jev by mohl do budoucna přispět k velmi negativní fragmentaci lesa, pokud by přímo nepodpořil zábory oddělených okrajových částí.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899296	<p>K navrženému hodnocení vlivu MPP na kvalitu ovzduší má zdejší úřad, stejně jako v předchozích vyjádřeních, zásadní připomínku týkající se volby časového horizontu (rok 2050) pro posouzení vlivu MPP na kvalitu ovzduší. Vypovídající hodnota takového posouzení je především z důvodu vysokého procenta prognózovaných vstupů do modelových výpočtů (způsob dodávky tepla, odhad automobilové dopravy k roku 2050) problematická, ale pro posouzení návrhu MPP z hlediska ochrany ovzduší naprosto zásadní. Proto zdejší úřad navrhoval, aby v rámci objektivitu posouzení vlivu MPP na kvalitu ovzduší bylo zohledněno i postupné naplňování MPP a tedy aby bylo provedeno dopravně-imisní modelování pro bližší výhledový horizont (alespoň rok 2030). Z hlediska ochrany ovzduší a zdraví by v lokalitách, kde jsou v současné době identifikovány nadlimitní průměrné roční koncentrace znečišťujících látek, či se pohybují v blízkosti hodnot imisních limitů, v žádném případě nemělo docházet k dalšímu zastavování území do doby, než dojde k takovému zlepšení imisní situace, aby realizace výstavby dle MPP nezpůsobila opětovné překročení imisních limitů. Takové posouzení ale doposud nebylo provedeno, přitom dle názoru zdejšího úřadu by měl územní plán, jako hlavní koncepční dokument rozvoje města, reflektovat požadavky platné legislativy ochrany na kvalitu ovzduší i na její udržitelnost v rámci jeho postupné realizace (např. zohlednění realizace pouze částí dopravních staveb).</p> <p>V naší správní praxi se setkáváme s případy, kdy rozhodnutím soudů není z důvodu nevyhovující imisní situace možné v konkrétní lokalitě umístit stavební záměr (např. rozsudky týkající se Pankrácké pláně). To znamená, že kvalitu ovzduší lze v konkrétním místě i čase považovat za limitující faktor rozvoje daného území.</p> <p>Z map stávajícího imisního zatížení hl. města Prahy i z dosavadních trendů vývoje kvality ovzduší, vyplývá, že západní část Prahy je oblastí s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, kde dochází k překračování ročních imisních limitů, zejména pak v případě B(a)P. MPP v tomto území přepokládá výstavbu a dokončení některých významných silničních tahů (Pražský okruh, Radlická radiála, spojení Vypichu a Pražského okruhu). Na tyto stavby má být navázána zástavba s produkčním využitím, převážně v prostoru okolo letiště Václava Havla. S obytnou zástavbou se pak počítá v lokalitách Řepy, Zličín, Řeporyje, Stodůlky. Umísťování staveb pro bydlení do blízkosti významných dopravních tahů (Pražský okruh, Jeremiášova), generujících velké množství emisí znečišťujících látek z dopravy, je z hlediska ochrany ovzduší nevhodné, přestože dle platné legislativy ochrany ovzduší za určitých podmínek možné.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899297	<p>Mezi další oblasti budoucího rozvoje území s potenciálně problematickou kvalitou ovzduší lze zahrnout i některé staré průmyslové areály v širším centru města, rovněž tak i okolí významných stávajících či nově navrhovaných významně zatížených komunikací či výrobních provozoven. Typickým příkladem návrhu nevhodného funkčního využití území je lokalita Pelc – Tyrolka, kam je navrhována zastavitelná transformační plocha s obytnou funkcí, přitom se jedná o území v blízkosti dvou významných komunikací celoměstské významu – výjezd tunelu Blanka a navazující komunikace Povltavská. Zde dochází lokálně již v současné době k překračování imisních limitů znečišťujících látek (roční koncentrace NO₂, B(a)P) a není reálné v dohledné době dosáhnout významného zlepšení.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899298	<p>Mezi další potenciálně problematická rozvojová území lze zařadit lokality Holešovice – Bubny, Rohanský ostrov, nákladové nádraží Žižkov, případně areál bývalé ČKD ve Vysočanech. Z hlediska stávající imisní situace nejsou tyto oblasti vždy nadlimitně zatížené, ale vzhledem k jejich umístění v širším centru města představují oblasti, kde lze ve vazbě na rozvoj těchto oblastí a související navýšování množství emisí očekávat problémy s udržitelností alespoň současné kvality ovzduší. Plánovaná výstavba v těchto transformačních plochách bude mít jednoznačně za následek výrazně vyšší vyvolanou automobilovou dopravu, která je již v současnosti hlavním zdrojem znečištění ovzduší v Praze. Horizont 2050 představuje zásadní nejistotu ohledně vývoje stavu ovzduší případně stavu vozového parku, je</p>

nepřezkoumatelný a není možné z něj vycházet při uvažování o budoucí výstavbě.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899299
Za nejvíce exponovanou rozvojovou lokalitu s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, kde však v současné době realizace konkrétních záměrů již probíhá, lze označit oblast kolem Smíchovského nádraží. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO ₂) se v tomto území pohybují v hodnotách přesahujících 35,0 µg/m ³ , což jsou hodnoty blízké se imisnímu limitu pro oxid dusičitý stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Obytná výstavba se zde za stávajícího stavu imisního pozadí jeví jako nepřilíš vhodná z hlediska lidského zdraví, případný rozvoj administrativních prostor bude mít za následek vyšší vyvolanou dopravu a pravděpodobně zhoršení imisní situace. Na základě výše uvedeného i s přihlédnutím k současným neklesajícím trendům imisní zátěže území hl. města považuje zdejší úřad za nutné se již v oblasti plánování zaměřit na vytvoření podmínek ke snížení objemu individuální dopravy zejména v centrální části města a v imisně zatížených oblastech na okraji města, tj. nepřipustit neodůvodněné rozšiřování zastavitelných ploch vedoucí k významnějšímu nárůstu objemů automobilové dopravy. Mezi další zásady, které je v rámci územního plánování dodržet lze zahrnout i opatření vyplývající koncepčních dokumentů, platných na území hl. města Prahy.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899301
<i>8. Z hlediska ochrany vod:</i> Požaduje, aby v Metropolitní plán důsledně reflektoval omezení vyplývající pro aktivní zóny záplavového území z vodního zákona a to i v případě aktivních zón záplavových území vyhlášených na drobných vodních tocích. V aktivních zónách záplavových území by především neměly být stanoveny transformační a rozvojové plochy (lokality), které svým navrženým využitím neodpovídají omezením vyplývajícím z ust. § 67 vodního zákona.		
Pouze za předpokladu splnění výše uvedených požadavků lze s předloženým návrhem Metropolitního plánu vyslovit souhlas.		
Odůvodnění: Za zásadní nedostatek Metropolitního plánu považujeme, s ohledem na poslání územního plánu poskytovat informace o základní koncepci rozvoje území obce a ochraně jeho hodnot, skutečnost, že neobsahuje údaje o záplavových územích drobných vodních toků, ale soustřeďuje se pouze na významné vodní toky Vltava a Berounka. Postrádáme ekvivalent výkresu č. 9 stávajícího platného územního plánu nebo relevantní vrstvu záplavových území ve výkresu Z 03 návrhu Metropolitního plánu. Oproti současnému stavu nemá veřejnost možnost z tohoto dokumentu zjistit, zda se zájmová lokalita nachází ve stanoveném záplavovém území, což značně snižuje komfort získání informací a vzhledem k tomu, že se v četných případech jedná o teritoria určená k zástavbě, transformační a rozvojové plochy, může docházet k mylné domněnce, že lze tato území bez omezení využívat například k zástavbě. Metropolitní plán má chránit a rozvíjet kulturní civilizační a přírodní hodnoty města, mezi tyto hodnoty by měla patřit také ochrana života a zdraví obyvatel a jejich majetku. Proto se domníváme, že by Metropolitní plán měl fenomén přirozených povodní reflektovat a transparentně poskytovat dostupné informace o jejich možném rozsahu a vycházet z nich při koncepci zastavitelných ploch.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899302
Metropolitní plán nemá pevný návrhový horizont určený letopočtem, jeho návrhový horizont je dán naplněním plánu. Zde upozorňujeme, že např. rozvojové plochy v okrajových částech Prahy, které jsou nebo mají být napojeny na jednu z pobočných čistíren odpadních vod, se v dlouhodobějším horizontu mohou potýkat s problémy v napojení na čistírny z důvodu jejich překročené kapacity, respektive bude při intenzifikaci ČOV obtížné stanovit výhledové množství napojených ekvivalentních obyvatel (za výhledový stav pro návrh čistírny se dle ČSN 75 6401, resp. ČSN 75 6402 považuje horizont 10 – 15 let).		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899303
Následující příkladný výčet zásadních požadavků odpovídá místnímu určení v grafické příloze tohoto stanoviska podle klíče XXXYY, kde XX je hodnota 02 odpovídající označení odd. vodního hospodářství OCP MHMP a YYY je pořadové číslo připomínky.		
K jednotlivým lokalitám kde Metropolitní plán nereflkuje hlediska aktivních zón záplavových území (dále jen „AZZÚ“), včetně AZZÚ, které mohou být stanoveny v budoucnu: 1) Pro vodní toky, kde je stanovena AZZÚ a lokality označené jako zastavitelné, které jsou v ní lokalizovány: 02001 - 147/Radotín - zastavitelná obytná lokalita v oblasti Šárova Kola a u „Zděře“ při ulici Chrobolská je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, ZMK - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899304
02002 - 151/Uhřetěves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP, ZMK - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899305
02003 - 156/Nová Harfa - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899306
02004 - 163/Papírenská - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899307
02005 - 168/Motol – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem, která je tvořena pouze nestavebními bloky je zčásti situována v aktivní zóně Motolského potoka. Požadujeme vyčlenit ze zastavitelné plochy.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899308
02006 - 213/Stará Ruzyně - zastavitelná obytná lokalita, transformační a rozvojové plochy jsou vymezeny mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OV, SV, VN - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899309
02007 - 220/Staré Butovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Jinonického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, OB, SUP - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899310
02008 - 222/Hlubočepy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Dalejského potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899311
02009 - 223/Staré Záběhlce - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, SO, SV - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899312
02010 - 224/Stará Hostivař - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Botiče, nebo záplavové území Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, OB, SV - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899313
02011 - 225/Dolní Počernice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Rokytky – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím SP - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899314
02012 - 226/Svépravice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Svěpravického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím OB-A, ZMK, SV, IZ - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899315
02013 - 242/Lysolaje - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899316
02014 - 243/Tichá Šárka - zastavitelná obytná lokalita je v několika místech vymezena v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS, ZMK, OB - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899317
02015 - 254/Velká Chuchle - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vrutice, místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899318
02016 - 257/Lahovičky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, (lokalita severního předmostí Lahovického mostu a lokalita jižně od Lahovické nádrže při ulici K Sádčám) dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, IZ, SO - místa kolize s AZZÚ . Prostor přístavu Radotín je v územním plánu vymezen jako zastavitelná obytná lokalita. Tuto skutečnost považujeme za rozpor s čl. 130 odst. 4 textové části Metropolitního plánu. Symbol „říční přístav (návrh)“ je ve výkresu Z 02 vyznačen západním směrem od současného přístavu, který je tvořen přístavní hranou a zázemím. Požadujeme ze současného prostoru přístavu odstranit vyznačenou zastavitelnou obytnou lokalitu.		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899319
02017 - 259/Dolní Černošice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PS - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899320
02018 - 264/Písnice – 412/264/5215 - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Písnického potoka - místa kolize s AZZÚ .		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899321
02019 - 266/Kunratice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - místa kolize s AZZÚ .		

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899322	02020 - 272/Stará Uhříněves - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Kunratického potoka (celkem 3 úseky) – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, PS, OB - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899323	02021 - 274/Kolovraty - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899324	02022 - 281/Dubeč - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, SP, SV-B - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899325	02023 - 319/Podhoří - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím ZMK - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899326	02024 - 327/Vokovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Šáreckého potoka, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899327	02025 - 375/Hostavice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Hostavického potoka – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZP, ZMK - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899328	02026 - 378/Újezd nad Lesy - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Běchovického potoka - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899329	02028 - 393/Závist - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím NL a ZMK - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899330	02029 - 394/Lahovice - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy a Berounky, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím SV - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899331	02030 - 406/Kazín - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Berounky, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím PZO, SP a ZMK. Plocha je v návrhu ohraničena jako zastavitelná obytná lokalita, výplň plochy je dle legendy plochou nestavebních bloků a otevřené krajiny – zahrádková osada. Dle textové části Metropolitního plánu je <u>zahrádkovou osadou</u> zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat. Místo kolize plochy vymezené jako zastavitelná obytná lokalita s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899332	02031 - 407/Strnady - zastavitelná transformační plocha je zčásti vymezena v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochu s funkčním využitím OB-A - místa kolize s AZZÚ . Další část (ZMK) je situována v záplavovém území Q ₁₀₀ mimo aktivní zónu.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899333	02032 - 626/U Vestecských – 415/626/4058 - rozvojová a transformační plocha s produkčním využitím zasahuje do záplavového území a aktivní zóny Vestecského potoka – místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899334	02033 - 654/Císařský mlýn - zastavitelná rekreační lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZVO, ZMK. Příloha Z 09 MPP zahrnuje regulativy v záplavovém území - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899335	02034 - 881/Smetanka – zastavitelná transformační plocha s rekreačním potenciálem se nachází z velké části v aktivní zóně záplavového území Rokytky - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899336	02035 - 967/Prokopské a Dalejské údolí – v zátopě suché retenční nádrže Jinonice (dle platného ÚP jde o plochu SUP) je navržen „les na nelesních pozemcích“, jde o aktivní zónu záplavového území a případné zalesnění zátopy představuje nebezpečí ohrožení spolehlivé funkce významného vodního díla s protipovodňovým účelem a v krajním případě může způsobit tzv. zvláštní povodeň.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899337	2) Pro vodní toky, nebo jejich úseky, kde AZZÚ nebyla dosud vymezena: 02055 - 269/Petrovice – zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v některé části především přiléhající k zátopě Hostivařské přehrady jsou v záplavovém území Q ₅ , v dalších částech jde o Q ₂₀ – dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK, LR, SP a OB.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899338	02056 - 151/Uhříněves – v ploše přiléhající k počátku vodního toku Dobrá voda jsou dle návrhu rozvojové a transformační plochy s obytným využitím, jde o záplavové území Q ₅ – Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899339	02057 - 231/Vinoř - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Vinořského potoka. V současnosti probíhá u vodoprávního úřadu proces stanovení nového záplavového území včetně vymezení aktivní zóny. Některé zastavitelné lokality se nacházejí v AZZÚ dle projednávaného návrhu. Lze očekávat, že v tomto rozsahu bude AZZÚ skutečně vymezena a protože se jedná o popis reálného jevu průchodu povodně, je oprávněně se obávat ohrožení území destruktivními účinky povodně. Vyznačení zastavitelných ploch ve vyznačeném rozsahu požadujeme vypustit. Účinnost opatření obecné povahy stanovení nového záplavového území a aktivní zóny lze očekávat během srpna 2018.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899340	02058 - 276/Nedvězí - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₂₀ (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, SV). S obytným využitím v záplavovém území Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899341	02059 - 277/Královice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₅ (dle platného ÚP plocha SP, ZMK, OB, PZO). S obytným využitím v záplavovém území Q ₅₋₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899342	02060 - 278/Hájek - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, a to již pro Q ₅₋₂₀ (dle platného ÚP plocha ZMK, OB). S obytným využitím v záplavovém území Q ₅₋₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899344	Nad rámec výše uvedených zásadních požadavků vznášíme k Metropolitnímu plánu tyto připomínky: 1) K textové části Čl. 20 – odst. 4 – prostupnost krajiny podél vodních toků považujeme za přínosnou a zakládání nových parků taktéž. Úpravy říčních a potočních niv však mají své limity stanovené dle vodního zákona. Jedná se o omezení činností v aktivních zónách záplavových území a dále v omezení v záplavových územích vodních toků, které jsou individuálně řešeny v konkrétních opatřeních obecné povahy, jimiž se stanovuje záplavové území vodních toků. Dále může vodoprávní úřad stanovit omezující podmínky v záplavovém území pro činnosti ovlivňující vodní poměry, a to prostřednictvím institutu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Doporučujeme text doplnit o uvedenou informaci.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899345	Čl. 25 – odst. 1 – vítáme uvedené konstatování, že Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvýšení protierozní ochrany území umožněním doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury. V krycích listech typu struktury „zemědělská krajina v rovině“ je tak standardně uveden cíl zachovat strukturu zemědělské krajiny s posílením jemnější krajinné matrice doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Obdobný způsob opatření postrádáme v typu struktury „zemědělsko-rybníční krajina“, kde považujeme explicitní uvedení ochrany zemědělských pozemků v bezprostředním kontaktu s vodními toky či malými vodními nádržemi před vodní erozí taktéž za velmi užitečné, byť je v textu krycích listů uvedena snaha o redukci zemědělského využití. Doporučujeme text doplnit.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899346	Čl. 33 odst. 2 – konstatování „Koncepce hydrologie povrchových vod je založena na doplnění základní kostry hydrografické sítě, která má významný vliv na vodní režim území“ je nesrozumitelné a není jasné, k jakému cíli směřuje. Pokud se má jednat například o revitalizaci stávajících vodních toků změnou trasy vodního toku či jejich větvení, doporučujeme úpravu formulace.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899347	Čl. 31 odst. 7 – „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat“ – zde upozorňujeme, že tato jistá benevolence může v určitých oblastech narážet na limity stanovené zvláštními právními předpisy – zejména ust. § 67 odst. 1 vodního zákona, které připouští v územích, která jsou vymezenými aktivními zónami, pouze provádění údržby staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899348	Čl. 130 – Vodní doprava – v odst. 1 jsou vymezeny pojmy týkající se vodní dopravy. Písm. b) definuje pojem „říční přístav“. Definici považujeme za neúplnou, neboť jako účely přístavu dle definice patří pouze kotvení plavidel, výstup a nástup osob a vykládka a nakládka materiálu. Mezi další významné a zde neuvedené účely přístavů patří v souladu s ust. § 2 písm. g) zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, také opravy, údržba a ochrana plavidel (ochranné přístavy, kde dochází ke kotvení plavidel při zvýšených průtocích). Doporučujeme definici doplnit.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899349	Čl. 131 odst. 1 – formulace „systém technické infrastruktury je stanoven jako vyvážený systém jednotlivých dílčích subsystémů: hydrologie povrchových vod, zásobování vodou, odkanalizování území, zásobování teplem,...“ obsahuje nerelevantní pojem „hydrologie povrchových vod“. Technická infrastruktura je definována v ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona demonstrativním výčtem následovně: „ <i>Technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírný odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu</i> “. Pojem hydrologie znamená vědní obor zabývající se výskytem a pohybem vody na Zemi a studiem souvisejících záležitostí, proto není vhodné jej užívat jako součást systému technické infrastruktury. Doporučujeme úpravu formulace.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899350	Čl. 133 odst. 1 – obsahuje formulační nesrovnalost. Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 66 odst. 1 vodního zákona ve spojení s vyhláškou č. 236/2002 Sb., resp. s účinností od 1. 6. 2018 vyhláškou č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, stanovuje záplavová území. Jde o administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jde o záplavová území pro průtoky s periodicitou 5, 20 a 100 let. Záplavové území nejvyšší zaznamenané přirozené povodně, zde Q ₂₀₀₂ , vodoprávní úřad nestanovuje. Formulaci, že na Vltavě a Berounce je stanoveno záplavové území povodně ze srpna 2002, považujeme proto za nerelevantní. Přístup, že Metropolitní plán neobsahuje vyznačení záplavových území a aktivních zón drobných vodních toků, považujeme za nesprávný, protože omezení v záplavových územích drobných vodních toků jsou totožná s omezeními v záplavových územích významných vodních toků. Ohrožení povodněmi na drobných vodních tocích nelze pokládat za méně závažné oproti významným vodním tokům Vltava a Berounka, protože povodně se mohou v případě těchto vodních toků vyznačovat i velmi rychlým nástupem. Tyto lokální povodně jsou způsobovány lokálními srážkami přívalového charakteru, jejichž četnost se s ohledem na klimatické změny zvyšuje.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899351	K výkresu č. Z 03 „Výkres infrastruktury“, kde jsou vyznačena záplavová území Vltavy a Berounky, včetně jejich kategorizace: ve výkresu jsou vyznačena záplavová území Vltavy a Berounky v rozsahu, který se neshoduje se záplavovým územím stanoveným vodoprávním úřadem (dosud platné opatření odboru výstavby MHMP ze dne 21. 8. 2003, č.j.: MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku). Rozsah zároveň neodpovídá území zaplavenému při povodni v srpnu 2002 (nejvyšší zaznamenaná přirozená povodeň). Metropolitní plán přejímá rozsah záplavového území ze současného územního plánu. Vzhledem k tomu, že textová část Metropolitního plánu uvádí v čl. 133, že vodoprávním úřadem jsou stanovena záplavová území a vymezeny aktivní zóny, přičemž ostatní kategorie jsou vymezeny Metropolitním plánem (ZÚ určená k ochraně; ZÚ průtočné / neprůtočné), lze z výkresu chybně interpretovat skutečně stanovené záplavové území. Požadujeme, aby ve výkresu Z 03 byla převzata záplavová území a aktivní zóny v rozsahu dle platného stanovení.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899352	Čl. 134 odst. 2 písm. b) – upozorňujeme, že výjimečná přípustnost stavby v záplavovém území s přihlédnutím k současné realizaci individuální protipovodňové ochrany, pokud toto PPO je součástí předmětné budovy <u>nebo jiné stavby</u> , nemusí v důsledku znamenat, že stavba bude chráněna. Zejména se může jednat o případy, že „jiná stavba“ bude mít odlišného stavebníka, nebude možné podmiňovat výroky různých stavebních povolení a nemusí být dokončením stavby (budovy) zajištěna ochranná funkce mezitím nedokončené protipovodňové ochrany.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899353	1) Ke grafické části Pro vodní toky s vymezenou AZZÚ a lokality označené jako zastavitelné ležící mimo aktivní zónu v záplavovém území – nedoporučujeme , aby Metropolitní plán tyto plochy označoval jako zastavitelné s ohledem na ochranu života, zdraví a majetku obyvatel. V záplavovém území mohou být určité činnosti omezeny postupy vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona nebo ust. § 67 odst. 3 vodního zákona.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899354	02037 - 041/Nusle - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče (dle platného ÚP plocha ZMK).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899355	02038 - 043/Braník – transformační plochy s obytným využitím 411/043/2177 (02) a 411/043/2276 (02) zasahují do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899356	02039 - 061/Nádraží Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899357	02040 - 163/Papírenská – zastavitelná transformační obytná plocha (nyní plocha ZMK) zasahuje do stanoveného záplavového území Vltavy Q ₁₀₀ , v ploše je umístěna značka „P“ – záchytné parkoviště. Nedoporučujeme, aby se jednalo o parkoviště tvořené stavbou s nadzemními podlažími.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899358	02041 - 201/Hrdlořezy – zastavitelná transformační plocha s obytným využitím zasahuje zčásti do stanoveného záplavového území Rokytky obdobně jako zastavitelná obytná lokalita, která je v současnosti vymezena jako OB.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899359	02042 - 202/Staré Kyje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899360	02043 - 145/Nové Čakovice – zastavitelná rozvojová plocha 413/145/2110(04) zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka – s navrženým řešením nesouhlasíme.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899361	02044 - 234/Miškovice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899362	02045 - 235/Třeboradice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Třeboradického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899363	02046 - 260/Lipence - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území, nyní plocha ZMK a PS.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899364	02047 - 270/Křeslice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Botiče, zčásti již pro Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899365	02048 - 273/Benice - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Pitkovického potoka, zčásti již pro Q ₂₀ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899366	02049 - 279/Koloděje - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky, zčásti již pro Q ₂₀ - (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899367	02050 - 305/Za Horou - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899368	02051 - 360/Krč – transformační plocha s obytným využitím zasahuje do stanoveného záplavového území Kunratického potoka.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899369	02052 - 403/Červený mlýn - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Mratínského potoka, (dle platného ÚP plocha ZMK, PS, OB).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899370	02053 - 592/Plynárna a teplárna Michle – zastavitelná produkční lokalita zasahuje do záplavového území Botiče již pro Q ₂₀ (dle platného ÚP plocha ZMK).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899371	02054 - 848/Rohanský ostrov – zastavitelná transformační plocha je z velké části situována v záplavovém území Vltavy Q ₁₀₀ , které není chráněno protipovodňovými opatřeními.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899372	Odůvodnění připomínek k využití území v záplavových územích mimo aktivní zónu: připomínky vycházejí z ust. § 1 vodního zákona, které jako jednu z priorit účelů vodního zákona uvádí vytváření podmínek pro snižování nepříznivých účinků povodní. S tímto cílem je zástavba záplavových území v rozporu, neboť vytváří prostor pro ohrožení života, zdraví a majetku obyvatel nově umisťovaných staveb a může dále ovlivnit negativní efekty povodně v okolí.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899373	Připomínka 02035 - 967/Prokopské a Dalejské údolí, týkající se využití území zátopy suché nádrže Jinonice je formulována v souladu s ust. § 58 odst. 1 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno ohrožovat funkce vodních děl. Navrženým využitím jsou funkce vodního díla jednoznačně ohroženy.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899374	Dle výše uvedeného výčtu připomínek je patrné, že vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území není zcela výjimečným institutem, jak je uvedeno v odůvodnění MPP následovně: „Metropolitní plán vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťuje do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech za podmínek stanovených podle jednotlivých kategorií záplavových území.“
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899375	1) Ke krycím listům 02061 - 072/ Smíchovské nádraží – v teritoriu mezi ulicemi Nádražní a Strakonická (pozemky parc.č. 668/3 a 669/4 v k.ú. Smíchov) je vybudováno vodní dílo – jímací objekty pro zásobování štolového gravitačního přivaděče a zařízení „ZTC3 – Radlická“ podzemní vodou. Upozorňujeme, že vodní dílo požívá ochrany dle ust. § 58 vodního zákona, které stanoví, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Proto musí být případná zástavba koncipována tak, aby k ohrožení nedošlo. Jde o vodní zdroj, který dosud nemá stanoveno ochranné pásmo, ale není vyloučeno, že k jeho stanovení dojde. Z takové

skutečnosti by vyplynula další omezení. Požadujeme, aby v krycím listu lokality byl uveden příslušný regulativ v položce 700/ TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA, který by ochranu vodního díla zohlednil.

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899376	<p>9. Z hlediska strategie ochrany klimatu a adaptace na změnu klimatu:</p> <p>Po prostudování předloženého návrhu Metropolitního plánu (MPP) Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy (OCP MHMP) konstatuje, že citelným nedostatkem Metropolitního plánu z hlediska strategie ochrany klimatu v hl. m. Praze je skutečnost, že dostatečně nereflextuje dostupné poznatky o probíhající klimatické změně a její synergii s efektem městského tepelného ostrova. Tento stav patrně plyne ze skutečnosti, že práce na MPP probíhaly paralelně s tvorbou Implementačního plánu ke Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, takže z časových důvodů nebylo možné, aby MPP reflektoval jednotlivá navržená implementační opatření, schválená Radou HMP. Přesto OCP očekává, že v průběhu dalšího projednávání plánu bude tento nedostatek napraven.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899377	<p>Připomínky:</p> <p>1) Z hlediska zájmů ochrany klimatu považujeme za klíčové mezi hlavní teze MPP uvést koncepci klimatické stability města, zohledňující analýzu zranitelnosti vybraných městských částí vůči projevům klimatické změny.</p> <p>Z hlediska zranitelnosti vůči teplotním extrémům/vlnám horka jsou v současné době nejvíce zasaženy oblasti v širším centru města (MČ Praha 1, MČ Praha 2, MČ Praha 3, MČ Praha 6, MČ Praha 7), části (post)industriální části města se skladovými a logistickými areály a průmyslovou zástavbou (Libeň, Štěrboholy atd.) a oblasti velkých panelových sídlišť (zejména Černý Most, Jižní Město, sídliště Bohnice, Kobylisy, Střížkov, Letňany). Za kritická je tak možno označit místa, kde vysoká míra zranitelnosti koreluje s plánovaným využitím území jako zastavitelné, rozvojové, transformační, popřípadě obytné plochy.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899378	<p>OCP MHMP upozorňuje na důležitost zohlednění adaptačních opatření již ve fázi projektování. Komplexní přístup k rozvojové výstavbě spočívá v optimalizaci tepelně technických vlastností obálky budov, realizaci opatření zamezujících přehřívání interiéru, zefektivnění stávajícího energetického hospodářství budovy, zajištění efektivního hospodaření s vodou a celkovou úpravu okolí objektu tak, aby byla dynamika efektu tepelného ostrova maximálně omezena. Trend zahušťování zástavby centrální části města vede nutně ke zhoršení klimatických podmínek v dotčených lokalitách. Vhodným nastavením regulativů budoucí zástavby (výška budov, podíl nepropustných povrchů, použití světlých povrchů, intenzita zástavby, zapojení vhodných vegetačních prvků) lze zastavit zhoršování teplotních parametrů vnitřního města.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899379	<p>2) V návrhu MPP by měly být pevně dané parametry budoucí výstavby, které budou v neohroženějších lokalitách přísněji nastavené, případně by měly být tyto lokality z další výstavby vyjmuty.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899380	<p>3) Parametry výstavby v klimaticky ohrožených lokalitách (včetně požadavků na ozelenění pláště budov) by současně bylo velmi žádoucí zahrnout do nařízení, jímž se upravují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899381	<p>4) Vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jednotlivých vodních toků považuje OCP MHMP za zcela nežádoucí, Metropolitní plán musí respektovat také stávající suché poldry a nádrže.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899382	<p>5) Z hlediska adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu není vhodné snižování plochy vyhrazené zahrádkovým osadám v Praze.</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899383	<p>Připomínky odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy z hlediska samostatné působnosti k návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu), který zastupuje vlastníka pozemků celopražsky významné zeleně, zejména lesů, sadů, dále vodních toků a vodohospodářských staveb, uplatňuje k Metropolitnímu plánu tyto připomínky:</p> <p>12_01_001 Les Robotka Plocha 412/956/5190 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 30 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).</p> <p><i>Pozn. pořizovatele: chybné označení transformační plochy přírodní, má být 412/956/5189</i></p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899385	<p>12_01_003 Les V Panenkách Plocha 412/946/5191 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 38 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“ (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899386	<p>12_01_004 Les V Panenkách Plocha 412/946/5300 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 38 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899387	<p>12_01_005 Les V Panenkách Plocha 412/946/5193 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 38 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899388	<p><i>Pozn. pořizovatele: chybné označení transformační plochy přírodní, má být 412/957/5193</i></p> <p>12_01_006 Les V Panenkách Plocha 412/946/5192 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 38 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899389	<p><i>Pozn. pořizovatele: chybné označení transformační plochy přírodní, má být 412/957/5192</i></p> <p>12_01_007 Les V Panenkách Plocha 412/946/5192 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 38 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899390	<p><i>Pozn. pořizovatele: chybné označení transformační plochy přírodní, má být 412/957/5192</i></p> <p>12_01_008 Lesopark Litožnice Lokalita 956 / Říčanka u Dubče - je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 35 ha, jehož součástí je i revitalizace koryt Rokytky, Říčanského a Běchovického potoka, obnova nivních luk a tůní a výsadba sadů. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899391	<p>12_01_009 Lesopark Litožnice Lokalita 956 / Říčanka u Dubče – Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 35 ha, jehož součástí je i revitalizace koryt Rokytky, Říčanského a Běchovického potoka, obnova nivních luk a tůní a výsadba sadů. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899392	<p>12_01_010 Lesopark Litožnice Lokalita 957 / Rokytka u Kolodějů - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 35 ha, jehož součástí je i revitalizace koryt Rokytky, Říčanského a Běchovického potoka, obnova nivních luk a tůní a výsadba sadů. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899393	<p>12_01_011 Zeleň u Prokopského údolí Lokalita 926 / Dívčí hrady - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).</p>
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899394	<p>12_01_012 Zeleň u Prokopského údolí Lokalita 926 / Dívčí hrady - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).</p>

Pozn. pořizovatele: chybné označení lokality, má být 967 - Prokopské a Dalejské údolí		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289939512_01_013 Lesopark V Ladech Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289939612_01_014 Lesopark Xaverovský háj Lokalita 901/Kyje – Horní Počernice - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289939712_01_015 Lesopark Xaverovský háj Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice - Lokalita je součástí plánovaného založení nového lesa a krajinné zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289939812_01_016 Bohnice Lokalita 904 / Bohnice – Čimice: změnit enklávu zastavitelného území na nezastavitelné, řešit jako samotu ve formálním rozvoji krajiny, (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289939912_01_017 Kbely lesopark Lokalita 921 / Ďáblice – Kbely: doplnit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím – plánované rozšíření lesoparku Letňany (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940012_01_018 a 12_01_033 Kbely Lokalita 920 / Miškovice – Kbely: vypustit samoty ve formální rozvoji krajiny, stavby byly již odstraněny bez náhrady, změnit zahradnictví na les na nelesních pozemcích (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940112_01_019 Arborka Lokality 596 / Areály Satalice a 919 / Kbely – Horní Počernice: zmenšit plochu zastavitelného území a rozšířit transformační plochu nezastavitelnou s přírodním využitím (v souladu s urbanistickou studií a již vydaným ÚR na Les Arborka – viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940212_01_023 Tábor Lokalita 201 / Hrdlořezy: upravit (rozšířit) hranici nezastavitelného území o plochu lesa na Táboře, vypustit transformační plochu s rekreačním využitím (s ohledem na morfologii terénu). Stávající objekty řešit jako samotu ve formálním rozvoji krajiny (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940312_01_024 Polník Lokalita 945 / Dolní Počernice – Dubeč: rozšířit transformační plochu s přírodním využitím, v souladu se záměrem odizolování silničního okruhu (zpracovatel návrhu IPR – viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940412_01_025 Michelský les Lokalita 977 / Krčský les: vypustit samotu ve formálním rozvoji krajiny, nepotvrzovat stavbu, která již 50 let neexistuje (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940512_01_026 Kunratická bažantnice Lokalita 266 / Kunratice: upravit (rozšířit) plochu lesa u Poběžovické ulice, jedná se o samostatně nezastavitelnou parcelu (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940612_01_027 Barrandovské skály Lokalita 968 / Vltava jih: Vypustit využití jako „čtvrťový park“ - s ohledem na reliéf terénu (prudké neschůdné kamenité svahy s akátovými porosty) je využití jako park nereálné. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940712_01_028 Dívčí hrady Lokalita 926 / Dívčí hrady – východní část vést v souladu s reálným stavem jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940812_01_030 Jinonice II Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí: vložit samotu ve formálním rozvoji krajiny (stavba záchranné stanice pro handicapovaná zvířata – viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289940912_01_031 Cibulka Lokalita 872 / Park Cibulka: přičlenit k nezastavitelnému území Vídoule – logické protažení nezastavitelného území na větší část lesoparku Cibulka, stávající objekty řešit jako samoty ve formálním rozvoji krajiny (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941012_01_032 Hliník Lokalita 888 / Hliník: vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – s ohledem na přístupnost plochy a její svažitost (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941112_01_034 Motol 886 Motolský háj: vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – s ohledem na přístupnost plochy, její svažitost a těsnou návaznost na Břevnovskou radiálu (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941212_01_035 Hodkovičky Lokalita 354 / Hodkovičky: vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – s ohledem na přístupnost plochy a její svažitost (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941312_01_036 Vinice Lokalita 902 / D. Počernice – Újezd nad Lesy: s ohledem na již v současné době reálnému užívání plochy změnit lesopark Vinice z lokálního parku na čtvrťový (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941412_01_037 Kunratice Vernerák Lokalita 266 / Kunratice: vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – s ohledem na přístupnost plochy a její svažitost (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941512_01_038 Střešovické skály Lokalita 121 / U potoka: vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – s ohledem na morfologii terénu – skalní stěny a svažitost zbytku plochy (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941612_01_039 Ctěnice Lokalita 920 / Miškovice – Kbely: v souladu se stávajícím stavem doplnit les na nelesním pozemku (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941712_01_042 Motol louky Lokalita 168/ Motol: požadujeme vypustit transformační plochu s obytným využitím – dochází jednak k záboru lesa na lesním pozemku, navíc se jedná o jedinou skutečně rekreačně využitelnou plochu v Motolském údolí, která by tím byla zmenšena a částečně i znehodnocena (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941812_01_045 Nebušice Lokalita 964 / Údolí Nebušického a Šareckého potoka: požadujeme vypustit transformační plochu s rekreačním využitím – zábor lesního pozemku pro hřbitov (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289941912_01_046 Třebonice Lokalita 182/ Západní Město: požadujeme potvrdit – plošně stabilizovat plochu stávající zeleně včetně lesa na lesních pozemcích (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289942012_02_004 Milíčov Lokalita 917 / Milíčovská rybníční soustava Na pozemku OCP je „Parkové sportoviště“. To je potřeba překreslit na „Jiná plocha přírodě blízká“ nebo „Jiná plocha s vegetací“. Tato plocha má sloužit široké veřejnosti k rekreaci, nikoliv úzké skupince lidí (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289942112_02_007 Hrnčířské louky_1 Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava Zrušit transformační plochu 412/916/5162. Plocha je stabilizovaná – jde o louku a zůstane loukou. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	289942212_02_008 Hrnčířské louky_2 Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava

Zrušit transformační plochu 412/916/5165. Plocha je stabilizovaná – jde o louku a zůstane loukou. (viz příloha).		
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899423 12_02_030 Čimické údolí_sad Lokalita 959 / Čimické údolí Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Les na nelesních pozemcích“ a „Jiná plocha přírodě blízká“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899424 12_02_034 Sad Vrch Třešňovka Lokalita 849 / Třešňovka Vyjmout vymezenou plochu (ovocný sad) z transformační plochy. Jde o hotový, stabilizovaný sad s rekreační funkcí. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899425 12_02_035 Sad Šeberov Lokalita 267 / Šeberov Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Městská parková plocha sadová“ nikoliv jako „Městská parková plocha zahradní“. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899426 12_02_036 Sad Hrnčíře Lokalita 916 / Hrnčířská rybníční soustava Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Louka a pastvina“. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899427 12_02_037 Modřanská rokle_louka Lokalita 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Louka a pastvina“ nikoliv jako „Pole“. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899428 12_02_038 Modřanská rokle_sad Lokalita 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Pole“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899429 12_02_039 Kamýk_sad Lokalita 876 / Les Kamýk Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Městská parková plocha sadová“ nikoliv jako „Městská parková plocha zahradní“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899430 12_02_040 Násirovo náměstí_sad Lokalita 395 / Čechova čtvrť Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Městská parková plocha sadová“ nikoliv jako „Městská parková plocha zpevněná“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899431 12_02_041 Hemrovy skály_sad Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Jiná plocha přírodě blízká“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899432 12_02_042 Albrechtův vrch_sad Lokalita 967 / Prokopské a Dalejské údolí Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Louka a pastvina“. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899433 12_02_043 Cibulky_sad Lokalita 872 / Park Cibulka Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Městská parková plocha sadová“ nikoliv jako „Městská parková plocha zahradní“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899434 12_02_044 Housle_sad Lokalita 963 / Údolí Lysolajského potoka Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Les na nelesních pozemcích“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899435 12_02_045 Sedlec_sad Lokalita 961 / Vltava sever Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Jiná plocha přírodě blízká“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899436 12_02_046 Podbaba_sad Lokalita 961 / Vltava sever Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Ovocný sad“ nikoliv jako „Jiná plocha přírodě blízká“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899437 12_02_055 Motol_sad Lokalita 886 / Motolský háj Plochu vést v souladu s reálným stavem jako „Městská parková plocha sadová“ nikoliv jako „Městská parková plocha zahradní“. OCP MHMP plánuje dokončit obnovu místních sadů a nabídnout je veřejnosti k rekreaci (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899440 12_03_003 Rybník Terezka a okolní sady Na lokalitě proběhla výstavba rybníka Terezka a na okolních svazích byly obnoveny sady. Plochu vyjmout ze zastavitelné obytné lokality a přičlenit k Oboře Hvězda (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899441 12_03_008 Rybník Kotlářka Lokalita 872 / Park Cibulka - Přidat plochu nového rybníka. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899442 12_03_009 RN Tatra Zličín Lokalita 864 / Na Pískách - Přidat ikonu vodní plochy. OCP MHMP plánuje zajištění stálého nadržení vody ve stávající retenční nádrži Tatra Zličín (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899443 12_03_010 Butovický rybník Lokalita 220 / Staré Butovice - Přidat plochu stávajícího Butovického rybníka (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899444 12_03_011 Rybník Lipiny Lokalita 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka - Přidat plochu nového rybníka (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899445 12_03_012 RN Rezerva Lokalita 935 / Písnice - Šeberov - Přidat ikonu vodní plochy. OCP MHMP plánuje celkovou rekonstrukci a zajištění stálého nadržení vody ve stávající retenční nádrži Rezerva (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899446 12_03_013 Rybníky ve Stromovce Lokalita 826 / Stromovka - Přidat plochu nového rybníka. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899447 12_03_014 Rybníky ve Stromovce Lokalita 826 / Stromovka - Přidat plochu nového rybníka. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899448 12_03_015 Závlahová nádrž Letná Lokalita 827 / Letenské sady - Přidat ikonu vodní plochy. OCP MHMP plánuje výstavbu závlahové a okrasné nádrže na Letné (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899449 12_03_016 Bohnický rybník Lokalita 961 / Vltava sever - Přidat ikonu vodní plochy. OCP MHMP plánuje výstavbu nové vodní plochy na místě bývalé čistírny odpadních vod (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899450 12_03_017 Retenční nádrž Interlov Lokalita 977 / Krčský les – Plocha není samota, ale jedná se o hráz retenční nádrže. Není žádná další analogie v MPP. Plocha může být například „Jiná plocha s vegetací“ (viz příloha).

18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899451	12_03_018 Retenční nádrž Interlov Lokalita 977 / Krčský les - Přidat plochu nové vodní plochy (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899452	12_03_019 Meandry Botiče Lokalita 224 / Stará Hostivař - Přidat plochu do nezastavitelného území. Plocha je údolní nivou potoka Botič. Celá plocha byla zrevitalizována a je součástí ZCHÚ Meandry Botiče a logicky navazuje na nezastavitelné území Lokalitu 915 / Trojmezí.
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899453	12_03_020 Revitalizace Olšanského potoka Lokalita 935 / Písnice Šeberov – Na této ploše OCP MHMP připravuje revitalizaci a odtrubnění Olšanského potoka, včetně obnovy potoční nivy a bezpečné převedení povodňových průtoků z Olšanského rybníka do Vesteckého potoka. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899455	12_03_022 Čihadla Vodní plocha Lokalita 901 / Kyje – Horní Počernice – Na této ploše bylo již původní „Parkové sportoviště“ zrušeno a nahrazeno vodní plochou (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899456	12_03_023 Revitalizace Rokytky Lokalita 305 / Za Horou – Na této ploše OCP MHMP připravuje realizaci projektu obnovy potoční nivy Rokytky včetně rozšíření a zkapacitnění koryta, obnovy meandrů a břehových doprovodů Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899457	12_03_024 Revitalizace Rokytky Lokalita 201 / Hrdlořezy – Na této ploše OCP MHMP připravuje realizaci projektu obnovy potoční nivy Rokytky včetně rozšíření a zkapacitnění koryta, obnovy meandrů a břehových doprovodů Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899458	12_03_025 Revitalizace Rokytky a PPO Kyje Plocha 411/202/2176 – Zachovat původní rozsah ZMK dle stávajícího ÚP. Na této ploše OCP MHMP připravuje realizaci projektu protipovodňové ochrany Rokytky provedené přírodě blízkým způsobem včetně rozšíření a zkapacitnění koryta, obnovy meandrů a břehových doprovodů a revitalizace DUN. Plochu vést jako „Zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím – jiná plocha přírodě blízká“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899459	12_03_026 Retenční nádrž Hornoměřolupská Plocha 411/564/2103 – Na této ploše OCP MHMP připravuje revitalizaci okolí retenční nádrže Hornoměřolupská včetně údolní nivy Měřolupského potoka. Pod nádrží se jedná u hluboké údolí, které je stejně fakticky nezastavitelné. Údolí Měřolupského potoka vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899460	12_03_027 Retenční nádrž Únětické údolí Lokalita 962 / Údolí Únětického potoka – OCP MHMP plánuje výstavbu retenční nádrže v místě bývalého rybníka v údolí Únětického potoka. Součástí revitalizace bude i revitalizace přilehlé části potoka. Do území umístit značku vodní plocha (návrh - viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899461	12_03_028 PPO Botič Plocha 512/-5139 – OCP MHMP plánuje realizaci přírodě blízkého protipovodňového opatření spočívající v odtěžení navážek a obnově potoční nivy. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899462	12_03_029 Polífkův rybník Lokalita 851 / Hořejší rybník - Přidat plochu nového rybníka. (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899463	12_03_030 Rybník Zahrádky Lokalita 852 / U Rokytky - Přidat plochu nového rybníka (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899464	12_03_031 Retenční nádrž Dolní Plocha 413/540/2179 – V území se nachází suchá retenční nádrž RN Dolní. OCP plánuje zajištění stálého nadržení vody na této nádrži (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899465	12_03_032 Zátíšský potok I Lokalita 173 / Černý kůň – OCP MHMP v součinnosti s developerem okolní zástavby plánuje revitalizaci Zátíšského potoka včetně obnovy potoční nivy a přilehlé zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2899466	12_03_033 Zátíšský potok I Lokalita 173 / Černý kůň – OCP MHMP v součinnosti s developerem okolní zástavby plánuje revitalizaci a otevření zaklenutého Zátíšského potoka včetně obnovy potoční nivy a přilehlé zeleně. Plochu vést jako „Nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím“ (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2908635	12_01_002 Les Robotka Plocha 412/956/5190 - Založení nového lesa a krajinné zeleně na celkové ploše 30 ha, které bylo realizováno v roce 2017 a mělo by být změněno z transformační plochy na „les na lesních pozemcích“, menší úprava plochy dle skutečnosti (viz příloha).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2911448	02027 - 381/Zámky - zastavitelná obytná lokalita je vymezena mj. v aktivní zóně záplavového území Vltavy, dle platného ÚP jde o plochy s funkčním využitím ZMK a PS - místa kolize s AZZÚ .
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Nesouhlas	2929634	02036 – 025 / Vysočany - zastavitelná obytná lokalita zasahuje do stanoveného záplavového území Rokytky (dle platného ÚP plocha SP).
18MHMP odbor ochrany prostředí Sp.j.	Souhlas	2981046	Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako dotčený orgán hájící zájmy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

souhlasí

s návrhem Metropolitního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) upraveným na základě výsledků dohodovacího jednání vedeného mezi OCP MHMP a odborem územního rozvoje MHMP jako pořizovatelem Metropolitního plánu za účasti zpracovatele Metropolitního plánu - Kanceláře Metropolitního plánu Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Dohodnuté úpravy návrhu Metropolitního plánu jsou popsány a zobrazeny níže v textu tohoto stanoviska a jeho přílohách.