

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906978	<p>Přípomínka č. 1: Požadujeme zrušení návrhu cyklotrasy 650/-/19 Cyklotrasa podél Pitkovického potoka.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Městská část nesouhlasí s umístěním jakékoli cyklostezky do tohoto území, které je součástí přírodního parku Botič – Milíčov, vyhlášeného nařízením č. 10/2014 o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy (viz čl. 3 Nařízení).</p> <p>Území pro vedení cyklostezky svým charakterem není vhodné pro cyklisty, hrozí poškození tohoto území.</p> <p>Městská část nemá zájem na tom, aby se toto klidové a přírodní území otevřelo pro větší množství lidí.</p> <p>Podle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je přírodní park zřizován k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona. Stavba cyklostezky by znamenala nepřípustný zásah do krajinného rázu přírodního parku.</p> <p>Podle vyhodnocení SEA je oblast Pitkovického potoka zařazena do mapy přírodního potenciálu území (mapové schéma A.3a; viz str. 136 a 138 SEA). Podle str. 138 SEA cit: „<i>Při jihozápadní části MČ Prahy 22 směrem k MČ Praha 15 a 11 (Benice – Petrovice – Újezd) jsou krajinné hodnoty vázány na toky Pitkovického potoka a toku Botiče. V tomto prostoru je též vymezen přírodní park Botič – Milíčov. Údolní nivy přirozeně meandrujícího Botiče a Pitkovického potoka, obsahuje zvláště chráněná území Pitkovická stráž a Milíčovský les a rybníky.</i>“</p> <p>SEA na str. 14 v poznámce pod čarou č. 25 uvádí, že cit: „V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „významné cyklotrasy“. S ohledem na ustálenou definici: „<i>Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty</i>“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.“</p>
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907020	<p>S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme a namítáme jako nedostatek SEA absenci vyhodnocení cyklotrasy 650/-/19 Cyklotrasa podél Pitkovického potoka z hlediska vlivů na životní prostředí.</p> <p>Přípomínka č. 2: Požadujeme zrušení návrhu Poldru (suchá nádrž) Benice 711/951/1024.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Městská část nesouhlasí s umístěním návrhu Poldru (suchá nádrž) Benice 711/951/1024. Dle konzultací s odborníky se v těchto místech potok přirozeně rozlévá, proto z protipovodňového hlediska zde není potřeba tento záměr realizovat. Záměr se nachází na území přírodního parku Botič – Milíčov, vyhlášeného nařízením č. 10/2014 o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy (viz čl. 3 Nařízení). Je třeba chránit i meandry Pitkovického potoka a jeho přirozený ráz. Městská část je proti jakémoliv stavbě v této lokalitě.</p> <p>Podle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je přírodní park zřizován k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona. Stavba suchého poldru by znamenala nepřípustný zásah do krajinného rázu přírodního parku.</p> <p>Podle vyhodnocení SEA je záměr v oblasti B/39 - oblast vysoké koncentrace environmentálních hodnot. Jako negativní vliv tohoto záměru je však podle SEA identifikován pouze vliv na biologickou rozmanitost a PUPFL, a to pouze jako mírně negativní vliv (-1). S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme. Jako negativní musí být hodnocen i vliv na krajinu a ZPF, u některých uvedených složek by negativní vliv měl být hodnocen jako významně negativní (-2).</p>
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907024	<p>Zároveň namítáme, že ve výkresu O 03 Výkres vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL není zábor pro uvedený záměr zakreslen.</p> <p>Přípomínka č. 3: Požadujeme zachování zeleně ve funkčních plochách tam, kde je i nyní zeleň ve stávajícím platném územním plánu (např. ve funkčních plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, LR – lesní porosty).</p>

Tuto připomínku považujeme za zásadní.		
Odůvodnění připomínky:		
V plochách, kde podle stávajícího platného územního plánu sídelního útvaru Praha , ve znění pozdějších změn, je funkční využití zeleň (např. ve funkčních plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, LR – lesní porosty), návrh Metropolitního plánu tuto zeleň nezakotvuje.		
Městská část zásadně nesouhlasí s možností úbytku těchto „zelených ploch“, kterých je v dynamicky se rozvíjejícím jihovýchodním okraji Prahy poměrně malé množství. Snížení způsobuje zhoršení kvality území, vlastníky pozemků opravňuje k intenzivnějšímu využití.		
Snížení množství ploch zeleně považuje městská část za rozpornou s cíli a úkoly územního plánování, zejména s cílem vytvářet předpoklady pro dosažení vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V dotčeném území je v současné době environmentální pilíř značně potlačen ve prospěch dvou zbylých pilířů.		
Nepřijatelný úbytek se týká zejména těchto pozemků a funkčních ploch, které jsou na nich zakotveny ve stávajícím platném územním plánu Prahy:		
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	SO3 parc.č. 285/2, 285/3, 285/4
		ZMK parc.č. 277/104
		NL parc.č. 277/96, 277/92, 277/89, 277/126, 277/127, 277/97, 277/100
		LR parc.č. 277/1, 277/135, 277/88, 277/130
		ZMK parc.č. 308/7, 308/1
SO1,3 parc.č. 312/16, 312/9, 312/12		
<u>Připomínka č. 4:</u>		
Požadujeme vypuštění nebo plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části.		
Tuto připomínku považujeme za zásadní.		
Odůvodnění připomínky:		
Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro městskou část zcela nepřijatelné. Městská část požaduje vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.		
Městská část dále namítá, že územní plán nemůže ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovit (rozlišovat) způsob vedení trasy po povrchu a v tunelu. To je mimo podrobnost a úkol územního plánování.		
Městská část v této souvislosti, bez ohledu na výše uvedené, požaduje, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k. ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipan pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.		
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 5:</u>
		Požadujeme biokoridor 512/-/3055 RBK Miličovský les – Uhříněveská obora zachovat v místě dle stávajícího ÚP Prahy v šíři dle návrhu Metropolitního plánu.
		Tuto připomínku považujeme za zásadní.
		Odůvodnění připomínky:
		Připomínka navazuje na připomínku č. 4 výše. Návrh MP bezdůvodně posouvá předmětný biokoridor, který je zakotven dle svého významu již v současném ÚP Prahy. Požadujeme, aby tento biokoridor byl zachován ve stávající ploše jako v současném ÚP, a aby došlo k jeho rozšíření na šířku navrhovanou Metropolitním plánem, tj. min. 40 m.
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 6:</u>
		Požadujeme do návrhu rozvojové plochy 413/273/2071 doplnit bodovou značku Veřejná vybavenost.
		Tuto připomínku považujeme za zásadní.
		Odůvodnění připomínky:
		Jedná se o poměrně velké rozvojové území (28389 m2), s navrženým způsobem využití jako obytné území. Městská část požaduje z důvodu nedostatku kapacit veřejné vybavenosti a intenzivní zástavbě rodinnými domy na území městské části i v nejbližším okolí v současné době, i jak plánováno návrhem Metropolitního plánu, do území zakotvit plochu pro stavbu veřejné vybavenosti. A to buď mateřské školy nebo domova seniorů či obdobného zařízení.
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	Předmětná plocha je pro zanesení této funkce velmi vhodná, z důvodu vlastnického práva hl. m. Prahy k pozemkům uvnitř této plochy.
		<u>Připomínka č. 7:</u>
		Požadujeme návrh transformační a rozvojové plochy 415/273/4000 přepracovat a uzpůsobit realizaci záměru vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“.
		Tuto připomínku považujeme za zásadní.
		Odůvodnění připomínky:
Městská část plánuje v předmětném území realizovat záměr vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“. Záměr je již zcela konkrétní, ve formě studie, a byl odsouhlasen ze strany Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy stanoviskem ze dne 21.8.2017, č.j. 2772/17 a 6578/17.		
Je ke zvážení, zda návrh způsobu využití jako rekreační odpovídá požadovanému záměru. Podle našeho názoru by tomu lépe odpovídala funkce místní park. Studie lesoparku je <u>přílohou č. 2</u> těchto připomínek.		

43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907040	<p><u>Připomínka č. 8:</u></p> <p>Požadujeme do návrhu transformační a rozvojové plochy 415/273/4000 doplnit bodovou značku Veřejná vybavenost.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Jedná se o rozsáhlé transformační a rozvojové území (35028 m2), s navrženým způsobem využití jako rekreační. V souvislosti s výše uvedenou připomínkou č. 5 Městská část požaduje z důvodu nedostatku kapacit veřejné vybavenosti a intenzivní zástavbě rodinnými domy na území městské části i v nejbližším okolí v současné době, i jak plánováno návrhem Metropolitního plánu, do území zakotvit plochu pro stavbu veřejné vybavenosti.</p>
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907043	<p><u>Připomínka č. 9:</u></p> <p>Požadujeme u návrhu transformační plochy 412/273/5263 zcela jednoznačně vyloučit možnost obytné funkce a možnost zástavby rodinnými nebo bytovými domy.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Městská část souhlasí s navrženým řešením vzniku nového parku 123/273/2923 Koupaliště Benice. Zároveň ale požaduje jednoznačné explicitní vyloučení u návrhu transformační plochy 412/273/5263 možnosti zástavby rodinnými domy či bytovými domy. Důvodem tohoto požadavku je skutečnost, že předmětné pozemky byly spekulativně skoupeny právě za účelem obytné výstavby, se kterou městská část zásadně nesouhlasí a která je v dané lokalitě zcela nevhodná.</p>
43MČ Praha - Benice, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2907046	<p><u>Připomínka č. 10:</u></p> <p>Požadujeme návrh transformační plochy 412/273/5263 rozšířit v jižní části o plochu dle stávajícího ÚP Prahy, současně se souvisící změnou hranic lokalit 273 a 951.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>V současně platném ÚP Prahy je oblast jižně od návrhu transformační plochy 412/273/5263 v souladu s potřebami městské části zakotvena jako plocha SO1,3 - přírodní rekreační plochy. Městská část trvá na možnosti využití této plochy dle stávajícího územního plánu a nesouhlasí s jejím vymezením jako produkční orné půdy.</p>