

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
3800MHMPP08T11CB	Nesouhlas	2914376	Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládku Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě.
3800MHMPP08T11CB	Nesouhlas	2914375	Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekoncepčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládku Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.
3801MHMPP08PKEUG	Jiné	2914383	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
3801MHMPP08PKEUG	Nesouhlas	2914384	Navrhovatel ve shodě s ostatními spoluvlastníky pozemku parc. č. 1515/3 (viz podpisový arch v příloze 1) požadují, aby k zastavitelnému území při ul. Za Lesíkem (lokalita: 281/Dubeč) byl z východní strany dle urbanistické studie Ing. Arch. Pavla Dydoviče z 07/2018 (viz v příloha 2) přičleněn pás odpovídající 1 řadě parcel RD a tento pás definován jako rozvojová plocha určená k obytné výstavbě při současné změně funkčního využití zbývajících částí pozemku parc. č. 1515/3 v nezastavitelném území (lokalita: 942/Dubeč - Uhříněves) z dosavadního "Pole" na "Les" (ať již na lesních či nelesních pozemcích), resp. na "Jinou plochu přírodě blízkou". <p>Zdůvodnění: Hlavní požadovaná změna spočívá v doplnění chybějící obytné zástavby na druhou stranu ulice za Lesíkem, tj. v posunu hranice zastavitelného obytného území východním a jižním směrem o jednu řadu parcel pro izolované rodinné domy.</p> <p>Tím by došlo jednak k: - maximálnímu využití kapacit stávajících infrastruktury v ulici Za Lesíkem (mj. na pozemku navrhovatelů p.č. 1515/3, kde jsou nově uloženy inženýrské sítě – kanalizace, vodovod, plynovod a kabely elektro NN; - Vytvoření kvalitního veřejného prostranství – uličního prostoru o šíři 11 m mezi ploty s obousměrnou komunikací funkční skupiny D, podskupiny D1 – obytná zóna, se smíšeným pohybem chodců a vozidel; - zachování a rozšíření zdejší vzrostlé aleje stromů ve středovém pásu vozovky, jež by vytvářela příjemný veřejný prostor pod stromy s možností umístění odpočinkových pobytových míst; - obklopení zastavitelného území souvislou plochou lesa event. jinou plochou přírodě blízkou.</p> <p>Z uvedených důvodů navrhované řešení v souladu s ideou Metropolitního plánu představuje definitivní stavebně-technické i urbanistické zakončení vývoje dané lokality, jejíž další stavební rozšiřování již nebude možné.</p>
3801MHMPP08PKEUG	Nesouhlas	2914385	Navrhovatelé dále v zájmu dosažení urbanisticky uceleného řešení celé lokality požadují, aby se rozšíření zastavitelného území při ulici Za Lesíkem (lokalita: 281/Dubeč), v souladu s urbanistickou studií Ing. Arch. Pavla Dydoviče vztahovalo též na její jižní část, vymezenou pozemky parc.č. 1515/13, k.ú. Dubeč, resp. pozemky parc.č. 1515/65, 1515/2, 1515/4 a 1515/5 k.ú. Dubeč, v souvislém pásu až po ulici Netlucká a tento pás rovněž definován jako rozvojová plocha pro výstavbu rodinných domů při současné změně/sjednocení funkčního využití zbývajících částí pozemku parc.č. 1515/13 a pozemku parc.č. 1515/64 v nezastavitelném území (lokalita: 942/Dubeč - Uhříněves) na "Les" (ať již na lesních či na nelesních pozemcích), resp. na "Jinou plochu přírodě blízkou", jak již předpokládá Metropolitní plán u pozemku parc.č. 1515/64.
			<p>Zdůvodnění: - Navrhovaná změna Metropolitního plánu vycházející z urbanistické studie Ing. Arch. Pavla Dydoviče mj. navazuje na předchozí společný záměr městských částí Dolní Měcholupy, Dubeč a Štěrboholy zhmotněný v urbanistické studii Ing. Arch. Petra Starčeviče (03/2018) na řešení tzv. Velkého rozvojového území - Východní město (viz přílohy 3 a 4). Ta při ulici Za Lesíkem na dotčených pozemcích parc.č. 1515/3 resp. parc. č. 1515/13, 1515/65, 1515/5, 1515/4 a 1515/2 taktéž předpokládá rozšíření zastavitelného území o nové stavební bloky označené jako "du12" a "du13", obklopené zeleněním lesního typu. MČ Praha - Dubeč na podkladu urbanistické studie Ing. Arch. Petra Starčeviče (03/2018) pak ve vztahu k předmětnému území (lokalita: 942/ Dubeč - Uhříněves) předložila jako zásadní připomínku, s níž se navrhovatelé ztotožňují, požadavek na zachování lesní plochy (tzv. Velkého lesa) mezi Dubčí a Uhříněvsí. Tento požadavek odpovídající stávajícímu platnému územnímu plán hl.m.Prahy, nicméně Metropolitní plán paradoxně vypouští a to přesto, že odbor ŽP hl. m. Prahy již zahájil výsadbu na pozemcích hl. m. Prahy (mj. též na sousedním pozemku parc.č. 1515/10, k.ú. Dubeč) a je připraven k výkupu dalších pozemků a následné výsadbě. Navrhovatelé v této souvislosti konstatují, že podobně radikální změna ve funkčním využití pozemků nereflektující stávající právní stav vnáší do majetkově-právních vztahů značnou míru právní nejistoty, resp. je přímo v rozporu s principem legitimních očekávání, což může do budoucna přinést vážná rizika soudních sporů o náhradu škody s dotčenými subjekty a ve výsledku vést až k zpochybňování platnosti Metropolitního plánu.</p>

<div>- Navrhovatelé v souvislosti s výše uvedeným deklarují, že vůči hlavnímu městu Praze, prostřednictvím MČ Praha - Dubeč učinili dne 19. 7. 2018 závazný příslib bezúplatného převodu zbývajících částí pozemku parc.č. 1515/3 v nezastavitelném území pro účely výsadby lesa podmíněný však budoucím schválením Metropolitního plánu (příslib viz příloha 5), jenž v souladu s urbanistickou studií Ing. Arch. Pavla Dydoviče a touto připomínkou přičlení část pozemku parc.č. 1515/3 při ulici Za Lesíkem do zastavitelného území (do lokality: 281/Dubeč).</div>			
3803MHMPXP948PFL	Nesouhlas	2934121	<div>Text vyjádření: Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22 ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy, je patrné z přílohy připomínky. Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9. Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu. Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035. Ztotožňujeme se s vizí zahušťování města na úkor rozšiřování města do krajiny. Vítáme snahu koncentrace rozvoje do ploch brownfieldů s cílem realizace kompaktní zástavby. Současný stav a možnosti rozvoje v lokalitě 157 / Kolbenova, ale i v jiných částech Prahy, je zásadě spojen s problémem přetížené stávající komunikační sítě, výrazně ovlivněné průjezdnou dopravou bez zdroje a cíle v území, a hlukem z dopravy. Bez včasného a dostatečného rozvoje dopravní infrastruktury dojde k zastavení rozvoje transformačních a rozvojových území ve Vysočanech. Pokud je na seznamu metropolitních priorit rozvoj městské struktury v transformačních a rozvojových plochách, pak považujeme za zásadní, aby seznam priorit zahrnoval i infrastrukturní stavby, které jsou pro rozvoj těchto transformačních a rozvojových ploch zásadní. Bez stanovení priorit v podobě infrastrukturních staveb a legislativních opatření, které v reálném čase umožní transformace ploch brownfieldů započít, zůstane potenciál transformačních ploch uváděný jako součást jedné z hlavních tezí Metropolitního plánu (čl. 10 odst.10) pouze teorií. Požadujeme, aby pozemní komunikace 610/-/120 – Vysočanská radiála byla z kategorie územní rezerva byla z řazena do metropolitních priorit.</div>
3803MHMPXP948PMM	Nesouhlas	2934119	<div>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky. Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9. Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu. Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035. Jižní část území areálu Pragovka je zařazena do lokality 852/ U Rokytky. V této ploše je umístěna značka pro navrhovanou vodní plochu č. 711 / 852 / 1009 s tím, že tento objekt je zařazen do veřejně prospěšných staveb. Předpokládáme, že navrhovaná vodní plocha je navržena za účelem zpomalení / retence srážkových vod z území. Návrh Metropolitního plánu blíže neurčuje ani rozsah a zejména ani rozptyl v umísťování takové plochy v území. Výše uvedená studie areálu Pragovky počítá s obdobnými objekty v jižní části území a jejich zakomponování do koncepce rekreační zeleně. S ohledem na velikost přilehlého transformačního území 411/157/2035 tvořící spádovou oblast pro tuto vodní plochu, fázování výstavby a technické parametry / limity prvků infrastruktury pro nakládání s dešťovými vodami je zřejmé, že v umísťování obdobných vodních ploch a stanovování velikosti, případně jejich počtu je nutné umožnit flexibilitu. Vodní plocha navržená Metropolitním plánem je umístěna bez konkrétnější znalosti možných řešení koncepce urbanismu, infrastruktury a zvážení možností fázování výstavby v areálu Pragovka. Navržené řešení výše zmíněnou flexibilitu (počet, poloha a velikosti ploch v území) zcela postrádá, což v budoucnu může vést až k požadavků na změnu Metropolitního plánu. Požadujeme, aby vodní plocha (711 / 852 / 1009) nebyla nadále vedena jako veřejně prospěšná stavba. Požadujeme, aby Metropolitní plán jednoznačně definoval rozptyl pro budoucí umísťování těchto prvků infrastruktury a umožnil při jejich umísťování a stanovování velikosti pružně reagovat na danosti území, urbanistickou strukturu spádové oblasti i fázování výstavby.</div>
3803MHMPXP948PUI	Nesouhlas	2914393	<div>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky. Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9. Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu. Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035. Ztotožňujeme se s požadavky na zajištění prostupnosti v transformačních plochách. Tuto jsme deklarovali i v rámci návrhu Urbanistické studie revitalizace areálu Pragovka, kde navrhujeme pěší propojení lokalit severně a jižně od Rokytky. Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního propojení dvou bodů - z ulice Poštovská do ulice Pod Harfou. Propojení dvou stanovených bodů ulicí v souladu s článkem 82 odstavce 2 je zde nerealizovatelné. Navržené uliční propojení: - opomíjí nutnost řešení převýšení a překonání Rokytky - nezohledňuje vlastnické vztahy a prvky technické infrastruktury v území - není realizovatelné dle platných předpisů (sklony, šířky,atd.) - vede územím Praga v rozporu s předjednávanou koncepcí rozvoje areálu - svou nerealizovatelností znemožní rozvoj areálu Pragovka v této části území Požadujeme, aby bylo uliční propojení z návrhu Metropolitního plánu ve stávající formě vymazáno. Jsme připraveni v souladu s Urbanistickou studií areálu Pragovka zajistit realistické pěší propojení mezi lokalitami 156 / Nová Harfa a 157 / Kolbenova s tím, že s ohledem na složitost území preferujeme postup podle článku 88 odstavce 5 výrokové textové části Metropolitního plánu.</div>
3803MHMPXP948Q5S	Jiné	2915373	<div>V koncepci revitalizace brownfieldu Pragovka dle výše zmiňované studie navrhujeme: <ul style="list-style-type: none">• dostatečné plochy zeleně ať už formou nezastavitelné plochy, umístěním stromů do profilů ulic, zeleně v rámci různých veřejných prostranství, nebo řešením zeleně ve dvorech blokové zástavby• vytvoření kompaktní městské zástavby s jasně definovanou hierarchií veřejných prostor, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru poloveřejného vnitrobloku• ulice a náměstí jako nositele pulzujícího života různorodé komunity• integraci vybraných stávajících halových objektů a industriálních prvků do urbanistické struktury• pestré využití území zahrnující různé druhy bydlení, služeb, komerční, občanskou i rekreační vybavenost stejně jako pro různé nebytové funkce umožňující vznik pracovních příležitostí v území</div> <div>Současně princip revitalizace počítá s integrací vybraných stávajících halových objektů do urbanistické struktury a původních industriálních prvků do veřejného prostoru.</div>
<div>1. Návrh Metropolitního plánu v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin nehledě na to, zda v území nějaké původní objekty zachovávány jsou nebo ne.</div>			
<div>Zachování původních rozsáhlých halových objektů, nebo jejich částí zásadně zmenšuje plochy, na kterých lze realizovat parkové plochy i zástavbu. Uplatněním požadavku na minimální podíl městských parků PPmin bez zohledňování zachovaných původních halových objektů znemožňuje vizi zahušťování a zkomaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Pragovka ztotožňuje.</div>			
3803MHMPXP948Q5S	Nesouhlas	2915374	<div>Požadujeme, aby v transformačních územích bylo umožněno z plochy území sloužící pro výpočet minimálního podílu městských parků PPmin odečíst zastavěné plochy ponechávaných stávajících halových objektů.</div> <div>2. Návrh Metropolitního plánu nestanovuje parametry ploch a způsob jejich započítávání do minimálního podílu městských parků PPmin.</div>
3803MHMPXP948QDO	Nesouhlas	2915362	<div>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu jednoznačně stanovil parametry a způsob pro započítávání ploch zeleně, stromů, alejí apod. do minimálního podílu městských parků PPmin.</div> <div>Do uvedené plochy jsou návrhem Metropolitního plánu zafixovány plochy rezervované pro veřejnou vybavenost, konkrétně 800/157/2149 a 800/157/2152 pro občanskou vybavenost a 800/157/2151 pro rekreační vybavenost.</div>
<div>Naše společnost v rámci návrhu Urbanistické studie, stejně tak při komunikaci s MČ Praha 9 a IPR Praha jasně deklarovala, že v rámci areálu Pragovka jednoznačně počítá s funkcemi pro předškolní a školní občanskou vybavenost a využitím haly 19 pro různé funkce veřejné vybavenosti. Současně jsme deklarovali, že zásadním kritériem pro umísťování takových funkcí při přípravě a realizaci revitalizace takto</div>			

rozsáhlého území brownfieldu je časová a prostorová flexibilita. Taková flexibilita, která umožní reagovat zejména na i) potřeby MČ z pohledu kapacit občanské vybavenosti, ii) demografický vývoj v širším území, iii) měnící se potřeby, parametry a technologické zázemí funkcí umisťovaných v území, iv) obecně vývoj trhu a poptávky, stejně tak i na nově zjištěné skutečnosti v území apod.

Požadujeme zrušení konkrétně definovaných ploch (800/157/2149, 800/157/2152 a 800/157/2151) rezervovaných v transformační ploše 411/157/2035 pro účely občanské a rekreační vybavenosti.

Požadujeme, aby umístění ploch pro veřejnou vybavenost bylo Metropolitním plánem bylo vymezeno tak, aby umožňovalo umístění veřejné vybavenosti v celé transformační ploše.

Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť způsoby definování požadavků na plochu vybavenosti navržené předkládaným Metropolitním plánem nezohledňují možnost realizovat občanskou vybavenost ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.

3803MHMPXP948QJU	Nesouhlas	2915340	<p>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.</p> <p>Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.</p> <p>Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.</p> <p>Jižní část území areálu Pragovka je zařazena do lokality 852/ U Rokytky. V této ploše je umístěna značka pro navrhovanou vodní plochu č. 711 / 852 / 1009 s tím, že tento objekt je zařazen do veřejně prospěšných staveb. Předpokládáme, že navrhovaná vodní plocha je navržena za účelem zpomalení / retence srážkových vod z území.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu blíže neurčuje ani rozsah a zejména ani rozptyl v umisťování takové plochy v území.</p> <p>Výše uvedená studie areálu Pragovky počítá s obdobnými objekty v jižní části území a jejich zakomponování do koncepce rekreační zeleně. S ohledem na velikost přilehlého transformačního území 411/157/2035 tvořící spádovou oblast pro tuto vodní plochu, fázování výstavby a technické parametry / limity prvků infrastruktury pro nakládání s dešťovými vodami je zřejmé, že v umisťování obdobných vodních ploch a stanovování velikostí, případně jejich počtu je nutné umožnit flexibilitu.</p> <p>Vodní plocha navržená Metropolitním plánem je umístěna bez konkrétnější znalosti možných řešení koncepce urbanismu, infrastruktury a zvážení možností fázování výstavby v areálu Pragovka. Navržené řešení výše zmíněnou flexibilitu (počet, poloha a velikosti ploch v území) zcela postrádá, což v budoucnu může vést až k požadavků na změnu Metropolitního plánu. Požadujeme, aby vodní plocha (711 / 852 / 1009) nebyla nadále vedena jako veřejně prospěšná stavba.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán jednoznačně definoval rozptyl pro budoucí umisťování těchto prvků infrastruktury a umožnil při jejich umisťování a stanovování velikosti pružně reagovat na danosti území, urbanistickou strukturu spádové oblasti i fázování výstavby.</p>
3803MHMPXP948QO5	Nesouhlas	2915364	<p>Z jihu hraničí uvedená lokalita s rekreační lokalitou 852 / U Rokytky jejíž část je rovněž v našem vlastnictví. Areál rugby hřiště, který vlastníme a dlouhodobě podporujeme, a je zahrnut do koncepce rozvoje areálu Pragovka, je Metropolitním plánem zařazen do plochy 852 / U Rokytky.</p>

Na rozdíl od výše uvedené studie, rozhraní mezi lokalitami 157/Kolbenova a 852 / U Rokytky navržené Metropolitním plánem:

- nerespektuje rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím definovaným platným územním plánem
- nerespektuje stávající budovy (zejména památkově chráněnou halu 19 a budovy v jihovýchodní části území) a tyto stávající budovy kříží
- zmenšuje zastavitelné území areálu Pragovka a snižuje jeho potenciál území definovaný platným územním plánem
- opomíjí existenci komunikací sloužící pro obsluhu stávajících budov (např. areálová komunikace pro účely obsluhy objektu haly 19)

Požadujeme, aby rozhraní mezi lokalitami 157/Kolbenova a 852 / U Rokytky respektovalo vymezení zastavitelného území dle platného územního plánu.

3803MHMPXP948QUB	Nesouhlas	2915330	<p>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.</p>
------------------	-----------	---------	--

Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie, která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.

Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.

Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.

Výškové řešení v rámci revitalizace brownfieldu Pragovka navrhujeme tak, aby i) přiměřeně dostupovalo výšek okolní zástavby v přilehlé ulici Poštovská, ii) reagovalo na významný sklon terénu směrem k Rokytce a iii) reagovalo na výšku a charakter stávajících ponechávaných objektů v území areálu Pragovka.

1. Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě resp. ploše přiměřeně reagovat.

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu, nikoliv formou čtvercové sítě.

2. Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu pro plochu 411/157/2035 v rámci lokality 157/Kolbenova:

- neumožňuje uplatnění principů výškového řešení popsaných výše
- neumožňuje aplikaci řešení koncepce zástavby areálu Pragovka, jak bylo opakovaně konzultováno s týmem IPR Praha; viz urbanistická studie a souhlasné vyjádření IPR
- nepřiměřeně a nevyváženě vytváří prostor pro výškové dominanty v těsném okolí areálu Pragovka, čímž i) zamezuje vytvoření přirozeného přechodu (struktura, výška zástavby) mezi plochami jednotlivých vlastníků v území

Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na našich pozemcích v ploše 411/157/2035 v rámci lokality 157/Kolbenova rozmezí podlažnosti 6.

Požadujeme, aby výšková regulace v ploše 411/157/2035 umožňovala rozmezí podlažnosti 8.

Požadujeme, aby byly zváženy:

i) redukce přiřazené hladiny věží na pozemcích přiléhajících k pozemkům areál Pragovka momentálně regulovaných hodnotami 6 (21)

			ii) přiřazení hladiny věží v části areálu Pragovka.
3803MHMPXP948R15	Nesouhlas	2915378	<p>Část areálu Pragovka, v okolí haly č.19 je návrhem Metropolitního plánu kategorizováno jako samostatná plocha s číslem 411/157/2319. Pro tuto plochu je stanovena struktura areál vybavenosti a rekreační způsob využití s limitem zastavitelnosti plochy 20%.</p> <p>Vyčlenění této plochy a její kategorizace:</p> <ul style="list-style-type: none">není v souladu s výše uvedenou studií a připravovanými záměry na urbanizaci území a rekonstrukci památkově chráněné haly 19 pro účely veřejné vybavenosti (nikoliv jen rekreační vybavenosti)bez detailní znalosti současného stavu této části území a prověření možnosti využití objektů pro různé funkce, návrh Metropolitního plánu výrazně omezuje možnost využití památkově chráněné haly 19 a přiléhajícího prostorustanovuje nerealizovatelný limit zastavitelnosti plochy; samotná hala 19 již tento limit překračuje <p>Požadujeme sloučení plochy 411/157/2319 s transformační obytnou plochou 411/157/2035 a zrušení plochy 800/157/2151 (alokované výkresem do prostoru haly 19) rezervované pouze pro rekreační vybavenost.</p>
3803MHMPXP948RDH	Nesouhlas	2915354	<p>Míru stability (Transformační) i způsob využití (Obytná) navržené Metropolitním plánem považujeme za odpovídající. Nesouhlasíme však s kategorizací plochy 411 / 157 / 2035 do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Na rozdíl od zbývajících částí Vysočan, kde vzniká monotónní zástavba s téměř úplnou převahou bydlení, je v areálu Pragovka navržena revitalizace, která počítá:</p> <ul style="list-style-type: none">s vytvořením kompaktní městské zástavby s jasně definovanou hierarchií veřejných prostor, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru poloveřejného vnitroblokus ulicemi a náměstími jako nositeli pulzujícího života různorodé komunitys integrací vybraných stávajících halových objektů a industriálních prvků do urbanistické strukturys pestrým využitím území zahrnující různé druhy bydlení, služeb, komerční, občanskou i rekreační vybavenost stejně jako pro různé nebytové funkce umožňující vznik pracovních příležitostí v území <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci areálu Pragovka:</p> <ul style="list-style-type: none">neumožňuje reagovat na původní rozsah, velikost a strukturu stávajících industriálních a často hodnotných staveb v území,neumožňuje flexibilně včleňovat stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavbyve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Pragovka ztotožňuje
3804MHMPXP948RLD	Nesouhlas	2915326	<p>Požadujeme, aby plocha s číslem 411/157/2035 byla zařazena do struktury (03) Hybridní.</p> <p>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.</p> <p>Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie, která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.</p> <p>Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.</p> <p>Výškové řešení v rámci revitalizace brownfieldu Pragovka navrhujeme tak, aby i) přiměřeně dostupovalo výšek okolní zástavby v přilehlé ulici Poštovská, ii) reagovalo na významný sklon terénu směrem k Rokytce a iii) reagovalo na výšku a charakter stávajících ponechávaných objektů v území areálu Pragovka.</p> <p>1. Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě resp. ploše přiměřeně reagovat.</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu, nikoliv formou čtvercové sítě.</p> <p>2. Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu pro plochu 411/157/2035 v rámci lokality 157/Kolbenova:</p> <ul style="list-style-type: none">neumožňuje uplatnění principů výškového řešení popsaných výšeneumožňuje aplikaci řešení koncepce zástavby areálu Pragovka, jak bylo opakovaně konzultováno s týmem IPR Praha; viz urbanistická studie a souhlasné vyjádření IPRnepřiměřeně a nevyváženě vytváří prostor pro výškové dominanty v těsném okolí areálu Pragovka, čímž i) zamezuje vytvoření přirozeného přechodu (struktura, výška zástavby) mezi plochami jednotlivých vlastníků v území <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na našich pozemcích v ploše 411/157/2035 v rámci lokality 157/Kolbenova rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace v ploše 411/157/2035 umožňovala rozmezí podlažnosti 8.</p> <p>Požadujeme, aby byly zváženy:</p> <p>i) redukce přiřazené hladiny věží na pozemcích přiléhajících k pozemkům areál Pragovka momentálně regulovaných hodnotami 6 (21)</p> <p>ii) přiřazení hladiny věží v části areálu Pragovka.</p>
3804MHMPXP948RT9	Nesouhlas	2915339	<p>Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22 ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.</p>

Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie, která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.

Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.

Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.

V uvedené transformační ploše, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, a městských parků, případně občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny a zahájeny být i jen povolovací procesy vedoucí k transformaci brownfieldu, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo musí být pořízena podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.

Tento přístup:

- limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
- v kontextu okrajových podmínek a legislativy ČR limituje i majitele pozemků o velikosti větších pozemků a je ve výsledku v přímém rozporu s deklarovanou prioritou umožnění znovu využívání transformačních území, zahušťování a zkompaktňování města. Vzhledem k tomu, že stávající hluková situace ve městě znemožňuje umísťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby. Aplikace pravidel předkládaného Metropolitního plánu, stejně jako platného územního plánu, povede buď ke zcela nekompatní zástavbě, nebo k žádné zástavbě v transformačních územích.
- znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické celky v transformačních územích (viz konkrétní příklad níže)

Příklad: V uvedené transformační ploše se nachází i původní rozsáhlý objekt (viz příloha), který je v současné době využíván, je památkově chráněný a jeho stav vyžaduje zásadní rekonstrukci (mj. prokazování souladu s úp pro rekonstrukci i pro umísťování nové infrastruktury atd.).

Výklad pravidel navrženého Metropolitního plánu povede k situaci, že projekt rekonstrukce obdobného objektu (která vyžaduje umístění stavby, ať už půjde o technologickou nástavbu na střeše, inženýrské sítě, připojení na komunikaci apod.) bude zcela nelogicky vyžadovat zpracování projektu alespoň pro 3ha území.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyly rozvoj transformačních území, ani aplikace parametrických regulativů závislé na velikosti plochy záměru.

2. Návrh Metropolitního plánu nestanovuje parametry ploch a způsob jejich započítávání do minimálního podílu městských parků PPmin.

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu jednoznačně stanovil parametry a způsob pro započítávání ploch zeleně, stromů, alejí apod. do minimálního podílu městských parků PPmin.

V koncepci revitalizace brownfieldu Pragovka dle výše zmiňované studie navrhuje:

- dostatečné plochy zeleně ať už formou nezastavitelné plochy, umístěním stromů do profilů ulic, zeleně v rámci různých veřejných prostranství, nebo řešením zeleně ve dvorech blokové zástavby
- vytvoření kompaktní městské zástavby s jasně definovanou hierarchií veřejných prostor, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru poloveřejného vnitrobloku
- ulice a náměstí jako nositele pulzujícího života různorodé komunity
- integraci vybraných stávajících halových objektů a industriálních prvků do urbanistické struktury
- pestré využití území zahrnující různé druhy bydlení, služeb, komerční, občanskou i rekreační vybavenost stejně jako pro různé nebytové funkce umožňující vznik pracovních příležitostí v území

Současně princip revitalizace počítá s integrací vybraných stávajících halových objektů do urbanistické struktury a původních industriálních prvků do veřejného prostoru.

1. Návrh Metropolitního plánu v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin nehledě na to, zda v území nějaké původní objekty zachovávány jsou nebo ne.

Zachování původních rozsáhlých halových objektů, nebo jejich částí zásadně zmenšuje plochy, na kterých lze realizovat parkové plochy i zástavbu. Uplatněním požadavku na minimální podíl městských parků PPmin bez zohledňování zachovaných původních halových objektů znemožňuje vizi zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Pragovka ztotožňuje.

Požadujeme, aby v transformačních územích bylo umožněno z plochy území sloužící pro výpočet minimálního podílu městských parků PPmin odečíst zastavěné plochy ponechávaných stávajících halových objektů.

2. Návrh Metropolitního plánu nestanovuje parametry ploch a způsob jejich započítávání do minimálního podílu městských parků PPmin.

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu jednoznačně stanovil parametry a způsob pro započítávání ploch zeleně, stromů, alejí apod. do minimálního podílu městských parků PPmin.

V koncepci revitalizace brownfieldu Pragovka dle výše zmiňované studie navrhuje:

- dostatečné plochy zeleně ať už formou nezastavitelné plochy, umístěním stromů do profilů ulic, zeleně v rámci různých veřejných prostranství, nebo řešením zeleně ve dvorech blokové zástavby
- vytvoření kompaktní městské zástavby s jasně definovanou hierarchií veřejných prostor, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru poloveřejného vnitrobloku
- ulice a náměstí jako nositele pulzujícího života různorodé komunity
- integraci vybraných stávajících halových objektů a industriálních prvků do urbanistické struktury
- pestré využití území zahrnující různé druhy bydlení, služeb, komerční, občanskou i rekreační vybavenost stejně jako pro různé nebytové funkce umožňující vznik pracovních příležitostí v území

Současně princip revitalizace počítá s integrací vybraných stávajících halových objektů do urbanistické struktury a původních industriálních prvků do veřejného prostoru.

1. Návrh Metropolitního plánu v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin nehledě na to, zda v území nějaké původní objekty zachovávány jsou nebo ne.

Zachování původních rozsáhlých halových objektů, nebo jejich částí zásadně zmenšuje plochy, na kterých lze realizovat parkové plochy i zástavbu. Uplatněním požadavku na minimální podíl městských parků PPmin bez zohledňování zachovaných původních halových objektů znemožňuje vizi zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Pragovka ztotožňuje.

Požadujeme, aby v transformačních územích bylo umožněno z plochy území sloužící pro výpočet minimálního podílu městských parků PPmin odečíst zastavěné plochy ponechávaných stávajících halových objektů.

Z jihu hraničí uvedená lokalita s rekreační lokalitou 852 / U Rokytky jejíž část je rovněž v našem vlastnictví. Areál rugby hřiště, který vlastníme a dlouhodobě podporujeme, a je zahrnut do koncepce rozvoje areálu Pragovka, je Metropolitním plánem zařazen do plochy 852 / U Rokytky.

Na rozdíl od výše uvedené studie, rozhraní mezi lokalitami 157/Kolbenova a 852 / U Rokytky navržené Metropolitním plánem:

- nerespektuje rozhraní mezi zastavitelným a nezastavitelným územím definovaným platným územním plánem
- nerespektuje stávající budovy (zejména památkově chráněnou halu 19 a budovy v jihovýchodní části území) a tyto stávající budovy kříží
- zmenšuje zastavitelné území areálu Pragovka a snižuje jeho potenciál území definovaný platným územním plánem
- opomíjí existenci komunikací sloužící pro obsluhu stávajících budov (např. areálová komunikace pro účely obsluhy objektu haly 19)

Požadujeme, aby rozhraní mezi lokalitami 157/Kolbenova a 852 / U Rokytky respektovalo vymezení zastavitelného území dle platného územního plánu.

Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.

Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.

Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu. Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.

Ztotožňujeme se s požadavky na zajištění prostupnosti v transformačních plochách. Tuto jsme deklarovali i v rámci návrhu Urbanistické studie revitalizace areálu Pragovka, kde navrhujeme pěší propojení lokalit severně a jižně od Rokytky. Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního propojení dvou bodů - z ulice Poštovská do ulice Pod Harfou.

Propojení dvou stanovených bodů ulicí v souladu s článkem 82 odstavec 2 je zde nerealizovatelné. Navržené uliční propojení:

- opomíjí nutnost řešení převýšení a překonání Rokytky
- nezohledňuje vlastnické vztahy a prvky technické infrastruktury v území
- není realizovatelné dle platných předpisů (sklony, šířky,atd.)
- vede územím Praga v rozporu s předjednávanou koncepcí rozvoje areálu
- svou nerealizovatelností znemožní rozvoj areálu Pragovka v této části území

Požadujeme, aby bylo uliční propojení z návrhu Metropolitního plánu ve stávající formě vymazáno.

Jsme připraveni v souladu s Urbanistickou studií areálu Pragovka zajistit realistické pěší propojení mezi lokalitami 156 / Nová Harfa a 157 / Kolbenova s tím, že s ohledem na složitost území preferujeme postup podle článku 88 odstavce 5 výrokové textové části Metropolitního plánu.

Naše společnost v rámci návrhu Urbanistické studie, stejně tak při komunikaci s MČ Praha 9 a IPR Praha jasně deklarovala, že v rámci areálu Pragovka jednoznačně počítá s funkcemi pro předškolní a školní občanskou vybavenost a využitím haly 19 pro různé funkce veřejné vybavenosti. Současně jsme deklarovali, že zásadním kritériem pro umísťování takových funkcí při přípravě a realizaci revitalizace takto rozsáhlého území brownfieldu je časová a prostorová flexibilita. Taková flexibilita, která umožní reagovat zejména na i) potřeby MČ z pohledu kapacit občanské vybavenosti, ii) demografický vývoj v širším území, iii) měnící se potřeby, parametry a technologické zázemí funkcí umísťovaných v území, iv) obecné vývoj trhu a poptávky, stejně tak i na nově zjištěné skutečnosti v území apod.

Požadujeme zrušení konkrétně definovaných ploch (800/157/2149, 800/157/2152 a 800/157/2151) rezervovaných v transformační ploše 411/157/2035 pro účely občanské a rekreační vybavenosti.

Požadujeme, aby umístění ploch pro veřejnou vybavenost bylo Metropolitním plánem bylo vymezeno tak, aby umožňovalo umístění veřejné vybavenosti v celé transformační ploše.

Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť způsoby definování požadavků na plochu vybavenosti navržené předkládaným Metropolitním plánem nezohledňují možnost realizovat občanskou vybavenost ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.

Text vyjádření:

Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi Creviston a.s. a Praga Centrum a.s., které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.

Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.

Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.

Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.

Ztotožňujeme se s vizí zahušťování města na úkor rozšiřování města do krajiny. Víťame snahu koncentrace rozvoje do ploch brownfieldů s cílem realizace kompaktní zástavby.

Současný stav a možnosti rozvoje v lokalitě 157 / Kolbenova, ale i v jiných částech Prahy, je zásadě spojen s problémem přetížené stávající komunikační sítě, výrazně ovlivněné průjezdnou dopravou bez zdroje a cíle v území, a hlukem z dopravy. Bez včasného a dostatečného rozvoje dopravní infrastruktury dojde k zastavení rozvoje transformačních a rozvojových území ve Vysočanech.

Pokud je na seznamu metropolitních priorit rozvoj městské struktury v transformačních a rozvojových plochách, pak považujeme za zásadní, aby seznam priorit zahrnoval i infrastrukturní stavby, které jsou pro rozvoj těchto transformačních a rozvojových ploch zásadní.

Bez stanovení priorit v podobě infrastrukturních staveb a legislativních opatření, které v reálném čase umožní transformace ploch brownfieldů započít, zůstane potenciál transformačních ploch uváděný jako součást jedné z hlavních tezí Metropolitního plánu (čl. 10 odst.10) pouze teorií.

Požadujeme, aby pozemní komunikace 610/-/120 – Vysočanská radiála byla z kategorie územní rezerva byla z řazena do metropolitních priorit.

Naše společnost je spoluvlastníkem bývalého průmyslového areálu Praga o ploše cca 22ha, v Praze 9 Vysočanech (dále jen areál Pragovka). Vymezení hranic území a rozdělení vlastnických vztahů mezi společnostmi, které podávají věcně shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je patrné z přílohy připomínky.

Pro tento rozsáhlý brownfield uvnitř městské zástavby byla zpracována Urbanistická studie (autor Jakub Cigler Architekti a.s.), která byla prezentována a konzultována se zástupci IPR Praha i MČ Praha 9.

Na podkladu zmíněné studie a souhlasného vyjádření IPR Praha k uvedené Urbanistické studii č.j. 6120/16 ze dne 26.10.2017 připravujeme dokumentaci pro účely územního řízení první fáze projektu.

Návrh Metropolitního plánu zařazuje areál Pragovka do lokality 157/Kolbenova, do plochy s číslem 411/157/2035.

Jižní část území areálu Pragovka je zařazena do lokality 852/ U Rokytky. V této ploše je umístěna značka pro navrhovanou vodní plochu č. 711 / 852 / 1009 s tím, že tento objekt je zařazen do veřejně prospěšných staveb. Předpokládáme, že navrhovaná vodní plocha je navržena za účelem zpomalení / retence srážkových vod z území.

Návrh Metropolitního plánu blíže neurčuje ani rozsah a zejména ani rozptyl v umísťování takové plochy v území.

Výše uvedená studie areálu Pragovky počítá s obdobnými objekty v jižní části území a jejich zakomponování do koncepce rekreační zeleně. S ohledem na velikost přilehlého transformačního území 411/157/2035 tvořící spádovou oblast pro tuto vodní plochu, fázování výstavby a technické parametry / limity prvků infrastruktury pro nakládání s dešťovými vodami je zřejmé, že v umísťování obdobných vodních ploch a stanovování velikostí, případně jejich počtu je nutné umožnit flexibilitu.

Vodní plocha navržená Metropolitním plánem je umístěna bez konkrétnější znalosti možných řešení koncepce urbanismu, infrastruktury a zvážení možností fázování výstavby v areálu Pragovka. Navržené řešení výše zmíněnou flexibilitu (počet, poloha a velikosti ploch v území) zcela postrádá, což v budoucnu může vést až k požadavků na změnu Metropolitního plánu. Požadujeme, aby vodní plocha (711 / 852 / 1009) nebyla nadále vedena jako veřejně prospěšná stavba.

Požadujeme, aby Metropolitní plán jednoznačně definoval rozptyl pro budoucí umísťování těchto prvků infrastruktury a umožnil při jejich umísťování a stanovování velikosti pružně reagovat na danosti území, urbanistickou strukturu spádové oblasti i fázování výstavby.

Část areálu Pragovka, v okolí haly č.19 je návrhem Metropolitního plánu kategorizováno jako samostatná plocha s číslem 411/157/2319. Pro tuto plochu je stanovena struktura areál vybavenosti a rekreační způsob využití s limitem zastavitelnosti plochy 20%.

Vyčlenění této plochy a její kategorizace:

- není v souladu s výše uvedenou studií a připravovanými záměry na urbanizaci území a rekonstrukci památkově chráněné haly 19 pro účely veřejné vybavenosti (nikoliv jen rekreační vybavenosti)

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>• bez detailní znalosti současného stavu této části území a prověření možnosti využití objektů pro různé funkce, návrh Metropolitního plánu výrazně omezuje možnost využití památkově chráněné haly 19 a přiléhajícího prostoru</div><div>• stanovuje nerealizovatelný limit zastavitelnosti plochy; samotná hala 19 již tento limit překračuje</div></div></div>
3804MHMPXP948TJ9	Nesouhlas	2915351	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme sloučení plochy 411/157/2319 s transformační obytnou plochou 411/157/2035 a zrušení plochy 800/157/2151 (alokované výkresem do prostoru haly 19) rezervované pouze pro rekreační vybavenost.</div> <div>Míru stability (Transformační) i způsob využití (Obytná) navržené Metropolitním plánem považujeme za odpovídající. Nesouhlasíme však s kategorizací plochy 411 / 157 / 2035 do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Na rozdíl od zbývajících částí Vysočan, kde vzniká monotónní zástavba s téměř úplnou převahou bydlení, je v areálu Pragovka navržena revitalizace, která počítá:</div> <div><div><div>• s vytvořením kompaktní městské zástavby s jasně definovanou hierarchií veřejných prostor, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru poloveřejného vnitrobloku</div><div>• s ulicemi a náměstími jako nositeli pulzujícího života různorodé komunity</div><div>• s integrací vybraných stávajících halových objektů a industriálních prvků do urbanistické struktury</div><div>• s pestrým využitím území zahrnující různé druhy bydlení, služeb, komerční, občanskou i rekreační vybavenost stejně jako pro různé nebytové funkce umožňující vznik pracovních příležitostí v území</div></div></div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Použití heterogenní struktury na revitalizaci areálu Pragovka:</div> <div><div><div>• neumožňuje reagovat na původní rozsah, velikost a strukturu stávajících industriálních a často hodnotných staveb v území,</div><div>• neumožňuje flexibilně včleňovat stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby</div><div>• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Pragovka ztotožňuje</div></div></div>
3806MHMPP08PLEBQ	Nesouhlas	2914488	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby plocha s číslem 411/157/2035 byla zařazena do struktury (03) Hybridní.</div> <div>Požadujeme změnit pozemek p.č.317/18, k.ú. Miškovice na zastavitelnou plochu s výškovým omezením dvou pater. V platném ÚP tvoří tento pozemek rezervu určenou k rozvoji ploch pro bydlení. V návrhu Metropolitního plánu není pozemek součástí „krajinného rozhraní“ a/nebo „územního systému ekologické stability“, jako je většina pozemků, které jsou v platném ÚP v naší MČ rezervami pro bydlení. V současné době probíhá změna ÚP Z 3201/14.</div> <div>V naší městské části je nedostatek ploch určených pro výstavbu rodinných domů. Poptávka převyšuje nabídku, ta je téměř nulová, protože jsou v naší MČ plochy určené k zástavbě rodinných domů pouze teoreticky (pozemky v komerční zóně, pozemky ve vlastnictví církve, státu, pozemky v bývalých zahrádkářských koloniích, které jsou svým charakterem nevhodné k zástavbě vzhledem k úzkým pozemkům a nedostatku místa pro normální komunikace. ...).</div> <div>Protože je zde nedostatek pozemků pro výstavbu rodinných domů, lidé - většinou z bytových domů - opouští naši MČ a Letňany a stěhují se za hranici Prahy do Středočeského kraje, kde probíhá velká výstavba rodinných domů. Naše městská část tak pocituje jen negativní stránku tohoto jevu, což je zvýšení průjezdu vozidel z a do okolních obcí Středočeského kraje, ztrácí aktivní obyvatele střední třídy, kteří by jinak udrželi či zvýšili nabídku služeb a účastnili se na komunitním životě. Lidé žijící v okolních obcích Středočeského kraje jsou navíc závislí na autech více, než lidé z naší MČ, kteří mají k dispozici několik autobusových linek.</div> <div>Tato zastavitelná plocha by zapadala do venkovského rázu Miškovic. Území navazuje na stávající výstavbu. Ulice Na Mýtě, Zápská a U Zbrojnice jsou záměrně neukončené, protože právě tímto směrem je předpokládáno přirozené rozšíření obce. Jsem spoluvlastníkem sousedního pozemku č.p. 317/1 a pokud to bude žádoucí, můžeme novou výstavbu propojit přímo s ulicemi Všetatská nebo Ke Zlatému kopci. Pozemek je v péši vzdálenosti od zastávky MHD.</div> <div>Rozvoj tohoto pozemku by pomohl zredukovat záplavy z polí níže položených bytových domů v období příválových dešťů. S naší MČ jednáme o použití sousedního pozemku č.p. 317/1 k vybudování cyklostezek, jež by se staly součástí navrhované sítě cyklostezek (propojení s letňanským lesoparkem a Ctěnicemi).</div> <div>Naše rodina se dlouhodobě snaží sama za sebe a ve spolupráci s místními spolky a obyvateli o zlepšování životního prostředí a komunitního života v Miškovicích v rámci dobrovolnictví (revitalizace miškovického lesoparku, vysazování okrasných květin na veřejných místech a péče o ně atd.) Chceme, aby obec prosperovala a byla příjemným místem k žití. V tomto duchu bychom nakládali i s pozemkem, který požadujeme změnit na zastavitelnou plochu.</div> <div>I Miškovice jsou součástí Prahy a zaslouží si přiměřený rozvoj stejně tak, jako širší centrum, na které se Metropolitní plán soustředí. Nechceme být tranzitním místem, kde je zastavena veškerá možnost výstavby po několik desítek let.</div>
3806MHMPP08PLIMF	Nesouhlas	2915830	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Navrhujeme, aby hranice zastavitelného území byla posunuta tak, aby parcely p.č. 1353/3 a 1352 v k.ú. Troja byly zahrnuty do zastavitelného území. Parcely splňují účel zahrad ke stavbám.</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Zahrnutí pozemků p.č. 1353/3 a 1352 do zastavitelného území by bylo konzistentní s nakládáním s podobnými pozemky v okolí – např. parc.č. 1356, 1357/1, 1357/5 a 1329. Tyto pozemky jsou v platném ÚP definovány jako PS a ZMK.</div>
3806MHMPP08PLINA	Nesouhlas	2914486	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Pozemek 320/235 je v platném územním plánu z větší části zastavitelný. V metropolitním plánu požadujeme posunutí hranice zastavitelného území až k hranici pozemku na místech, kde je odchylka mezi vzdáleností hranic menší, než 10m. Část, která by měla být posunutá je již zastavitelná.</div> <div>Podle platných Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy je přípustná oprava zřejmě nepřesnosti hranic funkčních ploch ve vztahu k hranicím pozemků. Maximální akceptovatelnou nepřesností hranice funkční plochy od hranice pozemku je odchylka max. 1,0mm na obě strany od osy čáry v měřítku územního plánu hlavního města Prahy, což náš případ splňuje. Bylo by nevhodné, aby byl tento úzký pruh pozemku oddělený od zbytku pozemku jako nezastavitelný.</div>
3806MHMPP08PM57O	Nesouhlas	2914487	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Rovněž požadujeme, aby zbytek p.č. 320/325, který není součástí zastavitelného území byl do zastavitelného území začleněn. Navrhovaný ostrý úhel zakončující zastavitelné území není nutný a je nevhodný pro budoucí výstavbu pozemku. V návrhu Metropolitního plánu není tato část součástí sousedícího „územního systému ekologické stability“ .</div> <div>Pozemek 320/5 je v platném územním plánu zastavitelný. V metropolitním plánu požadujeme posunutí hranice zastavitelného území až k hranici pozemku. Rozdíl vzdálenosti hranic je cca 7 m.</div> <div>Podle platných Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy je přípustná oprava zřejmě nepřesnosti hranic funkčních ploch ve vztahu k hranicím pozemků. Maximální akceptovatelnou nepřesností hranice funkční plochy od hranice pozemku je odchylka max. 1,0mm na obě strany od osy čáry v měřítku územního plánu hlavního města Prahy, což náš případ splňuje. Bylo by nevhodné, aby byl tento 7 m úzký pruh pozemku oddělený od zbytku pozemku jako nezastavitelný.</div>
3808MHMPXP93U7I7	Souhlas	2914494	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Jsme vlastníkem parcely č. 700/24 v k.ú. Michle. Dle návrhu metropolitního plánu se jedná o parcelu v lokalitě 138 /Michle. Rádi bychom reagovali na návrh metropolitního plánu hlavního města Prahy, který je nyní veřejně vystaven k připomínkování veřejnosti a zároveň byl předložen orgánům státní správy. V současnosti je parcela dle územního plánu v zastavěném území, ve funkční ploše OV a částečně v VV, oboje bez kódu míry využití území. Jedná se o stabilizované území. Souhlasíme s Návrhem metropolitního plánu, který toto území označuje jako zastavitelné stavební, heterogenní struktury, s využitím území: obytné a stabilizované. S regulovanou podlažností 12 pater.</div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Naopak nesouhlasíme s připomínkami Městské části Praha 4, resp. její komise územního rozvoje a výstavby RMČ Praha 4. Ta v bodě 10 pro dotčenou parcelu požaduje vymezení parku a bodem 11 požaduje ochranu stávajícího svahu s vegetací a vzrostlými stromy.</div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>V současnosti se jedná o svah s náletovými dřevinami a keři.</div>
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Domníváme se, že zachování určité části zeleně je daná určením typu stability lokality. Území je definováno jako: Stabilizovaná lokalita [S] : lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované</div>

			lokality je odvozen od stávajícího charakteru.
3809MHMPP08PRB7P	Nesouhlas	2914497	<p>Při plánované výstavbě bytového domu hodláme dodržet koeficienty používané v platném Územním plánu hl. m. Prahy (koeficient zeleně, koeficient zastavěné plochy, podlažnost) jejichž hodnota je vypočtena ze stávající zástavby v dané funkční ploše. Tím bude splněn požadavek dodržení charakteru stabilizované lokality.</p> <p>Jako vlastník podávám připomínku k pozemku parc. číslo. 2901/1 (zahrada) a 2901/4 (zastavěná plocha a nádvoří se stavbou domu), k. ú. Michle, dále jen "pozemky".</p>
3810MHMPP08TO396	Nesouhlas	2914500	<p>V novém územním plánu jsou pozemky zahrnuty do oblasti lokálního parku. Vzhledem k tomu, že máme pozemky i dům spolu s manželkou (podíl 1/2 a 1/2) v soukromém vlastnictví a i pozemek parc. č. 2901/1 je označen jako soukromá zahrada (dle legendy k výkresům), rádi bychom požádali o vyjmutí pozemků z oblasti lokálního parku a přiřazení k oblasti domů v ulici Týmlova.</p> <p>Katastrální území: Třeboradice Parcelní číslo: 472/1</p>
3810MHMPP08TO3A1	Nesouhlas	2914501	<p>Požadujeme aby toto území bylo v územním plánu znázorněno a určeno jako zastavitelné pro výstabu rodinných domu a podnikání.</p> <p>Katastrální území: Třeboradice Parcelní číslo: 472/4</p>
3811MHMPP08TO37G	Nesouhlas	2914504	<p>Požadujeme aby toto území bylo v územním plánu znázorněno a určeno jako zastavitelné pro výstabu rodinných domu a podnikání.</p> <p>Katastrální území: Třeboradice Parcelní číslo: 472/4</p>
3811MHMPP08TO38B	Nesouhlas	2914503	<p>Požadujeme aby toto území bylo v územním plánu znázorněno a určeno jako zastavitelné pro výstabu rodinných domu a podnikání.</p> <p>Katastrální území: Třeboradice Parcelní číslo: 472/3</p>
3812MHMPP07FB75S	Nesouhlas	2914660	<p>Požadujeme aby toto území bylo v územním plánu znázorněno a určeno jako zastavitelné pro výstabu rodinných domů a podnikání.</p> <p>Na pozemku 397/204, k.ú. Chodov by mělo být umožněno přeložit VTL plynu (narovnat trasu), aby se uvolnil pozemek pro budoucí výstavbu.</p>
3812MHMPP07FB76N	Nesouhlas	2914655	<p>Na pozemku 251/269, k.ú. Chodov byla povolena 9 podlažní budova, zatím bylo postaveno 4 podlaží.</p>
3812MHMPP07FB77I	Nesouhlas	2914652	<p>Počet podlaží na pozemku 397/328, k.ú. Chodov min 6 podlaží, jak je povoleno v platném územním rozhodnutí.</p>
3812MHMPP07FB86G	Nesouhlas	2914665	<p>Počet podlaží na pozemcích 397/115, 397/116, 397/117, 397/204, k.ú. Chodov a okolních pozemcích v majetku Centrum Chodov by měl dosahovat min 8 podlaží. Takto bylo i zpracováno ve studii k úpravě územního plánu.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919622	<p>Lokalita 124 - Nová Šárka Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919703	<p>Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919629	<p>Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž jí dělí místy jen zhruba 150 metrů.Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919709	<p>Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919704	<p>Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požaduji ponechat současnou podlažnost.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919650	<p>Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919671	<p>Chybí vymezení okolí Litovického potoka v oblasti mezi Pelikánovou ulicí a rybníkem jako nezastavitelná plocha. Jedná se o zelenou přírodní plochu, která je navíc částečně v záplavovém území.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919668	<p>Lokalita 212 - Liboc Chybí vymezení záplavového území kolem Litovického potoka a Libockého rybníka, stávající územní plán ho vymezené má, metropolitní nikoli.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919676	<p>Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá II (plocha B, Příloha Ia) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha Ia).</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919677	<p>Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha Ia).</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919673	<p>Chybí vymezení zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha Ia). Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919711	<p>Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919706	<p>Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádný stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly.</p>
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919680	<p>Navrhují změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1b).</p>

3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919678	Navrhují zrušení podivného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1b).
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919667	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919728	Požadují doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919666	Požadují upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919745	Požadují upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919714	Požadují upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919747	Požadují upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919698	Součástí plánu by tedy měla být regulace hlukové zátěže z převážně tranzitní železniční dopravy v okolí Libockého rybníka. Zdvoj kolejnění Buštěhradské dráhy znehodnotí charakter lokality Libockého rybníka jako rekreační a rezidenční oblasti, pokud nebude doprovázeno funkčními protihlukovými opatřeními nejen podél kolejí v místě domů sousedících s tratí, ale také podél kolejí vedoucích přes viadukt u hráze. Vodní hladina Libockého rybníka funguje jako velmi špatný tlumič hluku, spíše podporuje jeho šíření. Implementace vhodných protihlukových opatření pro kolejovou dopravu na viaduktu významně přispěje ke snížení hlukové zátěže celého okolí Libockého rybníka a tím k zachování stávajícího klidného charakteru oblasti.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919693	V grafice ani v textu není v navržené podlažnosti zohledňován terén. I v současné době je tato nejednoznačnost zneužívána k nadměrně vysokým stavbám ve svahu. Proto navrhuji zejména pro část plochy lokalit zhruba mezi ulicemi Libocká a Sestupná-Pelikánova zvážit podrobnější regulaci výšky nové zástavy vzhledem ke svažitosti terénu, neboť dochází k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919690	V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí.
3813MHMPP08TI32B	Nesouhlas	2919712	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919622	Lokalita 124 - Nová Šárka Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požadují transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919703	Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požadují transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919629	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž jí dělí místy jen zhruba 150 metrů.Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919709	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919704	Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požadují ponechat současnou podlažnost.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919650	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání ji bez zástavby se stávajícím využitím.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919671	Chybí vymezení okolí Litovického potoka v oblasti mezi Pelikánovou ulicí a rybníkem jako nezastavitelná plocha. Jedná se o zelenou přírodní plochu, která je navíc částečně v záplavovém území.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919668	Lokalita 212 - Liboc Chybí vymezení záplavového území kolem Litovického potoka a Libockého rybníka, stávající územní plán ho vymezené má, metropolitní nikoli.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919676	Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá II (plocha B, Příloha Ia) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha Ia).
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919677	Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha Ia).
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919673	Chybí vymezení zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha Ia). Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919711	Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919706	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádný stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919680	Navrhují změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1b).
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919678	Navrhují zrušení podivného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1b).
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919667	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919728	Požadují doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919666	Požadují upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919745	Požadují upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
3813MHMPP08TJD7B	Nesouhlas	2919714	Požadují upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.

3813MHMPPO8TJD7B	Nesouhlas	2919747	Požadují upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovane jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
3813MHMPPO8TJD7B	Nesouhlas	2919698	Součástí plánu by tedy měla být regulace hlukové zátěže z převážně tranzitní železniční dopravy v okolí Libockého rybníka. Zdvoj kolejnění Buštěhradské dráhy znehodnotí charakter lokality Libockého rybníka jako rekreační a rezidenční oblasti, pokud nebude doprovázeno funkčními protihlukovými opatřeními nejen podél kolejí v místě domů sousedících s tratí, ale také podél kolejí vedoucích přes viadukt u hráze. Vodní hladina Libockého rybníka funguje jako velmi špatný tlumič hluku, spíše podporuje jeho šíření. Implementace vhodných protihlukových opatření pro kolejovou dopravu na viaduktu významně přispěje ke snížení hlukové zátěže celého okolí Libockého rybníka a tím k zachování stávajícího klidného charakteru oblasti.
3813MHMPPO8TJD7B	Nesouhlas	2919693	V grafice ani v textu není v navržené podlažnosti zohledňován terén. I v současné době je tato nejednoznačnost zneužívána k nadměrně vysokým stavbám ve svahu. Proto navrhuji zejména pro část plochy lokalit zhruba mezi ulicemi Libocká a Sestupná-Pelikánova zvážít podrobnější regulaci výšky nové zástavy vzhledem ke svažitosti terénu, neboť dochází k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
3813MHMPPO8TJD7B	Nesouhlas	2919690	V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí.
3813MHMPPO8TJD7B	Nesouhlas	2919712	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919622	Lokalita 124 - Nová Šárka Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požadují transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919703	Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požadují transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919629	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž jí dělí místy jen zhruba 150 metrů.Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919709	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919704	Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požadují ponechat současnou podlažnost.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919650	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání ji bez zástavby se stávajícím využitím.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919671	Chybí vymezení okolí Litovického potoka v oblasti mezi Pelikánovou ulicí a rybníkem jako nezastavitelná plocha. Jedná se o zelenou přírodní plochu, která je navíc částečně v záplavovém území.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919668	Lokalita 212 - Liboc Chybí vymezení záplavového území kolem Litovického potoka a Libockého rybníka, stávající územní plán ho vymezené má, metropolitní nikoli.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919676	Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá II (plocha B, Příloha la) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha la).
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919677	Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha la).
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919673	Chybí vymezení zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha la). Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919711	Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919706	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádný stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919680	Navrhuji změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1b).
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919678	Navrhuji zrušení podivného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1b).
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919667	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919728	Požadují doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919666	Požadují upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919745	Požadují upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919714	Požadují upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919747	Požadují upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovane jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919698	Součástí plánu by tedy měla být regulace hlukové zátěže z převážně tranzitní železniční dopravy v okolí Libockého rybníka. Zdvoj kolejnění Buštěhradské dráhy znehodnotí charakter lokality Libockého rybníka jako rekreační a rezidenční oblasti, pokud nebude doprovázeno funkčními protihlukovými opatřeními nejen podél kolejí v místě domů sousedících s tratí, ale také podél kolejí vedoucích přes viadukt u hráze. Vodní hladina Libockého rybníka funguje jako velmi špatný tlumič hluku, spíše podporuje jeho šíření. Implementace vhodných protihlukových opatření pro kolejovou dopravu na viaduktu významně přispěje ke snížení hlukové zátěže celého okolí Libockého rybníka a tím k zachování stávajícího klidného charakteru oblasti.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919693	V grafice ani v textu není v navržené podlažnosti zohledňován terén. I v současné době je tato nejednoznačnost zneužívána k nadměrně vysokým stavbám ve svahu. Proto navrhuji zejména pro část plochy lokalit zhruba mezi ulicemi Libocká a Sestupná-Pelikánova zvážít podrobnější regulaci výšky nové zástavy vzhledem ke svažitosti terénu, neboť dochází k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.
3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919690	V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí.

3813MHMPXP9U05L9	Nesouhlas	2919712	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
3814MHMPP08PYK19	Nesouhlas	2914674	Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky p.č. 1292/1, 1292/3, 1292/10, 1292/11, 1292/12 a 1292/14 v k.ú. Strašnice jako plochy SV-G. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 9 nadzemních podlaží.
			Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 6 nadzemních podlaží (a v části dokonce jen do úrovně 4 nadzemní podlaží), došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.
3815MHMPP08PUR7I	Nesouhlas	2915646	<p>S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby:</p> <p>1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu,</p> <p>2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 9 nadzemních podlaží.</p> <p>Parcela č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, Praha 6, LV 783: Tuto připomínku podávám jako budoucí investor stavby na pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek").</p>
			Žádám, aby přípustný počet podlaží na pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek"), jehož jsem vlastníkem, byl navýšen ze 2 na 6 podlaží, a to mj. s ohledem na současnou zástavbu pozemků při ulici Kladenská u vstupu do metra stanice Nádraží Veleslavín (cca 200 m od předmětného pozemku). Maximální počet podlaží okolní zástavby pozemku je šest nebo osm podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží na pozemku na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů.
			Pozemek je umístěn na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. Maximální počet dvou podlaží byl patrně stanoven kvůli dvoupodlažní mateřské škole, která byla do nedávna jednopodlažní a byla provizorně postavena pro potřeby vznikajícího sídlištního celku v šedesátých letech s tím, že v budoucnu bude nová budova mateřské školy začleněna do areálu základní školy Červený vrch, který je v bezprostřední blízkosti (cca 50 m), a proto byl základní škole vymezen pozemek velkého rozsahu. Ulice Kladenská je umístěna v blízkosti železniční trati Kladno - Praha (pozemek se nachází mimo její ochrannou zónu), a proto byl prostor sousedící s touto ulicí vymezován nejen pro bytovou zástavbu, ale i pro zástavbu občanské vybavenosti resp. městskými domy s nebytovými prostory (kanceláře apod.). Pozemek byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým rodičům. Před zbouráním měl daný uliční trakt ulice Kladenské čtyři a více podlaží. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.
3815MHMPP08PV2R8	Jiné	2914691	<p>Dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1, pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město, LV 613: Podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy se dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1 a pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 6. Pro případ, že by bylo vyhodnoceno, že se tento dům a pozemek nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 3, žádám, aby tato stavba o pěti podlažích, která se nachází mezi dvěma domy č.p. 267 a č.p. 271 o šesti podlažích, byla zahrnuta do oblasti s maximálním počtem 6 podlaží (nikoli do oblasti s max. počtem 3 podlaží). Okolní zástavba z přelomu devatenáctého a dvacátého století obsahuje 6 podlaží. V roce 1930 byla povolena nástavba předmětného domu navržená původním majitelem a stavitelem domu Edvardem Rechziegelem, která však nebyla z osobních důvodů realizována. Jako vlastník tohoto domu a pozemku bych chtěl realizovat nástavbu domu o šesté podlaží a atelier, tak jak byla povolena rozhodnutím odboru památkové péče MHMP ze dne 12. 8. 2014, č.j. S-MHMP 467406/2014, viz příloha. Proto žádám, aby nový územní plán hl.m. Prahy zohlednil tento projekt a umožnil jeho realizaci.</p>
3815MHMPP08PV3C4	Nesouhlas	2918922	<p>Dům č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6, pozemek parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice, LV 613:</p> <p>Žádám, aby přípustný počet podlaží na domě č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6 (dále jen „dům“) a pozemku parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice (dále jen "pozemek") byl navýšen ze 2 na 4 podlaží, a to mj. s ohledem na výšku přestavěné budovy hotelu Avion, Kladenská 96/115, Praha 6, který se nachází ve stejném uličním traktu (cca 50 m od domu a pozemku). Maximálně přípustný počet podlaží sousedního domu a dalších domů ve stejném uličním traktu jsou podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy čtyři podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží v části uličního traktu zahrnujícího i dům a pozemek na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů.</p>
			Dům a pozemek jsou umístěny na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. V 30. letech byla prarodiči mojí manželky jakožto původními stavebníky a vlastníky domu navržena nástavba domu, která však nebyla z osobních a politických důvodů prarodičů realizována. Pozemek a dům byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán prarodičům mojí manželky. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy. Tuto připomínku podávám jako nájemce pozemku a domu.
3815MHMPP08PVFCS	Jiné	2914691	<p>Dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1, pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město, LV 613: Podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy se dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1 a pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 6. Pro případ, že by bylo vyhodnoceno, že se tento dům a pozemek nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 3, žádám, aby tato stavba o pěti podlažích, která se nachází mezi dvěma domy č.p. 267 a č.p. 271 o šesti podlažích, byla zahrnuta do oblasti s maximálním počtem 6 podlaží (nikoli do oblasti s max. počtem 3 podlaží). Okolní zástavba z přelomu devatenáctého a dvacátého století obsahuje 6 podlaží. V roce 1930 byla povolena nástavba předmětného domu navržená původním majitelem a stavitelem domu Edvardem Rechziegelem, která však nebyla z osobních důvodů realizována. Jako vlastník tohoto domu a pozemku bych chtěl realizovat nástavbu domu o šesté podlaží a atelier, tak jak byla povolena rozhodnutím odboru památkové péče MHMP ze dne 12. 8. 2014, č.j. S-MHMP 467406/2014, viz příloha. Proto žádám, aby nový územní plán hl.m. Prahy zohlednil tento projekt a umožnil jeho realizaci.</p>
3816MHMPP08PURDO	Jiné	2914693	<p>Dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1, pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město, LV 613: Podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy se dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1 a pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 6. Pro případ, že by bylo vyhodnoceno, že se tento dům a pozemek nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 3, žádám, aby tato stavba o pěti podlažích, která se nachází mezi dvěma domy č.p. 267 a č.p. 271 o šesti podlažích, byla zahrnuta do oblasti s maximálním počtem 6 podlaží (nikoli do oblasti s max. počtem 3 podlaží). Okolní zástavba z přelomu devatenáctého a dvacátého století obsahuje 6 podlaží. V roce 1930 byla povolena nástavba předmětného domu navržená původním majitelem a stavitelem domu Edvardem Rechziegelem, která však nebyla z osobních důvodů realizována. Jako nájemce prostor tohoto domu a pozemku bych chtěla realizovat nástavbu domu o šesté podlaží a atelier, tak jak byla povolena rozhodnutím odboru památkové péče MHMP ze dne 12. 8. 2014, č.j. S-MHMP 467406/2014, viz příloha.</p>

3816MHMPP08PUTOR	Nesouhlas	2918924	<p>Dům č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6, pozemek parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice, LV 613: Tuto připomínku podávám jako spoluvlastník pozemku a domu.</p> <p>Žádám, aby přípustný počet podlaží na domě č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6 (dále jen „dům“) a pozemku parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice (dále jen "pozemek") byl navýšen ze 2 na 4 podlaží, a to mj. s ohledem na výšku přestavěné budovy hotelu Avion, Kladenská 96/115, Praha 6, který se nachází ve stejném uličním traktu (cca 50 m od domu a pozemku). Maximálně přípustný počet podlaží sousedního domu a dalších domů ve stejném uličním traktu jsou podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy čtyři podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží v části uličního traktu zahrnujícího i dům a pozemek na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů.</p> <p>Dům a pozemek jsou umístěny na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. V 30. letech byla mými prarodiči jakožto původními stavebníky a vlastníky domu navržena nástavba domu, která však nebyla z osobních a politických důvodů prarodičů realizována. Pozemek a dům byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým prarodičům. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.</p>
3816MHMPP08PV348	Nesouhlas	2917906	<p>Parcela č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, Praha 6, LV 783: Tuto připomínku podávám jako nájemce pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek") a jako budoucí správce stavby na pozemku. Žádám, aby přípustný počet podlaží na pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek"), byl navýšen ze 2 na 6 podlaží, a to mj. s ohledem na současnou zástavbu pozemků při ulici Kladenská u vstupu do metra stanice Nádraží Veleslavín (cca 200 m od předmětného pozemku). Maximální počet podlaží okolní zástavby pozemku je šest nebo osm podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží na pozemku na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů.</p> <p>Pozemek je umístěn na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. Maximální počet dvou podlaží byl patrně stanoven kvůli dvoupodlažní mateřské škole, která byla do nedávna jednopodlažní a byla provizorně postavena pro potřeby vznikajícího sídlištního celku v šedesátých letech s tím, že v budoucnu bude nová budova mateřské školy začleněna do areálu základní školy Červený vrch, který je v bezprostřední blízkosti (cca 50 m), a proto byl základní škole vymezen pozemek velkého rozsahu.</p> <p>Ulice Kladenská je umístěna v blízkosti železniční trati Kladno - Praha (pozemek se nachází mimo její ochranou zónu), a proto byl prostor sousedící s touto ulicí vymezován nejen pro bytovou zástavbu, ale i pro zástavbu občanské vybavenosti resp. městskými domy s nebytovými prostory (kanceláře apod.).</p> <p>Pozemek byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým rodičům. Před zbouráním měl daný uliční trakt ulice Kladenské čtyři a více podlaží. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.</p>
3817MHMPP08PUSIS	Jiné	2914694	<p>Dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1, pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město, LV 613: Podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy se dům č.p. 268, v k.ú. Staré Město, obec Praha, U Dobřenských 3, Praha 1 a pozemek parcel. č. 231 v k.ú. Staré Město nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 6. Pro případ, že by bylo vyhodnoceno, že se tento dům a pozemek nachází v oblasti s maximálním počtem podlaží 3, žádám, aby tato stavba o pěti podlažích, která se nachází mezi dvěma domy č.p. 267 a č.p. 271 o šesti podlažích, byla zahrnuta do oblasti s maximálním počtem 6 podlaží (nikoli do oblasti s max. počtem 3 podlaží). Okolní zástavba z přelomu devatenáctého a dvacátého století obsahuje 6 podlaží. V roce 1930 byla povolena nástavba předmětného domu navržená původním majitelem a stavitelem domu Edvardem Rechziegelem, která však nebyla z osobních důvodů realizována. Jako správce tohoto domu a pozemku bych chtěla realizovat nástavbu domu o šesté podlaží a atelier, tak jak byla povolena rozhodnutím odboru památkové péče MHMP ze dne 12. 8. 2014, č.j. S-MHMP 467406/2014, viz příloha.</p>
3817MHMPP08PUTQH	Nesouhlas	2918926	<p>Dům č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6, pozemek parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice, LV 613:</p> <p>Žádám, aby přípustný počet podlaží na domě č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6 (dále jen „dům“) a pozemku parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice (dále jen "pozemek") byl navýšen ze 2 na 4 podlaží, a to mj. s ohledem na výšku přestavěné budovy hotelu Avion, Kladenská 96/115, Praha 6, který se nachází ve stejném uličním traktu (cca 50 m od domu a pozemku). Maximálně přípustný počet podlaží sousedního domu a dalších domů ve stejném uličním traktu jsou podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy čtyři podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží v části uličního traktu zahrnujícího i dům a pozemek na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů.</p> <p>Dům a pozemek jsou umístěny na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. V 30. letech byla mými prarodiči jakožto původními stavebníky a vlastníky domu navržena nástavba domu, která však nebyla z osobních a politických důvodů prarodičů realizována. Pozemek a dům byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým rodičům. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.</p>
3817MHMPP08PV2TY	Nesouhlas	2917910	<p>Tuto připomínku podávám jako správce a nájemce pozemku a domu.</p> <p>Parcela č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, Praha 6, LV 783: Žádám, aby přípustný počet podlaží na pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek"), jehož jsem vlastníkem, byl navýšen ze 2 na 6 podlaží, a to mj. s ohledem na současnou zástavbu pozemků při ulici Kladenská u vstupu do metra stanice Nádraží Veleslavín (cca 200 m od předmětného pozemku). Maximální počet podlaží okolní zástavby pozemku je šest nebo osm podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží na pozemku na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů. Pozemek je umístěn na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. Maximální počet dvou podlaží byl patrně stanoven kvůli dvoupodlažní mateřské škole, která byla do nedávna jednopodlažní a byla provizorně postavena pro potřeby vznikajícího sídlištního celku v šedesátých letech s tím, že v budoucnu bude nová budova mateřské školy začleněna do areálu základní školy Červený vrch, který je v bezprostřední blízkosti (cca 50 m), a proto byl základní škole vymezen pozemek velkého rozsahu. Ulice Kladenská je umístěna v blízkosti železniční trati Kladno - Praha (pozemek se nachází mimo její ochranou zónu), a proto byl prostor sousedící s touto ulicí vymezován nejen pro bytovou zástavbu, ale i pro zástavbu občanské vybavenosti resp. městskými domy s nebytovými prostory (kanceláře apod.). Pozemek byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým rodičům. Před zbouráním měl daný uliční trakt ulice Kladenské čtyři a více podlaží. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.</p>
3818MHMPP08PVR4K	Nesouhlas	2914697	<p>067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice designovat jako obytné - stabilizované provést změnu ve způsobu vedení MO (vedení trasy pod povrchem, podzemní nájezdové rampy, řešení pro omezení imisí, řešení návazného dopravního řešení)</p> <p>Hlavní město Praha bojuje s nedostatkem prostoru pro bytovou výstavbu navazující na současnou stabilizovanou rezidenční oblast. Oblasti 067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice jsou oblastmi s potenciálem pro rozvoj rezidenčního bydlení. V oblasti je již funkční infrastruktura a oblast prochází postupnou transformací z výrobní do rezidenční. Tyto oblasti by proto měly být designovány jako obytné a stabilizované. Obdobný vývoj lze očekávat i pro oblast 580 Malešickou průmyslovou oblast, které je logickým následujícím krokem a s využitím oblastí integrálně souvisí.</p>

V návrhu MP jsou oblasti 067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice designovány jako transformační pro začlenění městského okruhu. Způsob řešení této oblasti spolu s přílehlou oblastí 580 Malešická průmyslová oblast jde proti zájmům rozvoje hlavního města Prahy a přináší výrazné negativní dopady do celé oblasti. Navržená koncepce vedení MO zcela opomíjí potřeby oblasti a zcela neguje možnost pro budoucí rozvoj (rozdělí, znehodnotí a uzavře celou oblast). Tato koncepce je navíc zcela v rozporu s popsáním cílovým charakterem lokalit. Vedení komunikace po povrchu zcela znemožní funkci rezidenčního bydlení, jde proti cíli prostupnosti sítě veřejných prostranství (rozdělí oblast na dvě zcela oddělené části), veřejné vybavenosti, etc.

Způsob řešení celé oblasti také neřeší její potřeby. Hlavním nedostatkem oblasti je organické povrchové propojení směrem k Depu Hostivař (nejlépe parkovou úpravou). Navržená komunikace dálničního typu toto řešení zcela vyloučí.

Dalším důležitým nedostatkem je řešení automobilové dopravy. Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území. Navíc současná kapacita místních komunikací je nedostatečná. Způsob vedení MO způsobí nárůst dopravy v dané oblasti, neboť místní komunikace budou sloužit jako objízdné trasy MO. Již v současné době je oblast lanového mostu na saturována, zrovna tak oblast Průmyslové a oblast Černokostelecká-Skalka je jedním z mála objízdných tras.

V navrhovaném MP je nevhodně řešen způsob vedení městského okruhu (MO) v oblasti 067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice. V MP je zde navrženo vyústění tunelů městského okruhu a jeho další vedení v zářezu. Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.

Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy z těchto důvodů:

- Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.
- Navržená křižovatka (MO - Černokostelecká) je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.
- Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci. Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.
- Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistit (např parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nepřilíší vhodný pro pěší dopravu.
- Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů v přílehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz připomínky Prahy 10 k MP), tak pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka MO-Černokostelecká a nájezd na městský okruh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsou dimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přílehlé komunikace jsou na/za hranici kapacity.
- Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pokračování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (či nadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

Návrhy na úpravu řešení:

- Přesunout vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.
- Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať
- Přesunout vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař (v podstatě napřímení trasy).
- Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař a možné budoucí železniční stanice
- Zajistit lepší propojení pro pěší pře železniční trať
- Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.

067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice designovat jako obytné - stabilizované
provést změnu ve způsobu vedení MO (vedení trasy pod povrchem, podzemní nájezdové rampy, řešení pro omezení imisí, řešení návazného dopravního řešení)

Hlavní město Praha bojuje s nedostatkem prostoru pro bytovou výstavbu navazující na současnou stabilizovanou rezidenční oblast. Oblasti 067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice jsou oblastmi s potenciálem pro rozvoj rezidenčního bydlení. V oblasti je již funkční infrastruktura a oblast prochází postupnou transformací z výrobní do rezidenční. Tyto oblasti by proto měly být designovány jako obytné a stabilizované. Obdobný vývoj lze očekávat i pro oblast 580 Malešickou průmyslovou oblast, které je logickým následujícím krokem a s využitím oblastí integrálně souvisí.

V návrhu MP jsou oblasti 067 Nový Zborov a 155 Nové Strašnice designovány jako transformační pro začlenění městského okruhu. Způsob řešení této oblasti spolu s přílehlou oblastí 580 Malešická průmyslová oblast jde proti zájmům rozvoje hlavního města Prahy a přináší výrazné negativní dopady do celé oblasti. Navržená koncepce vedení MO zcela opomíjí potřeby oblasti a zcela neguje možnost pro budoucí rozvoj (rozdělí, znehodnotí a uzavře celou oblast). Tato koncepce je navíc zcela v rozporu s popsáním cílovým charakterem lokalit. Vedení komunikace po povrchu zcela znemožní funkci rezidenčního bydlení, jde proti cíli prostupnosti sítě veřejných prostranství (rozdělí oblast na dvě zcela oddělené části), veřejné vybavenosti, etc.

Způsob řešení celé oblasti také neřeší její potřeby. Hlavním nedostatkem oblasti je organické povrchové propojení směrem k Depu Hostivař (nejlépe parkovou úpravou). Navržená komunikace dálničního typu toto řešení zcela vyloučí.

Dalším důležitým nedostatkem je řešení automobilové dopravy. Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území. Navíc současná kapacita místních komunikací je nedostatečná. Způsob vedení MO způsobí nárůst dopravy v dané oblasti, neboť místní komunikace budou sloužit jako objízdné trasy MO. Již v současné době je oblast lanového mostu na saturována, zrovna tak oblast Průmyslové a oblast Černokostelecká-Skalka je jedním z mála objízdných tras.

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a přírodní rezervací Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen, že ulice Evropská slouží jako pravidelná a přehledná hranice mezi zástavbou a rezervací. Obávám se, že řadová zástavba bude vést k podstatně většímu provozu v přírodní rezervaci Divoká Šárka a jejímu značně většímu znečištění, což povede k tomu, že Divoká Šárka již nebude divoká a ztratí tak část ze své malebnosti, pro kterou si ji lidé cení. Domnívám se též, že tato zástavba je pouze první fází rozšíření sídliště směrem k Šáreckému potoku, což by pouze multiplikovalo nežádoucí efekt zmíněný výše. Nenechme si vzít tento kus přírody v blízkosti našich obydlí. Jsou zde jiné parcely na Praze 6, kde případná výstavba nebude mít takový negativní efekt na přírodu.

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a přírodní rezervací Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčena, že ulice Evropská slouží jako pravidelná a přehledná hranice mezi zástavbou a rezervací. Obávám se, že řadová zástavba bude vést k podstatně většímu provozu v přírodní rezervaci Divoká Šárka a jejímu značně většímu znečištění, což povede k tomu, že Divoká Šárka již nebude divoká a ztratí tak část ze své malebnosti, pro kterou si ji lidé cení. Domnívám se též, že tato zástavba je pouze první fází rozšíření sídliště směrem k Šáreckému potoku, což by pouze multiplikovalo nežádoucí efekt zmíněný výše. Nenechme si vzít tento kus přírody v blízkosti našich obydlí. Jsou zde jiné parcely na Praze 6, kde případná výstavba nebude mít takový negativní efekt na přírodu.

Vznášíme připomínku k návrhu Metropolitního plánu, která by umožnila výstavbu rodinných domů na severní straně Trojské ulice, na pozemku p.č. 772. V 70tých letech minulého století byla v těchto místech, kvůli výstavbě nové tramvajové trati, zbourána naše rodinná usedlost.

V současné době prochází celá lokalita proměnou v rezidenční čtvrť a podél ulic Trojská a Nad Trojou vzniká souvislá zástavba rodinných domů se zahradami. Jako majitelé předmětného pozemku p.č. 772 bychom tento rádi využili pro výstavbu rodinných domů pro potřeby našich rodin. Jednalo by se o zástavbu, která bude citlivě respektovat okolní území (jenž je z větší části také v majetku naší rodiny).

3821MHMPP08PUVQ3	Souhlas	2915230	Jako vlastníci předmětného pozemku tímto vyjadřujeme souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území Pusté vinice s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a zároveň bydlení.
3822MHMPP08PUCN7	Jiné	2914722	Připomínku společně uplatňuje 17 fyzických osob - viz podání.
3822MHMPP08PUCN7	Nesouhlas	2914726	Jako vlastníci parcel (č. 502/2, 78/1, 77/3, 501/40, 74/1, 74/9, 74/10, 74/11, 75 v k.ú.Lysolaje – hl.město Praha) podáváme připomínku proti zařazení těchto parcel v rámci návrhu metropolitního plánu, kdy uvedené parcely jsou zařazeny jako rekreační transformační plocha v rámci městské parkové plochy. A to z následujících důvodů: - Tyto parcely nebyly městskou částí nikdy zamýšleny jako parková plocha, ale jako plocha pro rodinné domy se zahradami bezprostředně navazující na zastavěnou část obce pod těmito pozemky (lemující ulici Lysolajské údolí). Zde příkladem dokládáme vyjádřením ÚHA hl.m. Prahy z roku 1990 (příl.č.1) a stanovisko městské části vydané v roce 1999 (příl.č.2) a v roce 2000 (příl.č.3). - Až do roku 1990 bylo toto území tehdy platným územním plánem určeno jako území pro rodinné bydlení. Zde dokládáme vyjádřením ÚHA hl.m. Prahy z roku 1990 (příl.č.1). - Pro tyto parcely jsou k dispozici vybudované kapacitní inženýrské sítě. Zde dokládáme stanoviskem městské části vydaným v roce 1999, vyjádřením správce sítí PPD a.s. z roku 2009, PVS a.s. z roku 2009, PRE a.s. z roku 2009 (vše příl.č.4) - K parcelám jsou vybudovány přístupové komunikace s možností jejich rozšíření. Zde dokládáme stanoviskem městské části vydaným v roce 2000 (příl.č.3). - Případná budoucí výstavba RD nebude mít negativní dopady na stávající stav životního prostředí v lokalitě a umožní provádění soustavné a kvalitní péče o zbývající části pozemků (příl.č.9). - O změnu zařazení ve smyslu zde uvedených důvodů bylo žádáno s podporou kladných vyjádření při změnách územních plánů z let 1990, 2000, 2010 a přiložené vyrozumění o zařazení návrhu změny do projednání Sekcí útvaru rozvoje hl.m. Prahy z roku 2002 (příl.č. 5, příl.č.6, příl.č.7, příl.č.8). - Tyto parcely historicky nikdy nebyly využívány za účelem veřejné rekreace. Naopak stále slouží pro bydlení a zahrady rodinných domů k soukromé rekreaci a pěstování ovoce a zeleniny pro soukromou spotřebu. Tyto parcely nejsou volně průchozí. Jedná se o oplocené zahrady. Viz fotodokumentace (příl.č.10) Žádáme o překvalifikování uvedené funkční plochy na kategorii s možností výstavby objektů rodinného bydlení, tj.rodinných domů. Seznam příloh *): č.1 - 2x A4 – vyjádření ÚHA č.2 - 1x A4 – stanovisko MČ č.3 - 2x A4 – stanovisko MČ č.4 - 4x A4 – stanovisko správců sítí č.5 - 1x A4 – informace ÚRM č.6 - 1x A4 – námitka k ÚP č.7 - 3x A4 – usnesení MČ č.8 - 2x A4 – změna ÚP č.Z 0492/04 č.9 - 5x A4 – žádost MČ o změnu ÚP č.10 - 3x A4 – 6x fotodokumentace oplocení parcel *) přílohy jsou pro přehlednost a objem selektovány z velkého souboru dalších příloh k tématu změny ÚP získaných v letech 1990 - 2017
3823MHMPXP946EO7	Nesouhlas	2914736	Jako majitel pozemků 1169, 1170, 1177/2, 1176 a 1175, k.ú Holešovice, obec Praha, požadujeme úpravu výškové regulace - počtu pater - ve čtverci na nároží ulic Komunardů a Jateční z číslice "6" na parametr "10", aby byla otevřena možnost na vstupu do ulice Komunardů a vstupu do celé čtvrti Holešovic vytvořit lokální dominatu. V ostatní části tohoto bloku je stanovena regulace na číslici 8 a domníváme se, že není urbanistický důvod v označeném čtverci tento parametr ponížovat na hodnotu "6".
3824MHMPP08PX9QA	Jiné	2925887	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
3824MHMPP08PX9QA	Jiné	2926057	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3824MHMPP08PX9QA	Jiné	2914740	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914908	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914911	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914916	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925890	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914913	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925880	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914914	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914915	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější z hlediska plánů v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2914905	Lokalita: Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou

transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.

3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926023	1/ plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie metropolitní park. 2/ plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské je třeba definovat jako zeleň a ne území určené k výstavbě.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926016	2/ Stále větší dopravní zatížení. Blízkost Pražského okruhu s ne zcela dořešenými protihlukovými opatřeními. Plánovaná tramvajová trať místo toho, aby v budoucnu obsluhovala oblasti s plánovanou výstavbou a záchytné parkoviště, má být vedena přes stabilizované území sídliště s dopadem na parkovací místa pro stávající obyvatele. Lidé se také obávají hluku tramvají + bude muset být postaven parkovací dům.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926017	3/ Snahy z klidné lokality vytvořit obří rušnou obytnou zónu s tisícovkami lidí navíc, a to bez dořešené obslužnosti takového množství lidí ve všech směrech. Lidé se obávají nové výstavby v okolí. Hovořilo se například o nových nákupních centrech, která by zvýšila dopravní zatížení oblastí a připravila by ji tak o její poklidnou atmosféru. Vzhledem k malému procentu plochy vyčleněnému pro občanskou vybavenost v rozvojových oblastech se obáváme přetlaku poptávky na stávající občanskou vybavenost. Škola, školka, obchodní vybavenost, dopravní tepny - vše by bylo přetíženo. Nová čtvrt' by měla být koncepčně promyšlená. Při jejím plánování by se mělo například počítat s prodloužením tramvajové trati, která by mohla vést do této nové zástavby, a pak do polí, kde následně vyrostou již zmiňovaná obchodní centra a doufejme i záchytné parkoviště. Na druhé straně dobře promyšlená výstavba uvolní nepronstupnou oblast skladového areálu, který sousedí se sídlištěm na jihu a odstraní nevzhlednou budovu staré tiskárny a přilehlý areál poblíž autobusové zastávky Vlastina.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926021	4/ Všichni komentující zásadně a nekompromisně nesouhlasí s výstavbou podél Evropské! (411/517/2246 a 411/124/2281). Nechápu, jak vůbec mohlo někoho něco takového napadnout, a někteří z nich jsou odhodláni proti výstavbě v tomto území bojovat. Záměr vybudovat živou bulvární třídu v její těsné blízkosti Divoké Šárky bude mít bezprostřední negativní dopady na toto přísně chráněné nezastavitelné území, rovněž Divoká Šárka by přišla o svůj poklidný charakter. Došlo by k záboru půdy, na které jsou nyní pole či travní porosty, navíc v těsné blízkosti rezervace Šárka. Oblast Ruzyně/Liboce podél Evropské ulice je historicky poklidná rezidenční zástavba, s pásem rodinných domů nebo nízké panelové zástavby. Záměr živé bulvární třídy s 8-10 patrovou výškovou zástavbou na druhé straně Evropské ulice absolutně nezapadá do konceptu tohoto území. Důvod bydlení v této oblasti je naopak poklidný charakter v těsné blízkosti přírody, daleko od centra rušného velkoměsta. Nesouhlasíme se záměrem změnit charakter tohoto území bez souhlasu jejich obyvatel. Zmíněná zástavba by znamenala větší dopravní zátěž a hlavně také výrazně větší hlučnost. Hluk z Evropské ulice se bude od vysoké zástavby odrážet do sídliště na druhé straně ulice. Změna horizontu. Současný výhled do krajiny by zatarasily výškové budovy.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926026	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926045	Definování městské priority Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925933	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmnít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925897	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s průměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je nepronstupně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926006	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. Zásadní připomínka - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926007	Chybí regulativ pro plochu 411/125/2245. 8-10 pater v rozvojové oblasti 411/125/2245 u ulice Drnovská je nepřijatelných. Zde by měla být zachována hladina 2 pater jako je tomu v okolí - maximálně však 4NP, jak je tomu ve stávajícím předpisu. Navíc barva číslíc regulace výšek neodpovídá skutečnosti. Osmipatrová výstavba v Drnovské ulici nebyla nikdy uvažována. Není tedy možné používat černé číslice.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926005	Index využití lokality je navržen na těžko uvěřitelných 1.06, o 45% více než je současný stav (0,73) ve stabilizované lokalitě!
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925927	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka – Vymezit požadavky na zajištění pěši prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926024	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka - Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926014	Konfliktní a problémová místa Vzhledem k nekoncepční výstavbě v celé Praze 6 se problémy s tím spojené projevují i v Sídlišti na Dědině. 1/ parkování. Tím, že je sídliště na okraji Prahy a nikde v okolí nejsou záchytná parkoviště pro lidi dojíždějící ze Středočeského kraje za prací, suplují právě zdejší parkoviště chybějící záchytná parkoviště, plánovaná u OC Šestka. Modré zóny více v centru problém ještě prohloubily.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925909	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka – Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, Pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926004	Kvůli tramvaji se plánují garáže. V plánu o nich není ani zmínka. Je třeba definovat jejich umístění, velikost atd.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925965	Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Oplocené areály školy a školky včetně hřišť nejsou nijak vymezeny. Doplnit - plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské a Drnovské je třeba definovat jako zeleň.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926053	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka - Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926052	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka - Požadujeme úpravu Statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925931	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926034	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativyploch.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925777	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Shrnutí zásadních připomínek: Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizualní i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Vymezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic).
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925930	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka – Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926056	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka - Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926010	Plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie metropolitní park.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925898	Plochy: Skrutý rozvoj – nedostatečné regulativy zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti. Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926002	Plochy: Skrutý rozvoj - nepřesná výšková regulace Skrutý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách. Nevím, co si mám představit pod větou: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné.....lokality se strukturou modernistickou", když se jedná o území stabilizované. Pod slovem stabilizovaný si představuji něco, co už je hotové a nějakou dobu funkční ke spokojenosti dotčených osob. Zásadní připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodů 13 je hloupost. Žádáme o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost. Poukaz na skutečnost, že se jedná o stabilizovanou lokalitu, je nedostatečný. Plán se tvoří na velmi dlouhou dobu dopředu. Výška budov je jedna z prvních otázek, které v souvislosti s novou výstavbou padne. Měla by jí tedy být věnována patřičná pozornost. Například klasifikace výšek budov je matoucí.(viz komentář) Návrhy využití území ne vždy odpovídají skutečnosti nebo stávajícím legislativním omezením, čemuž nerozumím. Kombinace obojího tak dává prostor ke zbytečným negativním spekulacím o záměru vůbec MP zavádět. Rastr 100x100m je příliš velký. Umožňuje "rozlézáni" výškové výstavby i v lokalitách, kde je nyní počet pater menší. Plán má zbytečné rezervy ve svých schopnostech být pochopen běžným občanem.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925895	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 165 – Nová Ruzyně Text připomínky Lokalita: Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925943	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 517 – Sídliště Na Dědině Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Chybná hranice lokality, oblasti zástavby patří k Šárce. Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, o níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926036	Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926050	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926048	Pro ochranu zeleně ÚSES vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925901	Skrutý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.

3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925904	Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925819	Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925959	Struktura lokality zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925916	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926022	Úbytek zeleně Zásadní připomínka - Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926003	Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost, je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající nebo možnou komerční vybaveností nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu. Proč není například jako vybavenost uvedena stávající škola a školka?
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925936	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letišť), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925928	Vymezení ploch veřejného vybavení zásadní připomínka – Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně. V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc).
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925818	Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské – odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadekva z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925929	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka – pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města – v lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926027	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926039	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925817	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu. „V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šareckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. létech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáfe, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze – Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp12/sarka.htm Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926030	Zásadní připomínka - Navrhovaná tramvajová trať 910-622/-/5 Divoká Šárka – Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho. Zhorší situaci s parkováním v oblasti úbytkem parkovacích míst. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobuses jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy do komunikací a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925913	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přístávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přístávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížená. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2926042	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925923	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
3824MHMPP08PX9QA	Nesouhlas	2925926	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší propustnost mezi lokalitami.
3825MHMPP08PXCTA	Jiné	2914800	Vím, že část mých připomínek není již věcnou náplní Metropolitního plánu, ale věcí politických rozhodnutí. Přesto si myslím, že striktnější litera textové části a více omezující prvky grafické části nemusí být na škodu. Ze života v naší zemi je zřejmé, že kde je nějaký zákaz, příkaz či nařízení, tam se k tomu jaksi automaticky přepokládá, že 10% přes stanovenou bude ještě tolerováno. Myslím tedy, že limity dané plánem mohou tvořit účinnější brzdu dnešní přebujelé svévoli, pramenící z nekritické výchovy k maximální svobodě, sebeprosazení, egoismu a bezohlednosti. Děkuji za pozornost, věřím, že jsem mohl

			alespoň malým dílkem přispět k úvahám o budoucnosti našeho města.
3825MHMPPO8PXCTA	Nesouhlas	2914779	Ale konkrétně: na sídlišti Bohnice je v místech současných 12 podlažních budov navržen limit 21 pater. Nevím proč – vypadá to jako kalkul, že v případě, že se podaří někomu domy koupit, následně zbourat s cílem postavit vyšší, prodat je za vyšší hodnotu, než měly původní. Absurdní představa. Navíc tato lokalita bude nově postižena blízkostí leteckého koridoru v souvislosti se zbudováním nové vzletové dráhy na Ruzyni. Jistě, výpočty jsou provedeny tak, aby se za normálních okolností nic nestalo. Zajisté, mnohde ve světě se přistává např. na mořském náspu, tam je to ale z nouze ctnost. Ale opět – není v myšlence postavit mrakodrapy kus od leteckého koridoru zlomyslnou snahou pokoušet osud? Proč nabízet osudu nebo zlému člověku příležitost? Navrhují ponechat na sídlišti Bohnice v plánu současných nadzemních 12 pater.
3825MHMPPO8PXCTA	Nesouhlas	2914780	Ostatně třetí vzletová a přistávací dráha na ruzyňském letišti za účelem jeho zkapacitnění je myslím další omyl. Velká města na západě by jistě dala nevím co za to, kdyby se zbavila svých obřích letišť ve svých blízkostech. Vidím tu jen komplex Prahy, která chce dohonit Vídeň a vyšší zisky letiště. Je snad 12 milionů odbavených ročně málo? Je to více než našich vlastních obyvatel. Argument, že bude možné nahradit současnou vedlejší dráhu, nechápu. Vždyť se přistává a vzlétá proti směru větru, takže když bude severozápadní nebo jihovýchodní vítr, stejně se použije tato vedlejší. Navrhují ponechat současný stav.
3825MHMPPO8PXCTA	Nesouhlas	2914744	Plán je prezentován veřejnosti tak, že chrání město před potenciální zvůli developerů tak, že stanovuje maximální počet nadzemních podlaží v každé lokalitě. Případne mi však, že plán tuto problematiku řeší tím, že prostě některé oblasti sice budou chráněny, jiné jsou z hlediska kultury výstavby zcela odepsané, protože stavební lobby je přece jen nutné nechat nějaký prostor, aby se mohla vyřádit. První touto obětí se již stala Pankrác. Někdo přišel s tím, že panoráma města z pohledu zejména od Hradčan vytváří na horizontu dojem vykotlaných zubů (trojice Motokov, Corinthia a budova původně určená pro rozhlas). Proto bylo prý záhodno dotvořit celek výstavbou dalších výškových budov. Výsledek? Právě dokončené věčko vytváří přesně to, co bylo kritizováno: vykotlaný zub. Proč to tam musí být? Protože to tak mají všude ve světě a Praha chce být také světová. Napadlo někoho, že by tomu mohlo být i naopak? Tedy, aby Praha zůstala svá, bez ohledu na světové trendy, které už snad za dob kubismu narazily na své estetické limity? A ostatní města aby se naučila vycházet z odkazu toho, co se Praze podařilo uchránit? Chápu, že vývoj prostě musí být. Ale i za cenu toho, aby si zase někdo mohl postavit svůj pomník nebo mohl vydělat tím, že na metr čtverečný umístí maximum prodatelné plochy? Z takových staveb čiší nepokora, megalomanství a zpupnost. Ale nejde jen o estetiku, genia loci, nějakou kompozici, jde také o bezpečnost. Z požárního hlediska předpokládám, že přes veškerá moderní opatření typu evakuační průchody mezi sekcemi bude podle zkušeností ze zahraničí těžké v případě rozsáhlého neštěstí někoho nebo něco zachraňovat z 20 patrové budovy. Zvláště s přihlédnutím k tomu, že naše společnost bohužel bude patrně muset (v souvislosti s pocitem stále narůstající svobody jednotlivce) do budoucna počítat i s nárůstem agresivity, psychických potíží i terorismu, libujících si v „měkkých cílech“. A přesně takové jsou výškové budovy. Snaha naplácat do prostoru za každou cenu co největší hmotu se vymstila např. v Holešovicích. Stavba věžáku vedle Libeňského mostu spolehlivě „zazdila“ možnost umístit zde souběžně stavbu nového mostu nebo jeho případného provizoria. Není mi také známo, zda se někdo zabývá otázkou, co bude s takovými obřimi stavbami po skončení jejich životnosti. Zatím to vypadá jako další dluh následujícím generacím.
3825MHMPPO8PXCTA	Nesouhlas	2914789	V médiích se v poslední době zmiňuje nová tramvajová trať Kobylisy – Chabry – Zdiby – Sedlec. Je líčena téměř jako hotová věc, přesto jsem ji v návrhu plánu nenašel. Myslím, že s prohlubující se problematikou výstavby trasy metra D by se čas a finance určené na dopravní infrastrukturu mohly zatím věnovat právě do rozvoje tramvajových tratí. Navrhují proto zanést tento záměr, aby nebylo nutné dělat vzápětí po schválení plánu hned jeho změnu.
3825MHMPPO8PXCTA	Nesouhlas	2914783	Záměr zastavět území v okolí centra Krakov v Bohnicích je typickým nežádoucím zahuštěním sídlištní zástavby. Kdo tam nebydlí, tomu to přijde jako skvělá příležitost opět někde vydělat, dopady na ostatní ho nezajímají. V důsledku toho vznikne tlak na vybudování další infrastruktury, např. parkovacích domů a jiných vymožeností (otázka parkování by obecně měla jít spíše cestou výchovy lidí k zodpovědnosti, místo hlášek „2 auta v rodině není zločin“). Navíc by přišla vníveč současná investice do plochy ze strany MC Praha 8. Navrhují ponechat okolí Kulturního centra Krakov v nynější podobě.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914765	Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914762	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914769	Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914767	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádné stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly. Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914764	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914766	Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požaduji ponechat současnou podlažnost.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914773	Požaduji doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914763	Požaduji upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914774	Požaduji upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914772	Požaduji upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914775	Požaduji upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovane jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914745	Věc: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Lokalita 124 – Nová Šárka Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území. Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3826MHMPXP94MJX7	Nesouhlas	2914770	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
3827MHMPPO8TJKOL	Nesouhlas	2919702	Nesouhlasím s navrženým mostem přes Vltavu v prostoru Dvorců, neboť by nejen v případě Jeremenkovy ulice, ale i v celé oblasti, vedl k dalšímu zvýšení automobilové dopravy. Jeremenkova ulice se přitom ve špičce již několik let ucpává (ve směru od Budějovické směrem do Dvorců), přitažení další dopravy je proto zcela nežádoucí.
3827MHMPPO8TJKPG	Nesouhlas	2914782	Nesouhlasím s plánem na zavedení tramvajové trati do ulice Jeremenkova, neboť tato ulice je v několika místech příliš úzká, (např. v prostoru stávající autobusové zastávky Dvorce), tramvajová doprava je navíc hlučná a přitom k dopravní obsluze dostačuje stávající forma, tj. autobusy, u kterých je možno v případě potřeby zkrátit interval. Není tedy nijak nutné sahat k investičně náročnému řešení, které by navíc zhoršilo kvalitu života v přilehlé lokalitě.

3827MHMPXP91D5NZ	Nesouhlas	2914782	Nesouhlasím s plánem na zavedení tramvajové trati do ulice Jeremenkova, neboť tato ulice je v několika místech příliš úzká, (např. v prostoru stávající autobusové zastávky Dvorce), tramvajová doprava je navíc hlučná a přitom k dopravní obsluze dostačuje stávající forma, tj. autobusy, u kterých je možno v případě potřeby zkrátit interval. Není tedy nijak nutné sahat k investičně náročnému řešení, které by navíc zhoršilo kvalitu života v přilehlé lokalitě.
3828MHMPP08TINHC	Nesouhlas	2914788	Nesouhlasím ze všech uvedených důvodů s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice.
3828MHMPP08TINHC	Nesouhlas	2914787	Ráda bych se vyjádřila k vašemu návrhu. Žiji v Jeremenkově ulici již přes 20 let a naprosto nesouhlasím s návrhem, aby se tato zelená a klidná čtvrť proměnila díky plánovaným změnám v územním plánu v dopravní tepnu, která, dle mého názoru nepřinese mnoho zlepšení v dopravě, navíc zkomplikuje život rezidentům.
Dopravní tepna by měla směřovat na okraj velkoměsta, nikoli směrem do centra a v rezidenční čtvrti.			
Je zde plynulá autobusová doprava, vedoucí směrem na Budějovickou, nesouhlasím se zavedením plánované dopravy tramvajové.			
Vybudování tramvajové dopravy ohrozí statiku staré zástavby, zhorší se ovzduší, budou se kácet lípy, které ulici lemují, zvýší se hlučnost a tím vším dojde k zhoršení kvality života a znehodnocení majetku rezidentů a s tím jako obyvatelka této lokality nemohu souhlasit.			
Navíc v současnosti je ulice celkem klidná a k jediným zácpám dochází mezi 17 - 18 hodinou večer směrem z Budějovické dolů, jelikož si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na Jižní spojkou.			
V Jeremenkově ulici není příliš prostoru pro vytvoření parkovišť pro auta rezidentů. Jak jak to chcete řešit a zachovat rezidentům možnost parkování? Od 1. 7. se parkovací situace v Jeremenkově ulici výrazně zhoršila, jelikož zde nemáme modré zóny, a tudíž zde nechávají auta občané, kteří zde vůbec nebydlí. Já jako obyvatelka Prahy 4 platím parkovací poplatek 1200 Kč a ve výsledku nemohu zaparkovat před vlastním domem! A to je období prázdnin, kdy bylo parkování vždy snazší díky dovoleným. Děsí mě představa, jak to bude probíhat od září. Ráda bych tedy věděla, co s tímto problémem bude město dělat.			
3828MHMPXP93MM5Z	Nesouhlas	2914788	Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí.
3828MHMPXP93MM5Z	Nesouhlas	2914787	Nesouhlasím ze všech uvedených důvodů s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice.
Ráda bych se vyjádřila k vašemu návrhu. Žiji v Jeremenkově ulici již přes 20 let a naprosto nesouhlasím s návrhem, aby se tato zelená a klidná čtvrť proměnila díky plánovaným změnám v územním plánu v dopravní tepnu, která, dle mého názoru nepřinese mnoho zlepšení v dopravě, navíc zkomplikuje život rezidentům.			
Dopravní tepna by měla směřovat na okraj velkoměsta, nikoli směrem do centra a v rezidenční čtvrti.			
Je zde plynulá autobusová doprava, vedoucí směrem na Budějovickou, nesouhlasím se zavedením plánované dopravy tramvajové.			
Vybudování tramvajové dopravy ohrozí statiku staré zástavby, zhorší se ovzduší, budou se kácet lípy, které ulici lemují, zvýší se hlučnost a tím vším dojde k zhoršení kvality života a znehodnocení majetku rezidentů a s tím jako obyvatelka této lokality nemohu souhlasit.			
Navíc v současnosti je ulice celkem klidná a k jediným zácpám dochází mezi 17 - 18 hodinou večer směrem z Budějovické dolů, jelikož si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na Jižní spojkou.			
V Jeremenkově ulici není příliš prostoru pro vytvoření parkovišť pro auta rezidentů. Jak jak to chcete řešit a zachovat rezidentům možnost parkování? Od 1. 7. se parkovací situace v Jeremenkově ulici výrazně zhoršila, jelikož zde nemáme modré zóny, a tudíž zde nechávají auta občané, kteří zde vůbec nebydlí. Já jako obyvatelka Prahy 4 platím parkovací poplatek 1200 Kč a ve výsledku nemohu zaparkovat před vlastním domem! A to je období prázdnin, kdy bylo parkování vždy snazší díky dovoleným. Děsí mě představa, jak to bude probíhat od září. Ráda bych tedy věděla, co s tímto problémem bude město dělat.			
3829MHMPP08PLPRD	Nesouhlas	2914804	Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí.
Jsem členem dozorčí rady společnosti, který na základě smlouvy s vlastníkem pozemků Hlavním městem Prahou provozuje areál Žluté lázně v Praze 4 - Podolí na pozemcích parc. č. 1130, 1131/1, 1132 a části pozemku parc.č. 1133/1 v k.ú. Podolí.			
Z navrhovaného metropolitního plánu Hlavního města Prahy vyplynulo mimo jiné, že námi provozovaným areálem má být svedena a podél toku Vltavy vedena cyklostezka.			
V současné době je námi provozovaný areál Žlutých lázní relativně bezpečným prostorem, protože se nalézá za ohradou, která areál odděluje od rušné komunikace a také chrání bezpečnost i soukromí návštěvníků areálu.			
Vedením frekventované cyklostezky areálem Žluté lázně by došlo ke zhoršení bezpečnosti a soukromí návštěvníků areálu a jejím bezprostředním vedením podél řeky Vltavy i ke ztížení přístupu k řece osob opalujících se na udržované louce a osvěžující se ve Vltavě nebo osob chtějících plout na lodkách a dalších zařízeních, půjčených v areálu Žlutých lázních.			
Také by vedením cyklostezky došlo ke ztížení střežení areálu především v nočních hodinách.			
3830MHMPXP948N02	Nesouhlas	2914840	Pro výše uvedené se domnívám, že návrh v metropolitním plánu není vhodný a věřím, že mnou výše vznesenou připomínku zvažíte a návrh upravíte vyjmutím cyklostezky z areálu Žluté lázně.
3) Zelené plochy Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřípustné. Ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.			

3830MHMPXP948N02	Nesouhlas	2914838	Dále požadují zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2, 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6, k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby, v níž jsem najitelkou bytu. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3830MHMPXP948N02	Nesouhlas	2914807	Jsem spoluvlastníkem nemovitostí na parc. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k. ú. Vokovice, a těchto pozemků. Požadují zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ulici Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7). Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech.
3830MHMPXP948N02	Nesouhlas	2914833	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914827	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914825	Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914808	Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914829	Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje, vyhlášeného vyhláškou HMP, a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914826	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914824	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914821	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho významní městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914828	Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jamí; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě. Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914822	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
3831MHMPXP93OKPV	Nesouhlas	2914823	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po lítěře zákona, vyhlášky či nařízení.
3832MHMPXP93UBJA	Jiné	2914811	1.ÚVOD Předmětem připomínky k metropolitnímu plánu HMP je stávající areál s označením MERACUS, který je složen z pozemku uvedených v bodě 2 o celkové výměře 6.644 m2. 2. SEZNAM POZEMKŮ ŘEŠENÉHO AREÁLU MERACUS: Předmětem připomínky k MP HMP je areál MERACUS, který je umístěn v k.ú. Břevnov (729582), a je složen z těchto pozemků: - parc.č. 2489/1 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 5.428 m2. - parc.č. 2489/2 - druhově zastavěná plocha a nádvoří s výměrou 349 m2, na které je stávající objekt budovy č.p. 59 - objekt k bydlení. - parc.č. 2489/13 - druhově zastavěná plocha a nádvoří s výměrou 536 m2, na které je stávající objekt budovy bez č.p.,č.e - garáž. - parc.č. 2490/4 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 25 m2. - parc.č. 2489/19 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 306 m2. Celková výměra řešených pozemků: 6.644 m2. Tyto výše uvedené pozemky areálu a stavby na nich umístěné jsou ve vlastnictví stavebníka MERACUS s.r.o. 3. POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU PŘEDMĚTNÉHO AREÁLU MERACUS Předmětem připomínky k MP HMP je oplocený areál MERACUS, který je umístěn v sousedství ulic Tomanova a Skokanská v k.ú. Břevnov. Vstup pro pěší do areálu je z ul. Tomanova. Dopravně je areál napojen na komunikaci ul. Skokanská. Na pozemku areálu jsou nyní dva nadzemní objekty: - přízemní technický objekt (garáž pro 10 technických vozidel) se zastavěnou plochou 536,10 m2 - dvoupodlažní, podsklepený hlavní objekt s administrativní funkcí se zastavěnou plochou 361,80 m2 Celková výměra zastavěných ploch: 897,90 m2. Na pozemku jsou zpevněné pojezdové plochy s povrchem tvořené zámkovou dlažbou v celkové výměře 1.427.50 m2 a chodníkové plochy se zpevněným povrchem o celkové výměře 120,20 m2. Celková

			<p>výměra zpevněných ploch: 1.547,70 m2. Zbytek pozemku je pokryt zelení v celkové výměře: 4.198,40 m2.</p> <p>4. POPIS ÚZEMÍ STÁVAJÍCÍHO STAVU V OKOLÍ PŘEDMĚTNÉHO AREÁLU</p> <p>Oblast v okolí areálu Meracus mezi ulicemi Skokanská, Tomanova Nad Tejnkou je v rozvojovém stádiu, což je dáno již dokončenou novou výstavbou obytného areálu La Crone a plánovanou výstavbou Sport Centrum Ladronka. Obytný areál La Crone je dle návrhu MP HMP umístěn na pozemcích v lokalitě „transformační a rozvojová plocha doplňující stávající struktury“ č. 411/330/2195 a je složen z celkem 10 obytných domů s podlažností 3+/4NP. Plánovaná výstavba areálu Sport Centrum Ladronka je podmíněna změnou kategorizace území. Zde je plánována výstavba fotbalového hřiště se zázemím a dále obytná výstavba složená z celkem pěti nadzemních hmot s podlažností 3+/4NP.</p> <p>5. FUNKČNÍ PLOCHY DLE V SOUČASNÉ DOBĚ PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU:</p> <p>Řešené území stávajícího areálu, zahrnující dotčené pozemky parc.č. 2489/1, 2489/2, 2489/13, 2489/19, 2490/4 je dle platného ÚPn HMP z převažující části zařazeno do kategorie monofunkční plochy technického vybavení T1 - zařízení pro přenos informací. Z celkové plochy areálu 6.644 m2 je v tomto zařízení T1 celkem plocha 6.240 m2. Jiné zařazení mají tyto části řešeného areálu: - malá část pozemku parc.č. 2489/1 (na severovýchodním okraji areálu) o výměře 73 m2 je zařazena do kategorie OB-B - území čistě obytné. - pozemek parc.č. 2490/4 (na západním okraji areálu) o výměře 25 m2 je zařazen do kategorie OB-C - území čistě obytné. - pozemek parc.č. 2489/19 (na severní straně areálu) o výměře 306 m2 je zařazena do kategorie SP - území sportu.</p> <p>6. STAV DLE NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU V 07/2018:</p> <p>Předmětný areál Meracus je dle návrhu metropolitního plánu HMP součástí lokality (KLZ) č. 658 – Stadion Strahov. Tato lokalita má tyto základní parametry: zastavitelnost: zastavitelná struktura: areál vybavenosti míra stability: stabilizovaná, flexibilní využití: rekreační celková rozloha: 54 ha 7. PŘIPOMÍNKA K MP HMP A JEJÍ ZDŮVODNĚNÍ: Předmětný areál Meracus je umístěn na severozápadním okraji lokality č. 658 – Stadion Strahov a to společně s areálem SCL (pozemky parc.č. 2490/2; 2489/3 v k.ú. Břevnov). Tyto dva areály jsou obklopeny lokalitou č. 330 – Břevnovské vily. Lokalita č. 330 - Břevnovské vily má tyto základní parametry:</p> <p>zastavitelnost: zastavitelná (Z)</p> <p>struktura: zahradní město (06)</p> <p>míra stability: stabilizovaná (S)</p> <p>využití: obytná</p> <p>celková rozloha: 55 ha</p> <p>Přímé okolí areálů Meracus a SCL však tvoří „transformační a rozvojová plocha doplňující stávající struktury“ č. 411/330/2195 o rozloze 27.598 m2 – zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s těmito základními parametry:</p> <p>- typ struktury: zahradní město (06)</p> <p>- způsob využití: obytná</p> <p>- parametrické regulativy:</p> <p>UPmin - nestanovuje se PPmin - nestanovuje se</p> <p>VPmax - nestanovuje se</p> <p>OVmin - nestanovuje se</p> <p>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</p> <p>pro malé bloky ZBM do 6.000 m2: 35%</p> <p>pro střední bloky ZBS od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</p> <p>pro střední bloky ZBV nad 12.000 m2: 20%</p>
3832MHMPXP93UBJA	Nesouhlas	2914845	<p>Druhým požadavkem je změna výškového uspořádání řešeného areálu z hodnoty 2 na hodnotu 4.</p> <p>Zdůvodnění na změnu výškového uspořádání areálu z hodnoty 2 na hodnotu 4 je dáno tím, že sousední areál La Crone, který je umístěn na celé sousední lokalitě č. 411/330/2195, je již stavebně dokončen a obsahuje obytnou zástavbu s výškovým uspořádáním se 3-4 nadzemními podlažími.</p> <p>Na novou zástavbu areálu Meracus byla zpracována objemová studie – podstatná část výkresové přílohy viz přílohová část této žádosti. Nová zástavba areálu je dle této studie navrhována s celkovou hodnotou hrubých podlažních ploch 3.322 m2 a obsahuje dva bytové domy s celkem 12 byty a řadové rodinné domy. Podlažnost objektů je 2-4. Tato zástavba přirozeným způsobem doplňuje a uzavírá stávající zástavbu dané lokality.</p> <p>Předmětem připomínky je požadavek na změnu umístění pozemků areálu MERACUS (tj. soubor pozemků parc.č. 2489/1; 2489/2; 2489/13; 2489/19; 2490/4; v k.ú. Břevnov s celkovou výměrou 6.644 m2); tj vyclenění z lokality 658 – Stadion Strahov a zařazení do lokality č. 330 – Břevnovské vily, a to např. rozšířením zastavitelné transformační plochy s obytným využitím č. 411/330/2195 nebo vytvoření nové zastavitelné transformační plochy se shodným využitím a shodnými parametry.</p> <p>Zdůvodněním tohoto požadavku je, že areál Meracus je nyní umístěn v severozápadním cípu lokality č. 658 - Strahovský stadion, přičemž je organickou součástí lokality 330 – Břevnovské vily, neboť k areálu přilehlé komunikace ul. Tomanova a ul. Skokanská tvoří přirozené hranice této lokality. Naopak vyclenění areálu Meracus z lokality č. 330 Břevnovské vily je násilné, neorganické, nezdůvodnitelné (viz výkres MP HMP č. Z02). Poznámkou je, že původní zařazení do funkční plochy T1 dle nyní platného územního plánu HMP je již technicky překonané.</p> <p>Na novou zástavbu areálu Meracus byla zpracována objemová studie – podstatná část výkresové přílohy viz přílohová část této žádosti. Nová zástavba areálu je dle této studie navrhována s celkovou hodnotou hrubých podlažních ploch 3.322 m2 a obsahuje dva bytové domy s celkem 12 byty a řadové rodinné domy. Podlažnost objektů je 2-4. Tato zástavba přirozeným způsobem doplňuje a uzavírá stávající zástavbu dané lokality.</p>
3832MHMPXP948J55	Jiné	2914811	<p>1.ÚVOD</p> <p>Předmětem připomínky k metropolitnímu plánu HMP je stávající areál s označením MERACUS, který je složen z pozemku uvedených v bodě 2 o celkové výměře 6.644 m2.</p> <p>2. SEZNAM POZEMKŮ ŘEŠENÉHO AREÁLU MERACUS:</p> <p>Předmětem připomínky k MP HMP je areál MERACUS, který je umístěn v k.ú. Břevnov (729582), a je složen z těchto pozemků: - parc.č. 2489/1 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 5.428 m2. - parc.č. 2489/2 - druhově zastavěná plocha a nádvoří s výměrou 349 m2, na které je stávající objekt budovy č.p. 59 - objekt k bydlení. - parc.č. 2489/13 - druhově zastavěná plocha a nádvoří s výměrou 536 m2, na které je stávající objekt budovy bez č.p.,č.e - garáž. - parc.č. 2490/4 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 25 m2. - parc.č. 2489/19 - způsob využití: jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha s výměrou 306 m2. Celková výměra řešených pozemků: 6.644 m2. Tyto výše uvedené pozemky areálu a stavby na nich umístěné jsou ve vlastnictví stavebníka MERACUS s.r.o.</p> <p>3. POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU PŘEDMĚTNÉHO AREÁLU MERACUS</p> <p>Předmětem připomínky k MP HMP je oplocený areál MERACUS, který je umístěn v sousedství ulic Tomanova a Skokanská v k.ú. Břevnov. Vstup pro pěší do areálu je z ul. Tomanova. Dopravně je areál napojen na komunikaci ul. Skokanská. Na pozemku areálu jsou nyní dva nadzemní objekty:</p> <p>- přízemní technický objekt (garáž pro 10 technických vozidel) se zastavěnou plochou 536,10 m2</p> <p>- dvoupodlažní, podsklepený hlavní objekt s administrativní funkcí se zastavěnou plochou 361,80 m2</p> <p>Celková výměra zastavěných ploch: 897,90 m2.</p> <p>Na pozemku jsou zpevněné pojezdové plochy s povrchem tvořené zámkovou dlažbou v celkové výměře 1.427.50 m2 a chodníkové plochy se zpevněným povrchem o celkové výměře 120,20 m2. Celková výměra zpevněných ploch: 1.547,70 m2. Zbytek pozemku je pokryt zelení v celkové výměře: 4.198,40 m2.</p> <p>4. POPIS ÚZEMÍ STÁVAJÍCÍHO STAVU V OKOLÍ PŘEDMĚTNÉHO AREÁLU</p> <p>Oblast v okolí areálu Meracus mezi ulicemi Skokanská, Tomanova Nad Tejnkou je v rozvojovém stádiu, což je dáno již dokončenou novou výstavbou obytného areálu La Crone a plánovanou výstavbou Sport Centrum Ladronka. Obytný areál La Crone je dle návrhu MP HMP umístěn na pozemcích v lokalitě „transformační a rozvojová plocha doplňující stávající struktury“ č. 411/330/2195 a je složen z celkem 10 obytných domů s podlažností 3+/4NP. Plánovaná výstavba areálu Sport Centrum Ladronka je podmíněna změnou kategorizace území. Zde je plánována výstavba fotbalového hřiště se zázemím a dále obytná výstavba složená z celkem pěti nadzemních hmot s podlažností 3+/4NP.</p> <p>5. FUNKČNÍ PLOCHY DLE V SOUČASNÉ DOBĚ PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU:</p> <p>Řešené území stávajícího areálu, zahrnující dotčené pozemky parc.č. 2489/1, 2489/2, 2489/13, 2489/19, 2490/4 je dle platného ÚPn HMP z převažující části zařazeno do kategorie monofunkční plochy technického vybavení T1 - zařízení pro přenos informací. Z celkové plochy areálu 6.644 m2 je v tomto zařízení T1 celkem plocha 6.240 m2. Jiné zařazení mají tyto části řešeného areálu: - malá část pozemku parc.č. 2489/1 (na severovýchodním okraji areálu) o výměře 73 m2 je zařazena do kategorie OB-B - území čistě obytné. - pozemek parc.č. 2490/4 (na západním okraji areálu) o výměře 25 m2 je zařazen do kategorie OB-C - území čistě obytné. - pozemek parc.č. 2489/19 (na severní straně areálu) o výměře 306 m2 je zařazena do kategorie SP - území sportu.</p> <p>6. STAV DLE NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU V 07/2018:</p>

			<p>Předmětný areál Meracus je dle návrhu metropolitního plánu HMP součástí lokality (KLZ) č. 658 – Stadion Strahov. Tato lokalita má tyto základní parametry: zastavitelnost: zastavitelná struktura: areál vybaveností míra stability: stabilizovaná, flexibilní využití: rekreační celková rozloha: 54 ha 7. PŘIPOMÍNKA K MP HMP A JEJÍ ZDŮVODNĚNÍ: Předmětný areál Meracus je umístěn na severozápadním okraji lokality č. 658 – Stadion Strahov a to společně s areálem SCL (pozemky parc.č. 2490/2; 2489/3 v k.ú. Břevnov). Tyto dva areály jsou obklopeny lokalitou č. 330 – Břevnovské vily. Lokalita č. 330 - Břevnovské vily má tyto základní parametry: zastavitelnost: zastavitelná (Z) struktura: zahradní město (06) míra stability: stabilizovaná (S) využití: obytná celková rozloha: 55 ha Přímé okolí areálů Meracus a SCL však tvoří „transformační a rozvojová plocha doplňující stávající struktury“ č. 411/330/2195 o rozloze 27.598 m2 – zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s těmito základními parametry: - typ struktury: zahradní město (06) - způsob využití: obytná - parametrické regulativy: UPmin - nestanovuje se PPmin - nestanovuje se VPmax - nestanovuje se OVmin - nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6.000 m2: 35% pro střední bloky ZBS od 6.000 do 12.000 m2: interpolací pro střední bloky ZBV nad 12.000 m2: 20%</p>
3832MHMPXP948J55	Nesouhlas	2914845	<p>Druhým požadavkem je změna výškového uspořádání řešeného areálu z hodnoty 2 na hodnotu 4.</p> <p>Zdůvodnění na změnu výškového uspořádání areálu z hodnoty 2 na hodnotu 4 je dáno tím, že sousední areál La Crone, který je umístěn na celé sousední lokalitě č. 411/330/2195, je již stavebně dokončen a obsahuje obytnou zástavbu s výškovým uspořádáním se 3-4 nadzemními podlažími.</p>
3832MHMPXP948J55	Nesouhlas	2914844	<p>Na novou zástavbu areálu Meracus byla zpracována objemová studie – podstatná část výkresové přílohy viz přílohová část této žádosti. Nová zástavba areálu je dle této studie navrhována s celkovou hodnotou hrubých podlažních ploch 3.322 m2 a obsahuje dva bytové domy s celkem 12 byty a řadové rodinné domy. Podlažnost objektů je 2-4. Tato zástavba přirozeným způsobem doplňuje a uzavírá stávající zástavbu dané lokality.</p> <p>Předmětem připomínky je požadavek na změnu umístění pozemků areálu MERACUS (tj. soubor pozemků parc.č. 2489/1; 2489/2; 2489/13; 2489/19; 2490/4; v k.ú. Břevnov s celkovou výměrou 6.644 m2); tj vyčlenění z lokality 658 – Stadion Strahov a zařazení do lokality č. 330 – Břevnovské vily, a to např. rozšířením zastavitelné transformační plochy s obytným využitím č. 411/330/2195 nebo vytvoření nové zastavitelné transformační plochy se shodným využitím a shodnými parametry.</p>
			<p>Zdůvodněním tohoto požadavku je, že areál Meracus je nyní umístěn v severozápadním cípu lokality č. 658 - Strahovský stadion, přičemž je organickou součástí lokality 330 – Břevnovské vily, neboť k areálu přilehlé komunikace ul. Tomanova a ul. Skokanská tvoří přirozené hranice této lokality. Naopak vyčlenění areálu Meracus z lokality č. 330 Břevnovské vily je násilné, neorganické, nez důvodnitelné (viz výkres MP HMP č. Z02). Poznámkou je, že původní zařazení do funkční plochy TI dle nyní platného územního plánu HMP je již technicky překonané.</p>
3833MHMPP08TIE8C	Nesouhlas	2914814	<p>Na novou zástavbu areálu Meracus byla zpracována objemová studie – podstatná část výkresové přílohy viz přílohová část této žádosti. Nová zástavba areálu je dle této studie navrhována s celkovou hodnotou hrubých podlažních ploch 3.322 m2 a obsahuje dva bytové domy s celkem 12 byty a řadové rodinné domy. Podlažnost objektů je 2-4. Tato zástavba přirozeným způsobem doplňuje a uzavírá stávající zástavbu dané lokality.</p> <p>Znepokojuje mě, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v této oblasti, a pochybuji, že je rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Dovolil bych si citovat z petice, kterou řádně podalo sdružení občanů bydlících v lokalitě Mazanka: Jedinečnost lokality Mazanka je nesporná jednak z pohledu historického, ale zejména z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat i rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná), kde žijí vzácní živočichové, jakož i několik druhů ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Toto citlivé místo je jedním z posledních zelených ostrůvků a útočištěm obyvatel před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace. V místě jsou umístěny důležité budovy zajišťující občanskou vybavenost (školy, parky, stavby pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka) a tak zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém chceme, aby vyrůstaly i naše děti. Stavíme se za zachování nezastavěných ploch zeleně a jsme rozhodně proti změně na stavební pozemky. Je-li zamýšlena výstavba bytových jednotek v okolí přístupové cesty Liberecká, tak důvodně pochybujeme, že se tak nakonec stane. Jednak s ohledem na stávající zahuštěnost zástavby a jednak na extrémní hlučnost a prašnost oblasti těsně přiléhající k dopravní komunikaci. Je evidentní, že bude-li povolena nějaká výstavba, bude se jednat toliko o kancelářské prostory, které se však nehodí do charakteru stávající zástavby lokality Mazanka. Území dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, která leží podél historické cesty do Ďáblic, dnešní Davídkovy ulice. V místě se nacházejí i unikátní nepoškozené pískovcové doly, které tak dotváří jedinečnost a ráz Mazanky. Na svrchnokřídových pískovcích a na jejich písčitém rozpadu žije specifická teplomilná společenstva rostlin a hmyzu. Lokalita, především místa se sypkým pískem, byla známa jako význačné naleziště teplomilného hmyzu - hrabavých vosiček a pískomilného potemníčka Melanimon tibiale. Na zbytku nezalesněných ploch mohou přežívat i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticolis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. terikolní bezkřídlí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále je v území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Proto my, níže podepsaní, požadujeme, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka. Nedovolíme, aby orgán státní správy připustil změnu ve využití pozemků v naší lokalitě a ustoupil tak účelovému a sobeckému tlaku developerských skupin. Osobně bych rád vyjádřil své pohoršení nad tím, jakým směrem se návrh Metropolitního plánu ubírá. I při pouze letmém pohledu na mapu s návrhem je evidentní, že jeho záměrem je měnit stávající plochy různých charakterů v maximální míře na stavební parcely, a to bez ohledu na jakoukoliv misi logiku věci. Mazanka je toho do očí bijícím příkladem. Pokus změnit zelený pás oddělující již obydlené území od hlavní čtyřproudé výpadovky z Prahy na stavební pozemky je tak absurdní, že nezbývá než se zamýšlet nad tím kdo a za jakým účelem Metropolitní plán vymýšlel. Už pouhý návrh na takovou změnu je naprosto neakceptovatelný a neomluvitelný. V rámci připomínkového řízení tedy tímto důrazně žádám o vyjmutí lokality Mazanka z návrhu Metropolitního plánu a jejího ponechání v současném stavu.</p>
3834MHMPXP93UEKK	Nesouhlas	2914818	<p>K ulici Liberecká přiléhá lokalita Mazanka, které dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, jedinečná z pohledu historického. Zastavitelná část její plochy byla v minulosti využita na rodinné domy, zbývající část dostala stavební záboru, byla zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita – lokalita je na geologicky nestabilním podloží, jedná se o tzv. plovoucí písky (o změnu tohoto statusu a využití lokality k výstavbě se v minulosti snažila např. Skanska, ale bezvýsledně). A tak lokalita Mazanka zůstává nadále jedinečnou jak z hlediska historického, tak i z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat a rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná), dle výpisu z Katastru nemovitostí ČR se způsobem ochrany: památkově chráněné území a půdní fond. Jedná se o zelenou silně zvlněnou lokalitu na svrchnokřídových pískovcích, na jejichž písčitém rozpadu žijí specifická teplomilná společenství rostlin a hmyzu. Místa se sypkým pískem jsou místem života teplomilného hmyzu – hrabavých vosiček a pískomilného potemníčka Melanimon tibiale. Dále zde žijí i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticolis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. teritorální bezkřídlí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále byl na tomto území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens. V lokalitě žijí vzácní živočichové a mnoho druhů ptactva, lze zde spatřit zajíce obecného, bažanta obecného, lišku obecnou, straku obecnou, sojku obecnou, žlunu zelenou, datla černého, mloka skvrnitého (Salamandra salamandra) a řadu dalších. Nezastavěná část lokality Mazanka tudíž aspiruje na to stát se parkovým lesem s rekreačním využitím, zvyšujícím kvalitu života obyvatel Prahy. Potřebovala by ovšem citlivý zásah městských zahradníků, aby odstranili invazivně rostoucí druhy rostlin a stromů, jako jsou akáty (bohužel údržba zeleně městem probíhá jen v cca 20 % lokality, a navíc velice necitlivě, poněvadž v této části byly odstraněny veškeré rostliny a ponechány pouze akáty, takže je na této ploše jen mrtvě vypadající akátový les!). Přitom lokalita je zajímavá nejenom svými obyvateli z rostlinné a živočišné říše, ale i velmi zajímavým členitým terénem s unikátními nepoškozenými pískovcovými doly a strmými pískovcovými stěnami, které tak dotvářejí jedinečnost a ráz Mazanky. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Stavím se za zachování ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky, jak je navrženo v novém územním plánu hl.m. Prahy. Lokalita Mazanka a zeleň přiléhající k ulici Liberecká by měla být s ohledem na její hodnotu a výjimečnost zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita (parkový les s rekreačním využitím). Dále pro zkvalitnění života desítek tisíc obyvatel Prahy by měla být celá ulice Liberecká spuštěna do tunelu pod terén. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka i čtvrtí Prosek, Střížkov, Ďáblice a Libeň.</p>

3834MHMPXP93UEKK	Nesouhlas	2914815	Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Je znepokojivé, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka a přilehlých částí, jelikož evidentně nebylo rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Lokalitou prochází dopravní koridor – ulice Liberecká, čtyřproudová silnice, která způsobuje vysokou nadlimitní hlučnost a prašnost, což velmi zhoršuje kvalitu života obyvatel. Ovlivňuje životy několika desítek tisíc lidí v přilehlých čtvrtích: Prosek, Střížkov, Ďáblice, Libeň (hluk stoupá vzhůru a roznáší se až na Ládví). Ulice je páteční silnicí Prahy (část dříve nazývané severojižní magistrály). Situace byla několikrát diskutována v rámci veřejných slyšení, např. při zpracovávání strategického plánu Prahy 8. Přitom řešení je schůdné a poměrně nenáročné – zapustit tuto ulici pod zem. Řešení je i poměrně levné, poněvadž pod touto silnicí nevedou žádné sítě; navíc při obdobném řešení podobné situace v navazující ulici V Holešovičkách by šlo o logické a technicky dobře zvládnutelné řešení (pro porovnání dopadu řešení dopravy v ulici V Holešovičkách v tunelu na kvalitu života obyvatel: ulice V Holešovičkách ovlivňuje životy nepoměrně menšího množství lidí, a přesto se k ní přistupuje. Což je v pořádku, ale nepoměrně větší množství obyvatel Prahy ovlivněných hlukem a smogem z ulice Liberecká si to také zaslouží.). Po spuštění ulice Liberecká pod povrch by na ní mohla vzniknout např. další zeleň a cyklistická stezka, která v lokalitě zřejmě kvůli komplikovanému terénu velmi chybí.
3834MHMPXP944BTT	Nesouhlas	2914818	K ulici Liberecká přiléhá lokalita Mazanka, které dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, jedinečná z pohledu historického. Zastavitelná část její plochy byla v minulosti využita na rodinné domy, zbývající část dostala stavební záboru, byla zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita – lokalita je na geologicky nestabilním podloží, jedná se o tzv. plovoucí písky (o změnu tohoto statusu a využití lokality k výstavbě se v minulosti snažila např. Skanska, ale bezvýsledně). A tak lokalita Mazanka zůstává nadále jedinečnou jak z hlediska historického, tak i z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat a rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná), dle výpisu z Katastru nemovitostí ČR se způsobem ochrany: památkově chráněné území a půdní fond. Jedná se o zelenou silně zvlněnou lokalitu na svrchnokrídových pískovcích, na jejichž písčitém rozpadu žijí specifická teplomilná společenství rostlin a hmyzu. Místa se sypkým pískem jsou místem života teplomilného hmyzu – hrabavých vosiček a pískomilného potměníčka Melanimon tibiale. Dále zde žijí i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticollis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. teritoriální bezkřídílí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále byl na tomto území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens. V lokalitě žijí vzácní živočišové a mnoho druhů ptactva, lze zde spatřit zajíce obecného, bažanta obecného, lišku obecnou, straku obecnou, sojku obecnou, žlunu zelenou, datla černého, mloka skvrnitého (Salamandra salamandra) a řadu dalších. Nezastavěná část lokality Mazanka tudíž aspiruje na to stát se parkovým lesem s rekreačním využitím, zvyšujícím kvalitu života obyvatel Prahy. Potřebovala by ovšem citlivý zásah městských zahradníků, aby odstranili invazivně rostoucí druhy rostlin a stromů, jako jsou akáty (bohužel údržba zeleně městem probíhá jen v cca 20 % lokality, a navíc velice necitlivě, poněvadž v této části byly odstraněny veškeré rostliny a ponechány pouze akáty, takže je na této ploše jen mrtvě vypadající akátový les!). Přitom lokalita je zajímavá nejenom svými obyvateli z rostlinné a živočišné říše, ale i velmi zajímavým členitým terénem s unikátními nepoškozenými pískovcovými doly a strmými pískovcovými stěnami, které tak dotvářejí jedinečnost a ráz Mazanky. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Stavím se za zachování ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky, jak je navrženo v novém územním plánu hl.m. Prahy. Lokalita Mazanka a zeleň přiléhající k ulici Liberecká by měla být s ohledem na její hodnotu a výjimečnost zařazena jako nezastavitelná přírodní lokalita (parkový les s rekreačním využitím). Dále pro zkvalitnění života desítek tisíc obyvatel Prahy by měla být celá ulice Liberecká spuštěna do tunelu pod terén. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka i čtvrtí Prosek, Střížkov, Ďáblice a Libeň.
3834MHMPXP944BTT	Nesouhlas	2914815	Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Je znepokojivé, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka a přilehlých částí, jelikož evidentně nebylo rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Lokalitou prochází dopravní koridor – ulice Liberecká, čtyřproudová silnice, která způsobuje vysokou nadlimitní hlučnost a prašnost, což velmi zhoršuje kvalitu života obyvatel. Ovlivňuje životy několika desítek tisíc lidí v přilehlých čtvrtích: Prosek, Střížkov, Ďáblice, Libeň (hluk stoupá vzhůru a roznáší se až na Ládví). Ulice je páteční silnicí Prahy (část dříve nazývané severojižní magistrály). Situace byla několikrát diskutována v rámci veřejných slyšení, např. při zpracovávání strategického plánu Prahy 8. Přitom řešení je schůdné a poměrně nenáročné – zapustit tuto ulici pod zem. Řešení je i poměrně levné, poněvadž pod touto silnicí nevedou žádné sítě; navíc při obdobném řešení podobné situace v navazující ulici V Holešovičkách by šlo o logické a technicky dobře zvládnutelné řešení (pro porovnání dopadu řešení dopravy v ulici V Holešovičkách v tunelu na kvalitu života obyvatel: ulice V Holešovičkách ovlivňuje životy nepoměrně menšího množství lidí, a přesto se k ní přistupuje. Což je v pořádku, ale nepoměrně větší množství obyvatel Prahy ovlivněných hlukem a smogem z ulice Liberecká si to také zaslouží.). Po spuštění ulice Liberecká pod povrch by na ní mohla vzniknout např. další zeleň a cyklistická stezka, která v lokalitě zřejmě kvůli komplikovanému terénu velmi chybí.
3835MHMPP08NLNCS	Nesouhlas	2925205	CHYBĚJÍCÍ ZÁKRES PARKU VE VOLNÉ ZÁSTAVBĚ V lokalitě 352 se nachází sídliště Přebodník (sídlíště a zeleň z roku 1964) a bytové domy při ulici Valtínovská (sídlíště a zeleň ze 70tých let). Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.
3835MHMPP08PUM4W	Jiné	2919768	Požadují vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Přebodník a v území bytových domů Valtínovská. Návrh metropolitního plánu předpokládá dostavbu křižovatky Jižní spojka Vídeňská (611/723/1044). Jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem z Jižní spojky (vydaná hluková výjimka pro TSK), který zasahuje bytovou zástavbu Horní Krče
3835MHMPP08PUM6M	Jiné	2914849	Připomínka: 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojení. 061/Nádrazí Krč Jde o novou stavební lokalitu nacházející se v místě dnešní zeleně, v místě křížení Sulické ulice a Jižní spojky. Je označena jako zastavitelná obytná, přestože jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem (vydaná hluková výjimka pro TSK) z Jižní spojky a železnice. Hluk dosahuje 85dB. V místě je zároveň přetížená dopravní křižovatka s každodenními kolonami.
3835MHMPP08PUM6M	Nesouhlas	2914850	061/Nádrazí Krč 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojení.
3835MHMPP08PUM6M	Nesouhlas	2914851	061/Nádrazí Krč 2) Pro tuto transformační plochu je nutné zpracovat Regulační plán a Studii vlivu na životní prostředí (jde zejména o hluk, odrazy hluku do obydlené zástavby, emisní zátěž, dopravní napojení staveb atd.).
3835MHMPP08PUM6M	Nesouhlas	2914852	061/Nádrazí Krč 3) Lokalitu je třeba ukončit na východě sjezdem z Jižní spojky u Krčské ul. (za sjezdem je šíře pásu zeleně pouhých cca 8m).
3835MHMPP08PUM6M	Nesouhlas	2914853	061/Nádrazí Krč 4) Lokalitu je třeba omezit pouze na území na sever od železnice, výstavba vysokopodlažní zástavby jižně od kolejí na hraně lokality 360 by znamenala existenci vysokopodlažních budov přímo (přes plot) vedle ŽNP rodinných domů. V místě je při průjezdu vlaků hluk 85dB a není možné realizovat protihluková opatření (jde o část nádraží Krč). Výstavba by byla v rozporu s charakterem sousední zástavby lokality 360 Krč.
3835MHMPP08PUM6M	Nesouhlas	2914854	061/Nádrazí Krč 5) Je nutná redukce parkovacích míst (zrušení P+R parkovišť), které přivádí další zbytečnou IAD na přetížený Barrandovský most. Jižní spojku a do ulice Pod Višňovkou. Požadujeme parkovací místa omezit jen na vázaná a návštěvníká.
3835MHMPP08PUOHP	Nesouhlas	2925166	LES HABROVKA JAKO SAMOSTATNÁ LOKALITA

Les Habrovka, v návrhu označený jako park v Podzámčí (123/352/2069), je nově součástí zastavěného území lokality 352 Horní Krč. Vzrostlý les Habrovka (doosazen na les rozhodnutím ONV Praha 4 před 40 lety), který je ohraničen ulicemi V Podzámčí, Rosečská, Krčská, plní funkci jediné protihlukové a protiprachové ochrany obytné zástavby Horní Krče od Jižní spojky. Jde o hustý, homogenní les, tvořený habry a červenými duby. V platném územním plánu má barvu tmavá zeleň - les vzrostlý, v Katastru nemovitostí je označen (u pozemků ve vlastnictví města) jako pozemek plnící funkce lesa. Přestože jde o jeden kompaktní les je v návrhu chybně označen dle formy vlastnictví v části jako les na lesních pozemcích, v části jako městská parková plocha lesní, v části jako městská parková plocha zahradní. Zároveň je v návrhu zrušen současný systém ochrany ÚSES.

Požadují:
1) Označit les Habrovku jako samostatnou lokalitu v územním plánu (obdobně jako je např. stejná lokalita 873 Branické skály) jako zeleň sloužící k rekreaci (viz zákres). Vyznačení Lesa Habrovky jako samostatné lokality požaduje i Zastupitelstvo městské části Praha 4

			2) Označit celou plochu lesa jako les na lesních pozemcích (tmavá zeleň) dle skutečného stavu vzrostlého lesa a dle stavu v současném územním plánu Prahy
			3) Ve výkresu Z03 (VPS) zachovat označení území Sokola Krč žlutou plochou
3835MHMPP08PUUBD	Nesouhlas	2925165	4) Zachovat Les Habrovku jako součást ÚSES Nesprávný zákres území 411/352/2115 - areál tzv. Arcibiskupství
			Území 411/352/2115 je v návrhu Metropolitního plánu vedeno jako transformační. Jde o území, které se již v roce 1999 stalo územím OB-C v platném územním plánu a v současnosti je projednávána žádost o vydání územního rozhodnutí.
3836MHMPP08PVBDF	Jiné	2914858	Návrh: 1) Zrušit označení jako transformačního území a zákres jako stabilizovaného. Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3836MHMPP08PVBDF	Nesouhlas	2914859	Současný stav: Předmětná parcela (k.ú Vokovice - 729418, par. č. 98) je přístupná z ulice Nad Jenerálkou a tvoří ji náletová neudržovaná zeleň. Pozemek je svažité směrem na sever. Parcela přímo navazuje na zástavbu rodinných domů a má přístup ke všem důležitým sítím technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, elektroinstalace, plyn) s dostatečnou kapacitou pro připojení. Pozemek nemá charakter významné lokality pro město nebo městskou část Praha 6
			Připomínka: V navrženém Metropolitním plánu je předmětná parcela umístěna do listu 965 - Šárka. Předmětnou parcelu navrhuje začlenit - umístit do listu 327 - Vokovice s cílovým charakterem lokality: struktura zahradního města - citace: " Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Vokovice se strukturou zahradního města." se zachováním homogenního výškového uspořádání - 2 s napojením na stávající veřejné prostranství a stávající strukturu zástavby - rodinné domy s max. 2 nadzemními podlažími (popřípadě nadzemní podlaží a podkrovní).
3837MHMPP08PAIRP	Nesouhlas	2914861	Odůvodnění: Umístěním pozemku do lokality Vokovice (list 327 - Vokovice) se umožní dotvoření homogenního bloku zástavby rodinnými domy bez nutnosti zásahu, nového budování nebo navýšení kapacit technické infrastruktury. Přesunutím pozemku nebude žádným zásadním způsobem zasáhnuto do systému celoměstské zeleně, zároveň dojde k urbanistickému propojení ulice Nad Jenerálkou se stávajícím dětským hřištěm Džbán (k.ú Vokovice - 729418, par. č. 95) v majetku hl.m. Prahy. Identifikace území: 300 / Kleovka a 838 / Havlíčkovy sady Co je problém: Vymezení nového zastavitelného území na parcelních číslech 1349/3, 1348/2 a 1348/1 v k.ú. Vinohrady v západní části Havlíčkových sadů označované jako Perucká stráž (začlenění do kategorie využití zastavitelná stavební). V současném územním plánu je toto území součástí celoměstského systému zeleně, v Metropolitním plánu by proto mělo být začleněno do území čtvrtového parku 838 / Havlíčkovy sady, tj. do kategorie zastavitelná nestavební.
			Odůvodnění: - Rozšíření zastavitelného stavebního území je rozporu s deklarovanými cíli Metropolitního plánu v této lokalitě viz „rozvíjení charakteristických prvků, zejména sítě veřejných prostranství s osou v ulici Perucké“. - Vymezení nových zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných území není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu, aby byla pro výstavbu nových budov využívána transformační území, za která jistě není možné považovat park na Perucké stráni. - Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zastavitelného území na úkor redukce vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Metropolitní plán by měl zejména v celoměstském centru reflektovat důsledky klimatických změn a jeho přehřívání v letních měsících. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného záboru celoměstského systému zeleně. - Na rozdíl od dosud nezastavěných pozemků severně nad horní částí Perucké ulice, které jsou také zahrnuty do zastavitelného území a na nichž je skála s náletovou zelení, jsou předmětná parcelní čísla součástí udržovaných parkových ploch s charakterem sadových úprav. - Začlenění předmětných parcelních čísel do zastavitelných ploch vytváří nelogický klín do pohledově exponovaného svahu parku. Modernizací a rozšířením areálu Komwag byla zarovnána linie stávající zástavby; s touto skutečností evidentně návrh Metropolitní plánu nepracoval, jak je patrné z použití již neaktuálního mapového podkladu (mj. před deseti lety odstraněná provizorní budova TJ Tatran Praha, odstranění 13 garáží v Perucké ulici). Laguna Perucké ulice by proto zde měla být ortogonálně ukončena linií stávající zástavby, na kterou navazuje zeleň Perucké stráně. - Vzhledem k tomu, že i další pozemky, které jsou nyní součástí parku, jsou v soukromém vlastnictví, lze očekávat tlak na provedení stejné změny v jejich využitelnosti. Postupně tak „salámovou metodou“ může být park prakticky zlikvidován. - Součástí parcelního čísla 1348/1 je spádnicové schodiště s navazující parkovou cestou jako jediná přístupová komunikace do jižní části Perucké ulice, k tramvajové trati v Otakarově ulici a na náměstí bratří Synků a budoucí stanici Metra D. Posun schodiště dále po strmé stráni parku by znamenalo další prodloužení schodiště v situaci, když již nyní zde chybí bezbariérové propojení. - Další rezidenční výstavbou se souvisejícím nárůstem dopravy dojde k překročení dopravní kapacity neprůjezdné horní části Perucké ulice, zvýšení hluchnosti (synergicky se stávajícím nadlimitním hlukem ze železniční dopravy – hluková zátěž stoupá s výškou umístění zástavby v horní části Perucké ulice) a znečištění ovzduší. Jakýkoliv nárůst dopravy zde znamená kolaps současného stavu. - Předchozí změnu územního plánu na zastavitelnost parcelního čísla 1349/3 zrušil Městský soud v Praze v roce 2013. - Na závěr uvádím, že se nejedná o marginální zábor parku. Předmětné území s navrženou změnou má celkovou rozlohu 2494 m2. Pro prostudování obsáhlé dokumentace k Metropolitnímu plánu včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území mohu konstatovat, že nové vymezení takto velkého zastavitelného území není odůvodněné, jak vyžaduje stavební zákon. Vzhledem ke zjištění, že při tvorbě Metropolitního plánu nebyl zohledněn současný stav lokality (viz výše uvedená informace o neaktuálním mapovém podkladu), příkládám fotografii předmětné části parku pořízenou v dubnu 2018.
3838MHMPP08PAISK	Nesouhlas	2914862	Identifikace území: 300 / Kleovka a 838 / Havlíčkovy sady Předmět připomínky: Vymezení nového zastavitelného území na parcelních číslech 1349/3, 1348/2 a 1348/1 v k. ú. Vinohrady v západní části Havlíčkových sadů označované jako Perucká stráž (začlenění do kategorie využití zastavitelná stavební). V současném územním plánu je toto území součástí celoměstského systému zeleně, v Metropolitním plánu by proto mělo být začleněno do území čtvrtového parku 838 / Havlíčkovy sady, tj. do kategorie zastavitelná nestavební.
			Odůvodnění: - Rozšíření zastavitelného stavebního území je rozporu s deklarovanými cíli Metropolitního plánu v této lokalitě viz „rozvíjení charakteristických prvků, zejména sítě veřejných prostranství s osou v ulici Perucké“. - Vymezení nových zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných území není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu, aby byla pro výstavbu nových budov využívána transformační území, za která jistě není možné považovat park na Perucké stráni. - Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zastavitelného území na úkor redukce vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Metropolitní plán by měl zejména v celoměstském centru reflektovat důsledky klimatických změn a jeho přehřívání v letních měsících. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného záboru celoměstského systému zeleně. - Na rozdíl od dosud nezastavěných pozemků severně nad horní částí Perucké ulice (např. p.č. 1331/1, 1331/3 nebo 1331/2), které jsou také zahrnuty do zastavitelného území a na nichž je skála s náletovou

zelení, jsou předmětná parcelní čísla součástí udržovaných parkových ploch s charakterem sadových úprav.

- Začlenění předmětných parcelních čísel do zastavitelných ploch vytváří nelogický klín do pohledově exponovaného svahu parku. Modernizací a rozšířením areálu Komwag byla zarovnána linie stávající zástavby; s touto skutečností evidentně návrh Metropolitní plánu nepracoval, jak je patrné z použití již neaktuálního mapového podkladu (mj. před deseti lety odstraněná provizorní budova TJ Tatran Praha, odstranění 13 garáží v Perucké ulici). Laguna Perucké ulice by proto zde měla být ortogonálně ukončena linií stávající zástavby, na kterou navazuje zeleň Perucké stráně.
- Vzhledem k tomu, že i další pozemky, které jsou nyní součástí parku, jsou v soukromém vlastnictví, lze očekávat tlak na provedení stejné změny v jejich využitelnosti. Postupně tak „salámovou metodou“ může být park prakticky zlikvidován.
- Součástí parcelního čísla 1348/1 je spádnicové schodiště s navazující parkovou cestou jako jediná přístupová komunikace do jižní části Perucké ulice, k tramvajové trati v Otakarově ulici a na náměstí bratří Synků a budoucí stanici Metra D. Posun schodiště dále po strmé stráni parku by znamenalo další prodloužení schodiště v situaci, když již nyní zde chybí bezbariérové propojení.
- Další rezidenční výstavbou se souvisejícím nárůstem dopravy dojde k překročení dopravní kapacity neprůjezdné horní části Perucké ulice, zvýšení hlučnosti (synergicky se stávajícím nadlimitním hlukem ze železniční dopravy – hluková zátěž stoupá s výškou umístění zástavby v horní části Perucké ulice) a znečištění ovzduší.
- Realizace zástavby by byla komplikovaná, z důvodu velkého sklonu svahu. Zejména zřízení nutného počtu parkovacích míst by znamenalo hluboký zářez do svahu.
- Na těchto pozemcích je zřízeno podzemní vedení vysokého napětí 22kV, které omezuje stavební využití pozemků.
- Na závěr uvádíme, že se nejedná o marginální zábor parku. Předmětné území s navrženou změnou má celkovou rozlohu 2494 m2. Pro prostudování obsáhlé dokumentace k Metropolitnímu plánu včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území můžeme konstatovat, že nové vymezení takto velkého zastavitelného území není odůvodněné, jak vyžaduje stavební zákon.

Vzhledem ke zjištění, že při tvorbě Metropolitního plánu nebyl zohledněn současný stav lokality (viz výše uvedená informace o neaktuálním mapovém podkladu), přikládáme aktuální snímek katastrální mapy s ortofotomapou. Na něm je dobře viditelný zásah připomínkových pozemků do současného parku.

3839MHMPP08PUV7Q	Nesouhlas	2914886	2) Na této veřejně dostupné ploše ve vlastnictví hl. m. Prahy je totiž situováno několik inženýrských sítí. Např. elektropřípojka na hřiště k WC, vodovodní přípojka na hřiště k WC, vodovodní řad mezi ul. Vidlicovou a Matějskou, plynovodní řad, kabely PRE, atd. Nejdůležitější ale je pátevní kanalizační stoka situovaná podélně středové osy pozemku směr sever-jih a pokračující dál osou zelené plochy v ul. Matějská, dále do osového zeleného pásu v ul. Průhledová a dále až na Ústřední čistírnu odpadních vod. Do této pátevní stoky jsou napojeny veškeré uliční a další kanalizační řady sídliště Baba (nová i stará část z 30. let). Tuto stoku nelze překládat; jednak není kam a jednak by se musely překládat navazující uliční kanalizační řady. To není možné nejen technicky ani finančně. Předmětná plocha, na které je tato stoka (a další uvedené inž. sítě) musí zůstat volná a ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nemůže být zastavitelná a dokonce na ní nemohou být umístěny ani soukromé zahrady atd. Věděli to za 1. republiky a věděli to i v 70. letech minulého století, kdy se velkoryse dostavovalo sídliště BABA. Jak to, že to neví dnešní architekti? Vždyť by to odporovalo stavebním předpisům a i zdravému rozumu. Žádám proto o opravu v návrhu Metropolitního plánu a vyznačení na této ploše veřejného parku. Věřím, že tato fakta pochopíte a předmětnou „chybu“ v návrhu Metropolitního plánu opravíte.
3839MHMPP08PUV7Q	Nesouhlas	2914863	V návrhu Metropolitního plánu (dále MP) je vážný rozpor oproti současně platnému územnímu plánu hl. m. Prahy i proti faktickému a právnímu stavu a dále proti stavebním předpisům. Proto žádám o nápravu v návrhu MP. 1) V lokalitě Praha6-Baba na poz. parcele v k. ú. Dejvice parc. č. 2513/3 ve vlastnictví hl. m. Prahy je na části této parcely na ploše mezi ul. Vidlicová (před průčelími rodinných řadových domků čp. 2201- čp. 2207) mezi obloukem komunikace v ul. Matějská a oplocením čp. 2560/38 v ul. Matějská) v souladu s platným územním plánem (zelená plocha) vytvořen veřejný park. Park byl vytvořen na základě povolení odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 6.10.2017 č.j. MCP6 079220/2017. Stavebníkem byla MČ Praha 6 a akce označená jako "Parková úprava v ul. Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba" , byla dokončena a předána investorovi již dne 17.7.2018. Park je tedy veřejností již užíván. V návrhu MP by tedy podle právního i faktického stavu měl být na této ploše vyznačen park, což není. V návrhu Metropolitního plánu je tato plocha (dosud v platném územním HMP plánu - zelená plocha) vyznačena jako zastavitelná plocha. A to je naprostý nesmysl svědčící buď o neinformovanosti tvůrců návrhu MP nebo snad ještě hůř.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914871	Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914864	Návrh Metropolitního plánu, dále NMP. Nedostatky obecného rázu Nepřehledné členění. Pravopisné hrubky - Nová kopanina. Pojato filosoficky v rámci hledání ideálu města. NMP není praktický v reálné praxi rozhodování o umístění jednotlivých staveb, max. pro rozvojové lokality dosud nezastavěné. Není to technický podklad pro další regulaci. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914872	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914870	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914867	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkové upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zájmovostí metropole, výstavbu rozhodný či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914868	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
3840MHMPP08PVP33	Nesouhlas	2914869	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po litéře zákona, vyhlášky či nařízení.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914884	Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914865	Návrh Metropolitního plánu, dále NMP. NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914885	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914883	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max.

			pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914880	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914881	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
3841MHMPP08PTY0H	Nesouhlas	2914882	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po litéře zákona, vyhlášky či nařízení.
3842MHMPP08PAKGU	Nesouhlas	2914887	2) Metropolitní priority Obecné připomínky: a) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
3842MHMPP08PAKGU	Nesouhlas	2914888	Jak je uvedeno výše u bodu 2, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
3842MHMPP08PAKGU	Nesouhlas	2914866	Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, níže uvedené připomínky. Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 2537/141, 2537/86, 2552, 2553, k.ú. Nové Město. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 064/Masarykovo nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou. Na těchto pozemcích je aktuálně projednávána dokumentace k územnímu řízení záměru Hotel Hyberská.
			Připomínky: 1) Podlažnost Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí rozmezí podlažnosti RNP 6, tedy 5 – 6 NP. Výška záměru architektonicky vychází z budovy Florentina, která je referenční a určuje ráz této lokality a má v hlavní hmotě 9 NP. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích, uvedených výše, na podlažnost RNP 8, tedy 7 – 8 NP tak, aby bylo možné záměr o podlažnosti 7 NP realizovat dle projednávané dokumentace. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914878	Naopak navýšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality – zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů. Deklarovaný rozvoj v předložené podobě NMP neumožňuje, stávající nepřesně popisuje a zakonzervovává a zelené plochy ruší.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914873	NMP kopíruje, a to velmi nepřesně, stávající stav v území, nevyhledává ve stávající zástavbě jiné možnosti doplnění a zahuštění zástavby než ty, které spočívají v zástavbě zbývajících stávajících zeleně a zelených ploch ve stávající zástavbě. NPM neplní ani své ideologické cíle jako např. nalézt a potvrdit jedinečnost celku a jeho identitu, viz konkrétní připomínky k lokalitě č. 321 Baba.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914879	Požadujeme regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914877	Požadujeme zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby. V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914874	Připomínky k lokalitě 321 - Baba: Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím. Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření. NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu. Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914875	Výšková regulace je velmi nejednoznačná a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby. Požadujeme, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.
3843MHMPP08PURSL	Nesouhlas	2914876	Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po litéře zákona, vyhlášky či nařízení.
3844MHMPP08PSNK7	Nesouhlas	2915134	Na území 106/Sídlíště Solidarita požadují ve výkrese infrastruktury vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování Strašnické divadlo a hřiště/park v ulici Dětská u č.o. 1.

3844MHMPP08PSNON	Nesouhlas	2914890	Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122.
3844MHMPP08PSQLH	Nesouhlas	2933445	Navrhují jej z návrhu vyřadit. Městský okruh včetně mimoúrovňové křižovatky umístíte do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalitu 067/ Nový Zborov a lokalitu 155/Nové Strašnice navrhuje jako Metropolitní prioritu-Rozvoj městské infrastruktury-plocha s obytným využitím, což je skvělé, ale jde tím pádem o systémovou chybu. Obytné využití tohoto území se umístěním městského okruhu zcela znehodnotí a nedává smysl. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122. Navrhují jej z návrhu vyřadit. Navržené dokončení Městského okruhu včetně mimoúrovňové křižovatky umístíte do sousedství stabilizované obytné zástavby Malešic a Sídliště Solidarita. Navržená komunikace by přiváděla automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Strašnic a Malešic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění umístění městského okruhu právě do této lokality. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3844MHMPP08PSR83	Nesouhlas	2915093	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.
3844MHMPP08PSR83	Nesouhlas	2915094	Pro území 106/Sídliště Solidarita požadují snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídliště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlišť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality.
3845MHMPP08PUOD9	Nesouhlas	2914901	Dotčené pozemky v k.ú. Strašnice: <ul style="list-style-type: none">• parc.č. 2868 na LV 1561• a další pozemky mezi Novostrašnickou a Černokosteleckou ulicí• a další transformační a rozvojové plochy nových struktur s procentuálně stanovenými parametrickými regulativy Připomínka: Navrhujeme zvýšit limit výškové regulace na 6 nadzemních podlaží v celém území mezi Novostrašnickou a Černokosteleckou ulicí a přiměřeně upravit též další regulativy v dotčených lokalitách Nové Strašnice a Nový Zborov tak, aby se navýšení podlažnosti projevilo též ve vyšší zastavitelnosti tohoto území. Odůvodnění: Území mezi Novostrašnickou a Černokosteleckou ulicí je zahrnuto v transofrmačním ploše, v níž některé čtverce stanoví podlažnost 6 NP, některé však pouze 4 NP, a to bez zjevné logiky. Čtverce se zastavitelností 6 NP se nacházejí na sever, východ, jihovýchod a částečně též na západ od této oblasti a jeví se jako poněkud nesystematické, že část čtverců v této oblasti, a to i v jejím středu, je omezena pouze 4 NP. Uvedená lokalita není v současné době příliš atraktivní a pouze stanovení limitů tak, aby podporovaly ekonomicky smysluplný development, může vést k žádoucí transformaci tohoto území soukromými investory.
3845MHMPP08PUOD9	Nesouhlas	2914902	Dotčené pozemky v k.ú. Strašnice: <ul style="list-style-type: none">• parc.č. 2868 na LV 1561• a další pozemky mezi Novostrašnickou a Černokosteleckou ulicí• a další transformační a rozvojové plochy nových struktur s procentuálně stanovenými parametrickými regulativy Připomínka: Navrhujeme odstranit faktickou blokaci výstavby v čl. 77 návrhu metropolitního plánu, který téměř jakoukoliv výstavbu v transformačních resp. rozvojových plochách s procentuálně definovanými parametrickými regulativy podmiňuje buď dohodou všech zúčastněných vlastníků o řešení celé plochy (což není reálné), nebo přijetím konkretizující normy (k čemuž nemusí po léta dojít). Alternativně navrhujeme alespoň odstranit procentuálně definované parametrické regulativy z transformační plochy 411/067/2351 v lokalitě Nový Zborov. Odůvodnění: Transformační plochy v lokalitě Nový Zborov mají procentuálně definované parametrické regulativy. Jižnější z nich však navazuje na transformační plochu v lokalitě Nové Strašnice, která tyto regulativy definované nemá. Fakticky se jedná o jeden pás zástavby táhnoucí se přes dvě lokality a navazující na připravovaný Pražský okruh a není tedy podle našeho názoru vhodné, aby jedna část tohoto území měla podmínky stanovené konkrétněji než druhá. Navrhujeme proto i zde parametrické regulativy neuplatňovat. Samotná koncepce procentuálně definovaných parametrických regulativů pro celou transformační resp. rozvojovou plochu se přitom zdá pro praxi nepoužitelná. Tam, kde pozemky tvořící danou plochu bude vlastnit několik desítek nebo i stovek nezávislých vlastníků, nebude reálné dát dohromady informace nezbytné pro řešení celé plochy, ba ani sejit se za účelem dohody. Metropolitní plán v takových případech zřejmě fakticky znemožní jakoukoliv výstavbu a donutí menší vlastníky spoléhat se na to, že někdy později bude přijata další norma (např. územní plán městské části), která parametry konkretizuje a problém vyřeší - k tomu však nemusí dojít. Metropolitní plán navíc v článku 77 odst. 5 nespravedlivě zvýhodňuje velké developery řešící území nad 3ha, na které tato blokace nedopadne. Navrhujeme proto tuto koncepci přepracovat tak, aby územní plán jednoznačně a srozumitelně uváděl možnosti výstavby ve všech transformačních a rozvojových plochách nejen v součtu, ale tak, aby byly srozumitelné i pro jednotlivé investory v rámci dané plochy.
3846MHMPP08TKLDK	Nesouhlas	2914918	Důrazně nesouhlasím se zastavováním parcely mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka, jak je vyznačeno na lokalizaci níže. Zastavění této plochy, která je momentálně logickou součástí souvislé zeleně navazující na park, prolomí současný stav a vytvoří předpolí pro další zábor cenné zeleně směrem do parku Divoká Šárka. Evropská třída by měla v tomto místě zůstat nepřekročitelnou hranicí, za kterou by zástavba směrem do přírodního parku neměla pokračovat. Bezohledné developery pak už nic nezastaví, zejména když se pro další výstavbu přímo nabízejí i (v současné době zemědělsky obhospodařované) plochy za tímto pásem.
3847MHMPP08PVMF0	Nesouhlas	2914924	2) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie Pro předmětnou lokalitu byla zpracována koncepční studie lokality Hagibor ve Strašnicích, na Praze 10 z 11/2017 v úpravách ze dne 21.2.2018, která byla kladně projednána s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (vyjádření ze dne 13.6.2018 pod č.j. IPR 15412/17, které je součástí připomínky). Podle této studie budou v dané lokalitě navrženy stavby o 7 - 11 nadzemních podlažích, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 6 nadzemních podlažích. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované studie a ve vazbě na vydané územní rozhodnutí, jak je uvedeno výše.
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí a bez ohledu na zpracovávanou a projednanou studii stanovuje v			

3847MHMPP08PVMF0	Nesouhlas	2914925	<p>daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti metra, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.</p> <p>3) Požadavek na občanskou vybavenost</p>
			<p>V transformační ploše je bodem stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše 10 000 m2. Tato plocha není hrubou podlažní plochou, takže musí být garantováno území o ploše 10 000 m2 s občanskou vybaveností a toto území musí být v území vyznačeném kruhem o poloměru 200 m od bodu.</p>
			<p>Kruh, ve kterém může být občanská vybavenost umístěna, zasahuje bezdůvodně i do sousedních lokalit, které jsou stabilizované (např. 302/Třebešín, 104/Sídlíště Vinice), takže nelze předpokládat, že bude moci být tato vybavenost realizována v jiných lokalitách. Požadujeme, aby z výše uvedeného důvodů došlo ke snížení požadované plochy připadající na občanskou vybavenost a to na 5 000 m2.</p> <p>Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.</p>
3847MHMPP08PVMF0	Nesouhlas	2914923	<p>Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.</p> <p>Podané připomínky se týkají pozemků parc.č. 1292/2, 1292/86, 1302, 1303/1, 1303/2, 1303/3, 1307/1, 1307/2, 1314, 1315/1, 1315/2, 1315/3, 1315/5, 1315/6, 1316/1, 1317, 1319, 1320, 1321, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1331, 1332, 1333, 1334, 1336, 1342/1, 1342/2, 1342/4, 1342/6, 1342/8, 1342/9, 1344/5, 1344/6, 1344/7, 1344/8, 1344/9, 1344/10, 1345/11, 1292/84, 1345/17 v katastrálním území Strašnice, obec Praha, které se nacházejí v lokalitě 066/Hagibor.</p>
			<p>Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou. Pozemky se dále nacházejí v transformační ploše 411/066/2034 o rozloze 116 361 m2. Tato plocha je součástí výše popsané lokality 066/Hagibor.</p>
			<p>Připomínky:</p> <p>1) Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin</p> <p>V předmětném území byla vydána změna územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Alfa a Beta“ (původní územní rozhodnutí se týkalo záměru nazvaného „Multiarena Hagibor“) vydaného dne 25.4.2018 pod č.j. P10-029655/2018, sp. zn. OST 113392/2017, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny bytové domy o 7 a 11 nadzemních podlažích.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (č.j. P10-029655/2018, sp. zn. OST 113392/2017 ze dne 25.4.2018) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny pro objekty do 11-ti nadzemních podlažích.</p>
3848MHMPP08PVM69	Nesouhlas	2914928	<p>Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina 11 tak, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.</p> <p>2) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie</p>
			<p>Pro předmětnou lokalitu byla zpracována koncepční studie lokality Hagibor ve Strašnicích, na Praze 10 z 11/2017 v úpravách ze dne 21.2.2018, která byla kladně projednána s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (vyjádření ze dne 13.6.2018 pod č.j. IPR 15412/17, které je součástí připomínky). Podle této studie budou v dané lokalitě navrženy stavby o 7 - 11 nadzemních podlažích, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 6 nadzemních podlažích. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované studie a ve vazbě na vydané územní rozhodnutí, jak je uvedeno výše.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí a bez ohledu na zpracovávanou a projednanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti metra, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.</p>
3848MHMPP08PVM69	Nesouhlas	2914929	<p>3) Požadavek na občanskou vybavenost</p>
			<p>V transformační ploše je bodem stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše 10 000 m2. Tato plocha není hrubou podlažní plochou, takže musí být garantováno území o ploše 10 000 m2 s občanskou vybaveností a toto území musí být v území vyznačeném kruhem o poloměru 200 m od bodu.</p>
			<p>Kruh, ve kterém může být občanská vybavenost umístěna, zasahuje bezdůvodně i do sousedních lokalit, které jsou stabilizované (např. 302/Třebešín, 104/Sídlíště Vinice), takže nelze předpokládat, že bude moci být tato vybavenost realizována v jiných lokalitách. Požadujeme, aby z výše uvedeného důvodů došlo ke snížení požadované plochy připadající na občanskou vybavenost a to na 5 000 m2.</p> <p>Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.</p>
3848MHMPP08PVM69	Nesouhlas	2914927	<p>Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.</p> <p>Podané připomínky se týkají pozemků parc.č. 1292/2, 1292/86, 1302, 1303/1, 1303/2, 1303/3, 1307/1, 1307/2, 1314, 1315/1, 1315/2, 1315/3, 1315/5, 1315/6, 1316/1, 1317, 1319, 1320, 1321, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1331, 1332, 1333, 1334, 1336, 1342/1, 1342/2, 1342/4, 1342/6, 1342/8, 1342/9, 1344/5, 1344/6, 1344/7, 1344/8, 1344/9, 1344/10, 1345/11, 1292/84, 1345/17 v katastrálním území Strašnice, obec Praha, které se nacházejí v lokalitě 066/Hagibor.</p>
			<p>Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou. Pozemky se dále nacházejí v transformační ploše 411/066/2034 o rozloze 116 361 m2. Tato plocha je součástí výše popsané lokality 066/Hagibor.</p>
			<p>Připomínky:</p>

1) Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin		
V předmětném území byla vydána změna územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Alfa a Beta“ (původní územní rozhodnutí se týkalo záměru nazvaného „Multiarena Hagibor“) vydaného dne 25.4.2018 pod č.j. P10-029655/2018, sp. zn. OST 113392/2017, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny bytové domy o 7 a 11 nadzemních podlažích.		
Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (č.j. P10-029655/2018, sp. zn. OST 113392/2017 ze dne 25.4.2018) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny pro objekty do 11-ti nadzemních podlažích.		
3849MHMPP08PV0PW	Jiné	2914934
3849MHMPP08PV0PW	Nesouhlas	2914936
3850MHMPP08PKCMY	Nesouhlas	2918785
3850MHMPP08PKHK9	Nesouhlas	2914941
3850MHMPP08PKHK9	Nesouhlas	2914940
3850MHMPP08PKUZN	Nesouhlas	2915944
3851MHMPP08PVG4P	Nesouhlas	2920092
3851MHMPP08PVG4P	Nesouhlas	2914944
3851MHMPP08PVH68	Nesouhlas	2946041
3852MHMPP08TIB2R	Nesouhlas	2914946
3853MHMPP08PVE8J	Nesouhlas	2914947
Z (03) O [T]		
Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační		
<ul style="list-style-type: none">Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)		
Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²		

- Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²
- Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²
- Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27)

(03) Hybridní struktura (obytná)

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2
- Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2
- Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2
- HPP vypočtená = cca 476 000 m2

Transformační plocha 411/076/2083 - 97 522 m²

- Zastavěná plocha – stav: 83 m²
- Hrubá podlažní plocha – stav: 125 m²
- Regulovaný počet podlaží: 2, 3, 6

(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) •

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 9 752 m2
- Plochy pro stavební bloky = 87 770 m2
- Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 97 522 m2 x koeficient 0,2 = 19 504 m2
- HPP vypočtená = cca 54 000 m2

Součet obou transformačních ploch č. 2082 a 2083 dle návrhu MPP

- Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (50 700 + 19 500) m2 ÷ cca 70 200 m2
- Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (476 000 + 54 000) m2 ÷ cca 530 000 m2

Evaluace

- Transformační plochy v lokalitě Roztyly – 076 nabízejí relativně vysoké množství HPP, ovšem s nedostatečnou mírou stratifikace v rámci území. Hlavní objem HPP a hladina věží jsou situovány do severovýchodní části území (mimo plochu nad stanicí metra Roztyly), pozemky obdobného charakteru (podél ulice 5. května a podél Jižní spojky) jsou výškově omezeny 6-ti podlažními, přestože je celá lokalita součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.
- Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jižní hranice, nezahrnuje v současnosti zastavěné území brownfieldu, který vznikl v místě bývalého areálu Interlov
- Navržený typ struktury (03)Hybridní v rámci Transformační plochy 411/076/2082 předpokládá relativně hustou zástavbu podél hlavních komunikací a vytváří ostré rozhraní mezi touto plochou a Transformační plochou 411/076/2083.

Připomínky - návrh

- Rozšířit Transformační plochu 411/076/2082 jižním směrem na území brownfieldu Interlov. Respektování v současnosti zastavitelného území.
- Změnit typ struktury na (04) Heterogenní, a s tím spojená distribuce regulovaného počtu podlaží (hladiny věží) v rámci území.

Odůvodnění

- Zahnutí území brownfieldu Interlov do zastavitelného území je v daném místě logickým krokem, který zohledňuje současný (i minulý) stav území. Výstavba v místě brownfieldu Interlov vytvoří nezbytný filtr mezi Jižní spojkou a předpolím Kunratického lesa (parky).
- Změna typu struktury Hybridní na Heterogenní více zohledňuje konfiguraci terénu a charakter území, a to vše při zachování hodnoty HPP vyplývající z návrhu MPP. Hladiny věží budou i tak součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.
- Heterogenní zástavba umožní její rozvolnění a současně na její úkor zvýšení podílu veřejných prostranství a ploch. Bude tak zvýšena průchodnost územím a podpořena návaznost na okolní rekreačně přírodní prostředí (Kunratický les).
- Rozvoj lokality Roztyly bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrt'ových center (Budějovická, Brumlovka, Kačerov, Spořilov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 11 a přilehlých lokalit Prahy 4.

Návrh – ověření výpočtem

Transformační plocha č. 1 - 204 769 m²

(04) Heterogenní struktura (obytná)

- Podlažnost navržená: 4, 6, 6(21), 8, 12
- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 71 669 m2
- Plochy pro stavební bloky = 133 100 m2
- Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 133 100 m2 x koeficient 0,4 = 53 240 m2
- HPP vypočtená = cca 548 700 m2

Transformační plocha č. 2 - 13 694 m²

(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 369 m2
- Plochy pro stavební bloky = 12 325 m2
- Plocha zastavění = Plocha 13 694 m2 x koeficient 0,2 = 2 700 m2
- HPP vypočtená = cca 8 000 m2

Součet obou navržených transformačních ploch

- Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (53 240 + 2 700) m2 ÷ cca 55 940 m2
- Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztylv = (548 700 + 8 000) m2 ÷ cca 556 700 m2

3853MHMPP08PVFRP	Nesouhlas	2915002	<p>Součástí tohoto vyjádření jsou rovněž i grafické podklady, které jsou součástí tištěného podání této připomínky.</p> <p>076 / Roztyly Městská část: Praha 11, Praha 4; k. ú.: Chodov, Michle, Záběhlice; rozloha: 24 ha</p> <p>Z (03) O [T]</p> <p>Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační</p> <p>• Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP) • 240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)</p> <p>Obecně Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²</p> <p>• Zastavěná plocha – stav: 13 430 m² • Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m² • Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27) (03) Hybridní struktura (obytná)</p> <p>• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2 • Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2 • Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2 • HPP vypočtená = cca 476 000 m2</p> <p>Transformační plocha 411/076/2083 - 97 522 m²</p> <p>• Zastavěná plocha – stav: 350 m² (započítána i novostavba budovy stojící na pozemku 3356/2 – nově oddělená dle GP na pozemku 3356/4, kolaudovaná dne 19.7.2018) • Hrubá podlažní plocha – stav: 375 m² (započítána i novostavba budovy stojící na pozemku 3356/2 – nově oddělená dle GP na pozemku 3356/4, kolaudovaná dne 19.7.2018) • Regulovaný počet podlaží: 2, 3, 6</p> <p>(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)</p> <p>• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 9 752 m2 • Plochy pro stavební bloky = 87 770 m2 • Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 97 522 m2 x koeficient 0,2 = 19 504 m2 • HPP vypočtená = cca 54 000 m2</p> <p>Součet obou transformačních ploch č. 2082 a 2083 dle návrhu MPP</p> <p>• Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (50 700 + 19 500) m2 ÷ cca 70 200 m2 • Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (476 000 + 54 000) m2 ÷ cca 530 000 m2</p> <p>Evaluaçe</p> <p>• Transformační plochy v lokalitě Roztyly – 076 nabízejí relativně vysoké množství HPP, ovšem s nedostatečnou mírou stratifikace v rámci území. Hlavní objem HPP a hladina věží jsou situovány do severovýchodní části území (mimo plochu nad stanicí metra Roztyly), pozemky obdobného charakteru (podél ulice 5. května a podél Jižní spojky) jsou výškově omezeny 6-ti podlažími, přestože je celá lokalita součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.</p> <p>• Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jižní hranice, nezahrnuje v současnosti zastavěné území brownfieldu, který vznikl v místě bývalého areálu Interlov.</p> <p>• Navržený typ struktury (03)Hybridní v rámci Transformační plochy 411/076/2082 předpokládá relativně hustou zástavbu podél hlavních komunikací a vytváří ostré rozhraní mezi touto plochou a Transformační plochou 411/076/2083.</p> <p>Připomínky - návrh</p> <p>• Rozšířit Transformační plochy 411/076/2082 jižním směrem na území brownfieldu Interlov, respektive při západní hranici jižním směrem podél zastavitelných pozemků k hotelu Nosál. Respektování v současnosti zastavitelného území.</p> <p>• Změnit typ struktury na (04) Heterogenní, a s tím spojená distribuce regulovaného počtu podlaží (hladiny věží) v rámci území.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>• Zahnutí území brownfieldu Interlov do zastavitelného území je v daném místě logickým krokem, který zohledňuje současný (i minulý) stav území. Výstavba v místě brownfieldu Interlov vytvoří nezbytný filtr mezi Jižní spojkou a předpolím Kunratického lesa (parky).</p> <p>• Přirozené spojení lokalit brownfieldu Interlov a oblastí hotelu Nosál, respektive jejich harmonické propojení s pozvolným přechodem směrem k okolnímu parku a Kunratickému lesu.</p> <p>• Změna typu struktury Hybridní na Heterogenní více zohledňuje konfiguraci terénu a charakter území, a to vše při zachování hodnoty HPP vyplývající z návrhu MPP. Hladiny věží budou i tak součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.</p> <p>• Heterogenní zástavba umožní její rozvolnění a současně na její úkor zvýšení podílu veřejných prostranství a ploch. Bude tak zvýšena průchodnost územím a podpořena návaznost na okolní rekreačně přírodní prostředí (Kunratický les).</p> <p>• Rozvoj lokality Roztyly bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtvových center (Budějovická, Brumlovka, Kačerov, Spořilov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 11 a přilehlých lokalit Prahy 4.</p> <p>Návrh – ověření výpočtem</p>
------------------	-----------	---------	---

- Transformační plocha č. 1 - 204 769 m²
(04) Heterogenní struktura (obytná)
- Podlažnost navržená: 4, 6, 6(21), 8, 12
 - Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 71 669 m2
 - Plochy pro stavební bloky = 133 100 m2
 - Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 133 100 m2 x koeficient 0,4 = 53 240 m2
 - HPP vypočtená = cca 548 700 m2

Transformační plocha č. 2 - 13 694 m²
(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 369 m2
- Plochy pro stavební bloky = 12 325 m2
- Plocha zastavění = Plocha 13 694 m2 x koeficient 0,2 = 2 700 m2
- HPP vypočtená = cca 8 000 m2

Součet obou navržených transformačních ploch

- Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (53 240 + 2 700) m2 ÷ cca 55 940 m2
- Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (548 700 + 8 000) m2 ÷ cca 556 700 m2

Konkrétně
Vztaženo k pozemkům parc. č. 3356/2 (7 895 m² - v rámci této plochy je započítána i novostavba budovy stojící na nově odděleném pozemku 3356/4, o výměře 267 m², kolaudovaná dne 19.7.2018), 3366 (200 m²), 3365/1 (175 m²), v katastrálním území Chodov /728225/, ve vlastnictví FO, ležícím dle návrhu MPP v Transformační ploše 411/076/2083.

Transformační plocha 411/076/2083

- celková výměra 97 522 m²
- řešené území 8 270 m²
- Zastavěná plocha – stav: 350 m² (započítána i novostavba budovy stojící na pozemku 3356/2 – nově oddělená dle GP na pozemku 3356/4, kolaudovaná dne 19.7.2018)
- Hrubá podlažní plocha – stav: 375 m² (započítána i novostavba budovy stojící na pozemku 3356/2 – nově oddělená dle GP na pozemku 3356/4, kolaudovaná dne 19.7.2018)
- Regulovaný počet podlaží: 2

(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) – pozemky č. parc. 3356/2 (včetně nového pozemku 3356/4), 3365/1 a 3366

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 827 m2
- Plochy pro stavební bloky = 7 443 m2
- Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 7 443 m2 x koeficient 0,2 = 1 488 m2
- HPP vypočtená = cca 2 976 m2

Evaluace

- Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jihozápadní hranice, nezahrnuje plochy pozemků 3356/2, 3365/1 a 3366, které jsou potenciálním rozvojovým územím hotelu Nosál a dále pak územím náležející jedné rodině (9 osob), kteří zde žijí.

Připomínky - návrh

- Rozšířit Transformační plochu 411/076/2082 jihozápadním směrem na území okolí hotelu Nosál, kde jednak bude sloužit jako rozvojové území aktivit hotelu (potřeba rozšíření zázemí, ubytovací kapacity a rekreačních aktivit typu wellness za účelem podpory podnikání, a dále za účelem umožnění jedné rodině vystavění bydlení pro jejich soukromé účely.
- Změnit typ struktury na pozemcích 3356/2, 3365/1 a 3366, z (09) Struktura areálů vybavenosti na (04) Heterogenní.

Odůvodnění

- Hotel Nosál je jedním z mála pozůstatků původní zástavby v území (doklady o působnosti v území již od r. 1850) a nabízí atraktivní ubytovací kapacity v části Prahy, která jimi nedisponuje (Praha 11 náleží mezi nejméně rozvinuté části Prahy v této oblasti). Rozvoj nabídky ubytovacích kapacit v této části Prahy je žádoucím rozšířením služeb. Dále pak v tomto kontextu je třeba upozornit i na sousední pozemky (západně od řešeného území č. parc. 3357/1, 3363, které jsou v návrhu MPP vedeny jako stavební), na kterých MPP umožňuje zastavění, a které náleží soukromým osobám. Došlo by tak k vytvoření dalšího umělého ostrova v místě, bez logického napojení do území brownfieldu Interlov.
- Změna typu struktury Areálu vybavenosti na Heterogenní vytvoří v přilehlém území dostatečnou rezervu pro další výstavbu, navíc ve struktuře, která bude přirozeně navazovat na případnou zástavbu brownfieldu Interlov a tvořit plynulý přechod do parků lemujících Kunratický les.

Návrh – ověření výpočtem
Transformační plocha č. 1

- celková výměra 204 769 m²
- řešené území 8 270 m²

(04) Heterogenní struktura (obytná) – pozemky č. parc. 3356/2 (včetně nového pozemku 3356/4), 3365/1 a 3366

- Podlažnost navržená: 4 (vychází ze současného počtu podlaží hotelu Nosál)
- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 2 894 m2
- Plochy pro stavební bloky = 5 376 m2
- Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 5 262 m2 x koeficient 0,5 = 2 688 m2
- HPP vypočtená = cca 10 750 m2

			Součástí tohoto vyjádření jsou rovněž i grafické podklady, které jsou součástí tištěného podání této připomínky.
3854MHMPP08TI424	Nesouhlas	2914951	Naopak navrhujeme úpravu stávajícího nástupiště autobusů a celkové zkulturnění místa pro občany Libně.
3854MHMPP08TI424	Nesouhlas	2914948	Podávám připomínku na návrh nové dopravní infrastruktury v oblasti Palmovky. Toto místo je centrem oblasti a mělo by být revitalizováno do podoby centrálního náměstí s parkem a pěší zónou. Návrh vyvedení dopravy z Libeňského mostu do ulice Na Žertvách je zcela nevhodné. Jedná se o převážně obytnou oblast, která by tímto značně utrpěla.
3855MHMPP08TIAM6	Nesouhlas	2914952	Návrh změny se týká vodárenského zařízení (vodojemu) na pozemcích katastrálního území Vinohrady: • Pozemek číslo 3024, LV 2178 • Pozemek číslo 3023, LV 2178 • Pozemek číslo 3026, LV 2178 • Pozemek číslo 3027, LV 2178 Při studiu návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) jsme objevili nepřesnosti, na které tímto upozorňujeme a podáváme návrh na změnu Metropolitního plánu. Na návrhu plánu ve vrstvách Z 03 a O 01 není uvedeno na těchto pozemcích stejné označení pro vodárenské zařízení - „vodárenské zařízení (stav)“ - jako na vedlejším vodárenském zařízení (sousední vodojem - pozemek č.3547/1, LV 2178 na katastru Vinohrad). Dle našeho názoru je to v rozporu s označením na vrstvě O 01, kde jsou obě plochy vodojemů shodně označeny jako „plocha vodárenského zařízení“. Jedná se tedy logicky také o vodárenské zařízení. Toto vodárenské zařízení pochází z počátku 20. století a nedávno zde probíhala rekonstrukce. Dle našeho názoru by toto území mělo mít statut jako ochranné území zásobárny pitné vody a v žádném případě by nemělo dojít v jeho blízkosti k zakládání staveb. V neposlední řadě se jedná historický stavební unikát.
3855MHMPXP93XAZ6	Nesouhlas	2914952	Návrh změny se týká vodárenského zařízení (vodojemu) na pozemcích katastrálního území Vinohrady: • Pozemek číslo 3024, LV 2178 • Pozemek číslo 3023, LV 2178 • Pozemek číslo 3026, LV 2178 • Pozemek číslo 3027, LV 2178 Při studiu návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) jsme objevili nepřesnosti, na které tímto upozorňujeme a podáváme návrh na změnu Metropolitního plánu. Na návrhu plánu ve vrstvách Z 03 a O 01 není uvedeno na těchto pozemcích stejné označení pro vodárenské zařízení - „vodárenské zařízení (stav)“ - jako na vedlejším vodárenském zařízení (sousední vodojem - pozemek č.3547/1, LV 2178 na katastru Vinohrad). Dle našeho názoru je to v rozporu s označením na vrstvě O 01, kde jsou obě plochy vodojemů shodně označeny jako „plocha vodárenského zařízení“. Jedná se tedy logicky také o vodárenské zařízení. Toto vodárenské zařízení pochází z počátku 20. století a nedávno zde probíhala rekonstrukce. Dle našeho názoru by toto území mělo mít statut jako ochranné území zásobárny pitné vody a v žádném případě by nemělo dojít v jeho blízkosti k zakládání staveb. V neposlední řadě se jedná historický stavební unikát.
3856MHMPXP93JFQI	Nesouhlas	2914955	Předmětné pozemky jsou z území Prahy 6 nepřístupné a funkčně tvoří jeden celek s navazujícím areálem v hranicích obce Hostivice. Hranici tvoří stopa R 6. Dlouhodobým požadavkem vlastníka v souladu s požadavkem MČ Praha 6 je prosadit zelený pás izolační zeleně podél této liniové stavby (předpokládána mocnost pásu je 50 m) a zbytek pozemku ponechat pro využití pro skladování, nerušící výrobu a služby, v návaznosti na výše zmíněný areál. Předmětné pozemky jsou na tomto areálu závislé nejen z hlediska přístupu, ale i z hlediska veškeré infrastruktury. Idea Metropolitního plánu a vytvoření zeleného pásu podél hranic HMP, je iluzorní a neodpovídá skutečným poměrům v území. Rozhodujícími fenomény zde jsou silniční okruh, radiála a funkční areály, bez ohledu na klikatící se hranici HMP. Nejsme proti zelenému prstenci kolem HMP typu britského případu Green Belt, kde ovšem jde o vnější prstenec a samozřejmě patřičné šířky v kilometrech. Obdobný pás již nelze v případě HMP vytvořit a tak lze nahradit systémem izolační zeleně podél liniových staveb dopravního skeletu. V tomto případě SOKP a D6. Tento princip byl přijat v rámci projednávání změny stávajícího platného ÚPn HMP pod číslem změny Z6343.
3857MHMPXP944CGF	Nesouhlas	2914957	Žádáme o zařazení parcely č. 55 k.ú. Libeň do výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým 6. Objekty vlevo a přes ulici Zenklova jsou ve výškové regulaci s rozmezím podlažností 6 odvozeným ze stavu. Dle našeho názoru by měla být uliční čára v dané lokalitě výškově srovnaná. V současné době je parcela 55 lokálním brownfieldem.
3858MHMPP08PVEGF	Nesouhlas	2914969	076 / Roztyly Městská část: Praha 11, Praha 4; k. ú.: Chodov, Michle, Záběhlice; rozloha: 24 ha

Z (03) O [T]

Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační

- Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)
- 240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)

Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²

- Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²
- Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²
- Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27)

(03) Hybridní struktura (obytná)

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2
- Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2
- Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2
- HPP vypočtená = cca 476 000 m2

Transformační plocha 411/076/2083 - 97 522 m²

- Zastavěná plocha – stav: 83 m²
- Hrubá podlažní plocha – stav: 125 m²
- Regulovaný počet podlaží: 2, 3, 6

(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) •

- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 9 752 m2
- Plochy pro stavební bloky = 87 770 m2
- Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 97 522 m2 x koeficient 0,2 = 19 504 m2
- HPP vypočtená = cca 54 000 m2

Součet obou transformačních ploch č. 2082 a 2083 dle návrhu MPP

- Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (50 700 + 19 500) m2 ÷ cca 70 200 m2
- Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (476 000 + 54 000) m2 ÷ cca 530 000 m2

				<div>Evaluace</div> <div><ul style="list-style-type: none">Transformační plochy v lokalitě Roztyly – 076 nabízejí relativně vysoké množství HPP, ovšem s nedostatečnou mírou stratifikace v rámci území. Hlavní objem HPP a hladina věží jsou situovány do severovýchodní části území (mimo plochu nad stanicí metra Roztyly), pozemky obdobného charakteru (podél ulice 5. května a podél Jižní spojky) jsou výškově omezeny 6-ti podlažními, přestože je celá lokalita součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jižní hranice, nezahrnuje v současnosti zastavěné území brownfieldu, který vznikl v místě bývalého areálu InterlovNavržený typ struktury (03)Hybridní v rámci Transformační plochy 411/076/2082 předpokládá relativně hustou zástavbu podél hlavních komunikací a vytváří ostré rozhraní mezi touto plochou a Transformační plochou 411/076/2083.</div>											
				<div>Připomínky - návrh</div> <div><ul style="list-style-type: none">Rozšířit Transformační plochu 411/076/2082 jižním směrem na území brownfieldu Interlov. Respektování v současnosti zastavitelného území.Změnit typ struktury na (04) Heterogenní, a s tím spojená distribuce regulovaného počtu podlaží (hladiny věží) v rámci území.</div>											
				<div>Odůvodnění</div> <div><ul style="list-style-type: none">Zahrnutí území brownfieldu Interlov do zastavitelného území je v daném místě logickým krokem, který zohledňuje současný (i minulý) stav území. Výstavba v místě brownfieldu Interlov vytvoří nezbytný filtr mezi Jižní spojkou a předpolím Kunratického lesa (parky).Změna typu struktury Hybridní na Heterogenní více zohledňuje konfiguraci terénu a charakter území, a to vše při zachování hodnoty HPP vyplývající z návrhu MPP. Hladiny věží budou i tak součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.Heterogenní zástavba umožní její rozvolnění a současně na její úkor zvýšení podílu veřejných prostranství a ploch. Bude tak zvýšena průchodnost územím a podpořena návaznost na okolní rekreačně přírodní prostředí (Kunratický les).Rozvoj lokality Roztyly bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtvých center (Budějovická, Brumlovka, Kačerov, Spořilov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 11 a přilehlých lokalit Prahy 4.</div>											
				<div>Návrh – ověření výpočtem</div> <div><div>Transformační plocha č. 1 - 204 769 m² (04) Heterogenní struktura (obytná)</div><div><ul style="list-style-type: none">Podlažnost navržená: 4, 6, 6(21), 8, 12Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 71 669 m2Plochy pro stavební bloky = 133 100 m2Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 133 100 m2 x koeficient 0,4 = 53 240 m2HPP vypočtená = cca 548 700 m2</div></div> <div><div>Transformační plocha č. 2 - 13 694 m² (09) Struktura areálů vybaveností (rekreační)</div><div><ul style="list-style-type: none">Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 369 m2Plochy pro stavební bloky = 12 325 m2Plocha zastavění = Plocha 13 694 m2 x koeficient 0,2 = 2 700 m2HPP vypočtená = cca 8 000 m2</div></div> <div><div>Součet obou navržených transformačních ploch</div><div><ul style="list-style-type: none">Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (53 240 + 2 700) m2 ÷ cca 55 940 m2Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (548 700 + 8 000) m2 ÷ cca 556 700 m2</div></div> <div><div>Součástí tohoto vyjádření jsou rovněž i grafické podklady, které jsou součástí tištěného podání této připomínky.</div><div>076 / Roztyly Městská část: Praha 11, Praha 4; k. ú.: Chodov, Michle, Záběhlice; rozloha: 24 ha</div></div> <tr><td rowspan="4">3859MHMPP08PVEFK</td><td rowspan="4">Nesouhlas</td><td rowspan="4">2914967</td><td colspan="2">Z (03) O [T]</td></tr> <tr><td colspan="2">Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační</td></tr> <tr><td colspan="2"><ul style="list-style-type: none">Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)</td></tr> <tr><td colspan="2"><div>Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²</div><div><ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27)</div><div>(03) Hybridní struktura (obytná)</div><div><ul style="list-style-type: none">Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2HPP vypočtená = cca 476 000 m2</div></td></tr>	3859MHMPP08PVEFK	Nesouhlas	2914967	Z (03) O [T]		Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační		<ul style="list-style-type: none">Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)		<div>Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²</div> <div><ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27)</div> <div>(03) Hybridní struktura (obytná)</div> <div><ul style="list-style-type: none">Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2HPP vypočtená = cca 476 000 m2</div>	
3859MHMPP08PVEFK	Nesouhlas	2914967	Z (03) O [T]												
			Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační												
			<ul style="list-style-type: none">Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP)												
			<div>Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²</div> <div><ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27)</div> <div>(03) Hybridní struktura (obytná)</div> <div><ul style="list-style-type: none">Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2HPP vypočtená = cca 476 000 m2</div>												

			Transformační plocha 411/076/2083 - 97 522 m²
			<ul style="list-style-type: none">• Zastavěná plocha – stav: 83 m²• Hrubá podlažní plocha – stav: 125 m²• Regulovaný počet podlaží: 2, 3, 6 (09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) •
			<ul style="list-style-type: none">• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 9 752 m2• Plochy pro stavební bloky = 87 770 m2• Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 97 522 m2 x koeficient 0,2 = 19 504 m2• HPP vypočtená = cca 54 000 m2
			Součet obou transformačních ploch č. 2082 a 2083 dle návrhu MPP
			<ul style="list-style-type: none">• Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (50 700 + 19 500) m2 ÷ cca 70 200 m2• Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (476 000 + 54 000) m2 ÷ cca 530 000 m2
			Evaluace
			<ul style="list-style-type: none">• Transformační plochy v lokalitě Roztyly – 076 nabízejí relativně vysoké množství HPP, ovšem s nedostatečnou mírou stratifikace v rámci území. Hlavní objem HPP a hladina věží jsou situovány do severovýchodní části území (mimo plochu nad stanicí metra Roztyly), pozemky obdobného charakteru (podél ulice 5. května a podél Jižní spojky) jsou výškově omezeny 6-ti podlažími, přestože je celá lokalita součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jižní hranice, nezahrnuje v současnosti zastavěné území brownfieldu, který vznikl v místě bývalého areálu Interlov• Navržený typ struktury (03)Hybridní v rámci Transformační plochy 411/076/2082 předpokládá relativně hustou zástavbu podél hlavních komunikací a vytváří ostré rozhraní mezi touto plochou a Transformační plochou 411/076/2083.
			Připomínky - návrh
			<ul style="list-style-type: none">• Rozšířit Transformační plochu 411/076/2082 jižním směrem na území brownfieldu Interlov. Respektování v současnosti zastavitelného území.• Změnit typ struktury na (04) Heterogenní, a s tím spojená distribuce regulovaného počtu podlaží (hladiny věží) v rámci území.
			Odůvodnění
			<ul style="list-style-type: none">• Zahnutí území brownfieldu Interlov do zastavitelného území je v daném místě logickým krokem, který zohledňuje současný (i minulý) stav území. Výstavba v místě brownfieldu Interlov vytvoří nezbytný filtr mezi Jižní spojkou a předpolím Kunratického lesa (parky).• Změna typu struktury Hybridní na Heterogenní více zohledňuje konfiguraci terénu a charakter území, a to vše při zachování hodnoty HPP vyplývající z návrhu MPP. Hladiny věží budou i tak součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Heterogenní zástavba umožní její rozvolnění a současně na její úkor zvýšení podílu veřejných prostranství a ploch. Bude tak zvýšena průchodnost územím a podpořena návaznost na okolní rekreačně přírodní prostředí (Kunratický les).• Rozvoj lokality Roztyly bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtových center (Budějovická, Brumlovka, Kačerov, Spořilov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 11 a přilehlých lokalit Prahy 4.
			Návrh – ověření výpočtem
			Transformační plocha č. 1 - 204 769 m² (04) Heterogenní struktura (obytná)
			<ul style="list-style-type: none">• Podlažnost navržená: 4, 6, 6(21), 8, 12• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 71 669 m2• Plochy pro stavební bloky = 133 100 m2• Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 133 100 m2 x koeficient 0,4 = 53 240 m2• HPP vypočtená = cca 548 700 m2
			Transformační plocha č. 2 - 13 694 m² (09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)
			<ul style="list-style-type: none">• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 369 m2• Plochy pro stavební bloky = 12 325 m2• Plocha zastavění = Plocha 13 694 m2 x koeficient 0,2 = 2 700 m2• HPP vypočtená = cca 8 000 m2
			Součet obou navržených transformačních ploch
			<ul style="list-style-type: none">• Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (53 240 + 2 700) m2 ÷ cca 55 940 m2• Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (548 700 + 8 000) m2 ÷ cca 556 700 m2
			Součástí tohoto vyjádření jsou rovněž i grafické podklady, které jsou součástí tištěného podání této připomínky.
3860MHMPP08O4SS9	Nesouhlas	2914971	Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek je řešením navrženým v Metropolitním plánu dotčen tím, že omezuje jeho využití k dosavadnímu účelu a že pro navržené zařazení tohoto pozemku mezi nezastavitelná území a jeho vymezení jako „městský čtvrtový park“ a „městská parková plocha zahradní“ nejsou oprávněné a logické důvody, neboť jde o oplocený pozemek v soukromém vlastnictví využívaný historicky i v současnosti jako soukromá zahrada, žádám, aby navržené řešení bylo změněno a můj Pozemek byl v Metropolitním plánu vyčleněn z transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě (čtvrtový park) a zařazen mezi plochy vymezené jako „soukromá zahrada“.
			Odůvodnění:

V návrhu Metropolitního plánu je můj Pozemek umístěn v lokalitě Jabloňka č. 856, charakterizované jako „zastavitelná nestavební, rekreační, parkové prostranství, transformační“. Pozemek se má dle tohoto návrhu stát součástí nově vymezeného městského parku „Park Na Dlážďence“, v hierarchii městský parků zařazeného jako čtvrtový park. Uvedené zařazení Pozemku do čtvrtového parku je zcela nelogické, neboť se jedná o pozemek v soukromém vlastnictví, který je oplocený, není veřejně přístupný a vždy byl využíván výhradně jako soukromá zahrada. Navržené řešení vede k podstatnému znehodnocení mého Pozemku, v důsledku toho, že uvedeným vymezením dochází k omezení jeho užívání k dosavadnímu účelu. V odůvodnění připomínky vycházím z vymezení, vyplývajícího z textové části návrhu Metropolitního plánu a z komentáře k němu, který městský park podle čl. 84 odst. 1 popisuje jako „zpravidla veřejně přístupný“ a park čtvrtový podle čl. 85 odst. 1 uvedeného dokumentu „plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí bezprostředně sousedících“. Z komentáře k čl. 84 Metropolitního plánu vyplývá, na základě jakých důvodů dochází k vymezení nových městských parků. Uvádí se zde, že „pro vymezení nových parků v návrhu Metropolitního plánu byly významnými podklady Analýza dostupností a deficitu parků a na ní navazující Vyhodnocení městských džunglí“. Městské džungle podle uvedeného komentáře představují „přírodní území, která nemají jasný charakter ani využití a obyvatelé ho často vnímají jako nebezpečné, tudíž ho nenavštěvují, byly označeny jako městské džungle. Městské džungle jsou zpravidla území neprostopupná a zanedbaná, tedy nevyužitá a nevyužívaná.“ Dále se zde uvádí, že „potenciál těchto území k rozvoji města či k rozvoji krajiny ve městě byl zkoumán“, přičemž zohledňujícím kritériem pro zařazení daného území do městského parku byla „rovněž situace majetkoprávních vztahů (poměr soukromého a veřejného vlastnictví)“. Konečně uvedený komentář shrnuje, že „jako vhodná k transformaci na nový park byla vybrána zejména taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám MHD či cyklostezkám, vlastnictví pozemků, apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé“. Pozemek je v návrhu Metropolitního plánu blíže vyhodnocen jako „městská parková plocha zahradní“, kterou čl. 110 odst. 1 textové části Metropolitního plánu definuje jako „veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb, sítí cest a doplněné místy k rekreaci“. V návrhu Metropolitního plánu je dokonce zakresleno pěší propojení procházející přes můj Pozemek. Vymezení mého Pozemku v navrhovaném řešení a uvedená obecná charakteristika takového území neodpovídá povaze mého Pozemku, který představuje oplocený pozemek v soukromém vlastnictví, využívaný v současné době i historicky vždy jako soukromá zahrada. Zařazení pozemků do transformačních ploch v Metropolitním plánu neumožňuje svévolné omezení vlastnických práv, ale má naopak šetřit práva vlastníků pozemků. Navržené řešení však, pokud jde o můj Pozemek, na tuto skutečnost podle mého názoru rezignovalo. S transformací Pozemku na městský park (čtvrt'ový) nemohu souhlasit, neboť omezuje má vlastnická práva k Pozemku tím, že ze soukromého pozemku činí de facto pozemek k veřejnému využívání. Navržené řešení neodpovídá dosavadnímu dlouholetému způsobu využívání, ani mému záměru využívat Pozemek uvedeným způsobem i nadále. Jsem přesvědčen, že zařazení Pozemku mezi soukromé zahrady nebrání žádné objektivní překážky. Za podstatné považují v této souvislosti zdůraznit zejména to, že

- jde o Pozemek v soukromém vlastnictví, který byl vždy takto užíván; navrženou změnou dochází k podstatnému omezení jeho užívání a tím k omezení vlastnického práva a porušení čl. 11 Listiny základních práv a svobod;
- pozemek není součástí tzv. biokoridoru a případné budoucí výstavbě nebrání ochrana životního prostředí;
- v lokalitě Jabloňka je vymezena řada pozemků jako soukromá zahrada;
- v dané lokalitě sestávající ze soukromých pozemků není podle mého názoru možné vymezit městský park, který předpokládá jeho budoucí využití k veřejným účelům a v němž je zajištěna kompletní pěší průchodnost.

Vzhledem k tomu, že můj Pozemek je řešením navrženým v Metropolitním plánu dotčen tím, že omezuje jeho využití k dosavadnímu účelu a že pro navržené zařazení mého Pozemku mezi nezastavitelná území a jeho vymezení jako „městský čtvrtový park“ a „městská parková plocha zahradní“ nejsou oprávněné a logické důvody, žádám, aby navržené řešení bylo změněno a můj Pozemek byl v Metropolitním plánu vyčleněn z transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě (čtvrt'ový park) a zařazen mezi plochy vymezené jako „soukromá zahrada“.

3861MHMPXP93WYJ3	Nesouhlas	2914972	<p>Úvod:</p> <p>Pozemky s p. č. 1348/1, 1348/2, 1349/3 jsou dle Metropolitního plánu umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 300/ Kleovka s typem struktury (06) zahradní město. Plocha výškové regulace nad příslušnými pozemky má stanovené rozmezí podlažnosti 3.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme změnu hranic lokalit 300/ Kleovka a 838/ Havlíčkovy Sady tak, aby uvedené pozemky p. č. 1348/1, 1348/2, 1349/3 náležely do rekreační lokality 838/ Havlíčkovy Sady s nestavebním charakterem a zároveň byly součástí čtvrtového parku Havlíčkovy sady (Gröbovka) podobně jako v platném územním plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Uvedené pozemky o celkové výměře 2 494 m2 jsou stabilní součástí udržované parkové plochy Havlíčkovy sady s charakterem sadových úprav, přes pozemky vede využívaná cestní síť, která slouží jako přístup do parku z jihozápadní strany. Ve stávajícím ÚP jsou pozemky zařazeny do systému celoměstské zeleně. Domníváme se, že takové určení by mělo být vzhledem ke stávajícímu využití i prostorovém uspořádání parku návrhem MPP zachováno. Vymezení nových zastavitelných ploch není potřebné a odporuje obecnému cíli Metropolitního plánu. Je žádoucí zachovat v této lokalitě park a zelené plochy. Navrhovanou změnou dojde k rozšíření zástavby na úkor vzrostlé zeleně na jižním a pohledově exponovaném svahu parku, což je v rozporu se základními zásadami územního plánování chránit stávající zeleň a podporovat její rozšiřování. Veřejný zájem na zachování dostatečných ploch zeleně a garance kvality životního prostředí pro stávající obyvatele v tomto případě převažuje nad soukromým zájmem nedůvodného záboru parku. I z nákresu v mapě je patrná nesmyslnost vyčlenění uvedených pozemků z parku Havlíčkovy sady.</p>
3861MHMPXP93WYP9	Nesouhlas	2919134	<p>Úvod:</p> <p>Pozemky s p. č. 1331/1, 1331/5, 1331/8, 1331/9, 1331/10, 1331/11, 1331/12, 1331/13, 1331/14, 1331/15, 1331/16, 1331/17, 1331/18, 1331/19, 1331/21, 1331/24, 1323, 1325/1, 1325/3, 1327, 4230/3, 1322, 1331/3, 1331/2, 1329, 1331/4 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 300/ Kleovka s typem struktury (06) zahradní město. V dané lokalitě je různé rozmezí podlažnosti, přičemž u některých pozemků se vycházejích ze stavu navrhuje její zvýšení stupeň 4 a dokonce až 6 (konkr. parc. č. 1329).</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme změnit rozmezí podlažnosti 4 (případně i 6) ve dvou plochách výškové regulace v lokalitě Kleovka na rozmezí podlažnosti 3, které lépe odpovídá charakteru lokality a stávající zástavbě. Za vhodné považujeme zároveň doplnění výškové regulace do individuálního popisu cílového charakteru lokality tak, aby v okrajových částech lokality nemohla být doplňována zástavba o 4, 5 nebo 6 podlažích, vycházejících z ploch výškové regulace vztažených pro okolní blokovou strukturu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Relativně velká část vymezeného území je v současné době nezastavěná a lze tedy v budoucnu předpokládat s výstavbou nových budov. Vymezené území je vilového charakteru s převažující výškou 3 podlaží, kterou požadujeme definovat i pro výstavbu novou, tak, aby nedošlo k narušení tohoto charakteru ani výhledů, které toto území nabízí. Území se zároveň nachází na pohledově exponovaném svahu, vilová zástavba v zahradách se vzrostlou zelení musí zůstat v pohledu dominantní. Podlažnosti navrhované MPP jsou odvozené od nejvyšších budov v území, tyto budovy se však vilovému charakteru území vymykají a neměly by být brány jako výchozí pro určování ideální podlažnosti v území. Jedná se o dvě stavby ve svahu na okrajích ploch výškové regulace, jejichž skutečná podlažnost je relativní – domy jsou z různých stran různé vysoké. V této lokalitě by měla být výšková regulace stanovena primárně s ohledem na novou výstavbu na volných plochách a prolukách, ne pouze jako vycházející ze stavu vybraných budov, aby byl ochráněn skutečný charakter vil na svahu obklopeném blokovou strukturou (a tedy aby byl ochráněn kontrast těchto dvou struktur). Kapacitnější výstavba, kterou vyšší podlažnost dle návrhu MPP umožňuje, bude implikovat nárůst dopravy (zejména automobilovou), která překročí dopravní kapacity neprůjezdných ulic v území (uliční profily v izolovaném území jsou málo kapacitní), v jejím důsledku zhoršené podmínky ovzduší, bezpečnost dětí a úbytek zeleně.</p> <p>Pro celou lokalitu Kleovka proto navrhuje podlažnost maximálně 3 a zachování vilového charakteru této lokality s parkovými úpravami na pozemcích města (zejména parc. č. 1331/2).</p>
3862MHMPXP93WRPM	Nesouhlas	2914974	<p>Obecná připomínka týkající se výškové regulace</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně maximální podlažnost, případně</p>

			několik výškových hladin (hladin podlažnosti) stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
3862MHMPXP93WRPM	Nesouhlas	2914973	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 413/2, 414, 415, 427/2, 428, vše v k.ú. Karlín, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 023/Karlín. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.
3862MHMPXP93WRPM	Nesouhlas	2920992	<p>Připomínka k záměru: Zpracování připravovaného záměru (probíhající územní řízení) Na předmětných pozemcích probíhá sloučené územní a stavební řízení vedené stavebním úřadem. Koordinační situaci přikládáme k připomínce. Požadujeme, aby zpracovatel záměr, který je předmětem územního řízení, do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 12.</p> <p>Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zapracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP</p> <p>Přílohy: - koordinační situace - zhodnocení regulativů MPP</p>
3863MHMPXP93OL76	Nesouhlas	2914976	<p>2) Struktura Požadujeme, aby navržená struktura v souvislosti se změnou využití lokality byla stanovena bloková. Ve vazbě na požadované úpravy využití a cílového charakteru lokality je nutné, aby došlo ke změně struktury dané lokality na strukturu blokovou, která by odpovídala okolní zástavbě bytových domů.</p>
3863MHMPXP93OL76	Nesouhlas	2914977	<p>3) Výšková regulace Požadujeme, aby v souvislosti se změnou míry stability území byla provedena i úprava výškové regulace, a to na hodnotu rozmezí podlažnosti 15. Stanovené rozpětí podlažnosti v návrhu Metropolitního plánu reagují na stávající stavby a nepřípouštějí jakékoliv změny, a to ani ve vazbě na okolní stavby. Při zařazení lokality do transformace na obytné využití je třeba reagovat i na stanovení rozpětí podlažnosti, a to ve vazbě na okolní objekty. Právě proto je navržena v rámci připomínky podlažnost 15.</p>
3863MHMPXP93OL76	Nesouhlas	2914978	<p>4) Dálnice Požadujeme, aby navrhovaná dálnice na Povltavské, známa taky jako Blanka II, byla navrhnutá tak, aby negativně neovlivňovala rezidenční stavby v okolí. Vzhledem k tomu, že území se nacházejí stávající budovy pro bydlení, je nezbytné, aby navrhovaná trasa dálnice neměla negativní vliv na stávající a taky plánované bytové domy a jejich obyvatele. Musí být zabezpečen trvalý přístup k pozemkům pro pěší i automobilovou dopravu. Dále je taky nezbytné, aby byla pořízena protihluková opatření a bylo navrženo řešení s minimálním vlivem na kvalitu ovzduší v dané zóně.</p>
3863MHMPXP93OL76	Nesouhlas	2914979	5) Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zapracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP
3863MHMPXP93OL76	Nesouhlas	2914975	Připomínkující spolupracuje s vlastníkem pozemků parc.č.13/24, 13/4, 13/33, 13/42, 13/69, 13/70, 13/72, 13/12, 13/18, 13/87, 18/5, 13/8, 13/25, 13/26, 18/2, 18/3, 18/4, 18/8, 18/9 v katastrálním území Libeň. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 584/Košinka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou flexibilní s využitím produkčním a se strukturou areál produkce. Momentálně se připravuje architektonicko – urbanistická studie, kterou rádi odprezentujeme při druhém kole připomínek.
3864MHMPXP93NARW	Nesouhlas	2914984	<p>Připomínky k lokalitě: 1) Cílový charakter lokality a jeho využití Požadujeme, aby cílový charakter lokality byl upraven tak, že lokalita bude sloužit obytné funkci a využití lokality požadujeme upravit na obytné, nikoliv navržené produkční. Cílový charakter území požadujeme upravit tak, aby lokalita sloužila pro vytvoření městské čtvrti. Lokalita přímo sousedí s obytnou lokalitou 024/Libeň. Momentálně se v okolí nachází několik rezidenčních objektů a proto navrhovaná produkční funkce je nefunkční. Navržení obytného využití souvisí také s přímou návazností na okolní rekreační lokality 845/Vltava III a 803/Pod Korábem. Není účelné, aby v blízkosti rekreačních lokalit byla navržena produkční funkce, neboť území rekreačních lokalit má soužit k rekreaci stávajících rezidentů a nebude sloužit k rekreaci zaměstnanců areálu produkce. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Proto je nutné, aby u městské hromadné dopravy vznikaly stavby městského prostředí, nikoliv stavby produkce. V blízkosti lokality je totiž navrhovaná zastávka a je proto žádané aby v dané lokalitě byla funkce rezidenční a nikoli produkční.</p>
3865MHMPXP948OXA	Nesouhlas	2914986	Ráda bych vyjádřila zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Zastavování veřejné zeleně dle mého názoru rozhodně nepřispívá ke komfortu života obyvatel Prahy, ba naopak. Navíc se jedná o výjimečnou a krásnou lokalitu, která by tímto zcela zbytečným krokem mnohé utrpěla. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
3865MHMPXP948OXA	Nesouhlas	2914986	Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Připomínka se týká projektu 071/MAZANKA, tj. dokomponování Liberecké čtyřproudové výpadovky na D8 se zástavbou obytných budov s výškou šesti až deseti podlaží. Tento záměr představuje v první fázi nenávratnou likvidaci posledního zeleného pruhu před vjezdem do města. Ještě před 15 lety byla tato lokalita vedena jako „chráněné krajinné území“, následně byla změněna „pouze“ na ZMK – zeleň městskou a krajinnou, a nyní se má změnit na stavební pozemky!?! Toto místo je jedním z posledních zelených ostrůvků již v tak přehuštěném a zastavěném okolí. Žijí tu vzácní živočichové i několik druhů ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Pás zeleně značně brání nepříznivým vlivům souběžné čtyřproudové komunikace (prašnost a hluchnost). Auta na této komunikaci vlivem jejího přetížení v hodinách ranní a odpolední špičky pouze popojíždí a její provoz se nezastaví ani v noci. Stavba nových obytných domů u této komunikace s extrémní hluchností a prašností, by byla velmi neohleduplná i k případným obyvatelům těchto budov. Uvažovanou výstavbou nových domů by také došlo ke zničení charakteru Mazanky. Stávající zástavba rodinných domů s nízkým výškovým profilem a všude přítomnou zelení na jedné straně, a budovy s navrhovanou výškou (šesti až deseti podlaží) na straně druhé, tak nezapadají do konceptu této oblasti. Z výše uvedených důvodů jsem rozhodně pro zachování nezastavěných ploch zeleně a proti záměru změnit stávající plochy zeleně na stavební pozemky v lokalitě MAZANKA.
3866MHMPXP94RM24	Nesouhlas	2914987	Vznášíme následující připomínky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebývale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 843 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé! Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současné platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letišti na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimita k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu Letiště nebude povinno brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území. Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označení jako „OBYTNÉ“, podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka) Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou. (Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané. V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838. Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označení tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena / uvedena naše „obytná“ existence .
3867MHMPXP948H79	Nesouhlas	2914989	Návrh změny se týká vodárenského zařízení (vodojemu) na pozemcích katastrálního území Vinohrady: • Pozemek číslo 3024, LV 2178 • Pozemek číslo 3023, LV 2178 • Pozemek číslo 3026, LV 2178 • Pozemek číslo 3027, LV 2178 Při studiu návrhu územního plánu (Metropolitního plánu) jsme objevili nepřesnosti, na které tímto upozorňujeme a podáváme návrh na změnu Metropolitního plánu. Na návrhu plánu ve vrstvách Z 03 a O 01 není uvedeno na těchto pozemcích stejné označení pro vodárenské zařízení - „vodárenské zařízení (stav)“ - jako na vedlejším vodárenském zařízení (sousední vodojem - pozemek č.3547/1, LV 2178 na katastru Vinohrad). Dle našeho názoru je to v rozporu s označením na vrstvě O 01, kde jsou obě plochy vodojemů shodně označeny jako „plocha vodárenského zařízení“. Jedná se tedy logicky také o vodárenské zařízení. Toto vodárenské zařízení pochází z počátku 20. století a nedávno zde probíhala rekonstrukce. Dle našeho názoru by toto území mělo mít statut jako ochranné území zásobárny pitné vody a v žádném případě by nemělo dojít v jeho blízkosti k zakládání staveb. V neposlední řadě se jedná historický stavební unikát.

3868MHMPP08TIAG0	Nesouhlas	2914994	Žádáme o změnu územního plánu daného pozemku a sousedních pozemků. Momentálně ve stádiu orná půda. Myslím, že by nebyl problém převést na stavební parcely z důvodu výstavby rodinných domů a k trvalému pobytu. Nezasáhlo by to nikterak do charakteru ostatních rodinných domů v okolí a nehledě na to se vedle pozemku nachází další stavba. Jedná se o pozemky 473/11, 473/12, 473/13, 473/14 a 473/10.
3868MHMPXP93CB96	Nesouhlas	2914994	Žádáme o změnu územního plánu daného pozemku a sousedních pozemků. Momentálně ve stádiu orná půda. Myslím, že by nebyl problém převést na stavební parcely z důvodu výstavby rodinných domů a k trvalému pobytu. Nezasáhlo by to nikterak do charakteru ostatních rodinných domů v okolí a nehledě na to se vedle pozemku nachází další stavba. Jedná se o pozemky 473/11, 473/12, 473/13, 473/14 a 473/10.
3869MHMPP08PUN7A	Nesouhlas	2914999	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:
3869MHMPP08PUNSD	Nesouhlas	2915001	Níže uvedená dotčená parcela 1235/10 k.ú. Dolní Chabry, orná půda, výměra 9.554 m2 je v návrhu metropolitního plánu plocha otevřené krajiny - pole. Navrhují rozšířit zastavitelnou obytnou plochu tak, aby došlo k logickému zalicování se zastavitelnou plochou statku na severu. Z jihu zastavitelná plocha dobíhá k hranici katastrálního území Dolní Chabry. V tomto území by vznikla rozvojová obytná plocha pro zástavbu rodinnými domy s dvěma nadzemními podlažními s uliční strukturou odpovídající navazující okolní zástavbě. Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:
3870MHMPP08PJ0ER	Nesouhlas	2915010	Níže uvedená dotčená parcela 1268/14 k.ú. Dolní Chabry, orná půda, výměra 7.228 m2 je v návrhu metropolitního plánu plocha otevřené krajiny - pole a zpevněná plocha. Navrhují rozšířit nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím navrhovanou severně od předmětného pozemku. Logicky se transformační plocha zalícuje s přirozenou hranicí v území - stávající polní cestou. Ta by mohla sloužit i jako nástup do trasformovaného území. V návrhu nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitnímu plánu) jsou pozemky k.ú. Uhříněves, parc.č. 1879/8 a 1879/79 a pozemky k.ú. Benice, parc.č. 290/2 a 290/5 začleněny do lokality 952 Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Předmětné území se nachází na hranici lokality 952 Pitkovický potok a Říčanka u Benic a lokality č. 272/Stará Uhříněves. Požadujeme rozšířit lokalitu 272 Stará Uhříněves o území v rozsahu projednávaného podnětu na pořízení změny ÚP SÚ HMP, ev.č. 141/2017, jelikož výše uvedené pozemky v současné době prochází zkráceným postupem pořizování změny platného ÚP SÚ HMP. Podnět ev.č. 141/2017 byl během roku 2017 kladně projednán s MČ Praha Uhříněves a MČ Praha Benice a v roce 2018 s MHMP-OOP. V rámci platného územního plánu požadujeme změnu dosavadního funkčního využití na funkční plochu OB-B – záměrem vlastníků výše uvedených parcel je umírněná dostavba rodinných domů, která by přirozeně dotvořila a uzavřela obytný celek Na Blokandě a přispěla ke zlepšení stavu technické infrastruktury – dobudováním území bude možno zokruhovat a tak odstranit dlouhodobě přetrvávající problémy s vodovodními řady slepě ukončenými v ulicích Pardubická a Tichonická. Požadavek na rozšíření lokality 272 Stará Uhříněves nebude mít jakýkoli nepříznivý vliv na prostředí lokality 952 Pitkovický potok a Říčanka u Benic – viz vyjádření MHMP – OOP k podnětu ev.č. 141/2017. Předmětné území je v platném územním plánu vedeno jako rozvojové OP/OB-B – viz podnět ev.č. 141/2017 v příloze.
3871MHMPP08TJKNQ	Nesouhlas	2915011	Žádám o změnu v navrhovaném metropolitním plánu. Změna se týká pozemků kolem Litochlebského náměstí v k.ú. Chodov. Momentálně jsou pozemky navrhovány jako "Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Jedná se o pozemky na sever od zmiňovaného kruhového objezdu "Litochlebské náměstí", konkrétně pozemky s parc. číslly 1328/3, 1343, 1205/3, 1344/1, 1360/5, 1360/2, 1360/4, 1361, 1344/2, 1365, 1367 a 1369/1. Na těchto pozemcích se nachází jedna z mála zelených ploch v okolí a zároveň se jedná o pamětní místo obětím války, dále jsou na dotčených pozemcích památné vzrostlé lípy. Tuto plochu nelze zastavět a nutno ji ponechat jako místní park, resp. jako městská parková plocha zahradní.
3872MHMPP08T11VO	Jiné	2915025	Dále se jedná o samotný vnitřek kruhového objezdu, parc. č. 3163, vnitřek kruhového objezdu nejde žádným rozumným způsobem zastavět, aby byla vyřešena dopravní obslužnost a nedošlo ke kolapsu na již tak vytíženém Litochlebském náměstí. Tato plocha musí být zachována jako městská zeleň, aby nedošlo k navýšení již tak vysoké hladiny hluku, která byla naměřena a je možno ji doložit na základě studií.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915019	Dále žádám o změnu pozemků na východ od Litochlebského náměstí, konkrétně o parc. čísla 1368/1, 2028/1, 2014/393, 2014/394, 2014/8, 2014/395, 2014/480, 2014/481, 2014/482, 2014/483, 2014/484, 2014/485, 2014/396, 2014/397 a další v tomto pruhu na východ od Litochlebského náměstí. V tomto území jsou již téměř plně veškeré parkovací kapacity a nelze tyto pozemky využít na jakoukoliv zástavbu a minimálně polovina z výše jmenovaných pozemků patří do městské zeleně. Opět je nutno podotknout, že v místě musí být zachováno určité procento zeleně a to již v metropolitním plánu, nelze všechny tyto plochy označit k zastavění a nechat na rozhodnutí městské části.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915020	Proto tímto žádám, aby byly tyto plochy v návrhu pozměněny na "místní park", případně tedy na "městská parková plocha zpevněná", ale v žádném případě na zastavitelné území, díky kterému by došlo k neúměrnému zastavění území nad únosnou míru a zhoršení celkového životního prostředí pro všechny občany.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915026	- Při vymezování míst k tvorbě nových parků v rámci transformačních ploch metodicky dbát na jejich umístování v místech se stávající vegetací. Podpoří se tak kreativní krajinářské řešení, které bude či alespoň může počítat se vzrostlými stromy místo nákladného vysazování nových a Praha by mohla pokročit ve směru světových ekologických trendů.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915021	- 077/OPATOV V rámci transformační plochy 411/077/2347 prosím o vymezení parku v zakresleném místě. V současnosti je v transformační lokalitě mnoho zelených ploch. Nejsou využíváné, souhlasím s jejich transformací. Transformační lokalita ovšem odděluje lokalitu s modernistickou strukturou a lokalitu Starý Chodov se strukturou zahradního města. Zachování zelené plochy při výstupu z metra směrem k lokalitě Starý Chodov působí jako přirozený a příjemný přechod mezi dvěma rozdílnými typologiemi. Zůstane-li zachován, předejde se tomu, aby byla čtvrť rodinných domů pocitově utopena za novou zástavbou.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915023	- 404/PUSTÉ VINICE Nesouhlasím se zařazením lokality jako transformační. V současné době zde budovy nestojí, naopak se jedná o významnou přírodní plochu. Prosím o zrušení obytného využití v této lokalitě a zachování jejího přírodního charakteru. V případě, že by této žádosti nemělo být vyhověno, apeluji na autory plánu, aby lokalitu uvedli jako rozvojovou a přiznali, že i některé volné plochy navrhuji k zástavbě.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915022	- formulace "dominantní podíl soukromých zahrad" (čl. 93) je napadnutelný - definovat jasně, klidně číslem - v bloku nutno zachovat min. 50% podíl soukromých zahrad
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915021	- mezi lokalitami 805 a 511 jsou dvě pole výškové regulace 8RNP v místě zeleně a silnice. Patrně se jedná o chybu, prosím o její odstranění (viz mapa).
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915023	- Místa, kde se střetávají lokality s rozdílnou strukturou díky rastrovému způsobu regulace často přikknou výrazně vyšší maximum podlaží lokalitě s přirozeně nízkou podlažností. Nejsem si jistá, zda formulace "výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování" (např. čl 45, 45) jednoznačně říká, že se podlažnost nových budov řídí převládající podlažností v lokalitě. Prosím o upřesnění v textové části nebo rozdělení rastru výšek podle hranic lokalit. (v mapě uveden příklad Vokovice)
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915022	VÝŠKOVÁ REGULACE - Rozmezí podlažnosti 13-21 RNP je příliš široké a často spadá na budovy, které již jsou lokálními dominantami. Navrhují jeho rozdělení na 2 nová rozmezí, např. 13-17, 18-21 RNP.
3872MHMPP08T11VO	Nesouhlas	2915024	ZELEŇ - Veškeré plochy zeleně uvnitř města mají rekreační využití. Veškeré možné struktury zastavitelných nestavebních lokalit mají jediné zásady prostorového uspořádání takové, aby v první řadě umožňovaly rekreaci a sport. To považuji za chybné, neboť svázání města s přírodou neznamená využití přírody čistě pro člověka. Tímto způsobem by se z lesa či jeho části snadno mohlo stát golfové hřiště, kde už původní fauna a flora nebude mít místo. Chápu, že existují i jiné ochrany krajiny, přesto mi rekreačně soustředěné definice přírody uváděné v plánu nepřijdou vyhovující.
Prosím proto o některou z následujících variant, nejlépe první: a) Doplnění charakteristik a především zásad prostorového uspořádání struktur zastavitelných nestavebních lokalit (čl. 51-53) o odstavec, který by jasně zdůraznil hodnotu stávající či vzrostlé flory v takto vymezených místech, tudíž ochránil i faunu v ní žijící. Ideálně uveden jako a) před zásadami týkajícími se rekreace, neboť to odpovídá skutečnému charakteru místa. A to minimálně u struktury 13 Parkový les.			

3878MHMPP08PUTIL	Nesouhlas	2915066	<p>Připomínkujeme:</p> <p>2. Hodnotu rozmezí podlažnosti na výše uvedených pozemcích. Požadujeme úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích uvedených výše tak, aby bylo uvedeno rozmezí podlažnosti 12 regulovaných nadzemních podlažích.</p>
			<p>Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše OV s kódem míry využití území E a ve funkční ploše TVE. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a výše uvedené pozemky zahrnul do výškové regulace, která odpovídá kódu míry využití E.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy stanovuje návrh na předmětných pozemcích zástavbu o maximální výšce 2 a 4 regulovaná nadzemní podlaží. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků tak, jak nyní tuto kapacitu stanovuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, požadujeme zvýšení rozmezí podlažnosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu se stávajícím územním plánem, uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.</p>
3878MHMPP08PUTIL	Nesouhlas	2915045	<p>Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 2719/1, 2720/2, 2720/9, 2747/66, 2747/70, 2747/71, 2747/72, 2747/148, 4799/2, 4799/3, 4799/4, k.ú. Dejvice. Na těchto pozemcích se aktuálně připravuje záměr bytového domu, který je ve fázi přípravy dokumentace pro územního rozhodnutí. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 119/Podbaba, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 a 4.</p>
			<p>Připomínkujeme:</p> <p>1. Umístění značky technické infrastruktury (návrh elektrické stanice), která je v rozporu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, s tímto umístěním nesouhlasí i MČ P6.</p> <p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu do stávající plochy OV nenavrhoval stavbu technické infrastruktury, neboť dojde ke znehodnocení hodnoty pozemků.</p>
3879MHMPP08PKH01	Nesouhlas	2915046	<p>Vyjádření k PROJEKTU 071/MAZANKA</p> <p>Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy.</p> <p>Jako studentka 5. ročníku medicíny jsem velice rozhořčena, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka, hlavně z hlediska dopadu na zdraví obyvatel této - v současné době krásné části Prahy. Tato lokalita je jedinečná jak z pohledu historického, tak zejména z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel, kteří tu žijí. Donedávna se jednalo o chráněné krajinné území, toto označení bylo po čase přehodnoceno na ZMK - zeleň místní krajinnou, kde žijí vzácní živočichové, několik druhů ptactva, kteří jsou v dnešní době spíše raritou ve městě jako je Praha. Teď po ani ne 10 letech z toho mají být stavební parcely s výškovými budovami s počty pater šest až deset. Toto místo je jedním z posledních zelených ostrůvků už v tak přehuštěném a zastavěném okolí, a jako jediné aspoň z části brání nepříznivým vlivům nedaleké 4 proudové komunikace. Jsem pro zachování nezastavěných ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky.</p> <p>Budovy s navrhovanou výškou (6-ti až 10-ti podlažní) nezapadají do konceptu oblasti Mazanka. Nehledě na to, že postavit obytné domy u komunikace jako je Liberecká – čtyřproudový přivaděč na severu Prahy, který se nezastaví ani v noci, je velmi neohleduplné i k případným obyvatelům těchto budov, hlavně z hlediska jejich zdraví. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka.</p>
3880MHMPP08PV5KM	Nesouhlas	2915092	<p>Dále připomínkujeme liniovou značku <u>Uliční propojení pevnou trasou</u>. S ohledem na vedení automobilových komunikací po obvodě celého řešeného území (ul. Evropská, Šolínova, Jugoslávských partyzánů a Vítězné náměstí) požadujeme, aby nebyla Metropolitním plánem striktně specifikována ulice v prodloužení komunikace Technická liniovou značkou Uliční propojení pevnou trasou, ale aby v tomto prodloužení byla řešena pěší prostupnost bez nutného začlenění automobilové dopravy značkou <u>Pěší propojení dvou bodů</u>.</p>
3880MHMPP08PV5KM	Nesouhlas	2915047	<p>Připomínkující je subjektem oprávněným realizovat na základě věcného břemene, zapsaného v katastru nemovitostí, na pozemcích parc.č. 587, 588/1 a 588/1, k. ú. Dejvice, komerční a akademický komplex budov. Komplex je dále uvažován rovněž na pozemcích parc. č. 4288 a 4287 v k.ú. Dejvice. Stavba komplexu na uvedených pozemcích je plánovaná dle místní regulativy vycházející z podmínek dostavby Vítězného náměstí dle architekta Engela. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 029/Dejvice, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Připomínkujeme rozmezí podlažnosti uvedené v návrhu Metropolitního plánu, které je stanoveno na max. 6 regulovaných nadzemních podlaží . Záměr, který bude svou formou vycházet regulativy architekta Engela a v části přiléhající k Vítěznému náměstí bude hmotově korespondovat sousední budově Generálního štábu, bude mít v hlavní hmotě 9 nadzemních podlaží. Požadujeme proto úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích uvedených výše na rozmezí podlažnosti 12 (tedy 9 až 12 regulovaných nadzemních podlaží).</p> <p>Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše SMJ s kódem míry využití území K. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a výše uvedené pozemky zahrnul do výškové regulace, která odpovídá kódu míry využití K.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy stanovuje návrh na předmětných pozemcích zástavbu o maximální výšce 6 regulovaných nadzemních podlažích. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků tak, jak nyní tuto kapacitu stanovuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, požadujeme zvýšení rozmezí podlažnosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků.</p> <p>Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu místní regulativy, do souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.</p>
3881MHMPP08PWYH1	Nesouhlas	2915272	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana.</p> <p>Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součástí parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.</p>
3881MHMPP08PWYIW	Nesouhlas	2915235	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana.</p> <p>Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu.</p> <p>Požaduji na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.</p>
3881MHMPP08PWZF4	Nesouhlas	2915279	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana.</p> <p>Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem.</p> <p>Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3881MHMPP08PWZGZ	Nesouhlas	2915267	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>).</p> <p>Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
			<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí</p>

			jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3881MHMPP08PX06T	Nesouhlas	2915208	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3881MHMPP08PX0B4	Nesouhlas	2915659	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábreží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrtové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc achitektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.
3881MHMPP08PX0DU	Nesouhlas	2915277	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3881MHMPP08PX0EP	Nesouhlas	2915281	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3881MHMPP08PX2XO	Nesouhlas	2915275	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2360/3, 2360/8, 2360/4, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Těšnovský tunel). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3881MHMPP08PY6Z9	Nesouhlas	2915272	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součást parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.
3881MHMPP08PY70X	Nesouhlas	2915231	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 989/2 v katastrálním území Staré Město. Území zahrnuje část veřejného prostranství a část zahrady Hotelu Intercontinental. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje další vysokoobjemovou zástavbu, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné. Požadují regulovat zastavitelnost území přísnějším regulativem.
3881MHMPP08PY71S	Nesouhlas	2915175	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu” případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.
3881MHMPP08PY72N	Nesouhlas	2915287	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany. Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště. Podle navrhované změny se celé území má stát “náměstím vymezeným plochou”. Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “parkově upravenou část náměstí” na místech současné zeleně.
3881MHMPP08PY73I	Nesouhlas	2915189	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

3881MHMPP08PY74D	Nesouhlas	2915220	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město. Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.
3881MHMPP08PYARL	Nesouhlas	2915173	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.
3881MHMPP08PYFKL	Nesouhlas	2915283	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3881MHMPP08PYFLG	Nesouhlas	2915290	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Požadují, aby byl součástí lokality čtvrtový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.
3881MHMPP08PYFLG	Nesouhlas	2915289	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.
3881MHMPP08PYFMB	Nesouhlas	2915280	Požadují, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2309/1, 2309/3, 2310/3, katastrální území Nové Město. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3881MHMPP08PYFN6	Nesouhlas	2915048	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí metropolitní úrovně - Wilsonova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice. Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport.
3881MHMPP08PYFO1	Nesouhlas	2915292	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymezit ji plochou. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.
3882MHMPP08PUE3L	Nesouhlas	2915049	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požadují na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod. Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 1104/1, 1104/2, 1104/3, k.ú. Bubeneč. Na těchto pozemcích je aktuálně projednáván záměr bytového domu, který je ve fázi územního rozhodnutí. Záměr je schválen všemi institucemi a dotčenými orgány státní správy. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 029/Dejvice, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6. Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí 6 NP. Záměr, který je schválen a architektonicky vychází z původního konceptu architekta Engela a protilehlé budovy Generálního štábu, má v hlavní hmotě 9NP. Požadujeme o úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích uvedených výše na podlažnost 9 NP. Požadujeme zapracovat do návrhu Metropolitního plánu parametry záměru, který je předmětem probíhajícího územního řízení – koordinační situaci přikládáme. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše SMJ s kódem míry využití území I. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a výše uvedené pozemky zahrnul do výškové regulace, která odpovídá kódu míry využití I. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy stanovuje návrh na předmětných pozemcích zástavbu o maximální výšce 6 regulovaných nadzemních podlažích. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků tak, jak nyní tuto kapacitu stanovuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, požadujeme zvýšení rozmezí podlažnosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu s metodikou výkladu místní regulativy, stávajícího územního plánu, uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.
3883MHMPP08PUS5L	Jiné	2915050	Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.

3883MHMPP08PUS5L	Nesouhlas	2915083	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu Prahy:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu nezohledňuje rozvojový potenciál východní části lokality 500/Invalidovna. Metropolitní plán Prahy zobrazuje víceméně stávající stav, a to především ve stanovené podlažnosti (4), čímž tuto plochu vylučuje z jakýchkoliv snah o změnu. Ve svém návrhu je Metropolitní plán Prahy sám proti hlavní myšlence zahušťovat vnitřní město. Z historického kontextu (viz. příloha 1) vyplývá, že ačkoliv byl v minulosti patrný rozvojový potenciál plochy, tak byl posléze zablokován územním plánováním druhé poloviny 20. století. Dlouhodobé potvrzování sportovní funkčního využití bez revize jeho opodstatnění způsobilo zablokování území pro jakýkoliv rozvoj. Stávající sportovní kapacita plochy je vysoce za hranou dnešní společenské poptávky. Jako součást připomínky navrhujeme prohlásit plochu vymezenou přibližně ulicemi Sokolovská-U Sluncové-Nekvasilova za samostatnou zastavitelnou transformační plochu doplňující stávající struktury (viz. příloha 2). U nově zřízené rozvojové plochy navrhujeme individuální regulativy – struktura: hybridní; využití: obytné.</p>
3883MHMPP08PUS5L	Nesouhlas	2915086	<p><i>Pozn. pořizovatele - společné odůvodnění viz připomínka č. 4.</i></p> <p>Sportovní funkci v lokalitě uvedenou plošným vymezením navrhujeme zachovat vymezenou bodem, případně více body.</p> <p>Odůvodnění připomínky (pozn. pořizovatele - společné odůvodnění pro připomínky č. 2, 3 a 4) Popis území: Lokalita 500/Invalidovna se skládá z několika svébytných urbánních částí. V jižní části — Transformační plocha 411/500/2026 - se nachází řada historických objektů, rozšířených o hospodářská stavení, převáženě se však jedná o území s nevyčerpanou kapacitou zastavěnosti. V centrální části se nachází sídliště Invalidovna — cenné „experimentální“ sídliště z 60. let, obohacené o plochy občanské vybavenosti (areál školy na západě). Sídliště bylo v posledních letech doplněno o novou zástavbu (obytné budovy Invalidovna a office park Futurama). Jde o stabilizované zastavěné území. Ve východní části mezi ulicemi Sokolovská-U Sluncové-Nekvasilova je plocha sloužící pro občanskou vybavenost — sport. Sportovní areál představuje v této lokalitě spíše zátěž, respektive nepřináší pozitiva. Tato část území lokality Invalidovna má výrazný transformační potenciál při zachování využití území (obytné). Předmětem připomínky k Metropolitnímu plánu je východní část lokality Invalidovna. Popis a připomínky jsou vztaženy především k této</p> <p>Historický kontext: Území Invalidovny, respektive stávajícího sídliště Invalidovna bylo, poprvé významně zastavěno až v druhé polovině 20. století. Do té doby sloužilo území především pro potřeby budovy Invalidovny a vojenských jízďáren, později jako plochy průmyslové. Ke skutečnému zastavění došlo až při výstavbě samotného sídliště v 60. letech minulého století. Projekt experimentálního sídliště si dal za cíl ověřit nejen nové urbanistické přístupy k městské zástavbě, ale i k novým typům materiálů a konstrukcí. Nutno dodat, že původní projekt řešil celé území od barokní Invalidovny až po ulici U Sluncové. Právě východní část však území nebyla v této době zastavěna. Od 80. let probíhá v oblasti mezi ulicemi Nekvasilova a U Sluncové poněkud rozpačitá stavební činnost. Je postaveno západní křídlo hotelu Čechie, ke kterému v 90. letech přibude pětipatrová část a sportovní hala. Přilehlá sportoviště, jejichž historie sahá minimálně do 30., let jsou postupem času (nejradikálněji na přelomu tisíciletí) transformována do dnešní podoby. O nenaplněném potenciálu v území a chybějící celkové koncepci zástavby sídliště se dočítáme i z tehdejšího dobového tisku (časopise Architektura ČSR z roku 1960): „Zvláštní význam má plánovaný pokusný obytný soubor proto, že je umístěn na velmi exponovaném místě. Invalidovna, Maniny a Těšnov a další přilehlé prostory tvoří dnes vlastně nejrozsáhlejší volné území v bezprostředním navázání na městské centrum. To znamená, že by bylo třeba zacházet s touto plochou obzvlášť obezřetně. Bylo zde však umístěno sídliště Invalidovna, aniž bylo podrobněji dořešeno celé území“. Je s podivem, že oblast, která ještě v 70. letech měla být dotčena výstavbou a byla vnímána jako rozvojová, oblast, ve které k nejvýznamnějším úpravám došlo před necelými 20 lety (rekonstrukcí hotelu Čechie), oblast, která nikdy nenaplnila potenciál území, je nástroji územního plánování dlouhodobě opomíjena respektive konzervována. Zatímco u historických objektů v území (jezdecké kasárny, vojenské kasárny, usedlost Sluncová) a vysoce hodnotného sídliště Invalidovna, které je jasně ohraničeným urbánním celkem, lze hovořit nutností ochrany a zachování stávajícího charakteru, v lokalitě Invalidovna se stále nachází řada plochy, které nenaplňují svůj potenciál.</p>
3883MHMPP08PUS5L	Nesouhlas	2915084	<p>Odůvodnění: Připomínka se vztahuje k východní části lokality, kde se nachází významná transformační plocha, nereflektovaná M PP. Stávající využití předmětné části území v dnešní době postrádá ekonomický i společenský smysl. Hotel Čechie s kongresovým centrem nejsou dlouhodobě ekonomicky udržitelné. Pro zachování stávajícího využití chybí přímé napojení na MHD, kapacity občanské vybavenosti i dopravní obslužnosti. Sportovní plochy tvoří kvůli svému zaměření (golf) výraznou bariéru v území. Svou kapacitou sportoviště převyšují společenskou i ekonomickou poptávku. Při dnešním využití — uzavřený areál golfu ani neplní svou všespoločenskou funkci. Stávající územní plán dlouhodobě funkčně omezuje území. Čisté obytné sídliště Invalidovna je obklopeno funkčními plochami různých „všeobecných“ funkcí a rozsáhlou funkční plochou pro sport. Spíše než dosažení nějakého záměru je území zablokováno pro jakýkoliv rozvoj. S ohledem na socio-ekonomickou situaci dochází rigidním funkčním členěním k negativním jevům. Areál sportovišť dnes slouží pouze pro vybranou část společnosti a tvoří zásadní bariéru v území (což je v zásadním rozporu s původním urbanistickým konceptem sídliště Invalidovna). Přihlédneme-li k širším vztahům v řešené lokalitě, zjistíme, že v okolí lze nalézt další rozsáhlé plochy vymezené jako „Nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím“ (672/ U libeňského plynovemu, 848/ Rohanský ostrov, 412/068/5251 a 412/068/5252 z lokality 068/ Rohanské nábřeží). Ačkoliv Metropolitní plán využívá jiné nástroje, ve svém návrhu prakticky potvrzuje stávající využití a tím i nevyužití potenciálu území. Paradoxně je tím v rozporu se svou hlavní myšlenkou — zahušťování vnitřního města. Podlažnost v území (východní část lokality) se dnes pohybuje okolo 3 až 5 podlaží (hotel Čechie). U sportovních ploch nelze o jakékoliv podlažnosti vůbec hovořit. Je s podivem, že ačkoliv objekty na sídlišti Invalidovna ze 60. let dosahují objekty 5, 8, ba dokonce 12 podlaží, tak metropolitní plán uvažuje pro tuto území regulaci výšek vycházející ze stávajícího stavu (4, ojediněle 6 podlaží). Kapacita území, která byla patrná již před 60 léty, není nikterak reflektována. Je zřejmé, že stávající stav věcí je výsledkem dlouhodobé regulace funkce. Stabilizovanost není dána optimálním využitím území, ale dlouhodobým omezením rozvoje. Metropolitní plán by tuto skutečnost měl zohlednit — předmětnou část lokality vymezit jako transformační a rozvojovou plochu, doplňující stávající strukturu. Karlín jako čtvrť by tím směrem k východu dostal možnost důstojného „ukončení“ jinak převážně kompaktní zástavby. Při stanovení heterogenní struktury zástavby by byla podpořena myšlenka pro Karlín typické blokové zástavby, ale zároveň by byla ponechána dostatečná volnost při transformaci území.</p>
3884MHMPP08PKUXX	Nesouhlas	2915097	<p><i>Pozn. pořizovatele - společné odůvodnění viz připomínka č. 4.</i></p> <p>2) Realizace projektu 071/MAZANKA má dokonponovat LIBERECKOU METROPOLITNÍ TŘÍDU!?? To navrhovatelé nevidí současný stav?! O jaké „METROPOLITNÍ TŘIDĚ“ můžou mluvit?! Tím, že protáhnou dnešní katastrofální HOLEŠOVIČKY částečně výš Libereckou?! JEDNÁ SE O NORMÁLNÍ MĚSTSKOU VÝPADOVKKU!!!!</p>
3884MHMPP08PKUXX	Nesouhlas	2915098	<p>3) Lokalita MAZANKA je území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná) a je posledním zeleným ostrůvkem a útočištěm obyvatel (současné chodníky využívají nejenom pejskaři, ale i běžci a cyklisti) před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace a tak zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém chceme, aby vyrůstaly i naše děti.</p>
STAVÍM se jednoznačně za zachování NEZASTAVĚNÝCH PLOCH ZELENĚ a jsem ROZHODNĚ PROTI ZMĚNĚ LOKALITY MAZANKA NA STAVEBNÍ POZEMKY.			

			- VŠÍ SILOU BUDU USILOVAT, ABY ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY NEDOVOLILY ZMĚNU VE VYUŽITÍ POZEMKU V NAŠÍ LOKALITĚ MAZANKA A USTOUPILY TAK ÚČELOVÉMU A SOBECKÉMU TLAKU DEVELOPERSKÝCH SKUPIN. - JSEM JEDNOZAČNĚ PROTI REALIZACI PROJEKTU 071/MAZANKA
3884MHMPP08PKUXX	Nesouhlas	2915099	4) Vidím logicky, aby MP využil stávající staré průmyslové stavební objekty (Nákladové nádraží Žižkov, Ferona Holešovice, atd.) na NOVOU BYTOVOU VÝSTAVBU a tím využil stávající nevyužité plochy v Praze, ale NE! Na úkor RUŠENÍ STÁVAJÍCÍCH ZELENÝCH PLOCH!
3884MHMPP08PKUXX	Nesouhlas	2915055	Ve smyslu projednávání Metropolitního plánu zasílám následující připomínky. 1) Životní prostředí: Priority MP Je dostatek Zelených ploch v Praze? Navrhovatelé MP říkají ANO, a to přeci NENÍ PRAVDA!
3885MHMPP08PKCFX	Nesouhlas	2915103	2) Realizace projektu 071/MAZANKA má dokonponovat LIBERECKOU METROPOLITNÍ TŘÍDU!?? To navrhovatelé nevidí současný stav?! O jaké „METROPOLITNÍ TŘIDĚ“ můžou mluvit?! Tím, že protáhnou dnešní katastrofální HOLEŠOVIČKY částečně výš Libereckou?! JEDNÁ SE O NORMÁLNÍ MĚSTSKOU VÝPADOVKKU!!!!
3885MHMPP08PKCFX	Nesouhlas	2915104	3) Lokalita MAZANKA je území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná) a je posledním zeleným ostrůvkem a útočištěm obyvatel (současné chodníky využívají nejenom pejskaři, ale i běžci a cyklisti) před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace a tak zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém chceme, aby vyrůstaly i naše děti.
3885MHMPP08PKCFX	Nesouhlas	2915105	STAVÍM se jednoznačně za zachování NEZASTAVĚNÝCH PLOCH ZELENĚ a jsem ROZHODNĚ PROTI ZMĚNĚ LOKALITY MAZANKA NA STAVEBNÍ POZEMKY. - VŠÍ SILOU BUDU USILOVAT, ABY ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY NEDOVOLILY ZMĚNU VE VYUŽITÍ POZEMKU V NAŠÍ LOKALITĚ MAZANKA A USTOUPILY TAK ÚČELOVÉMU A SOBECKÉMU TLAKU DEVELOPERSKÝCH SKUPIN. - JSEM JEDNOZAČNĚ PROTI REALIZACI PROJEKTU 071/MAZANKA 4) Vidím logicky, aby MP využil stávající staré průmyslové stavební objekty (Nákladové nádraží Žižkov, Ferona Holešovice, atd.) na NOVOU BYTOVOU VÝSTAVBU a tím využil stávající nevyužité plochy v Praze, ale NE! Na úkor RUŠENÍ STÁVAJÍCÍCH ZELENÝCH PLOCH!
3885MHMPP08PKCFX	Nesouhlas	2915102	Ve smyslu projednávání Metropolitního plánu zasílám následující připomínky. 1) Životní prostředí: Priority MP Je dostatek Zelených ploch v Praze? Navrhovatelé MP říkají ANO, a to přeci NENÍ PRAVDA!
3886MHMPP08PKAN7	Nesouhlas	2915107	2) Realizace projektu 071/MAZANKA má dokonponovat LIBERECKOU METROPOLITNÍ TŘÍDU!?? To navrhovatelé nevidí současný stav?! O jaké „METROPOLITNÍ TŘIDĚ“ můžou mluvit?! Tím, že protáhnou dnešní katastrofální HOLEŠOVIČKY částečně výš Libereckou?! JEDNÁ SE O NORMÁLNÍ MĚSTSKOU VÝPADOVKKU!!!!
3886MHMPP08PKAN7	Nesouhlas	2915108	3) Lokalita MAZANKA je území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná) a je posledním zeleným ostrůvkem a útočištěm obyvatel (současné chodníky využívají nejenom pejskaři, ale i běžci a cyklisti) před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace a tak zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém chceme, aby vyrůstaly i naše děti.
3886MHMPP08PKAN7	Nesouhlas	2915109	STAVÍM se jednoznačně za zachování NEZASTAVĚNÝCH PLOCH ZELENĚ a jsem ROZHODNĚ PROTI ZMĚNĚ LOKALITY MAZANKA NA STAVEBNÍ POZEMKY. - VŠÍ SILOU BUDU USILOVAT, ABY ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY NEDOVOLILY ZMĚNU VE VYUŽITÍ POZEMKU V NAŠÍ LOKALITĚ MAZANKA A USTOUPILY TAK ÚČELOVÉMU A SOBECKÉMU TLAKU DEVELOPERSKÝCH SKUPIN. - JSEM JEDNOZAČNĚ PROTI REALIZACI PROJEKTU 071/MAZANKA 4) Vidím logicky, aby MP využil stávající staré průmyslové stavební objekty (Nákladové nádraží Žižkov, Ferona Holešovice, atd.) na NOVOU BYTOVOU VÝSTAVBU a tím využil stávající nevyužité plochy v Praze, ale NE! Na úkor RUŠENÍ STÁVAJÍCÍCH ZELENÝCH PLOCH!
3886MHMPP08PKAN7	Nesouhlas	2915106	Ve smyslu projednávání Metropolitního plánu zasílám následující připomínky. 1) Životní prostředí: Priority MP Je dostatek Zelených ploch v Praze? Navrhovatelé MP říkají ANO, a to přeci NENÍ PRAVDA!
3887MHMPP08PUYAQ	Nesouhlas	2915059	Lokalita Kohinoor - Koncept připomínky k lokalitě 101 / Koh-i-noor
			Text vyjádření:
			Naše společnost je vlastníkem pozemků č. 1201/1-1201/5, 1202, 1203/1-1203/5 (viz příloha připomínky), které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 101 / Koh-i-noor.
			Na předmětných pozemcích v bloku vymezeném ulicemi Vršovická – Moskevská – Kavkazská – Altajská připravujeme na základě mezinárodního výběrového řízení projekt revitalizace průmyslového areálu Koh-i-noor na převážně obytný soubor, ve kterém s respektem ke stávajícím hodnotám v areálu aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíly a snahami hl. města Prahy v podobě zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.
			Nesouhlasíme s kategorizací výše uvedených pozemků předkládanou v rámci návrhu Metropolitního plánu.
			Požadujeme, aby byl reálně zohledněn stávající stav území a pro předmětné pozemky byla v rámci lokality 101 / Koh – i – noor vytvořena samostatná transformační plocha a tato plocha byla zařazena do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury.
			S ohledem na potřebu reagovat na původní rozsah, velikost a strukturu stávajících a často hodnotných staveb v území a zachování možnosti tyto stávající objekty nebo jejich části včleňovat do navrhované zástavby požadujeme, aby transformační ploše byla přiřazena hybridní struktura (03) se zastavitelností bloku ZBV alespoň 70 % a ZBM 90%.
3887MHMPP08PUZMV	Nesouhlas	2915061	Lokalita Kohinoor - Koncept připomínky k lokalitě 101 / Koh-i-noor
			Text vyjádření:

Naše společnost je vlastníkem pozemků č. 1201/1-1201/5, 1202, 1203/1-1203/5 (viz příloha připomínky), které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 101 / Koh-i-noor.

Na předmětných pozemcích v bloku vymezeném ulicemi Vršovická – Moskevská – Kavkazská – Altajská připravujeme na základě mezinárodního výběrového řízení projekt revitalizace průmyslového areálu Koh-i-noor na převážně obytný soubor, ve kterém s respektem ke stávajícím hodnotám v areálu aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíly a snahami hl. města Prahy v podobě zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.

Na předmětných pozemcích se nachází několik historicky a architektonicky zajímavých objektů nebo jejich částí, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur. Stávající dominantní prvky zeleně, hrozba zjištění kontaminace části území nebo výrazné výškové převýšení odehrávající se v S-J orientaci bloku. To vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružné na takové situace reagovat.

Požadujeme, aby byl reálně zohledněn stávající stav území a pro předmětné pozemky byla v rámci lokality 101 / Koh – i – noor vytvořena samostatná transformační plocha a tato plocha byla zařazena do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury.

Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na uvedených pozemcích rozmezí podlažnosti 3 a 6. Požadujeme, aby výšková regulace na předmětných pozemcích (vytvořené transformační ploše) umožňovala rozmezí podlažnosti 12 s přiřazenou hladinou věží 21.

(4) všeobecný společenský význam oblasti

O společenském významu a veřejném zájmu o daný prostor svědčí i poměrně čilá občanská aktivita, např. již v roce 2014 v uspořádaném místním referendu občané odmítli zastavění pozemků kolem metra tehdy uvažovanou novou budovou pro radnici MČ Praha 10. (více viz www.referendumpraha10.cz a www.strasnice.org)

Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby a 1 právnická osoba - viz podání.

(2) výšková regulace

Problémem je dále i navrhovaná kategorie výškové regulace „Podlažnost 8 (7-8 RNP)“. V této souvislosti je třeba zmínit, že okolní zástavba dosahuje deklarované podlažnosti 4, max. 6 (tedy max. 5-6 RNP) dle konkrétní budovy, přičemž drtivá většina okolní zástavby je ve skutečnosti tvořena rodinnými domy (2-3 NP) západně od zóny, činžovními domy (3-5 NP) jihozápadně a severně od zóny, východní strana je ohraničena secesní budovou školy a jih je lemován ulicí V Olšínách, za níž se nachází vzrostlá zeleň.

S ohledem na uvedené se tedy navrhovaná podlažnost jeví jako neopodstatněná, výrazně naddimenzovaná a nemající korelát v existující zástavbě.

(3) nerespektování veřejné zeleně

Předkládaný návrh Metropolitního plánu nepočítá se zachováním stávající zelené plochy – parčíku na pozemku p.č. 855/1, který však v kontextu výše popisovaného významu místa zásadním způsobem přispívá k jeho charakteru společenského i odpočinkového centra Strašnic. Ačkolí lze připustit, že podoba parku se může stát předmětem diskuze a případné proměny/modernizace, stěží lze bez dalšího akceptovat, aby byl park z návrhu zcela vypuštěn.

Proti aktuálně navrhované podobě transformační zóny se vyslovilo i současné zastupitelstvo MČ Prahy 10 na svém 21. zasedání dne 11.6.2018, prostřednictvím námitek zásadního významu bude příslušným způsobem napadána.

Zóna se stala rovněž předmětem připomínek i Pirátů za Prahu 10 v jejich přípisu ze dne 27.6.2018, podepsán Ing. Pavel Hájek, k jehož znění se též připojuji.

Z výše uvedených důvodů považuji tedy stávající návrh transformační zóny za nevhodný, zásadním způsobem poškozující léty ověřenou funkci významného veřejného prostoru Strašnic a kvalitu života místních obyvatel a v neposlední řadě popírající samotné principy a cíle územního plánování. Navrhují proto, aby uvedená transformační zóna byla zrušena. Vědom si toho, že město je dynamický systém, který se jistě má v čase vyvíjet, lze si představit částečnou revitalizaci sporné oblasti – např. formou modernizace vestibulu metra i s případnou funkční nástavbou, zajišťující komerční či ubytovací kapacity. Ty by však měly odpovídat charakteru i hustotě okolní zástavby a citlivě ji doplňovat s ohledem na výše prezentované aspekty.

Předmětem připomínek je uvažovaná transformační zóna č. 411/103/2250 v lokalitě č. 103/Strašnice, jež se dle návrhu rozprostírá na pozemcích p.č. 855/1, 980/2, 4474/22, 4474/23, 4474/24 a 852/2 ve vlastnictví Hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha 10, resp. na pozemcích p.č. 847, 4474/13 a 4474/12 ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Takto vymezenou a navrženou transformační zónu shledávám velmi problematickou v několika aspektech:

(1) rozsah zastavitelnosti s nepříznivými důsledky pro funkci stávajícího veřejného prostoru

Předmětný návrh počítá se zásadním rozšířením (resp. vznikem nové) zástavby v místě, jež je v současnosti tvořeno výlučně objekty občanské vybavenosti – tj. parčíkem na parcele p.č. 855/1 a dopravní infrastrukturou na ostatních pozemcích – zejm. tramvajovou tratí, vestibulem metra A „Strašnická“ a přidruženými pěšími plochami.

Uvedené prostranství tak slouží reálně jako přirozené centrum čtvrti, přičemž jiná lokalita nepřipadá v úvahu. Důvodem je jak existence významného dopravního uzlu (bezprostřední návaznost provozu metra, tramvajové i autobusové dopravy), tak ideální poloha ve středu „Starých Strašnic“ – v těsném sousedství původní školy (která má být opět k tomuto svému původnímu účelu zrekonstruována – projekt rekonstrukce je již hotov), nákupní a obytné třídy ul. Starostrašnické, dětského hřiště na pozemku p.č. 997/1 severně od zóny a prvorepublikové vilové kolonie západně od stanice metra. Prostranství kolem metra je dále též tradičním a důležitým místem setkávání místních obyvatel, návštěvníků čtvrti a v neposlední řadě žáků a studentů blízkých škol – ZŠ Gutova, gymnázia Voděradská a místní pobočky Metropolitní univerzity.

Tato po desetiletí existující a nenahraditelná společenská funkce daného prostoru by byla naplněním záměru MP pro danou lokalitu – tedy zastavením – zjevně zásadně narušena, přičemž význam tohoto prostoru je zmiňován i v samotné textové části odůvodnění Metropolitního plánu, resp. jeho přílohy č. 1 – cituji z odůvodnění pro lokalitu 103/Strašnice: „...Významné veřejné prostranství tvoří předprostor stanice metra Strašnická, jehož okolí je zároveň těžištěm lokality.“ (str. 82, verze z 4.4.2018). V rozporu se zamýšlenou „transformací“ je i proklamace jednoho ze stěžejních „ideových pilířů“ modernizovaného územního plánu – totiž podpora „Míst pro setkávání“ dle informativního webu Metropolitního plánu.

Stávající park na pozemku p.č. 855/1 navrhují definovat jako „Lokalitní park“, popř. „Místní park“ v hierarchii parků.

3888MHMPXP948ND9	Jiné	2915071	(4) všeobecný společenský význam oblasti
3888MHMPXP948ND9	Jiné	2915067	O společenském významu a veřejném zájmu o daný prostor svědčí i poměrně čilá občanská aktivita, např. již v roce 2014 v uspořádaném místním referendu občané odmítli zastavění pozemků kolem metra tehdy uvažovanou novou budovou pro radnici MČ Praha 10. (více viz www.referendumpraha10.cz a www.strasnice.org)
3888MHMPXP948ND9	Nesouhlas	2915069	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby a 1 právnická osoba - viz podání.
			(2) výšková regulace
			Problémem je dále i navrhovaná kategorie výškové regulace „Podlažnost 8 (7-8 RNP)“. V této souvislosti je třeba zmínit, že okolní zástavba dosahuje deklarované podlažnosti 4, max. 6 (tedy max. 5-6 RNP) dle konkrétní budovy, přičemž drtivá většina okolní zástavby je ve skutečnosti tvořena rodinnými domy (2-3 NP) západně od zóny, činžovními domy (3-5 NP) jihozápadně a severně od zóny, východní strana je ohraničena secesní budovou školy a jih je lemován ulicí V Olšinách, za níž se nachází vzrostlá zeleň.
3888MHMPXP948ND9	Nesouhlas	2915070	S ohledem na uvedené se tedy navrhovaná podlažnost jeví jako neopodstatněná, výrazně naddimenzovaná a nemající korelát v existující zástavbě.
			(3) nerespektování veřejné zeleně
			Předkládaný návrh Metropolitního plánu nepočítá se zachováním stávající zelené plochy – parčíku na pozemku p.č. 855/1, který však v kontextu výše popisovaného významu místa zásadním způsobem přispívá k jeho charakteru společenského i odpočinkového centra Strašnic. Ačkoli lze připustit, že podoba parku se může stát předmětem diskuze a případné proměny/modernizace, stěžít lze bez dalšího akceptovat, aby byl park z návrhu zcela vypuštěn.
3888MHMPXP948ND9	Nesouhlas	2915072	Proti aktuálně navrhované podobě transformační zóny se vyslovilo i současné zastupitelstvo MČ Prahy 10 na svém 21. zasedání dne 11.6.2018, prostřednictvím námitek zásadního významu bude příslušným způsobem napadána.
			Zóna se stala rovněž předmětem připomínek i Pirátů za Prahu 10 v jejich přípisu ze dne 27.6.2018, podepsán Ing. Pavel Hájek, k jehož znění se též připojuji.
			Z výše uvedených důvodů považuji tedy stávající návrh transformační zóny za nevhodný, zásadním způsobem poškozující léty ověřenou funkci významného veřejného prostoru Strašnic a kvalitu života místních obyvatel a v neposlední řadě popírající samotné principy a cíle územního plánování. Navrhuji proto, aby uvedená transformační zóna byla zrušena. Vědom si toho, že město je dynamický systém, který se jistě má v čase vyvíjet, lze si představit částečnou revitalizaci sporné oblasti – např. formou modernizace vestibulu metra i s případnou funkční nástavbou, zajišťující komerční či ubytovací kapacity. Ty by však měly odpovídat charakteru i hustotě okolní zástavby a citlivě ji doplňovat s ohledem na výše prezentované aspekty.
3888MHMPXP948ND9	Nesouhlas	2915068	Předmětem připomínek je uvažovaná transformační zóna č. 411/103/2250 v lokalitě č. 103/Strašnice, jež se dle návrhu rozprostírá na pozemcích p.č. 855/1, 980/2, 4474/22, 4474/23, 4474/24 a 852/2 ve vlastnictví Hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha 10, resp. na pozemcích p.č. 847, 4474/13 a 4474/12 ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy.
			Takto vymezenou a navrženou transformační zónu shledávám velmi problematickou v několika aspektech:
			(1) rozsah zastavitelnosti s nepříznivými důsledky pro funkci stávajícího veřejného prostoru
			Předmětný návrh počítá se zásadním rozšířením (resp. vznikem nové) zástavby v místě, jež je v současnosti tvořeno výlučně objekty občanské vybavenosti – tj. parčíkem na parcele p.č. 855/1 a dopravní infrastrukturou na ostatních pozemcích – zejm. tramvajovou tratí, vestibulem metra A „Strašnická“ a přidruženými pěšími plochami.
			Uvedené prostranství tak slouží reálně jako přirozené centrum čtvrti, přičemž jiná lokalita nepřipadá v úvahu. Důvodem je jak existence významného dopravního uzlu (bezprostřední návaznost provozu metra, tramvajové i autobusové dopravy), tak ideální poloha ve středu „Starých Strašnic“ – v těsném sousedství původní školy (která má být opět k tomuto svému původnímu účelu zrekonstruována – projekt rekonstrukce je již hotov), nákupní a obytné třídy ul. Starostrašnické, dětského hřiště na pozemku p.č. 997/1 severně od zóny a prvorepublikové vilové kolonie západně od stanice metra. Prostranství kolem metra je dále též tradičním a důležitým místem setkávání místních obyvatel, návštěvníků čtvrti a v neposlední řadě žáků a studentů blízkých škol – ZŠ Gutova, gymnázia Voděradská a místní pobočky Metropolitní univerzity.
3888MHMPXP948ND9	Nesouhlas	2915073	Tato po desetiletí existující a nenahraditelná společenská funkce daného prostoru by byla naplněním záměru MP pro danou lokalitu – tedy zastavením – zjevně zásadně narušena, přičemž význam tohoto prostoru je zmiňován i v samotné textové části odůvodnění Metropolitního plánu, resp. jeho přílohy č. 1 – cituji z odůvodnění pro lokalitu 103/Strašnice: „...Významné veřejné prostranství tvoří předprostor stanice metra Strašnická, jehož okolí je zároveň těžištěm lokality.“ (str. 82, verze z 4.4.2018). V rozporu se zamýšlenou „transformací“ je i proklamace jednoho ze stěžejních „ideových pilířů“ modernizovaného územního plánu – totiž podpora „Míst pro setkávání“ dle informativního webu Metropolitního plánu.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915165	Stávající park na pozemku p.č. 855/1 navrhuji definovat jako „Lokalitní park“, popř. „Místní park“ v hierarchii parků.
			10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915166	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915167	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915157	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915158	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915159	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity. ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915160	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915161	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915162	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915163	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915164	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
3889MHMPXP93C3FW	Nesouhlas	2915110	Jako občan, který se zajímá o okolí, v kterém žije, vám posílám níže uvedené připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Tisíce lidí dlouhodobě trpí neúnosnou situací v ulici V Holešovičkách a přilehlém okolí způsobenou nadměrnou automobilovou dopravou (touto ulicí projíždí cca 100 tis. aut/den). Proto podávám tyto: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (ulice V Holešovičkách a související plochy), tzn. k lokalitám: 161 / Pelc-Tyrolka, 315 / Kuchyňka, 314 / V Holešovičkách a 113 / Staré Kobylisy, 647 / Nemocnice Na Bulovce, 026 / Horní Libeň, 207 / Nová Libeň, 206 / Starý Střížkov, 071 / Mazanka POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejně prospěšné stavby do Metropolitního plánu. ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.
3890MHMPXP93JFNX	Nesouhlas	2915111	Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Znepokojuje mne, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka, a pochybuji, že je rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Jedinečnost lokality Mazanka je nesporná jednak z pohledu historického, ale zejména z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat i rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleně místní krajinná), kde žijí vzácní živočichové, jakož i několik druhů ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Toto citlivé místo je jedním z posledních zelených ostrůvků a útočištěm obyvatel před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace. V místě jsou umístěny důležité budovy zajišťující občanskou vybavenost (školy, parky, stavby pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka) a tak zajišťuje i chrání zdravé prostředí, ve kterém chci, aby vyrůstaly i moje děti. Stavím se za zachování nezastavěných ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky. Je-li zamýšlena výstavba bytových jednotek v okolí přístupové cesty Liberecká, tak důvodně pochybuji, že se tak nakonec stane. Jednak s ohledem na stávající zahuštěnost zástavby a jednak na extrémní hlučnost a prašnost oblasti těsně přiléhající k dopravní komunikaci. Je evidentní, že bude-li povolena nějaká výstavba, bude se jednat toliko o kancelářské prostory, které se však nehodí do charakteru stávající zástavby lokality Mazanka. Území dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, která leží podél historické cesty do Ďáblic, dnešní Davidkovy ulice. V místě se nacházejí i unikátní nepoškozené pískovcové doly, které tak dotváří jedinečnost a ráz Mazanky. Na svrchnokřídových pískovcích a na jejich písčitém rozpadu žije specifická teplomilná společenstva rostlin a hmyzu. Lokalita, především místa se sypkým pískem, byla známa jako význačné naleziště teplomilného hmyzu - hrabavých vosiček a pískomilného potemníčka Melanimon tibiale. Na zbytku nezalesněných ploch mohou přežívat i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticollis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. terikolní bezkřídlí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále je v území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka.
3891MHMPP08PIPT6	Nesouhlas	2915118	Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích: - navrhuje vedení kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) zařazeného do veřejně prospěšných staveb. Návrh kolektoru je polohově (výškopisné řešení není možno objektivně posoudit) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím. Nesouhlasíme s vymezením trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do předmětných pozemků.

V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.

3891MHMPP08PIPT6	Nesouhlas	2915117	<p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nerespektuje vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy - navrhuje do předmětných pozemků rozšíření Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím. <p>Pozn.: současně upozorňujeme, že z grafiky (tloušťky a barvy čar) výkresové části Návrhu Metropolitního plánu není zřejmé, zda je na předmětných pozemcích navrhován nadregionální biokoridor nebo biocentrum.</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezením Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení Nadregionálního koridoru (512/-/1201) respektovalo vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy a jeho rozsah nezasahoval do předmětných pozemků.</p>
3891MHMPP08PIPT6	Nesouhlas	2915112	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků č. 889/18, 889/45, 889/185 a 889/186 v k.ú Karlín, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 050 / Karlínské nábřeží. Na předmětných pozemcích bylo v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy vydáno územní rozhodnutí, resp. změna územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, které ke dni 22.9.2018 nabylo právní moci, a v současné době probíhá na předmětných pozemcích stavební řízení za účelem získání stavebního povolení záměru.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nerespektuje vymezení stávajících funkčních ploch dle platného územního plánu hl.m. Prahy, které umožňují na předmětných pozemcích ve funkční ploše SV realizovat zástavbu. - nerespektuje výše zmíněné územní rozhodnutí resp. změnu územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, která umisťuje stavby v souladu s platným územním plánem
			<p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zohlednil územní rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015 na předmětných pozemcích a byl v souladu s tímto rozhodnutím řádně upraven.</p>
3891MHMPXP93JCUJ	Nesouhlas	2915118	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navrhuje vedení kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) zařazeného do veřejně prospěšných staveb. Návrh kolektoru je polohově (výškopisné řešení není možno objektivně posoudit) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím.
			<p>Nesouhlasíme s vymezením trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do předmětných pozemků.</p>
3891MHMPXP93JCUJ	Nesouhlas	2915117	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nerespektuje vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy - navrhuje do předmětných pozemků rozšíření Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím. <p>Pozn.: současně upozorňujeme, že z grafiky (tloušťky a barvy čar) výkresové části Návrhu Metropolitního plánu není zřejmé, zda je na předmětných pozemcích navrhován nadregionální biokoridor nebo biocentrum.</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezením Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení Nadregionálního koridoru (512/-/1201) respektovalo vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy a jeho rozsah nezasahoval do předmětných pozemků.</p>
3891MHMPXP93JCUJ	Nesouhlas	2915112	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků č. 889/18, 889/45, 889/185 a 889/186 v k.ú Karlín, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 050 / Karlínské nábřeží. Na předmětných pozemcích bylo v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy vydáno územní rozhodnutí, resp. změna územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, které ke dni 22.9.2018 nabylo právní moci, a v současné době probíhá na předmětných pozemcích stavební řízení za účelem získání stavebního povolení záměru.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nerespektuje vymezení stávajících funkčních ploch dle platného územního plánu hl.m. Prahy, které umožňují na předmětných pozemcích ve funkční ploše SV realizovat zástavbu. - nerespektuje výše zmíněné územní rozhodnutí resp. změnu územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, která umisťuje stavby v souladu s platným územním plánem
			<p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zohlednil územní rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015 na předmětných pozemcích a byl v souladu s tímto rozhodnutím řádně upraven.</p>
3892MHMPP08PX7YK	Nesouhlas	2915113	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Lokalita: 161 Pelc - Tyrolka s označením Z (04) 0 [T] Současný stav: na pozemku parc. č. 440/7 k. ú. Libeň, patřícího do uvedené lokality, je umístěna výrobní maltových a betonových směsí. Vlastníkem výroby i pozemku je připomínkující. Současný návrh Metropolitního plánu: bytová výstavba s možností výroby nerušící Požadovaná změna: pozemek parc. č. 440/7 k. ú. Libeň vymežit jako produkční plochu, umožňující stabilizaci dlouhodobě umístěné výroby betonových směsí na tomto místě (od roku 2009)</p>
			<p>Zdůvodnění: v letech 2022 – 2035 se plánuje v blízkosti této lokality velká výstavba (pokračování městského okruhu, zahloubení ulice V Holešovičkách, Severní radiála, Bubny apod.) při které se spotřebuje minimálně 1.000.000 m3 betonů. Jejich dodávky je nejlépe možné realizovat výrobou v uvedené lokalitě. Výhody současné výroby betonových směsí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - má vlastní přístav s kolektorem pod tělesem městského okruhu - využívá ekologickou lodní dopravu pro návoz štěrku a písků (85% váhy betonu) - splňuje všechny požadavky z hlediska životního prostředí - jiná lokalita pro výrobu betonových směsí umístěná u Vltavy není k dispozici <p>Alternativní možností je dovoz betonu z betonáren na okraji Prahy (Letňany, Klecany, Horní Počernice, Malešice apod.). Tento druhý způsob však zatíží komunikace, zvýší intenzitu dopravy a tím i množství emisí, imisí i hlukovou zátěž v okolí příjezdových tras ke stavbám. Ročně se jedná o cca 400.000 km ujetých těžkými nákladními automobily v Praze navíc. Ve špičce se jedná až o 420 průjezdů autodomíchávačů a nákladních aut s návěsem za den.</p> <p>Věříme, že všechny logické důvody stručně uvedené výše budou při vyhodnocování připomínek k Metropolitnímu plánu zváženy a v definitivním plánu bude možnost výroby betonových směsí v této lokalitě po dobu výstavby velkým městských dopravních staveb ponechat.</p>
3893MHMPXP93JADA	Nesouhlas	2915114	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká</p>

			Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.
3894MHMPP08PR3T7	Nesouhlas	2915389	<p>Jsme vlastníkem pozemků v k.ú Břevnov, č.p. 2564/1, 2564/2, 2564/3 a 2564/4 viz vymezení v příložené situaci. I přes fakt, že zmíněné pozemky jsou dlouhodobě v soukromém vlastnictví a nejsou součástí přírodní památky Obora Hvězda, jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 871/Hvězda.</p> <p>Na pozemku 2564/4 (zastavitelná plocha a nádvoří) se nachází stavební objekt s č.ev. 57 z roku 1942 (viz letecký snímek z roku 1945 v příloze připomínky a soutisk letecké mapy s katastrální mapou). Přilehlý pozemek č. 2564/3 je legálně oplocen a v katastru nemovitostí veden jako zahrada, ve které byl historicky umístěn i skleník a stodola. Momentální stav uvedených nemovitostí je negativně poznamenán působením vandalů. Pozemky č. 2564/1 a 2564/2 jsou v katastru nemovitostí vedeny jako orná půda. V současné době se na části z těchto pozemků nachází náletová zeleň. Přestože uvedené pozemky č. 2564/3 a 2564/4 očividně naplňují ustanovení článků 91 a 7 resp. 8 závazné textové části návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy, předkládaný návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy ve výkresové části kategorizuje pozemek č.2564/4 jako stabilizovaný a veškeré zbylé pozemky jako městskou parkovou plochu lesní což neodpovídá skutečnosti ani údajům v katastru nemovitostí a zásadně s touto kategorizací nesouhlasíme.</p> <p>Respektujeme přírodní památku Obora Hvězda v hranicích vymezených zdí. V souladu s dosavadním účelem hodláme objekt a přilehlou zahradu (pozemky č. 2564/3 a 2564/4) které jsou mimo hranice Obory Hvězda rekonstruovat a užívat k rekreačním účelům.</p> <p>Zbývajících pozemky č. 2564/1 a 2564/2 hodláme využívat jako zahradu. Současně se nebráníme umožnit využití části těchto pozemků pro potřeby související s přilehlou cyklostezkou.</p> <p>Žádáme, aby byly pozemky 2564/3 a 2564/4 v k.ú. Břevnov kategorizovány jako samota a začleněny do grafické přílohy výrokové části Metropolitního plánu S_02_Schéma formálních rozvojů města a krajiny.</p> <p>Zbylé pozemky č. 2564/1 a 2564/2 požadujeme kategorizovat tak, aby nadále umožňovali využití pro účely zahrady, např. do kategorie soukromé zahrady.</p>
3894MHMPP08PR3U2	Jiné	2915119	2) Současně se nebráníme umožnit využití části předmětných pozemků pro potřeby související s přilehlou cyklostezkou.
3894MHMPP08PR3U2	Nesouhlas	2915120	3) Obytná území – lokality 212/ Liboc a 213/ Stará Ruzyně v severní i západní části lokality 871/Hvězda přiléhají, obdobně jako naše pozemky, po celé své délce přímo ke zdi Obory Hvězda a charakter tohoto území tím není nikterak dotčen. Je proto zcela logické aby naše předmětné pozemky byly součástí lokality 328/ Bílá Hora a obdobně dotvořili rozhraní mezi lokalitami 328/ Bílá Hora a 871/Hvězda. Žádáme, aby předmětné pozemky byly společně s pozemky č. 2567/1 a 2568/1 formou tzv. transformační nebo rozvojové plochy doplňující stávající struktury začleněny do lokality 328 / Bílá hora. Žádáme, aby v souladu s dlouhodobými záměry vlastníka a v souladu s existující strukturou stávající zástavby v přilehlé ploše 328 / Bílá hora byly uvedené pozemky začleněny do typu struktury Zahradní město a způsobu využití obytná.
3894MHMPP08PR3U2	Nesouhlas	2915115	<p>Jsme vlastníkem pozemků v k.ú Břevnov, č.p. 2564/1, 2564/2, 2564/3 a 2564/4, viz vymezení v příložené situaci.</p> <p>I přes fakt, že zmíněné pozemky jsou dlouhodobě v soukromém vlastnictví a nejsou součástí přírodní památky Obora Hvězda, jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 871/Hvězda.</p> <p>Respektujeme přírodní památku Obora Hvězda v hranicích vymezených zdí. Nesouhlasíme ale se zařazením výše uvedených pozemků do lokality 871 / Hvězda, jak je uvedeno v předkládaném návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy. Soukromé pozemky jsou vně obory a nejsou s ní funkčně, provozně ani fakticky spojeny.</p>
3895MHMPP08PY82G	Nesouhlas	2922644	<p>1) Nesouhlasíme s tím, aby výše uvedené soukromé pozemky byly uváděny jako součást metropolitního parku. Na rozdíl od obory Hvězda se zde jedná se o soukromé pozemky, pro které máme z hlediska současného i plánovaného využití odlišné představy o způsobu a zejména intenzitě využití, než jak vyplývá z kategorizace uvedené v krycím listu lokality a je uváděno v čl. 85 závazné textové části Metropolitního plánu hl.m. Prahy. Zástavba na předmětných pozemcích i dalších pozemcích (č. 2567/1 a 2568/1) byla v 70. letech 20. století připravována společně se zástavbou (ve formě zástavby odpovídající kategorizaci struktury Zahradní město) podél ulice Moravanů, přičemž úmysl vlastníků výše uvedených pozemků i pozemků č. 2567/1 a 2568/1 využít pozemky k výstavbě obdobného charakteru stále trvá.</p> <p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemku 1003/4 k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytná <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
3895MHMPP08PY83B	Nesouhlas	2915116	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>

			<div>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na<ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytnáV souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu HL. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</div>
			<div>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</div>
3895MHMPP08PY846	Nesouhlas	2922995	<div>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</div> <div>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</div> <div>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality. Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</div> <div>Naproti tomu dle návrhu Metropolitního plánu transformační území 411/118/2029 o rozloze 44.440m2, v centrální části městské části Čimice umožňuje na místě stávajících budov občanské vybavenosti (kde se nachází sportoviště), využití pro obytnou zástavbu, koeficient zastavění stavebního bloku činí 60 % pro malé bloky do 6.000 m2 a pro velké bloky s plochou od 12.000 m2 koeficient zastavění činí 30 %. Na tomto transformačním území se nachází parkoviště pro automobily, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Je tedy zcela nelogické, aby Metropolitní plán z urbanistického pohledu nepožadoval stavby vybavenosti v ideální lokalitě a naopak ji požadoval na zcela nevhodném a nekoncepčním umístění v okrajové části, bez odpovídající dopravní infrastruktury.</div> <div>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</div>
3895MHMPP08PYA0C	Nesouhlas	2922995	<div>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</div> <div>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</div> <div>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality. Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</div> <div>Naproti tomu dle návrhu Metropolitního plánu transformační území 411/118/2029 o rozloze 44.440m2, v centrální části městské části Čimice umožňuje na místě stávajících budov občanské vybavenosti (kde se nachází sportoviště), využití pro obytnou zástavbu, koeficient zastavění stavebního bloku činí 60 % pro malé bloky do 6.000 m2 a pro velké bloky s plochou od 12.000 m2 koeficient zastavění činí 30 %. Na tomto transformačním území se nachází parkoviště pro automobily, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Je tedy zcela nelogické, aby Metropolitní plán z urbanistického pohledu nepožadoval stavby vybavenosti v ideální lokalitě a naopak ji požadoval na zcela nevhodném a nekoncepčním umístění v okrajové části, bez odpovídající dopravní infrastruktury.</div> <div>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</div>
3895MHMPP08PYA17	Nesouhlas	2922993	<div>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</div> <div>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se</div>

nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.			
<div></div> <div>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html). Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</div>			
<div></div> <div>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na<ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytnáV souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</div>			
3896MHMPXP93X6PC	Nesouhlas	2915128	<div>Projednávané území: Lokalita 511 / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Oblast ležící západně od ulice Na Farkách, m.č. Praha 8, m.č. Troja Připomínkované území je vymezeno pozemky: 1) Území zahrnující pozemky, které území ohraničují parcelní číslo: 1356, 1357/6 a 1357/1 katastrální území Troja a dále ohraničené ulicí Na Farkách (dále jen: Oblast 1). 2) Území zahrnující pozemky, které území ohraničují parcelní číslo: 1343/1 a 1340 katastrální území Troja a dále ohraničené ulicí Na Farkách (dále jen: Oblast 2) MPP dotčené území zařazuje do zastavitelné obytné lokality (v hlavním výkresu označeno bílou barvou). Stanovuje výškovou regulaci s podlažností 8. Požadavek: V souladu s připomínkami, které schválili zastupitelé MČ Praha 8 na svém jednání dne 27. 6. 2018 (Usnesení č. Usn ZMC 035/2018 k návrhu vyjádření Městské části Praha 8 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Příloha č.2 - bod 12), požadují zachovat rozsah nezastavitelného území dle platného ÚPn pro lokalitu 511/Sídliště Bohnice na pozemcích v těsné blízkosti přírodní rezervace Podhoří a ochranného pásma památkové rezervace.</div>
3897MHMPP08TK13U	Nesouhlas	2915133	<div>Nesouhlasím s klasifikací zastavitelné plochy v případě louky U Velké skály na pomezí lokalit Pustá vinice a Trojská pláň v městské části Praha-Troja. V předešlých verzích bylo toto území klasifikováno jako zeleň, slouží jako oblíbené rekreační území a jde o biokoridor, který navazuje na podobná území a vytváří logicky propojený zelený pás uvnitř města. Území by mělo být klasifikováno jako zeleň.</div>
3898MHMPP08PIPVW	Nesouhlas	2915156	<div>Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích: - navrhuje vedení kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) zařazeného do veřejně prospěšných staveb.</div>
<div>Návrh kolektoru je polohově (výškopisné řešení není možno objektivně posoudit) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím.</div>			
<div>Nesouhlasíme s vymezením trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do předmětných pozemků.</div>			
3898MHMPP08PIPVW	Nesouhlas	2915154	<div>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost. Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích: - nerespektuje vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy - navrhuje do předmětných pozemků rozšíření Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v kolizi s již řádně povoleným záměrem čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím.</div>
<div>Pozn.: současně upozorňujeme, že z grafiky (tloušťky a barvy čar) výkresové části Návrhu Metropolitního plánu není zřejmé, zda je na předmětných pozemcích navrhován nadregionální biokoridor nebo biocentrum.</div>			
<div>Nesouhlasíme s vymezením Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení Nadregionálního koridoru (512/-/1201) respektovalo vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy a jeho rozsah nezasahoval do předmětných pozemků.</div>			
3898MHMPP08PIPVW	Nesouhlas	2915135	<div>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost. Připomínkující je vlastníkem pozemků č. 889/48, 889/52 a 889/184 v k.ú Karlín, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 050 / Karlínské nábřeží. Na předmětných pozemcích bylo v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy vydáno územní rozhodnutí resp. změna územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, které ke dni 22.9.2018 nabylo právní moci a v současné době probíhá na předmětných pozemcích stavební řízení za účelem získání stavebního povolení záměru. Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích: - nerespektuje vymezení stávajících funkčních ploch dle platného územního plánu hl.m. Prahy, které umožňují na předmětných pozemcích ve funkční ploše SV realizovat zástavbu. - nerespektuje výše zmíněné územní rozhodnutí resp. změnu územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, která umísťuje stavby v souladu s platným územním plánem.</div>
<div>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zohlednil územní rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015 na předmětných pozemcích a byl v souladu s tímto rozhodnutím řádně upraven.</div>			
3898MHMPXP93JFBL	Nesouhlas	2915156	<div>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost. Předkládaný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích: - navrhuje vedení kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) zařazeného do veřejně prospěšných staveb.</div>
<div>Návrh kolektoru je polohově (výškopisné řešení není možno objektivně posoudit) v kolizi s již řádně povoleným záměrem, čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím.</div>			
<div>Nesouhlasíme s vymezením trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení trasy kolektoru (770/-/7 Kolektor Rohanský ostrov) bylo upraveno tak, aby nezasahovalo do předmětných pozemků.</div>			

3898MHMPXP93JFBL	Nesouhlas	2915154	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Předkládáný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none">- nerespektuje vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy- navrhuje do předmětných pozemků rozšíření Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v kolizi s již řádně povoleným záměrem čímž na předmětných pozemcích zamezuje výstavbě v rozporu s platným územním plánem i vydaným územním rozhodnutím. <p>Pozn.: současně upozorňujeme, že z grafiky (tloušťky a barvy čar) výkresové části Návrhu Metropolitního plánu není zřejmé, zda je na předmětných pozemcích navrhován nadregionální biokoridor nebo biocentrum.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením Nadregionálního biokoridoru (512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice v přesných hranicích) v rozsahu navrženém na předmětných pozemcích. Požadujeme, aby vymezení Nadregionálního koridoru (512/-/1201) respektovalo vymezení Nadregionálního biokoridoru dle platného územního plánu hl.m. Prahy a jeho rozsah nezasahoval do předmětných pozemků.</p>
3898MHMPXP93JFBL	Nesouhlas	2915135	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků č. 889/48, 889/52 a 889/184 v k.ú. Karlín, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 050 / Karlínské nábřeží. Na předmětných pozemcích bylo v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy vydáno územní rozhodnutí resp. změna územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, které ke dni 22.9.2018 nabylo právní moci a v současné době probíhá na předmětných pozemcích stavební řízení za účelem získání stavebního povolení záměru.</p> <p>Předkládáný návrh Metropolitního plánu na předmětných pozemcích:</p> <ul style="list-style-type: none">- nerespektuje vymezení stávajících funkčních ploch dle platného územního plánu hl.m. Prahy, které umožňují na předmětných pozemcích ve funkční ploše SV realizovat zástavbu.- nerespektuje výše zmíněné územní rozhodnutí resp. změnu územního rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015, která umisťuje stavby v souladu s platným územním plánem. <p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zohlednil územní rozhodnutí č.j. MCP8 098739/2015 na předmětných pozemcích a byl v souladu s tímto rozhodnutím řádně upraven.</p>
3899MHMPXP94MBHZ	Nesouhlas	2915138	<p>V příloze připomínky přikládáme situaci s vymezením pozemků a identifikaci území v návrhu Metropolitního plánu a plnou moc k provádění úkonů za společnost.</p> <p>1) Limit výšky zástavby na prc. č. 142/3, k.ú. Hrdlořezy by měl být 12 NP z důvodu urbanistické návaznosti na již dokončenou 1. a 2. etapu výstavby projektu Zelené město, kde objekty při západní hranici mají 11 NP, dále budova university má 16 NP.</p>
3899MHMPXP94MBHZ	Nesouhlas	2915139	<p>2) Nesouhlasíme se zmenšením zastavitelné plochy v severovýchodním rohu našeho pozemku.</p>
3899MHMPXP94MBHZ	Nesouhlas	2915140	<p>3) Vedení tunelu pod zastavěnými pozemky (mj. bytový dům č.p. 398, na pozemku parc.č. 88/82, v k.ú. Hrdlořezy, obchodní dům Kaufland č.p. 232 nacházející se na pozemku parc.č. 88/5, v k.ú. Hrdlořezy, atd.) či zastavitelnými pozemky (mj. našimi pozemky) je nevhodné s ohledem na negativní účinky stavby tunelu (při jejím budování i provozu) na stavby na povrchu. Vhodnější alternativu představuje vedení trasy tunelu v daném úseku pod již existujícími komunikacemi Spojovací a Českobrodská.</p>
3901MHMPXP948P9F	Nesouhlas	2915238	<p>Doporučuji v textové části návrhu čl. 98, odst. 3 stanovit pro rozmezí podlažnosti 21 rozsah maximálního počtu RNP v rozmezí 17-21 a maximální regulovanou výšku budov 70 m, a dále nově stanovit rozmezí podlažnosti 16 se stanoveným rozsahem maximálního počtu RNP v rozmezí 13-16 a maximální regulovanou výškou budov 55 m.</p>
3901MHMPXP948P9F	Nesouhlas	2915239	<p>Odůvodnění: V předloženém návrhu uvedené rozmezí podlažnosti 21 zcela nesystematicky zahrnuje dvojnásobné rozmezí RNP oproti nižším rozmezím, což by vedlo k výstavbě neadekvátně vysokých budov v blízkosti stávající nižší zástavby, s negativními důsledky pro přístup denního světla do stávajících bytů a nepřiměřenému zhoršení kvality bydlení v těchto bytech.</p> <p>Žádám o zanesení do grafické části návrhu a zachování pěší prostupnosti dle č. 88, odst 3) písm a) textové části návrhu mezi ulicemi Popovická a Bohdalecká a dále mezi ulicemi V Dolině a Na Křivce v lokalitě č. 153 "Pod Sychrovem" dle přiloženého náčrtu.</p>
3901MHMPXP948VV7	Nesouhlas	2915153	<p>Odůvodnění: Pěší propojení uvedených ulic existuje již desítky let a je nezbytné pro obyvatele lokality za účelem využití frekventovaných zastávek MHD na ulici Bohdalecká. Propojení směrem k ulici Na Křivce zase slouží k přístupu k lesoparku na Bohdalcí.</p> <p>Žádám o zrušení návrhu celé plochy na parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle jako stavebního bloku a žádám o vymezení plochy této parcely jako plochy nestavebního bloku typu struktury "Městská parková plocha zahradní" dle čl. 110 odst 1) textové části návrhu územního plánu. V případě, že připomínce nebude vyhověno, žádám o doplnění čl. 44, odst. 2, písm. c) textové části návrhu za poslední čárkou textem "přičemž nestavební části takového bloku jsou zpravidla parkem ve volné zástavbě," a zároveň žádám, aby plocha parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle byla vymezena jako park ve volné zástavbě.</p>
3902MHMPPO8PYK4U	Nesouhlas	2915155	<p>Odůvodnění: Návrh územního plánu v lokalitách kategorie heterogenních nedostatečně reguluje nestavební části bloků strukturovaných jako volná zástavba, které tak mohou být zastavovány neregulovaně budovami, ačkoliv dosavadní zástavba byla zpravidla vytvořena na základě urbanistické koncepce. Důsledkem může být nekoncepční zásah a nepřiměřené zhoršení kvality prostředí dotčených lokalit. Obecně lze konstatovat, že vytvořením kategorie heterogenní struktury, předkladatel vytvořil podmínky pro další zástavbu v takto kategorizovaných lokalitách, avšak tyto podmínky pro výstavbu nevyvážil vytvořením podmínek pro rozvoj nebo alespoň zachování krajiny ve městě. Dále konstatuji, že vymezení konkrétní uvedené plochy na parc. č. 2628/2, k.ú. Michle jako stavebního bloku, uvedená v předloženém návrhu územního plánu, je zcela v rozporu se skutečným charakterem této plochy, a to v rozsahu celé její plochy. Na uvedené parcele se nachází již 40 let veřejně přístupná parková plocha se vzrostlými stromy, travnatými plochami, parkovými chodníčky, dvěma oplocenými dětskými hřišti a jedním basketbalovým hřištěm. Plocha je využívána k rekreaci obyvateli celé lokality č. 153 "Pod Sychrovem". Charakter plochy tedy odpovídá nestavebnímu bloku typu městské parkové plochy zahradní, případně parku ve volné zástavbě.</p> <p>Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2514/2, 2515, 2516, 2517 a 2518 (vše k. ú. Michle) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OV, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 8 nadzemních podlaží.</p> <p>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze od 4 do 12 nadzemních podlaží.</p> <p>Připomínky Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2514/2, 2515, 2516, 2517 a 2518 (vše k. ú. Michle) jako plochy OV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 8 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků od 4 do 12 nadzemních podlaží, mohlo by dojít v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p>

			Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) navrhuje, aby byla zvýšena spodní hranice podlažnosti budoucích objektů ze 4 na 8 nadzemních podlaží.
3903MHMPP08TKL3Y	Nesouhlas	2915168	Navrhují převést území 070/Nové Bubny Z (03) O (T) z kategorie zastavitelná transformační plocha s obytným využitím do kategorie nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Zdůvodnění: vytvoření rekreačního zázemí pro oblast 027/Holešovice Z (02)O(S), která trpí nedostatkem zelených ploch; konečně dosáhnout přirozeného propojení s oblastmi 028/Letná Z(02)O(S) a 655/Výstaviště Z(09)R(Sf); vybudovat novou tramvajovou trať v ulici Veletržní, jež by dále protla dotčenou transformační plochu, pokračovala ulicí Dělnická, kde by se napojila na stávající tramvajovou síť; tramvajovou zastávku Praha Bubny umístit v bezprostřední blízkosti železniční stanice Praha Bubny, křížení železniční a tramvajové trati mimoúrovňové.
3904MHMPP08TIOMG	Nesouhlas	2915170	Mám připomínku k plánované zástavbě mezi Evropskou ulicí a přírodní rezervací Divoká Šárka. Jsem přesvědčena, že by žádná zástavba v této oblasti rozhodně neměla vznikat. Zelených ploch v Praze ubývá a ty zbývající je potřeba chránit. Navíc domy podél komunikace naruší pohled do zeleně z Divoké Šárky.
3904MHMPP08TIONB	Nesouhlas	2945918	Chystaný metropolitní plán dle mého názoru dost opomíjí cyklodopravu a pěší propojování lokalit. Na této oblasti by se mělo zapracovat. Metropole je už nyní přetížena auty a když se nebudou další druhy dopravy podporovat, situace se nezlepší.
3904MHMPP08TIOO6	Nesouhlas	2915226	Jsem proti stavbě estakády spojující Petřiny a Střešovice s Kladenskou ulicí, znamenalo by to degradaci území Veleslavína a přilehlých oblastí. Nejprve je potřeba dořešit vnější okruh Prahy, další "dálnice" městem situaci jen zhorší.
3905MHMPP08PRSYN	Nesouhlas	2915198	2. Nesouhlas s tím, aby Evropská byla vymezena jako „ulice metropolitní úrovně“, což by dle čl. 103 textové závazné části umožnilo dále zvýšit podlažnost zástavby kolem této ulice.
3905MHMPP08PRSYN	Nesouhlas	2915199	3. Požadují, aby nový institut „park ve volné zástavbě“, který chrání modernistickou strukturu sídlišť před další zástavbou, byl uplatněn pro celou část lokality severně od ulice Evropská, zejména však pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. V této oblasti je nyní realizována revitalizace stávající parkové plochy, takže v případě případné zástavby by se navíc jednalo o zmarštěné finanční prostředky. V tomto prostoru byl v minulém roce umístěn pomník pana generála Fajtla.
3905MHMPP08PRSYN	Nesouhlas	2915195	Lokalita 513 - Červený vrch 1. Požadují opravit dle skutečnosti, tj. na „13 NP“, údaje o podlažnosti pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. Údaje jsou na grafice znázorněny černou barvou a mají tedy zobrazovat stávající stav, což se neděje. Oblast mezi ul. Vokovická a K Červenému vrchu má uveden údaj 21 NP, což skutečnosti velmi výrazně neodpovídá - nacházejí se zde 3 panelové domy o 13 NP a přízemní objekt MŠ, ve výstavbě je další objekt o 1 NP. Obdobně je údaj 21 NP uveden chybně také v další části lokality, přímo při ul. Evropská. Nesouhlas s tím, aby u černě zobrazených údajů výškové regulace, tj. stávajícího stavu, byla zobrazována nejvyšší hodnota daného rozmezí podlažností, zde tedy maximum hladiny V dle § 25 Pražských stavebních předpisů.
3905MHMPP08PRSYN	Nesouhlas	2915200	Textová část závazné části 4. Nesouhlas s čl. 94/3, 4 Park ve volné zástavbě. Požadují upravit odstavce tak, aby v parku nebylo možno umisťovat žádné nové budovy a aby nebyly možné ani žádné nástavby a přístavby stávajících budov. Naopak vyjadřují plnou podporu podmínce, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se proti stávajícímu stavu nesmí snížit při umisťování nových jiných staveb (tedy nikoli budov).
3905MHMPP08TJB39	Nesouhlas	2915198	2. Nesouhlas s tím, aby Evropská byla vymezena jako „ulice metropolitní úrovně“, což by dle čl. 103 textové závazné části umožnilo dále zvýšit podlažnost zástavby kolem této ulice.
3905MHMPP08TJB39	Nesouhlas	2915199	3. Požadují, aby nový institut „park ve volné zástavbě“, který chrání modernistickou strukturu sídlišť před další zástavbou, byl uplatněn pro celou část lokality severně od ulice Evropská, zejména však pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. V této oblasti je nyní realizována revitalizace stávající parkové plochy, takže v případě případné zástavby by se navíc jednalo o zmarštěné finanční prostředky. V tomto prostoru byl v minulém roce umístěn pomník pana generála Fajtla.
3905MHMPP08TJB39	Nesouhlas	2915195	Lokalita 513 - Červený vrch 1. Požadují opravit dle skutečnosti, tj. na „13 NP“, údaje o podlažnosti pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. Údaje jsou na grafice znázorněny černou barvou a mají tedy zobrazovat stávající stav, což se neděje. Oblast mezi ul. Vokovická a K Červenému vrchu má uveden údaj 21 NP, což skutečnosti velmi výrazně neodpovídá - nacházejí se zde 3 panelové domy o 13 NP a přízemní objekt MŠ, ve výstavbě je další objekt o 1 NP. Obdobně je údaj 21 NP uveden chybně také v další části lokality, přímo při ul. Evropská. Nesouhlas s tím, aby u černě zobrazených údajů výškové regulace, tj. stávajícího stavu, byla zobrazována nejvyšší hodnota daného rozmezí podlažností, zde tedy maximum hladiny V dle § 25 Pražských stavebních předpisů.
3905MHMPP08TJB39	Nesouhlas	2915200	Textová část závazné části 4. Nesouhlas s čl. 94/3, 4 Park ve volné zástavbě. Požadují upravit odstavce tak, aby v parku nebylo možno umisťovat žádné nové budovy a aby nebyly možné ani žádné nástavby a přístavby stávajících budov. Naopak vyjadřují plnou podporu podmínce, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se proti stávajícímu stavu nesmí snížit při umisťování nových jiných staveb (tedy nikoli budov).
3905MHMPXP93027J	Nesouhlas	2915198	2. Nesouhlas s tím, aby Evropská byla vymezena jako „ulice metropolitní úrovně“, což by dle čl. 103 textové závazné části umožnilo dále zvýšit podlažnost zástavby kolem této ulice.
3905MHMPXP93027J	Nesouhlas	2915199	3. Požadují, aby nový institut „park ve volné zástavbě“, který chrání modernistickou strukturu sídlišť před další zástavbou, byl uplatněn pro celou část lokality severně od ulice Evropská, zejména však pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. V této oblasti je nyní realizována revitalizace stávající parkové plochy, takže v případě případné zástavby by se navíc jednalo o zmarštěné finanční prostředky. V tomto prostoru byl v minulém roce umístěn pomník pana generála Fajtla.
3905MHMPXP93027J	Nesouhlas	2915195	Lokalita 513 - Červený vrch 1. Požadují opravit dle skutečnosti, tj. na „13 NP“, údaje o podlažnosti pro oblast mezi ulicemi Evropská, Vokovická a K Červenému vrchu. Údaje jsou na grafice znázorněny černou barvou a mají tedy zobrazovat stávající stav, což se neděje. Oblast mezi ul. Vokovická a K Červenému vrchu má uveden údaj 21 NP, což skutečnosti velmi výrazně neodpovídá - nacházejí se zde 3 panelové domy o 13 NP a přízemní objekt MŠ, ve výstavbě je další objekt o 1 NP. Obdobně je údaj 21 NP uveden chybně také v další části lokality, přímo při ul. Evropská. Nesouhlas s tím, aby u černě zobrazených údajů výškové regulace, tj. stávajícího stavu, byla zobrazována nejvyšší hodnota daného rozmezí podlažností, zde tedy maximum hladiny V dle § 25 Pražských stavebních předpisů.
3905MHMPXP93027J	Nesouhlas	2915200	Textová část závazné části 4. Nesouhlas s čl. 94/3, 4 Park ve volné zástavbě. Požadují upravit odstavce tak, aby v parku nebylo možno umisťovat žádné nové budovy a aby nebyly možné ani žádné nástavby a přístavby stávajících budov. Naopak vyjadřují plnou podporu podmínce, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se proti stávajícímu stavu nesmí snížit při umisťování nových jiných staveb (tedy nikoli budov).

3906MHMPP08TJB2E	Nesouhlas	2915193	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Žádám, aby v území Mazanka, severozápadně od ulice Liberecké, byla snížena výška povolených staveb na čtyři nadzemní podlaží.</p> <p>Důvodem je návaznost charakteru staveb v území Mazanka na navazující území mezi ulicemi Davidkova, Lhotákova, Rakousova, Na Slovance, ve kterém převažuje zástavba rodinných domů, kterou z hlediska výšky dehonestuje pouze objekt hotelu Slovanka. Vyšší objekty, zejména věže, zahrnuté do návrhu Metropolitního plánu v tomto území by negativně změnily charakter současného bydlení, kdy rodinné domy by byly „uzavírány“ do „ohrádky“ vysokých objektů, jak již tomu částečně je v sousedící ulici Bedřichovské a v případě panelové stavby školy Na Slovance.</p>
3906MHMPP08TJB2E	Nesouhlas	2915192	<p>Věc: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>K návrhu Metropolitního plánu vznáším dvě dále uvedené připomínky. Žádám, aby byly řešeny odděleně a vzájemně nezávisle. Žádám o písemné vyřízení obou připomínek.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>Návrh Metropolitního plánu neřeší zásadní dopravní problém Prahy 8, kterým je nedostatečná kapacita spojení mezi Pele Tyrolkou na jihu a třemi směry na severu, zejména směru na Cínoveckou ulici a dále k D8, dále směru do Dolních Chaber s pokračováním na Zdíby a Klecany a konečně směru ze sídlišť Čimice a Bohnice.</p> <p>V současnosti dochází v tomto směru k četným kongescím v ulicích V Holešovičkách, Liberecká, severní části ulice Zenklova, v okolí Kobyliského náměstí v ulicích Nad Šutkou, Čimické (jihovýchodní část) a Hornátecké. Dalším negativně postiženým územím je Troja (ulice K Bohnicím s četnými nehodami v serpentíně, ulice Pod Hrachovkou a Trojská). Rezidenti ve všech uvedených ulicích a jejich okolí trpí negativními dopady automobilové dopravy (hluk, zplodiny, vibrace, otěr laků a brzdových destiček atd.).</p> <p>Řešení navrhované Obvodním úřadem a některými dalšími osobami, v podobě pouhého zahloubení ulice V Holešovičkách v jejich ose po Bulovku, je pouze špatným, drahým a parciálním řešením právě jen pro jmenovanou ulici, tj. cca 50 adres a několik set osob. Takové řešení není komplexní a je třeba ho odmítnout. Rovněž zamýšlená Čimická radiála nemůže uvedené problémy komplexně řešit, protože nevede přímo k D8, tj. neřeší dopady dopravy v nejvytíženějším směru a zhorší životní prostředí v části Čimic a v Dolních Chabrech, do jejichž těsné blízkosti by přivedla cca 50 tisíc vozidel za každých 24 hodin.</p> <p>Vzhledem k uvedenému, v zájmu občanů Prahy 8 žádám, aby do Metropolitního plánu bylo zahrnuto území pro stavbu cca 5 až 6 km dlouhého tunelu, který v jižní části bude začínat v oblasti Pele Tyrolky a do něhož bude umožněn vjezd a výjezd do tunelu Blanka, na most a z mostu Barikádníků a do a z ulice Povltavské. Tunel bude pokračovat směrem severním a následně severovýchodním a ukončen bude až v blízkostí (jižně) od křižovatky ulic Cínovecká a Kostelecká. Do tunelu bude umožněn vjezd a výjezd v prostoru křižovatky ulic Čimická a K Pazderkám a další vjezd a výjezd v oblasti křižovatek ulic Ústecké, Žernosecké a K Ládví. Takový tunel má následující výhody:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Řeší výše uvedené negativní dopady dopravy komplexně, pro celé dotčené území Prahy 8;b) Nahradí zamýšlené zahloubení ulice V Holešovičkách a zároveň nahradí i Čimickou radiálu, která ztratí po stavbě tunelu dopravní význam;c) Není závislý na tom, kdy bude Pražský okruh v severní části postaven, ať v jižní či severní variantě;d) Převeде dopravu ze všech tří výše uvedených severních směrů;e) Nedojde ke zvýšení provozu na Liberecké ulici jako v případě stavby zahloubení ulice v Holešovičkách v jejich ose (předpokládám, že takovým zahloubením by jela část aut namísto Povltavskou a pokračovala by na Prosek a dále ve směru na Kbely);f) Vzhledem k tomu, že tunel nahradí dvě jiné velké dopravní stavby, z nichž jedna by musela být celá stavěna drahou technologií mlánských stěn, lze náklady na něj považovat za přijatelné.
3906MHMPP08TKNK7	Nesouhlas	2915193	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Žádám, aby v území Mazanka, severozápadně od ulice Liberecké, byla snížena výška povolených staveb na čtyři nadzemní podlaží.</p> <p>Důvodem je návaznost charakteru staveb v území Mazanka na navazující území mezi ulicemi Davidkova, Lhotákova, Rakousova, Na Slovance, ve kterém převažuje zástavba rodinných domů, kterou z hlediska výšky dehonestuje pouze objekt hotelu Slovanka. Vyšší objekty, zejména věže, zahrnuté do návrhu Metropolitního plánu v tomto území by negativně změnily charakter současného bydlení, kdy rodinné domy by byly „uzavírány“ do „ohrádky“ vysokých objektů, jak již tomu částečně je v sousedící ulici Bedřichovské a v případě panelové stavby školy Na Slovance.</p>
3906MHMPP08TKNK7	Nesouhlas	2915192	<p>Věc: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>K návrhu Metropolitního plánu vznáším dvě dále uvedené připomínky. Žádám, aby byly řešeny odděleně a vzájemně nezávisle. Žádám o písemné vyřízení obou připomínek.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>Návrh Metropolitního plánu neřeší zásadní dopravní problém Prahy 8, kterým je nedostatečná kapacita spojení mezi Pele Tyrolkou na jihu a třemi směry na severu, zejména směru na Cínoveckou ulici a dále k D8, dále směru do Dolních Chaber s pokračováním na Zdíby a Klecany a konečně směru ze sídlišť Čimice a Bohnice.</p> <p>V současnosti dochází v tomto směru k četným kongescím v ulicích V Holešovičkách, Liberecká, severní části ulice Zenklova, v okolí Kobyliského náměstí v ulicích Nad Šutkou, Čimické (jihovýchodní část) a Hornátecké. Dalším negativně postiženým územím je Troja (ulice K Bohnicím s četnými nehodami v serpentíně, ulice Pod Hrachovkou a Trojská). Rezidenti ve všech uvedených ulicích a jejich okolí trpí negativními dopady automobilové dopravy (hluk, zplodiny, vibrace, otěr laků a brzdových destiček atd.).</p> <p>Řešení navrhované Obvodním úřadem a některými dalšími osobami, v podobě pouhého zahloubení ulice V Holešovičkách v jejich ose po Bulovku, je pouze špatným, drahým a parciálním řešením právě jen pro jmenovanou ulici, tj. cca 50 adres a několik set osob. Takové řešení není komplexní a je třeba ho odmítnout. Rovněž zamýšlená Čimická radiála nemůže uvedené problémy komplexně řešit, protože nevede přímo k D8, tj. neřeší dopady dopravy v nejvytíženějším směru a zhorší životní prostředí v části Čimic a v Dolních Chabrech, do jejichž těsné blízkosti by přivedla cca 50 tisíc vozidel za každých 24 hodin.</p> <p>Vzhledem k uvedenému, v zájmu občanů Prahy 8 žádám, aby do Metropolitního plánu bylo zahrnuto území pro stavbu cca 5 až 6 km dlouhého tunelu, který v jižní části bude začínat v oblasti Pele Tyrolky a do něhož bude umožněn vjezd a výjezd do tunelu Blanka, na most a z mostu Barikádníků a do a z ulice Povltavské. Tunel bude pokračovat směrem severním a následně severovýchodním a ukončen bude až v blízkostí (jižně) od křižovatky ulic Cínovecká a Kostelecká. Do tunelu bude umožněn vjezd a výjezd v prostoru křižovatky ulic Čimická a K Pazderkám a další vjezd a výjezd v oblasti křižovatek ulic Ústecké, Žernosecké a K Ládví. Takový tunel má následující výhody:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Řeší výše uvedené negativní dopady dopravy komplexně, pro celé dotčené území Prahy 8;b) Nahradí zamýšlené zahloubení ulice V Holešovičkách a zároveň nahradí i Čimickou radiálu, která ztratí po stavbě tunelu dopravní význam;c) Není závislý na tom, kdy bude Pražský okruh v severní části postaven, ať v jižní či severní variantě;d) Převeде dopravu ze všech tří výše uvedených severních směrů;e) Nedojde ke zvýšení provozu na Liberecké ulici jako v případě stavby zahloubení ulice v Holešovičkách v jejich ose (předpokládám, že takovým zahloubením by jela část aut namísto Povltavskou a pokračovala by na Prosek a dále ve směru na Kbely);f) Vzhledem k tomu, že tunel nahradí dvě jiné velké dopravní stavby, z nichž jedna by musela být celá stavěna drahou technologií mlánských stěn, lze náklady na něj považovat za přijatelné.
3906MHMPXP93XSML	Nesouhlas	2915193	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Žádám, aby v území Mazanka, severozápadně od ulice Liberecké, byla snížena výška povolených staveb na čtyři nadzemní podlaží.</p> <p>Důvodem je návaznost charakteru staveb v území Mazanka na navazující území mezi ulicemi Davidkova, Lhotákova, Rakousova, Na Slovance, ve kterém převažuje zástavba rodinných domů, kterou z hlediska výšky dehonestuje pouze objekt hotelu Slovanka. Vyšší objekty, zejména věže, zahrnuté do návrhu Metropolitního plánu v tomto území by negativně změnily charakter současného bydlení, kdy rodinné domy by byly „uzavírány“ do „ohrádky“ vysokých objektů, jak již tomu částečně je v sousedící ulici Bedřichovské a v případě panelové stavby školy Na Slovance.</p>
3906MHMPXP93XSML	Nesouhlas	2915192	<p>Věc: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>K návrhu Metropolitního plánu vznáším dvě dále uvedené připomínky. Žádám, aby byly řešeny odděleně a vzájemně nezávisle. Žádám o písemné vyřízení obou připomínek.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p>Návrh Metropolitního plánu neřeší zásadní dopravní problém Prahy 8, kterým je nedostatečná kapacita spojení mezi Pele Tyrolkou na jihu a třemi směry na severu, zejména směru na Cínoveckou ulici a dále k D8, dále směru do Dolních Chaber s pokračováním na Zdíby a Klecany a konečně směru ze sídlišť Čimice a Bohnice.</p> <p>V současnosti dochází v tomto směru k četným kongescím v ulicích V Holešovičkách, Liberecká, severní části ulice Zenklova, v okolí Kobyliského náměstí v ulicích Nad Šutkou, Čimické (jihovýchodní část) a Hornátecké. Dalším negativně postiženým územím je Troja (ulice K Bohnicím s četnými nehodami v serpentíně, ulice Pod Hrachovkou a Trojská). Rezidenti ve všech uvedených ulicích a jejich okolí trpí negativními dopady automobilové dopravy (hluk, zplodiny, vibrace, otěr laků a brzdových destiček atd.).</p> <p>Řešení navrhované Obvodním úřadem a některými dalšími osobami, v podobě pouhého zahloubení ulice V Holešovičkách v jejich ose po Bulovku, je pouze špatným, drahým a parciálním řešením právě jen pro jmenovanou ulici, tj. cca 50 adres a několik set osob. Takové řešení není komplexní a je třeba ho odmítnout. Rovněž zamýšlená Čimická radiála nemůže uvedené problémy komplexně řešit, protože nevede přímo k D8, tj. neřeší dopady dopravy v nejvytíženějším směru a zhorší životní prostředí v části Čimic a v Dolních Chabrech, do jejichž těsné blízkosti by přivedla cca 50 tisíc vozidel za každých 24</p>

			<div><div>hodin.</div><div>Vzhledem k uvedenému, v zájmu občanů Prahy 8 žádám, aby do Metropolitního plánu bylo zahrnuto území pro stavbu cca 5 až 6 km dlouhého tunelu, který v jižní části bude začínat v oblasti Pele Tyrolky a do něhož bude umožněn vjezd a výjezd do tunelu Blanka, na most a z mostu Barikádníků a do a z ulice Povltavské. Tunel bude pokračovat směrem severním a následně severovýchodním a ukončen bude až v blízkosti (jižně) od křižovatky ulic Čínovecká a Kostelecká. Do tunelu bude umožněn vjezd a výjezd v prostoru křižovatky ulic Čimická a K Pazderkám a další vjezd a výjezd v oblasti křižovatek ulic Ústecké, Žernosecké a K Ládví. Takový tunel má následující výhody:</div><div><div>a) Řeší výše uvedené negativní dopady dopravy komplexně, pro celé dotčené území Prahy 8;</div><div>b) Nahradí zamýšlené zahloubení ulice V Holešovičkách a zároveň nahradí i Čimickou radiálu, která ztratí po stavbě tunelu dopravní význam;</div><div>c) Není závislý na tom, kdy bude Pražský okruh v severní části postaven, ať v jižní či severní variantě;</div><div>d) Převeде dopravu ze všech tří výše uvedených severních směrů;</div><div>e) Nedojde ke zvýšení provozu na Liberecké ulici jako v případě stavby zahloubení ulice v Holešovičkách v jejich ose (předpokládám, že takovým zahloubením by jela část aut namísto Povltavskou a pokračovala by na Prosek a dále ve směru na Kbely);</div><div>f) Vzhledem k tomu, že tunel nahradí dvě jiné velké dopravní stavby, z nichž jedna by musela být celá stavěna drahou technologií milánských stěn, lze náklady na něj považovat za přijatelné.</div></div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926455	<div><div>Efekt biologické rozmanitosti</div><div>Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diverzity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné. Zdůrazňujeme, že z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Požadujeme proto, aby bylo toto kritérium zohledněno a ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926452	<div><div>Efekt plochy zeleně</div><div>Co se týče plochy zeleně, bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jak pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/S2095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/j.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehđanz 2015, DOI: 10.1016/j.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016).</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926457	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekoncepčnímu zhoršování existujících problémů. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokryvnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/j.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/j.builde.2017.12.014). Pokud můžeme soudit z přiložené dokumentace, Praha takovouto studií pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takovéto odborné pochybení v samotné koncepci MPP považujeme za nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926449	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně dbát na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života obyvatel.</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926407	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry, vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídlíště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch. Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukcí zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby.</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926459	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Je odborně dobře podloženou skutečností, že globální i lokální změny pokryvu zemského pokryvu mají vliv na teplotu prostředí, vlhkost a koncentraci oxidu uhličitého CO2, ozonu O3 i prachových částic PM10 (Zhao a Pitman 2002, DOI: 10.1029/2001GL013476; Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791), což platí i pro regulaci mikroklimatu měst (Zhang et al. 2009, DOI:10.1029/2008JD010328). Podobně má struktura životního prostředí také jednoznačný efekt na lidské zdraví (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001), což je opět zásadní především při plánování urbanistické koncepce města. Také vysoká populační hustota významně snižuje kvalitu života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Zhoršená kvalita životního prostředí ve městě v důsledku neadekvátní urbanistické koncepce proto může přinášet nejen významné finanční ztráty (komunální i soukromé náklady obyvatel, např. Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016), ale finančně nevyčíslitelné ztráty v podobě snížené životní úrovně a délky přežívání obyvatel. MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP, který je zřetelně dobře rozporovatelný na základě současně dostupných odborných prací (odkazy na tento typ dokumentace v MPP zcela chybí). Význam a případný možný dopad konkrétně dokumentujeme v následujících odstavcích.</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926409	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>MPP návrhovým parametrem přeměny na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím umožňuje toto cenné území zastavět. Umožňuje vícepodlažní výstavbu na hraně svahu přírodní rezervace s nevhodným narušením stávající ukončující urbanistické linie. Dochází tím k nevhodnému výškovému přechodu k okolní volné krajině. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Přírodní rezervace Divoká Šárka rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy v tomto místě nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r).</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926409	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Požadujeme: S ohledem na fyzickou nespojitost původně označených Lokalit 517 - Sídlíště na Dědině a 124 - Nová Šárka je žádoucí soubor pozemků oddělit od stávající zástavby. Plochy na nezastavěné straně komunikace Evropská koncepčně zapadají do ochranné zóny chráněného území přírodního parku Divoká Šárka, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926409	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>Proto požadujeme v MPP změnu tohoto území na:<ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: nezastavitelná• Struktura: krajina výrazných údolí• Míra stability: stabilizovaná• Využití: krajinná</div></div>
3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926409	<div><div>Efekt zvyšování populační hustoty</div><div>V okolí se nenachází žádná výšková 8NP zástavba, která by opravňovala umístění černé značky 8 ve vyznačeném místě. Jedná se o chybu v MPP. Plocha přímo sousedí s ochrannou zónou chráněného území přírodního parku Divoká Šárka, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.</div></div>

3907MHMPP08PKUI0	Nesouhlas	2926416	<p>Ve stávajícím Územním plánu je území vedeno jako S01 – přírodní rekreační plochy a S02 – golfové hřiště, tedy území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Území spadá do ochranného pásma památkové rezervace.</p> <p>V sousedství se dále nachází kulturních památka Hradiště Šárka, která je jednou z devíti národních kulturních památek na území Prahy (vyhlášena v roce 1995 Národním památkovým ústavem) a především přírodní rezervace Divoká Šárka! Ta je unikátním prvkem pražské přírody jak z geologického, botanického, tak i zoologického hlediska, a je první přírodní památkou vyhlášenou na území metropole.</p> <p>Nesouhlasíme, stejně jako MČ Praha 6 a okolní obyvatelé, s návrhem souvislé zástavby v zeleném pruhu podél páteřní komunikace Evropská od Mc'D směrem nahoru, stejně jako s nesmyslnou argumentací, že je to z důvodu, aby návštěvníci Prahy měli pocit, „že vjíždí do metropole“ Je to naprostý nesmysl. Pracuji na letišti 18 let a denně vidím reakce cizinců, kteří překvapeně z autobusu č. 119 zpozorují divokou přírodu, živě gestikulují, případně se snaží rozeklané skály a zarostlé údolí Divoké Šárky rychle vyfotit na svůj mobil. Která metropole se může pochlubit nejzachovalejší přírodní oblastí umožňující celodenní vycházku přírodními komplexy? Je ve veřejném zájmu, aby toto cenné území, které bylo vyhledáváno již našimi předky pro nedělní výlety, bylo v MPP naopak chráněno před zástavbou v plném současném rozsahu bez fragmentace okolních ploch. Urbanistická koncepce této oblasti je naplněna. Jedná se o stabilizované území.</p> <p>Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy se staví proti rozšiřování zástavby za hranice velkoměsta, nicméně tímto krokem paradoxně umožňuje zástavbu v okrajové oblasti Prahy, která není pro zástavbu prioritně určena. Je ve veřejném zájmu, aby celé území jako celek zůstalo zachováno. Divoká Šárka je hojně navštěvována Pražany v rámci volnočasových aktivit a relaxace. V rámci monitoringu městských lesů, které si opakovaně nechává vypracovat odbor ochrany životního prostředí HLMP, je trend návštěvnosti trvalé rostoucí. V sousedství v rámci projektu developera má vzniknout namísto ruzyňských skladů nová čtvrť pro 15.000 obyvatel, kteří rovněž zatíží oblast další individuální a hromadnou dopravou i návštěvností okolních rekreačních ploch Hvězda a Divoká Šárka.</p>						
3907MHMPP08PKULL	Nesouhlas	2915209	<p>Nesouhlasím s návrhem v MPP se zástavbou volného náměstí před hotelem InterContinental Prague stavbou 8 NP podlažností. Je ve veřejném zájmu, aby uvedená plocha zůstala s ohledem na velkou hmotu hotelu, množství návštěvníků Pařížské a nedalekého Staroměstského náměstí nadále volná! Naopak s ohledem na nedostatek veřejných zelených ploch v centru města, přehřívání a zvýšení teploty oproti jiným částem Prahy požadujeme parkovou úpravu plochy s výsadbou zeleně a stromů (pokud to umožňuje plocha pod povrchem). Tím dojde k deklarovanému naplnění koncepce HMP a IPRu v boji proti rostoucím teplotám v Praze.</p>						
3907MHMPP08PUHV4	Nesouhlas	2915710	<p>Souvisejícím problémem pak je nedostatečná ochrana Parku ve volné zástavbě z hlediska zastavění zcela novými stavbami ve smyslu odstavce (4) čl. 161 textové části MP, který takové zastavění umožňuje za podmínky, že takové stavby "budou doplňovat celkovou koncepci dané modernistické struktury". S takto volnou podmínkou, kterou na sídlišti, představujícím modernistickou strukturu, lze relativně lehce splnit, zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Požadujeme: Umístění nových staveb v Parku ve volné zástavbě by nemělo být vůbec dovoleno, nebo dovoleno pouze za splnění mnohem konkrétnější a striktnější podmínky.</p> <p>Zdůvodnění: Stavební úřady nejsou garantem zajištění odpovídajícího naplnění MPP s ohledem na soukromý záměr investorů a zaplacené odborníky příp. i úředníky.</p> <p>Např. stavební úřad MČ Praha 8 opakovaně nerespektuje nesouhlasné připomínky a stanoviska IPRu a cituje v ÚŘ z investorova projektu. Odvolání k projektu BD Troja Horizons mělo na 34str. velké množství závažných pochybení jak formálních, tak i stavebních. V kauze OD Kaufland naproti vchodu do Botanické zahrady v Troji zase povolil v rámci udělené výjimky vyšší počet parkovacích míst o 48x, než povolují PSP vč. umístění podzemního parkoviště v prostoru ZMK, což je v rozporu s ÚP. Takový úřad nemůže mít svěřenou moc nad budoucím vzhledem Prahy bez jasně definovaných parametrů a možnosti hodně benevoletního výkladu, jak je v aktuálním MPP nastaveno.</p>						
3907MHMPP08PUIG0	Nesouhlas	2915692	<p>Výšková regulace sídliště Bohnice</p> <p>Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby Lokality 511 / Sídlíště Bohnice tvoří stavby:</p> <table><tr><td>stavby veřejné a občanské vybavenosti</td><td>1 a 2 NP</td><td>(max 4 NP)</td></tr><tr><td>stavby obytné deskového typu</td><td>8 a 13 NP</td><td>(tvoří dvě základní výškové úrovně)</td></tr></table> <p>Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích 100x100m možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je rozvedeno v předchozím odstavci.</p> <p>Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště, které jakoby naznačuje záměr i tyto plochy v budoucnu zastavět.</p> <p>V souladu se stávající urbanistickou koncepcí sídliště úroveň 13-ti podlaží převyšují pouze dvě výškové dominanty (v prostoru Krakova a Odry – 21 podlaží) a tvoří dominující architektonický prvek sídliště. Stavby o 13-ti podlažích přitom tvoří dálkový souvislý horizont sídliště (přerušeny pouze těmito dominantami) a to zejména z pohledu od pražské památkové rezervace.</p> <p>Článek 47 TČ Metropolitního plánu stanovuje pro modernistickou strukturu dvě výškové úrovně. V případě lokalita 511 Sídlíště Bohnice se jedná o 8 a 13 NP, což je stávající stav zástavby. Použití další výškové úrovně (21 podlaží) je tedy v rozporu s tímto ustanovením a povede s vysokou pravděpodobností ke vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, což je zároveň i v rozporu s ustanovením bodu (7) Základní koncepce (Hlava I) TČ Metropolitního plánu.</p> <p><u>Navrhujeme:</u> změnit výškovou regulaci lokality 511 Sídlíště Bohnice na max 13 podlaží s výjimkami v okolí ploch Krakova a Odry - upravit rozmezí podlažnosti v MPP.</p>	stavby veřejné a občanské vybavenosti	1 a 2 NP	(max 4 NP)	stavby obytné deskového typu	8 a 13 NP	(tvoří dvě základní výškové úrovně)
stavby veřejné a občanské vybavenosti	1 a 2 NP	(max 4 NP)							
stavby obytné deskového typu	8 a 13 NP	(tvoří dvě základní výškové úrovně)							
3907MHMPP08PUJE3	Jiné	2948339	<p>Námítky pro jednotlivá projednávaná území</p> <p>část II. úzce navazuje na část I., přičemž v konkrétní formě formuluje dílčí požadavky na úpravu MPP v některých lokalitách podle zjištění uvedených v části I. připomínky uplatňujeme ve členění podle kapitol krycích listů KLZ příslušných pro dotčené lokality. Obecné výhrady k principům MPP uvedené v části I. (včetně podpůrné evidence) však platí jako samostatná část, kterou je potřeba zohlednit a řešit (vypovídání pouze připomínek v části II. a nikoliv v části I. nepovažujeme za dostatečné).</p>						
3907MHMPP08PUJE3	Jiné	2943426	<p>Subjekt: iniciativa Proti-plotu.cz, Praha Bohnice</p> <p>Iniciativa Proti-plotu je zájmovým sdružením občanů žijících na sídlišti Bohnice v Praze 8; vznikla v r. 2011 jako reakce na oplocení lesoparku. Její náplní je ochrana městské zeleně a přírody v Tróji. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený 2.600 podpisy shromážděných na petičních listinách proti výstavbě BD Troja Horizons, 8.500 podpisy v otázce vykácení a zástavbě lesa přírodního parku Draháň-Troja a dalšími 10.500 podpisy proti umístění a realizaci hypermarketu OD Kaufland Troja v zeleném pásu Na Pazderce vymezeném ulicemi K Pazderkám/ Lodžská. V části I. obecného kritického hodnocení parametrů Metropolitního plánu (dále jen MPP) stručně připomínkujeme dopad navržené regulace na souhrnné skupiny stavebních jevů v souvislosti s dotčenými</p>						

			hlavami a články Textové části MPP. Při formulaci a vyslovení připomínek s konkrétní vazbou na sídliště Bohnice vycházíme z požadavku na individuální regulaci jednotlivých charakteristických lokalit, tak jak ji vymezuje čl. 12 odst. (2) Textové části (dále jen jako TC). Nutnost diverzifikovaného přístupu zdůrazňujeme. Ucelený architektonicko-urbanistický koncept sídliště Bohnice arch. Havránka pro 33.000 obyvatel je v hierarchii tohoto typu zástavby výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšenou míru ochrany. Souvisejícím problémem pak je nedostatečná ochrana Parku ve volné zástavbě z hlediska zastavění zcela novými stavbami ve smyslu odstavce (4) čl. 161 textové části MP, který takové zastavění umožňuje za podmínky, že takové stavby "budou doplňovat celkovou koncepci dané modernistické struktury". S takto volnou podmínkou, kterou na sídlišti, představujícím modernistickou strukturu, lze relativně lehce splnit, zásadně nesouhlasíme. Umístění nových staveb v Parku ve volné zástavbě by nemělo být vůbec dovoleno, nebo dovoleno pouze za splnění mnohem konkrétnější a striktnější podmínky. V části II. pak pro jednotlivé dotčené lokality ve členění podle kapitol krycích listů závazných (KLZ) stručně vymezujeme konkrétní připomínky k MPP ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v části I.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948521	Připomínka k lokalitě 961 (Vltava sever) * oblast č.11
			Navrhovaná změna: v KLZ 900 vypustit body 910-610/-/2 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol) a 910-610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves), plánovat vedení Pražského okruhu v souladu se zájmy obyvatel města ve větší vzdálenosti od stávajícího okraje města.
			Zdůvodnění: Pokračující kontroverzní plánování vedení Pražského okruhu v těsné blízkosti stávajících obytných a rekreačních ploch zhoršuje existující problémy a vyvolává v obyvatelích města značné obavy z nekoncepčního plánování drahých veřejných staveb. V příslušné lokalitě MPP počítá s cílem ochrany biodiverzity a posílením rekreační funkce a prostupnosti. Stavba dálničního okruhu je v přímém rozporu s navrženou funkcí území a vedla by přímo ke zhoršení kvality života obyvatel města (nelze si představovat udržení stávajícího rekreačního charakteru lokality, pokud by ji protínala na severní straně dálnice).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948334	Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti postupně mizí a jsou nahrazovány administrativní nebo bytovou zástavbou. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948338	<u>Vyhodnocování plánu - Index využití lokality</u> Tento souhrnný ukazatel (viz TČ čl. 157) ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části i,= 0,79 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí i, = 0,91, pak poměr 0,91:0,79 = 1,15 znamená, že MPP má sídliště Bohnice proti současnému stavu vnést zahuštění o 15 %, tedy dalších 5.000 obyvatel. To je stav, který důrazně odmítáme s ohledem na zachování kvality života obyvatel, mj. v souvislosti s již nyní nedostatečnou infrastrukturu (lékaři, školky, parkovací místa, individuální doprava, zatížení okolních městských lesů ...).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948472	ii) U výškové regulace - údaj hexometrických čtverců ve vyznačených oblastech změnit z „8“ na „2“. Pozn. Pro stávající vyšší zástavbu se pak použije ustanovení Textové části MPP čl. 101 Pravidla pro stávající budovy: Stávající budovy s vyšším počtem RNP, než je přípustné dle výškové regulace, je možné nahradit novými budovami s jakýmkoliv počtem RNP, pokud RPB nové budovy nepřekročí RPB původní budovy a regulovaná výška nové budovy nepřekročí regulovanou výšku původní budovy.
			<i>společné odůvodnění i pro předcházející příp. (pozn. pořiz.)</i> Zdůvodnění: Ve stávajícím územním plánuje území označeno převážně PS - sady, zahrady vinice a částečně ZMK - zeleň městská a krajinná a LR - lesní porosty a jedná se o nezastavitelné území. Území spadá do ochranného pásma památkové rezervace. Území je z části součástí Přírodního parku Drahaň - Troja V bezprostřední blízkosti oblasti se nachází zvláště chráněné území a jeho ochrana Podhoří, které spadá do chráněných území NATURA 2000. Urbanistická koncepce sídliště Bohnice počítala s ukončením západního okraje sídliště řadou osmipodlažních objektů seřazených do zalomené linie podél ulic U Pentlovky a Na Parkách. Urbanistická koncepce byla v této části sídliště naplněna. Jedná se o stabilizované území. Případná výstavba, kterou umožňuje návrh MPP v uvedených oblastech výrazně a nevhodně narušuje původní urbanistickou koncepci sídliště Bohnice. Povoluje nepřípustné výstavbu v Přírodním parku Drahaň - Troja, v bezprostřední blízkosti zvláště chráněného území Podhoří, v přechodovém pásmu mezi chráněným územím a sídlištěm a v ochranném pásmu památkové rezervace. Umožňuje vícepodlažní výstavbu na horní hraně svahu vltavského údolí s nevhodným narušením stávající ukončující urbanistické linie a to polohově zcela nahodile a chaoticky, jen podle umístění zastavitelných parcel. Dochází tím k nevhodnému výškovému přechodu k okolní krajině a nevhodnému působení při pohledech z vltavského údolí.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948505	Požadujeme: aby Velká skála nebyla evidována jako park, ale jako přírodní lokalita (kapitola 400/ POTENCIÁL Obecné regulativy Individuální regulativy Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě Transformační plocha 412/858/5090 o rozloze 172725m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/858/2811 Velká Skála. Typ struktury: parkové prostranství, Způsob využití: rekreační).
			<i>(společné odůvodnění pro tuto i 2 předcházející příp. - pozn. pořiz.)</i> Zdůvodnění: S ohledem na fyzickou nespojitost původně označené lokality 858 je žádoucí tento celek rozdělit. Lokalita 858/B koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území (okolí přírodní památka prameniště Haltýř). Jak je uvedeno v dokumentaci v části I, z hlediska zachování kvality života a zdraví obyvatel města je důležité zachovat prvky udržující vysokou míru biologické rozmanitosti (odkazy na odborné práce v části I). Proto není žádoucí volné zelené plochy automaticky převést na parkovou formu. Naopak je potřeba důsledně dbát na zachování přírodních a přírodě blízkých lokalit i uvnitř města.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948335	<u>Městská uliční síť</u> Pro sídliště Bohnice MPP neuvádí žádné údaje nebo řešení – viz TČ čl. 120 Městská uliční síť. Zde pouze opakují, že již současný stav dopravy v pohybu a klidu překračuje kapacitu lokálních komunikací a je závažným argumentem proti zvětšování či zahušťování zástavby.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948359	<u>Navrhovaná změna:</u> Pro 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská přefadit z územní rezervy do návrhu, zařadit do VPS a s možností prodloužit trasu v podzemním provedení ulicí Hnězdenská až do oblasti Podhájská pole.
			Zdůvodnění: Tramvajová trať 622/-/8 Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská se naopak jeví jako dopravní spojení, které umožní časově stejnou, nebo i kratší variantu dopravy do centra města ze sídliště a výrazně kratší propojení Prahy 8 a 6 (s návazností např. na letiště a FN Motol). V případě výstavby mostu přes Vltavu pouze pro tramvaj, cyklo-dopravu a pěší bude tato trasa znamenat i výraznou preferenci MHD před individuální dopravou a tedy významné ekologické opatření. Navrhujeme: Variantně prodloužení trasy tramvaje v tunelu Hnězdenskou ulicí až do oblast Podhájská pole, kde by byl umožněn přestup na návaznou dopravu ve směru na Čimice, z dalších oblastí sídliště Bohnice a od Kobylis. Tato trasa by se mohla stát náhradou za chybějící stanici metra na sídlišti.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948358	<u>Navrhovaná změna:</u> Ponechat ve stávajícím územním plánu uvedenou smyčku konečné v ulici Mazurská. V případě nemožnosti změny definice „Tramvajové trati“ na trasu „Trati s ekologickou dopravou“ tramvajovou trať 622/-/6 z návrhu MPP vypustit.
			Zdůvodnění: Oproti stávajícímu územnímu plánu je v návrhu MPP zrušena konečná v ulici Mazurská. Tato změna by ale znamenala výrazné zhoršení dopravní obslužnosti pro cca 5 tisíc obyvatel jihozápadní části sídliště. Kapacitní doprava s častými intervaly by byla dostupná už v zastávce Krakov, což je od stávající konečné autobusu o cca 300m dál (od původně navržené konečné tramvaje ještě dál). Zachování konečné v Mazurské umožňuje i variantní vedení a ukončení trasy pro případ nerealizování nevhodného průtahu Lodžskou ulicí (kácení aleje).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948336	<u>Stabilizace lokality</u> Z výše uvedených parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že pojem stability je silně relativizován (daleko za hranicí TČ čl. 70 odst. (1), kde je stabilizovaná plocha definována).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948337	<u>Transformační plocha 411/511/2131</u> Je třeba rozdělit na dvě části. 1) na zastavitelnou část kolem České pošty Lodžská 2) nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedené ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33350000 Kč.

3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948333	<p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>MPP řeší veřejnou vybavenost nedostatečně, a pokud se týká veřejné komerční vybavenosti, nechrání ji vůbec - viz TČ čl. 149 odst. (1). Veřejnou komerční vybaveností se podle TČ čl. 143 odst. (1) písm. a) rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948352	<p>Pro srovnání vkládáme výřez výkresu Z 03 z grafické části MPP a jako protiklad odpovídající výřez výkresu využití území z platných ÚAP (viz dokument - pozn. pořiz.). Veřejná komerční vybavenost je ve výkresu ÚAP znázorněna fialovou barvou; v návrhu MPP jakékoli řešení zcela chybí.</p> <p>Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu jsou znázorněny modrou barvou; návrh MPP je zcela opomíjí. Veřejná občanská vybavenost (školy, sociální služby, zdravotnictví, kultura apod.) je v obou výkresech znázorněna tmavě žlutou barvou, návrh MPP ji však vyznačuje většinou nedostatečně pouze bodovým znakem a bez bližšího rozlišení.</p> <p>2. Navrhovaná změna: Převedení stávající plochy ZMK vedené v ÚP na "lokalitní park".</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948341	<p>Zdůvodnění: Plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteří komunikací K Pazderkám a největším bytovým komplexem Trojský vrch v ČR s 695 bytovými jednotkami na sídlišti Bohnice. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební. Parcela zároveň volně navazuje na přírodní park Drahaň-Troja a sousedí s připravovaným architektonickým novým hlavním vstupem Botanické zahrady hl. m. Prahy.</p> <p>200/ Vystavěné prostředí Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit výše uvedenou individuální regulaci v kapitole 100/.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948343	<p>300/Využití území Relevtní připomínka je podrobněji uvedena v kapitole 800/.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948344	<p>800/ Veřejná vybavenost Nedostatečný záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem. Navrhujeme v návrhu MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením. Návrh MPP je třeba doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města. Trvat na zachování podlažnosti, případně max + 1 NP navíc. S ohledem na strukturu sídliště přitom není žádoucí vznik nových nákupních center na doposud nezastavěných plochách, které by svou kapacitou převyšovaly již existující celky.</p> <p>400/ Potenciál Transformační plocha 411/511/2131 Je třeba rozdělit na dvě části. 1) na zastavitelnou část v rámci budoucí revitalizace objektu České pošty Lodžská 2) na nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Doplnit individuální regulativy zachovávající současný význačný charakter tohoto nejfrekventovanějšího místa celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedeném místě aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33350000 Kč.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948345	<p>600/ Dopravní infrastruktura Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní individuální dopravy, zejména dopravy v klidu, což je aktuálně jeden z nejzávažnějších problémů sídliště s tendencí ke zhoršování. Navrhujeme MPP dopracovat.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948347	<p>900/ Veřejně prospěšné stavby Výrazná část obyvatel ani MČ Praha 8 nepodporují zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice. Navrhujeme proto doplnit do MPP další alternativy typu elektrobus/trolejbus případně pro nespécifikované jiné technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště. Podrobněji k tramvajové dopravě níže v bodě Tramvajové tratě.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948328	<p>Efekt biologické rozmanitosti Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diverzity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné. Zdůrazňujeme, že z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Požadujeme proto, aby bylo toto kritérium zohledněno a ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948327	<p>Efekt plochy zeleně Co se týče plochy zeleně, bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jak pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/S2095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/j.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehdanz 2015, DOI: 10.1016/j.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016).</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948329	<p>Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekonceptnímu zhoršování existujících problémů. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokryvnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/j.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/j.buildenv.2017.12.014). Pokud můžeme soudit z přiložené dokumentace, Praha takovouto studii pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takovéto odborné pochybení v samotné koncepci MPP považujeme za nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948326	<p>Efekt zvyšování populační hustoty Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně dbát na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života obyvatel.</p> <p>Je odborně dobře podloženo skutečností, že globální i lokální změny pokryvu zemského pokryvu mají vliv na teplotu prostředí, vlhkost a koncentraci oxidu uhličitého CO2, ozonu O3 i prachových částic PM10 (Zhao a Pitman 2002, DOI: 10.1029/2001GL013476; Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791), což platí i pro regulaci mikroklimatu měst (Zhang et al. 2009, DOI:10.1029/2008JD010328). Podobně má struktura životního prostředí také jednoznačný efekt na lidské zdraví (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001), což je opět zásadní především při plánování urbanistické koncepce města. Také vysoká populační hustota významně snižuje kvalitu života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Zhoršená kvalita životního prostředí ve městě v důsledku neadekvátní urbanistické koncepce proto může přinášet nejen významné finanční ztráty (komunální i soukromé náklady obyvatel, např. Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016), ale finančně nevyčíslitelné ztráty v podobě snížené životní úrovně a délky přežívání obyvatel. MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy</p>

			této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP, který je zřetelně dobře rozporovatelný na základě současně dostupných odborných prací (odkazy na tento typ dokumentace v MPP zcela chybí). Význam a případný možný dopad konkrétně dokumentujeme v následujících odstavcích.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948504	Navrhovaná změna ii): pro oblast č. 8: Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948509	Navrhovaná změna ii): změna kategorie stability pro lokalitu 404B v MPP z „transformační“ na „stabilizovaná“, struktura: zahradní město / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948511	Navrhovaná změna iii): na severozápadě lokality zachovat rekreační louku (bez možnosti zástavby - nyní plán připouští 2 podlaží).
			<p>Zdůvodnění:</p> <p>S ohledem na faktickou strukturu dané lokality je žádoucí tento celek rozdělit - krom zastavěné a potenciálně zastavitelné části 404A, která navazuje na stávající zástavbu lokalita zahrnuje část 404B, jejíž část slouží jako přírodě blízký sad a další část jako významná rekreační louka. Rekreační louka je unikátní svým rozsahem a proto je využívána velkým množstvím obyvatel celé Prahy pro specifické rekreační aktivity vázané na velkou nezastavěnou plochu (setkání, závody modelových letadel a dronů, pouštění draků). Sadová část lokality pak představuje „Třešňovku“, která je svou plochou nejrozsáhlejším sadem na území Prahy. V MPP zcela chybí označení sadové plochy a ochranu sadů tak opomíjí. Jedná se o důležité, přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy, čímž zvyšuje kvalitu života obyvatel Prahy, a slouží jako koridor na svazích v okolí Vltavy pro migraci zvířat. Sady jsou významným hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Je v obecném zájmu obyvatel Prahy zachovat neporušenou celistvost tohoto přírodního celku. Není žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948508	Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 404A a 404B) vymezené stávající komunikací Pod Havránkou (dle přiloženého nákresu).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948348	Navrhujeme: v) navrhujeme individuální regulativ návrhového indexu pro lokalitu sídliště Bohnice snížit na hodnotu in = 0,85.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948507	Připomínka k lokalitě 404/Pusté Vinice * oblast č. 10 Lokalita 404 / Pusté vinice Z (06) / 0 [T]
			Požadavek: Společně s lokalitou 857 (Trojské svahy) zachovat lokalitu v přírodě blízkém stavu pro potřeby biokoridoru v pásu o šířce 400 m. Takovýto zelený pás je klíčový nejen pro potřeby ochrany biologické rozmanitosti města, která je důležitým prvkem kvality života obyvatel města (doloženo odbornými pracemi citovanými v části I, kde jsou vymezeny vztahy mezi biologickou rozmanitostí a zdravím obyvatel), ale také s ohledem na smysluplnou rekreační roli celku (úzký pás podobně jako malý park neplní odpovídající rekreační úlohu).
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948404	Připomínka k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č.7 Umístění: oblast ležící západně od ulice Na Parkách MPP dotčené území zařazuje do zastavitelné obytné lokality (v hlavním výkresu označeno bílou barvou). Stanovuje výškovou regulaci s podlažností 8 (částečně 2).
			Navrhujeme: i) Zachování nezastavitelných ploch v rozsahu dle platného územního plánu, tj. posunutí hranice nezastavitelného území v označených oblastech do původní polohy až po ulici Na Farkách. Tj. např. přeardit území do území zastavitelného, nestavebního s charakterem ovocného sadu.
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948357	společné odůvodnění - viz následují příp. (pozn. pořiz.) Připomínka k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * Tramvajové tratě 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídlíště Bohnice, trasa ZÚR / územní rezerva 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice / návrh 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (ZOO) - Poliklinika Mazurská / územní rezerva
			<u>Navrhovaná změna:</u> Doplnit do MPP pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice možnosti dalších alternativ ekologické dopravy typu elektrobus/trolejbus nebo jiné nespecifikované dopravně – technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále územní rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště s možností variantních směrových řešení.
			<p>Zdůvodnění:</p> <p>Pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy – Bohnice:</p> <p>MČ Praha 8 ani výrazná část obyvatel Bohnic nepodporuje zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice s ohledem na výrazný zábor plochy, prokazatelné navýšení hluku a prašnosti v okolí tratě, i pravděpodobné vykácení lipové aleje v ulici Lodžská. Aktuální obslužnost sídliště Bohnice na stanici metra Kobylisy je efektivně řešena autobusovými linkami s průběžnou obměnou vozového parku na ekologičtější modely EURO 5-6. Svedení veškeré obslužné sídlištní a tranzitní dopravy a dopravy z centra města do jednoho pruhu, instalace světelných křižovatek na hlavní křižovatky, pouze vyvolá zhoršení dopravy jak hromadné, tak i individuální, jak se stalo na jaře 2018, kdy uzavřením serpentinek do Troje zkolabovala veškerá doprava na severu Prahy.</p> <p>Ani poslední studie zpracovaná pro MČ Praha 8 atelierem CEDOP v 03/2018 neprokázala taková řešení, které by odstranily zásadní závažné nedostatky navrhované tramvajové trati, např.:</p> <ul style="list-style-type: none">- komplikované směrové řešení a problematické napojení (přestup) tramvaje na stanici metra Kobylisy. Při výstavbě metra se s návazností na tuto tramvajovou trať neuvažovalo. V místě stanice je navíc velmi nepříznivé vedení podélného profilu stávajících komunikací. Nutnost přestavby např. podchodů metra, nákladné přeložky inženýrských sítí, apod.- společné užívání jednoho stávajícího jízdního pruhu ulice tramvaj a individuální dopravou nebo zabrání jen pro tramvaj zřejmě u převážné části komunikací.- průchod ulicí Lodžská, který si buď vyžádá nepřípustné kácení lipové aleje, nebo dopravně nevhodné vedení tramvaje v pravém jízdním pruhu <p>Navrhovaná tramvajová trať nepřinese přes značné investiční náklady žádné zrychlení dopravy, ani zlepšení dopravní obslužnosti (v některých oblastech jí pravděpodobně zhorší).</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948351	Připomínka k lokalitě 511/Sídlíště Bohnice * oblast č. 3 Lokalita / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Na Pazderce v místě projektu "OD Kaufland Troja" na parcelách č. 1304/2, 1304/7, 1305/21, 1306/1, 1306/2, 1306/34, 1306/37, 1285/13 v k.ú. Troja
			1. Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 4 NP
			<p>Zdůvodnění: s ohledem na umístění největšího bytového domu v ČR (695 jednotek) na sousední parcele koncepčně dojde k odlehčení zahuštěného prostoru v oblasti. Navržená výšková regulace 4 NP navazuje na sousední 4 NP bytové domy komplexu Trojský vrch a přirozeněji přechází do ochranné zóny Botanické zahrady s plánovaným záměrem architektonicky řešeného hlavního vstupu, i sousedícího přírodního parku Draháň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.</p>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948353	Připomínka k lokalitě 511/Sídlíště Bohnice * oblast č. 4 Lokalita / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parc. č. 1285/1, 1285/37, 1285/38, 1285/13, 1305/17, k.ú.Troja

			<div>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: 1285/1 - zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948766	<div>Zdůvodnění: Parcela č. 1285/1 je v Územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 vedena jako ZMK - tedy zeleň městská a krajinná. Zachytává částice poléťavého prachu produkované z individuální místní i tranzitní dopravy z páteřní komunikace Lodžská, která je nejrušnější komunikací na sídlišti Bohnice (viz část I). Umístění bytové zástavby 8 NP dle MPP neodpovídá hygienickým předpisům hl. m. Prahy. Požadujeme nadále vést jako parková zeleň a v rámci nezastavitelného území - stabilizované.</div> <div>Připomínky k lokalitě 070 (Nové Bubny): Navrhovaná změna: rozšíření parkové plochy v rámci lokality alespoň na 33% plochy území (reprezentací města dříve avizovaná jedna třetina transformačních ploch).</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948355	<div>Zdůvodnění: Ačkoliv dotčené území nepatří do okolí sídliště Bohnice, v MPP navrhovaná forma řešení této lokality je těžko akceptovatelná pro jakéhokoliv Pražana. Lokalita je velkým nezastavěným územím, které by mohlo napomoci řešení hned několika metropolitních problémů - jednak špatná dostupnost rekreační plochy v Holešovicích a dále pak problém přehřívání vnitřních částí Prahy (viz odborná dokumentace ke kritériu plochy zeleně v připomínce g2mcd2). Navržená rozloha parkové plochy je přitom příliš malá, aby mohla uspokojivě rekreační anebo stabilizační roli plnit. MPP zohledňuje pouze “blízkost” parkových ploch, ale už ne jejich rozlohu, čímž zcela opomíjí důležitý faktor vlivu městské zeleně na kvalitu života obyvatel města.</div> <div>Připomínky k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č. 5A a 5B Lokalita / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] transformační plocha 411/511/2131 Umístění: č. 5A centrální plocha s parkovou úpravou mezi OC Krakov a KD Krakov č. 5B zchátralý objekt České pošty Lodžská</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948356	<div>Navrhovaná změna: Je třeba rozdělit na dvě části:<ul style="list-style-type: none">• na zastavitelnou část 5B se sníženou podlažností 4 NP objektu České pošty Lodžská• na nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov - vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště, plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedeně ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33.350 000 Kč. ZMĚNA: vést jako městská parková plocha zpevněná.</div> <div>Připomínky k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č.6 Lokalita / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Obchodní zchátralá centra OC Nisa a OC Odra</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948506	<div>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 - 21 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 3 NP</div> <div>Zdůvodnění: centra služeb a obchodů vznikla v rámci uceleného urbanisticko-architektonického projektu sídliště Bohnice a mají v rámci dostupné infrastruktury pro místní občany stále své nezpochybnitelné opodstatnění stejně jako např. poliklinika. S ohledem na okolní panelovou obrovskou zástavbou není vhodné povolit jiný typ využití objektu. Stejně by neměla být přípustná ani vyšší podlažnost.</div> <div>Připomínky k lokalitě 857 (Trojské svahy) * oblast č.9 Lokalita 857 / Trojské svahy Z (12) / R [T]</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948349	<div>Navrhovaná změna: Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná</div> <div>Zdůvodnění: Ve své stávající podobě se jedná o přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy. Lokalita koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Krom vlastního prameniště Haltýř jsou zejména dochované sady hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Není zde žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území (jedná se o součást důležitého biokoridoru umožňujícího migraci zvířat mezi ostatními přírodě blízkými celky - park by tuto roli neplnil).</div> <div>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň - oblast č. 1: Umístění: dubový les přírodního parku Drahaň - Troja na parcele 1304/1 v k.ú.Troja</div>
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948350	<div>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná Ochranné památkové pásmo památkové rezervace: NE / ZMĚNA: ANO Využití: rekreační</div> <div>Zdůvodnění: jedná se o chybu v MPP - v okolí se nenachází žádná výšková 8NP zástavba, která by opravňovala umístění černé značky 8 ve vyznačeném místě. Plocha koncepčně spadá do ochranné zóny Botanické zahrady v rámci přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Na základě petice s 8.500 podpisy došlo rozhodnutím Rady i Zastupitelstva hl. města Prahy k odkupu parcely a les byl zachráněn před vykácením a stavbou účelového projektu tzv. Ekocentra s parkovištěm. Náměstek primátorky p.Dolínek v tisku uvedl: “výkupem plochy dojde k zachování přírodního charakteru této lokality a zabránění jakékoli výstavby”. Převodem na les zvláštního určení dojde k vyšší ochraně i v budoucnu. S ohledem na trasování ochranného pásma (fialové čárky) požadujeme zahrnutí pozemku do jeho plochy. P.S. Uvedeným územím prochází nadregionální biokoridor L1/69 pro migraci zvěře, který se automaticky přesunul oplocením BZ výše.</div> <div>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň - oblast č.2 Lokalita / Trojská pláň Z (12) / R [T] 123/858/2983 Umístění: les na parcele č.1267 v k.ú.Troja sousedící se zvláště chráněným územím Salabka</div>
			<div>Navrhovaná změna: Status: Památkově chráněné území ANO / ANO Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná Využití: rekreační</div>

3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948503	<p>Zdůvodnění: jedná se o památkově chráněné území spadající do ochranné zóny Botanické zahrady, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Vzrostlý les přímo sousedí s přísně chráněným územím Salabka, které je v rámci NATURA 2000 na seznamu Evropsky významných lokalit.</p> <p>Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň * oblast č.8 Lokalita 858 / Trojská pláň Z (12) / R [T] Základní regulativy: Z zastavitelné území (12) parkové prostranství R využití: území rekreační [T] stabilita: transformační</p> <p>Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 858A a 858B, viz oblasti 1 a 2 definované v připomínkách wzp99t a s2z9ub). Zdůvodnění: S ohledem na fyzickou nespojitost původně označené lokality 858 je žádoucí tento celek rozdělit.</p>						
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948330	<p>Souhrnné hodnocení parametrů MPP pro lokalitu 511/Sídliště Bohnice <u>Míra využití území</u> Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídliště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch.</p> <p>Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukcí zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby.</p> <p>Nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby o 20 % na Lokalitě 511 / Sídliště Bohnice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.</p>						
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948340	<p>Další zvýšení zátěže pak MPP přináší v návrhu výškové regulace - viz následující bod.</p> <p>Souhrnné připomínky k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice: Lokalita 511 / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Základní regulativy: Z zastavitelné území (07) modernistická struktura lokality 0 využití: obytné území [S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)</p> <p>Kapitoly krycích listů KLZ: 100/ Krajina ve městě Protože MPP vnesl závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadují, aby v KLZ zde byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku do max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav).</p>						
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948354	<p>Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parcelách č. 1285/37, 1285/38, 1285/13, 1305/17 k.ú.Troja</p> <p>Navrhovaná změna: Zastavitelnost: ostatní (<i>kromě 1285/1 - pozn. pořiz.</i>) zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná 4 NP</p>						
3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948332	<p>Zdůvodnění: U ploch požadujeme snížení výškové regulace na 4 NP s ohledem na urbanisticko-architektonický ucelený koncept severního města, kde tyto plochy byly ponechány záměrně jako volné nezastavěné, čímž opticky rozbíjejí navazující hustou panelovou zástavbu sídliště Bohnice s 33.000 obyvateli. Zastavěním parcel z obou stran do 8NP vznikne neestetické úzké hrdlo hlavního vjezdu do Bohnic. Výška 8 podlaží neodpovídá ani výšce stávající zástavby.</p> <p>Výšková regulace sídliště Bohnice</p> <p>Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby Lokality 511 / Sídliště Bohnice tvoří stavby:</p> <table><tr><td>stavby veřejné a občanské vybavenosti</td><td>1 a 2 NP</td><td>(max 4 NP)</td></tr><tr><td>stavby obytné deskového typu</td><td>8 a 13 NP</td><td>(tvoří dvě základní výškové úrovně)</td></tr></table> <p>Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích 100x100m možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je rozvedeno v předchozím odstavci.</p> <p>Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště, které jakoby naznačuje záměr i tyto plochy v budoucnu zastavět.</p> <p>V souladu se stávající urbanistickou koncepcí sídliště úroveň 13-ti podlaží převyšují pouze dvě výškové dominanty (v prostoru Krakova a Odry – 21 podlaží) a tvoří dominující architektonický prvek sídliště. Stavby o 13-ti podlažích přitom tvoří dálkový souvislý horizont sídliště (přerušeny pouze těmito dominantami) a to zejména z pohledu od pražské památkové rezervace.</p> <p>Článek 47 TČ Metropolitního plánu stanovuje pro modernistickou strukturu dvě výškové úrovně. V případě lokalita 511 Sídliště Bohnice se jedná o 8 a 13 NP, což je stávající stav zástavby. Použití další</p>	stavby veřejné a občanské vybavenosti	1 a 2 NP	(max 4 NP)	stavby obytné deskového typu	8 a 13 NP	(tvoří dvě základní výškové úrovně)
stavby veřejné a občanské vybavenosti	1 a 2 NP	(max 4 NP)							
stavby obytné deskového typu	8 a 13 NP	(tvoří dvě základní výškové úrovně)							

výškové úrovň (21 podlaží) je tedy v rozporu s tímto ustanovením a povede s vysokou pravděpodobností ke vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, což je zároveň i v rozporu s ustanovením bodu (7) Základní koncepce (Hlava I) TC Metropolitního plánu.

Navrhujeme: změnit výškovou regulaci lokality 511 Sídliště Bohnice na max 13 podlaží s výjimkami v okolí ploch Krakova a Odry - upravit rozmezí podlažnosti v MPP.

3907MHMPP08PUJE3	Nesouhlas	2948342	Výšková regulace Rozmezí podlažnosti je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Navrhují v této kategorii upravit výškové údaje v hektometrových čtvercích na hodnoty podle současného stavu (tj. 8 NP, 13 NP, 16 NP a výjimečně 18 NP) nebo vložit individuální regulativ potvrzující zachování stávající výšky zástavby.
3907MHMPP08PUMDN	Nesouhlas	2915708	Navrhujeme změnit výškovou regulaci lokality 511/Sídliště Bohnice na max. 13 podlaží s výjimkami oblastí Krakov a Odra. 800/ Veřejná vybavenost Nedostatečný záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem. Navrhujeme v návrhu MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením.
3907MHMPP08PUMH3	Nesouhlas	2915696	Požadujeme: Návrh MPP je třeba doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města. Trvat na zachování podlažnosti, případně max + 1NP navíc. S ohledem na strukturu sídliště přitom není žádoucí vznik nových nákupních center na doposud nezastavěných plochách, které by svou kapacitou převyšovaly již existující celky např. projekt Obchodní dům Kaufland Troja. Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezí čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídliště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch. Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukci zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby. Nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby o 20 % na Lokalitě 511 / Sídliště Bohnice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejvíce jeví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídliště. Požadujeme: aby v KLZ byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku do max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav) příp. zajištěna jiná odpovídající ochrana zelených ploch (nezastavitelnost) mezi panelovými domy v rámci husté sídlištní aglomerace a tím spojených negativních vlivů na kvalitu života obyvatel Prahy a kapacitně přetíženou současnou infrastrukturu (nedostatek parkovacích míst, školky, lékaři, přetížené volné plochy k relaxaci.. atd.)
3907MHMPP08PUMIY	Nesouhlas	2915702	2. Navrhovaná změna: Převedení stávající plochy ZMK vedené v ÚP na "lokalitní park". Zdůvodnění: Plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteřní komunikací K Pazderkám a největším bytovým komplexem Trojský vrch v ČR s 695 bytovými jednotkami na sídlišti Bohnice. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební. Parcela zároveň volně navazuje na přírodní park Drahaň-Troja a sousedí s připravovaným architektonickým novým hlavním vstupem Botanické zahrady hl. m. Prahy.
3907MHMPP08PUMIY	Nesouhlas	2915701	Připomínka k lokalitě 511/Sídliště Bohnice * oblast č. 3 Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Na Pazderce v místě projektu "OD Kaufland Troja" na parcelách č. 1304/2, 1304/7, 1305/21, 1306/1, 1306/2, 1306/34, 1306/37, 1285/13 v k.ú. Troja 1. Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 4 NP Zdůvodnění: s ohledem na umístění největšího bytového domu v ČR (695 jednotek) na sousední parcele koncepčně dojde k odlehčení zahuštěného prostoru v oblasti. Navržená výšková regulace 4 NP navazuje na sousední 4 NP bytové domy komplexu Trojský vrch a přirozeněji přechází do ochranné zóny Botanické zahrady s plánovaným záměrem architektonicky řešeného hlavního vstupu, i sousedícího přírodního parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.
3907MHMPP08PUMJT	Nesouhlas	2916187	Připomínky k lokalitě 858 / Trojská pláň - oblast č. 1: Umístění: dubový les přírodního parku Drahaň - Troja na parcele 1304/1 v k.ú.Troja Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP Struktura: parkové prostranství / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení Míra stability: transformační / ZMĚNA: stabilizovaná Ochranné památkové pásmo památkové rezervace: NE / ZMĚNA: ANO Využití: rekreační Zdůvodnění: jedná se o chybu v MPP - v okolí se nenachází žádná výšková 8NP zástavba, která by opravňovala umístění černé značky 8 ve vyznačeném místě. Plocha koncepčně spadá do ochranné zóny Botanické zahrady v rámci přírodního parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Na základě petice s 8.500 podpisy došlo rozhodnutím Rady i Zastupitelstva hl. města Prahy k odkupu parcely a les byl zachráněn před vykácením a stavbou účelového projektu tzv. Ekocentra s parkovištěm. Náměstek primátorky p.Dolínek v tisku uvedl: "výkupem plochy dojde k zachování přírodního charakteru této lokality a zabránění jakékoli výstavby". Převodem na les zvláštního určení dojde k vyšší ochraně i v budoucnu. S ohledem na trasování ochranného pásma (fialové čárky) požadujeme zahrnutí pozemku do jeho plochy. P.S. Uvedeným územím prochází nadregionální biokoridor L1/69 pro migraci zvěře, který se automaticky přesunul oplocením

			BZ výše.
3907MHMPP08PUMO4	Nesouhlas	2915703	Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parc. č. 1285/1, k.ú.Troja Navrhovaná změna: Zastavitelnost: 1285/1 zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP
3907MHMPP08PUMO4	Nesouhlas	2915704	Zdůvodnění: Parcela č. 1285/1 je v Územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 vedena jako ZMK - tedy zeleň městská a krajinná. Zachytává částice polétavého prachu produkované z individuální místní i tranzitní dopravy z páteřní komunikace Lodžská, která je nejušnější komunikací na sídlišti Bohnice (viz část I). Umístění bytové zástavby 8 NP dle MPP neodpovídá hygienickým předpisům hl. m. Prahy. Požadujeme nadále vést jako parková zeleň a v rámci nezastavitelného území - stabilizované. Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parcelách č. 1285/37, 1285/38, 1285/13, 1305/17 k.ú.Troja Navrhovaná změna: Zastavitelnost: ostatní zastavitelná 8 NP / ZMĚNA: zastavitelná 4 NP
3907MHMPP08PUMRP	Nesouhlas	2921516	Zdůvodnění: U ploch požadujeme snížení výškové regulace na 4 NP s ohledem na urbanisticko-architektonický ucelený koncept severního města, kde tyto plochy byly ponechány záměrně jako volné nezastavěné, čímž opticky rozbíjejí navazující hustou panelovou zástavbu sídliště Bohnice s 33.000 obyvateli. Zastavením parcel z obou stran do 8NP vznikne neestetické úzké hrdlo hlavního vjezdu do Bohnic. Výška 8 podlaží neodpovídá ani výšce stávající zástavby. Lokalita 404 / Pusté vinice Z (06) / 0 [T]
3907MHMPP08PUMRP	Nesouhlas	2921518	Požadavek: Společně s lokalitou 857 (Trojské svahy) zachovat lokalitu v přírodě blízkém stavu pro potřeby biokoridoru v pásu o šířce 400 m. Takovýto zelený pás je klíčový nejen pro potřeby ochrany biologické rozmanitosti města, která je důležitým prvkem vitality života obyvatel města (doloženo odbornými pracemi citovanými v části I, kde jsou vymezeny vztahy mezi biologickou rozmanitostí a zdravím obyvatel), ale také s ohledem na smysluplnou rekreační roli celku (úzký pás podobně jako malý park neplní odpovídající rekreační úlohu). Navrhovaná změna ii): změna kategorie stability pro lokalitu 404B v MPP z „transformační“ na „stabilizovaná“, struktura: zahradní město / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení.
3907MHMPP08PUMRP	Nesouhlas	2921519	Navrhovaná změna iii): na severozápadě lokality zachovat rekreační louku (bez možnosti zástavby - nyní plán připouští 2 podlaží). Zdůvodnění: S ohledem na faktickou strukturu dané lokality je žádoucí tento celek rozdělit - krom zastavěné a potenciálně zastavitelné části 404A, která navazuje na stávající zástavbu lokalita zahrnuje část 404B, jejíž část slouží jako přírodě blízký sad a další část jako významná rekreační louka. Rekreační louka je unikátní svým rozsahem a proto je využívána velkým množstvím obyvatel celé Prahy pro specifické rekreační aktivity vázané na velkou nezastavěnou plochu (setkání, závody modelových letadel a dronů, pouštění draků). Sadová část lokality pak představuje „Třešňovku“, která je svou plochou nejrozsáhlejším sadem na území Prahy. V MPP zcela chybí označení sadové plochy a ochranu sadů tak opomíjí. Jedná se o důležité, přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy, čímž zvyšuje kvalitu života obyvatel Prahy, a slouží jako koridor na svazích v okolí Vltavy pro migraci zvířat. Sady jsou významným hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Je v obecném zájmu obyvatel Prahy zachovat neporušenou celistvost tohoto přírodního celku. Není žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území.
3907MHMPP08PUMRP	Nesouhlas	2921517	Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 404A a 404B) vymezené stávající komunikací Pod Havránkou (dle přiloženého nákresu).
3907MHMPP08PUPC7	Nesouhlas	2916129	Doplnit do MPP pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice možnosti dalších alternativ ekologické dopravy typu elektrobus/trolejbus nebo jiné nespecifikované dopravně – technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále územní rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště s možností variantních směrových řešení.
3907MHMPP08PUPC7	Nesouhlas	2916131	Zdůvodnění: Pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy – Bohnice. MČ Praha 8 ani výrazná část obyvatel Bohnic nepodporuje zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice s ohledem na výrazný zábor plochy, prokazatelné navýšení hluku a prašnosti v okolí tratě, i pravděpodobné vykácení lipové aleje v ulici Lodžská. Aktuální obslužnost sídliště Bohnice na stanici metra Kobylisy je efektivně řešena autobusovými linkami s průběžnou obměnou vozového parku na ekologičtější modely EURO 5-6. Svedení veškeré obslužné sídlištní a tranzitní dopravy a dopravy z centra města do jednoho pruhu, instalace světelných křižovatek na hlavní křižovatky, pouze vyvolá zhoršení dopravy jak hromadné, tak i individuální, jak se stalo na jaře 2018, kdy uzavřením serpentinek do Troje zkolabovala veškerá doprava na severu Prahy. Ani poslední studie zpracovaná pro MČ Praha 8 ateliérem CEDOP v 03/2018 neprokázala taková řešení, které by odstranily zásadní závažné nedostatky navrhované tramvajové trati, např.: - komplikované směrové řešení a problematické napojení (přestup) tramvaje na stanici metra Kobylisy. Při výstavbě metra se s návazností na tuto tramvajovou trať neuvažovalo. V místě stanice je navíc velmi nepříznivé vedení podélného profilu stávajících komunikací. Nutnost přestavby např. podchodů metra, nákladné přeložky inženýrských sítí, apod. - společné užívání jednoho stávajícího jízdního pruhu ulice tramvaj a individuální dopravou nebo zabrání jen pro tramvaj zřejmě u převážné části komunikací. - průchod ulicí Lodžská, který si buď vyžádá nepřípustné kácení lipové aleje, nebo dopravně nevhodné vedení tramvaje v pravém jízdním pruhu Navrhovaná tramvajová trať nepřinese přes značné investiční náklady žádné zrychlení dopravy, ani zlepšení dopravní obslužnosti (v některých oblastech ji pravděpodobně zhorší).
3907MHMPP08PUPC7	Nesouhlas	2916132	Ponechat ve stávajícím územním plánu uvedenou smyčku konečné v ulici Mazurská. V případě nemožnosti změny definice „Tramvajové trati“ na trasu „Trati s ekologickou dopravou“ tramvajovou trať 622/-/6 z návrhu MPP vypustit. Zdůvodnění: Oproti stávajícímu územnímu plánu je v návrhu MPP zrušena konečná v ulici Mazurská. Tato změna by ale znamenala výrazné zhoršení dopravní obslužnosti pro cca 5 tisíc obyvatel jihozápadní části sídliště. Kapacitní doprava s častými intervaly by byla dostupná už v zastávce Krakov, což je od stávající konečné autobusu o cca 300m dál (od původně navržené konečné tramvaje ještě dál). Zachování konečné v Mazurské umožňuje i variantní vedení a ukončení trasy pro případ nerealizování nevhodného průtahu Lodžskou ulicí (kácení aleje).
3907MHMPP08PUPC7	Nesouhlas	2916132	Pro 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská přeardit z územní rezervy do návrhu, zařadit do VPS a s možností prodloužit trasu v podzemním provedení ulicí Hnězdenská až do oblasti Podhájská pole.
3907MHMPP08PUPHI	Souhlas	2915203	Zdůvodnění: Tramvajová trať 622/-/8 Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská se naopak jeví jako dopravní spojení, které umožní časově stejnou, nebo i kratší variantu dopravy do centra města ze sídliště a výrazně kratší propojení Prahy 8 a 6 (s návazností např. na letiště a FN Motol). V případě výstavby mostu přes Vltavu pouze pro tramvaj, cyklo-dopravu a pěší bude tato trasa znamenat i výraznou preferenci MHD před individuální dopravou a tedy významné ekologické opatření. Navrhujeme: Variantně prodloužení trasy tramvaje v tunelu Hnězdenskou ulicí až do oblast Podhájská pole, kde by byl umožněn přestup na návažnou dopravu ve směru na Čimice, z dalších oblastí sídliště Bohnice a od Kobylis. Tato trasa by se mohla stát náhradou za chybějící stanici metra na sídlišti. Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Souhlasíme s navrženou výškovou regulací do výše 2 NP v rámci uvedeného objektu OC Odra. Zdůvodnění: centra služeb a obchodů vznikla v rámci uceleného urbanisticko-architektonického projektu sídliště Bohnice a mají v rámci dostupné infrastruktury pro místní občany stále své nezpochybnitelné opodstatnění stejně jako např. poliklinika. S ohledem na okolní panelovou obrovskou zástavbu není vhodné povolit jiný typ využití objektu. Stejně by neměla být přípustná ani vyšší podlažnost.

3907MHMPP08PUPTU	Nesouhlas	2915939	<p>Dle návrhu nového MPP je ve vyznačené ploše navržen park ve volné zástavbě s možností zastavění parcely na výšky 8 NP. Urbanistická koncepce sídliště Bohnice počítala s ukončením východního okraje sídliště řadou osmipodlažních objektů seřazených do zalomené linie podél ulice Glowackého a nízkým objektem školy ZŠ Glowackého se sportovištěm a herními prvky. Urbanistická koncepce byla v této části sídliště naplněna. Jedná se o stabilizované území. Případná výstavba, kterou umožňují návrh MPP v uvedené oblasti výrazně a nevhodně narušuje původní urbanistickou koncepci sídliště Bohnice. Povoluje nepřipustně výstavbu v těsném sousedství oken ZŠ, v přechodovém pásmu mezi chráněným územím a sídlištěm a v ochranném pásmu památkové rezervace. Umožňuje vícepodlažní výstavbu s nevhodným narušením stávající ukončující urbanistické linie a to polohově zcela nahodile a chaoticky, jen podle umístění zastavitelných parcel. S ohledem na nedalekou školu je další zástavba přivádějící do oblasti větší dopravu nevhodná.</p>
			<p>Požadujeme pro parcelu 1118/15 k.ú. Troja: Změna výškové regulace na 2 NP, příp. změnu na lokální park.</p>
			<p>Zdůvodnění: Parcela č. 1118/15 byla v Územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 vedena jako ZMK - tedy zeleň městská a krajinná. Zachytává částice poléťavého prachu produkované z individuální místní i tranzitní dopravy z páteřní sídlištní 4 proudové komunikace K Pazderkám a snižuje teplotu před okny učeben ZŠ Glowackého. Umístění bytové zástavby 8 NP dle MPP neodpovídá hygienickým předpisům hl. m. Prahy.</p>
3907MHMPP08PUQ6U	Nesouhlas	2915700	<p>Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] Umístění: Obchodní zchátralé centrum OC Nisa Navrhovaná změna: Zastavitelnost: zastavitelná 8 - 21 NP / ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 3 NP</p>
			<p>Zdůvodnění: centra služeb a obchodů vznikla v rámci uceleného urbanisticko-architektonického projektu sídliště Bohnice a mají v rámci dostupné infrastruktury pro místní občany stále své nezpochybnitelné opodstatnění stejně jako např. poliklinika. S ohledem na okolní panelovou obrovskou zástavbou není vhodné povolit jiný typ využití objektu. Stejně by neměla být přípustná ani vyšší podlažnost.</p>
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926591	<p>Efekt biologické rozmanitosti Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diverzity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné. Zdůrazňujeme, že z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Požadujeme proto, aby bylo toto kritérium zohledněno a ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života</p>
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926587	<p>Efekt plochy zeleně Co se týče plochy zeleně, bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jak pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/S2095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/j.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehdez 2015, DOI: 10.1016/j.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016).</p>
			<p>Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekoncepčnímu zhoršování existujících problémů. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokryvnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/j.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/j.buildenv.2017.12.014). Pokud můžeme soudit z přiložené dokumentace, Praha takovouto studii pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takovéto odborné pochybení v samotné koncepci MPP považujeme za nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za</p>
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926593	<p>Efekt zvyšování populační hustoty Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně dbát na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života obyvatele.</p>
			<p>Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry, vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezíh čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zcelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídlíště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch. Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukcí zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby.</p>
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926586	<p>Je odborné dobře podloženou skutečností, že globální i lokální změny pokryvu zemského pokryvu mají vliv na teplotu prostředí, vlhkost a koncentraci oxidu uhličitého CO2, ozonu O3 i prachových částic PM10 (Zhao a Pitman 2002, DOI: 10.1029/2001GL013476; Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791), což platí i pro regulaci mikroklimatu měst (Zhang et al. 2009, DOI:10.1029/2008JD010328). Podobně má struktura životního prostředí také jednoznačný efekt na lidské zdraví (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001), což je opět zásadní především při plánování urbanistické koncepce města. Také vysoká populační hustota významně snižuje kvalitu života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Zhoršená kvalita životního prostředí ve městě v důsledku neadekvátní urbanistické koncepce proto může přinášet nejen významné finanční ztráty (komunální i soukromé náklady obyvatel, např. Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016), ale finančně nevyčíslitelné ztráty v podobě snížené životní úrovně a délky přežívání obyvatel. MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP, který je zřetelně dobře rozporovatelný na základě současně dostupných odborných prací (odkazy na tento typ dokumentace v MPP zcela chybí). Význam a případný možný dopad konkrétně dokumentujeme v následujících odstavcích.</p>

3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926619	Navrhujeme: v) navrhujeme individuální regulativ návrhového indexu pro lokalitu sídliště Bohnice snížit na hodnotu in = 0,85.
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926595	Nesouhlasíme: i) MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926614	Navrhujeme: i) zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy Nesouhlasíme: ii) v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926616	Navrhujeme: ii) vypracování studie, které pro městské prostředí modeluje efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch s ohledem na kvalitu mikroklimatu města Nesouhlasíme: iii) význam biologické diverzity v MPP je zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné
3907MHMPP08PUQAA	Nesouhlas	2926617	Navrhujeme: iii) aby ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života obyvatel města Nesouhlasíme: iv) nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby o 20 % na Lokalitě 511 / Sídlště Bohnice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejeví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků
3908MHMPP08PIITJ	Nesouhlas	2915237	Navrhujeme: iv) protože MPP vnesl závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ zde byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku do max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav).
3908MHMPP08PIJPW	Nesouhlas	2915229	Žádám o zanesení do grafické části návrhu a zachování pěší prostupnosti dle č. 88, odst 3) písm a) textové části návrhu mezi ulicemi V Dolině a Popovická v lokalitě č. 153 "Pod Sychrovem" dle přiloženého náčrtu. Odůvodnění: Toto pěší propojení existuje již desítky let a je nezbytné pro přístup obyvatel lokality k rekreační oblasti na Bohdalci bezpečnou cestou mimo nepřehledný úsek frekventované ulice Popovická, která postrádá přechod pro chodce.
3909MHMPP08TINNI	Nesouhlas	2919451	Žádám o zrušení návrhu celé plochy na parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle jako stavebního bloku a žádám o vymezení plochy této parcely jako plochy nestavebního bloku typu struktury "Městská parková plocha zahradní" dle čl. 110 odst 1) textové části návrhu územního plánu. V případě, že připomínce nebude vyhověno, žádám o doplnění čl. 44, odst. 2, písm. c) textové části návrhu za poslední čárkou textem "přičemž nestavební části takového bloku jsou zpravidla parkem ve volné zástavbě," a zároveň žádám, aby plocha parc. č. 2628/2 v katastrálním území Michle byla vymezena jako park ve volné zástavbě. Odůvodnění: Návrh územního plánu v lokalitách kategorie heterogenních nedostatečně reguluje nestavební části bloků strukturovaných jako volná zástavba, které tak mohou být zastavovány neregulovaně budovami, ačkoliv dosavadní zástavba byla zpravidla vytvořena na základě urbanistické koncepce. Důsledkem může být nekoncepční zásah a nepřiměřené zhoršení kvality prostředí dotčených lokalit. Obecně lze konstatovat, že vytvořením kategorie heterogenní struktury, předkladatel vytvořil podmínky pro další zástavbu v takto kategorizovaných lokalitách, avšak tyto podmínky pro výstavbu nevyvážil vytvořením podmínek pro rozvoj nebo alespoň zachování krajiny ve městě. Dále konstatuji, že vymezení konkrétní uvedené plochy na parc. č. 2628/2, k.ú. Michle jako stavebního bloku, uvedená v předloženém návrhu územního plánu, je zcela v rozporu se skutečným charakterem této plochy, a to v rozsahu celé její plochy. Na uvedené parcele se nachází již 40 let veřejně přístupná parková plocha se vzrostlými stromy, travnatými plochami, parkovými chodníčky, dvěma oplocenými dětskými hřišti a jedním basketbalovým hřištěm. Plocha je využívána k rekreaci obyvateli celé lokality č. 153 "Pod Sychrovem". Charakter plochy tedy odpovídá nestavebnímu bloku typu městské parkové plochy zahradní, případně parku ve volné zástavbě.
3909MHMPP08TINNI	Nesouhlas	2919452	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
3909MHMPP08TINNI	Nesouhlas	2919453	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
3909MHMPP08TINNI	Nesouhlas	2919454	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.
3909MHMPP08TINNI	Nesouhlas	2919450	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
3910MHMPP08TLHB9	Nesouhlas	2915776	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí. 1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.
3910MHMPP08TLHC4	Nesouhlas	2915240	Návrh zastavitelných obytných lokalit a zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím v lokalitě 185/Chodovec rozvoj: Tyto lokality bezprostředně navazují na rekreační lokalitu 915/Trojmezí, bylo by proto mnohem vhodnější jejich využití jako rekreačních ploch. Návrh zastavitelných transformačních ploch lokalit 154/Slatiny a 078/Pod Bohdalcem nepočítá se zachováním zdejší unikátní nízkopodlažní "venkovské" zástavby, která má charakter památkové zóny. Návrh by měl počítat se zachováním stávajících obytných objektů a jejich doplněním novou zástavbou, jež by respektovala stávající prvorepublikovou a těsně poválečnou zástavbu, její půdorysnou a hmotovou strukturu.

3910MHMPP08TLHDZ	Nesouhlas	2916107	Návrh zastavitelných obytných lokalit a zastavitelných ploch s obytným využitím v lokalitě 223/Staré Záběhlce:
3911MHMPP08TON7K	Nesouhlas	2915241	Tyto lokality bezprostředně navazují na rekreační lokalitu 915/Trojmezí, bylo by proto mnohem vhodnější jejich využití jako rekreačních ploch. Překotná výstavba bytů a kanceláří v Holešovicích v minulých letech (objekt bývalého pivovaru + Marina) zvýšila již tak vysokou hustotu obyvatelstva v této čtvrti a zhoršila životní podmínky zdejších obyvatel. Zvýšila se zde automobilová doprava se souvisejícím znečištěním ovzduší a častými zácpami (např. Jankovcova), ubylo volných parkovacích míst, přelidnění oblasti se projevuje i v prostředcích MHD atd. Situace se ještě velmi výrazně zhorší zřejmě již nevratnou výstavbou v oblasti bývalé Ferony, která nutně povede na hranu místního dopravního kolapsu. Podávám tedy připomínku alespoň k pokračování této výstavby "Bytovým domem U vody", který má v MP předpokládanou výšku 8(!) pater (věže 15(!)) na místě (byť zanedbané) zeleně, která město ochlazuje. Obecně jsem pro zelenou evropskou metropoli, nikoliv pro cestu směrem přelidněných asijských metropolí, případně Mexico City, kterou se Praha poslední dobou ubírá. Proto mi vadí zběsilá zástavba čehokoliv kdekoliv v Praze. Popsal jsem ale situaci jen v místě, které detailně znám a 52 let v něm žiji.
3912MHMPP08TIP0B	Nesouhlas	2915242	Tato parcela (<i>parc. č. 331/1, k. ú. Hradčany</i>) je v majetku Řádu Provincie Kapucinů, se kterou sousedí parcela mého domu 331/3 a 329. Na zelených plochách parcel se nacházejí stoleté akáty a mnoho dalších stromů. Z parcel 331/4 a 336 je unikátní výhled na Pražský hrad a střechy Nového světa, který nemá v Evropě obdobu. Proudí tudy denně zástupy turistů a milovníků Prahy. Zastavení nádherného výhledu masivním blokem obytných budov je kompletním pošlapáním dohody z prosince 1992, kterou podepsala Česká republika a UNESCO. Praze hrozí vyškrtnutí ze seznamu kulturního dědictví jako už se stalo v případě Drážďan. Zvažte proto, zda kvůli jídášskému zisku investora a majitelů pozemků je třeba doporučit a provést změnu tohoto území ze zeleně na výstavbu. Budiž zdůrazněno, že by také všechny historické domy ze 16. století v blízkosti dotčené parcely utrpěly neopravitelné škody (můj dům je kulturní památkou (RČ 1-903/02). Zastupitelé zvolení občaný by neměli podpořit takovouto snahu. Rovněž připomínám, že dne 27.6.2006 na 31.schůzi zastupitelstva městské části Praha 1 byl zcela obdobný požadavek projednán a zastupitelé občanů Prahy 1 jej jednoznačně odmítli!
3913MHMPP08TIP3W	Nesouhlas	2915243	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3914MHMPP08TIOCU	Nesouhlas	2915252	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3915MHMPP08PYGOU	Jiné	2918860	MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “ <i>Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.</i> ” S touto připomínkou nesouhlasím. K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu. K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídlišti jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou. Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918849	Tranzitní doprava je zcela nežádoucí. Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí: I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěši a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918857	Lokalita 032 Kavalírka Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, pare. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918853	Lokalita 032 Kavalírka Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918851	Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918855	Lokalita 032 Kavalírka Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918845	Lokalita 033 Košíře Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.

3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918847	Lokalita 033 Košíře
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918837	Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918839	Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv? V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými mapami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad. Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky. Připomínáme , že dle Metodiky vymezení ÚSES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i> Šmukýřka se svojí strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918843	Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality Požadujeme , aby pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními. Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromoadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.
3915MHMPP08PYGOU	Nesouhlas	2918841	Lokalita 335 Cibulka - hranice lokality Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.
3916MHMPP08O5673	Nesouhlas	2915250	Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch. Vážené a vážení, píší Vám z jednoho pěkného (z prostředků vlastníků zrekonstruovaného) žižkovského činžáku, jenž byl kdysi určen k demolici, nyní se však nachází na památkově chráněném území; ne všechny žižkovské domy však měly to štěstí, že se na ně s bouráním již nedostalo, takže jsme se s částí starého Žižkova bohužel mohli seznámit pouze na výstavě konané nedávno na několika žižkovských náměstích. Přivedu jednu paralelu. Na území našeho doposud (zatím stále ještě) krásného a v mnoha směrech unikátního hlavního města se nachází nejedno pěkné místo se specifickou atmosférou, nejedno ale začíná být Vaším Metropolitním plánem ohroženo tak jako to kdysi nastalo v případě Žižkova. Na myslí mám konkrétně část Prahy, která se jmenuje Slatiny (na Vašem plánu je označena číslem 154). Až se vše zničí, bude pozdě litovat (viz starý Žižkov)!
3917MHMPP08PR9JF	Nesouhlas	2915253	Proč má být tato zčásti obytná čtvrť nesmyslnou transformací změněna na pouze obytnou? Vždyť se tam nachází spousta zdravé vzrostlé zeleně, o kterou se stačí pouze řádně starat a jejím případným rozšířením vytvořit relaxační zónu, jež by se dala doplnit o různá hřiště a sportoviště s přirozenou návazností na stávající cyklostezky? Proč má být nesmyslnou transformací zlikvidována zahrádkářská kolonie se svými obdělávanými zahrádkami? Vždyť je tam spousta další zeleně, lidé o zahrádky mají velký zájem, tato zóna by vlastně prakticky doplňovala výše zmíněnou relaxační zónu. Proč se mají nesmyslnou transformací zničit zbytky původní prvorepublikové dělnické kolonie? Vždyť je tu řada zajímavých staveb (dřevěná kaplička, roubený domek, domy s vyřezávanými dřevěnými štíty, stará škola, konzum,...), jež jsou součástí naší kultury a historie, jak dokazuje např. Svěrákův film Obecná škola či kapitola jednoho z dílů Ryskovy knihy Praha neznámá! Řada zmíněných stavení by se nechala opravit a vytvořit zde památkově chráněné území odkazující na život před sto lety, pár nepěkně vyhlížejících zákoutí by se mohlo přeměnit rovněž na zahrádky atd. Proč budovat nové přístupové cesty, když tady je celá řada existujících komunikací, které by stačilo jen opravit? Proč se nesmyslnou transformací musejí tak radikálně zhoršit životní podmínky zdejších obyvatel, kteří tu žijí často už třetí nebo čtvrtou generací? V posledních letech se stále více přesvědčujeme o zásadním významu zeleně ve městech, ale zde se zeleň bude ve velkém likvidovat! Mluví se o stále se zvyšujícím zájmu o zahrádky, ale zde se stávající zahrádky (a další zeleň) budou likvidovat a zároveň se přehlíží možnost vzniku dalších! Mluví se o nedostatku bytů v Praze, ale nevidí se vylidňující se centrum a značný počet bytů (zvláště hrozivé je toto procento v Praze 1) využívaných ne k bydlení, ale k různým pronájmům typu Airbnb! Mluví se o kráse a jedinečnosti Prahy, jejíž nádhery ovšem vytvořily předešlé generace a po staletí ji uměly uchovat, ale Metropolitní plán dělá vše pro to, aby se Praha stala jedním z unifikovaných globalizovaných velkoměst! Mluví se o tom, že bychom si měli vážit svých tradic, kultury a historie, ale tady se po nich začíná šlapat! Vážené a vážení, moc se přimlouvám změnu Metropolitního plánu, co se týče této půvabné (ač místy zanedbané, připouštím) části Prahy. Dejte zelenou zdravému lidskému rozumu a charakteru lokality, děkuji. Chtěla bych připomínkovat Metropolitní plán, konkrétně snahu o transformaci území Slatin v Praze 10 (na plánu číslo 154). Jedná se o území plné zeleně s rozsáhlou zahrádkářskou kolonií a rodinnými domy, jež by se podle Metropolitního plánu mělo stát pouze obytnou čtvrtí. Kromě toho se na území nacházejí domky z prvorepublikové dělnické kolonie, z nichž některé by stály za rekonstrukci a uchování. Podivuji se, že v době neustále se zvyšujícího zájmu Pražanů o zahrádky, kdy se navrhuje budování nových zahrádkářských kolonií, plán necitlivě počítá s likvidací poměrně rozsáhlého aktivně obdělávaného zahrádkářského území. Proč toto nezachovat?

Kromě zmíněných zahrádek se v oblasti nachází další zeleň, která by se mohla zkulturnit a zkombinovat se sportovními zařízeními (v návaznosti na existující cyklostezky), takže by zde navíc vznikla sportovně relaxační zóna. Zároveň s tím by se místním obyvatelům, kteří zde ve svých domech žijí již po několik generací, plánovanými zásahy tak drasticky nezměnily životní podmínky, pokud se tedy vůbec počítá s respektováním jejich vlastnických práv. Tím pádem by bylo úplně zbytečné budování nových komunikací, zcela by stačilo opravit ty stávající.

			Proč Prahu zbavovat její jedinečnosti, zeleně a historie?
3918MHMPP08PR7YQ	Nesouhlas	2915261	Chtěl bych připomínkovat Metropolitní plán, konkrétně to, že území Slatin v Praze 10 (na plánu číslo 154) je v něm uvedeno jako transformační. Jde o to, že území plné zeleně se zahrádkářskou kolonií a rodinnými domy by se podle plánu mělo stát pouze obytnou čtvrtí. Je s podivem, když je prospěšnost zeleně všeobecně známa, že se počítá s její likvidací. Za výrazně vhodnější pokládám místní zeleň pouze zkulturnit, nikoli nahradit několikapatrovými domy. Případně by bylo možné vytvořit nějaká sportoviště, což by místním obyvatelům nezměnilo životní podmínky tak drasticky jako zamýšlený plán. Pokud se tedy vůbec počítá s respektováním jejich vlastnických práv. Kromě toho oblast, kde stojí domky z prvorepublikové dělnické kolonie, má i jistý význam z hlediska historie. Zároveň by tak bylo zbytečné budování nových komunikací, zcela by stačilo opravit ty stávající.
3919MHMPP08PVJ6U	Nesouhlas	2915262	Vím, že jedním z uváděných záměrů Metropolitního plánu je zabránit přílišnému rozrůstání pražské zástavby do šíře a stavět spíš uvnitř města, ovšem tak zásadní změnu klidné lokality považuji za zcela nevhodnou.
3919MHMPP08PVJ6U	Nesouhlas	2915263	1. Zásadně nesouhlasím s výškovou zástavbou vedle našich soukromých stavebních pozemků 4393/1, 4393/2 a 4394 k.ú. Strašnice (viz mapa č. 3). Tyto konkrétní pozemky pro nás mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu. Touto výškovou zástavbou by naše pozemky byly naprosto znehodnoceny, a to protože na nich do budoucna plánujeme náš soukromý projekt. Lokalita na Slatinách by měla zůstat ve výškové zástavbě maximálně do dvou pater a to minimálně v naší lokalitě, kde vlastníme pozemky.
			2. Zásadně nesouhlasím s výškovou zástavbou (vyznačeno v mapě číslo 2. červeně), a to v celé lokalitě na Slatinách. Přijatelné jsou rodinné domy do 2 pater. Na celých Slatinách se nacházejí pouze rodinné domy v maximální výšce do 2. podlaží, a to by mělo zůstat zachováno tím, že jedno patro navíc je přijatelné. Navržených 6 pater je skutečně nadlimitní a zcela likviduje charakter této oblasti. Především se jedná o naši lokalitu ucelených stavebních pozemků v rámci trianglu - viz přiložené mapy číslo 1,2,3.
			Jako přílohu číslo A, B přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 "Za zelené Slatiny", kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, sdružení Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme.
3919MHMPP08PVJ6U	Nesouhlas	2915264	V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohání tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z našeho pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, nám to tak připadá a nesouhlasíme s tím, že se jedná o nás bez nás.
			Pokud byste ignorovali naše námítky a připomínky, pokud byste prosadili změnu Slatin na betonové mnohatisícové „městečko“ a nám pozemky změnili, žádáme tímto, abyste při tvorbě Metropolitního plánu počítali s tím, že budeme požadovat náhradní pozemky ve stejné lokalitě, protože město jich tady vlastní skutečně hodně, a tak by v případě protiprávního „vyvlastnění“ (které je možné jenom pro dopravní infrastrukturu a obranné účely Česka) ve veřejném zájmu neměl být problém pozemky i s infrastrukturou a naším zázemím směnit. Pozemky mají veliký potenciál do budoucna, náhradní pozemky musí odpovídat podobnému umístění, a to do pár metrů od našeho zahradního ateliéru na adrese Na Slatinách 251, Praha 10.
			Upozorňujeme na to už předem, protože se obáváme, že tyto Vaše volné pozemky budou rozprodány developerům či jiným komerčním zájemcům a pro případné vyrovnání a náhradu vzniklé škody už nebudou k dispozici a nám vznikne nenahraditelná škoda.
3920MHMPP08Q536V	Souhlas	2915293	Tuto námítku berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů, pokud by mělo dojít k výkupu nebo směně našich pozemků, popřípadě i právním sporům, a to z důvodu znehodnocení změnou využití ploch Metropolitním plánem na našich pozemcích. Tímto upozorněním chceme předejít situaci, že by za ně v dané lokalitě nebyla k dispozici žádná jiná náhrada.
3921MHMPP08PYK8A	Nesouhlas	2915295	Jako vlastník předmětných pozemků tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území Pusté vinice (404 Pusté vinice Z(06) 0 [T]) s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a zároveň bydlení.
			Připomínka: Nesouhlasím s návrhem dle nového Metropolitního plánu, kdy se mají parcely stát součástí území – parku, označovaného jako „Park Líšnická“. Jsem spoluvlastníkem pozemkových parcel č. 162/10, č.162/243, č.162/19, č.162/290, č.162/291, vše v k.ú. Stodůlky (755541) v Praze 13. Změna v určení parcel parc. č. 162/290 a 162/291 nebyla se žádným ze spoluvlastníků projednána. Podle dosud platného Územního plánu Prahy byly tyto parcely určeny částečně jako OV-B a částečně jako ZMK, přičemž toto zařazení do ZMK též nikdy nebylo se spoluvlastníky (původním vlastníkem) projednáno. Nelze souhlasit s tím, aby parcely drobných vlastníků (fyzických osob), byly vždy jako jedny z prvních určeny pro veřejné účely (v daném případě park), a to jen proto, že se tím má vyvážit okolní velmi hustá bytová zástavba realizovaná velkými developerskými společnostmi. S navrhovanou změnou v Metropolitním plánu týkající se uvedených parcel zásadně nesouhlasíme. Trváme na tom, aby bylo zachováno stávající určení těchto parcel i pro možnost bydlení, které by mohlo sloužit i spoluvlastníkům.
3922MHMPP08PUW1D	Jiné	2915296	Připomínky k Metropolitnímu plánu Prahy (MPP) Projednávané území: Lokalita 511 / Sídliště Bohnice z (07)/o [5] Oblast ležící západně od ulice Na Farkách, m.č. Praha 8, m.č. Troja Připomínkované území je vymezeno pozemky: 1) Území zahrnující pozemky, které území ohraničují parcelní číslo: 1356, 1357/6 a 1357/1 katastrální území Troja a dále ohraničené ulicí Na Farkách (dále jen: Oblast 1). 2) Území zahrnující pozemky, které území ohraničují parcelní číslo: 1343/1 a 1340 katastrální území Troja a dále ohraničené ulicí Na Farkách (dále jen: Oblast 2) MPP dotčené území zařazuje do zastavitelné obytné lokality (v hlavním výkresu označeno bílou barvou) Stanovuje výškovou regulaci 8 podlaží (pro obě Oblasti) a 21 podlaží (pro část Oblasti 2).
			<u>Stávající stav dle platného UP a ochrana ŽP:</u> • Ve stávajícím územním plánu je území označeno PS (7a) PS — sady, zahrady vinice, dle výkresu č. 37 UP nezastavitelné území (výjimečně přípustné funkční využití: Cyklistické stezky, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení N. Stavby a zařízení související s vymezeným funkčním využitím) • Území spadá do ochranného pásma památkové rezervace (exponované pohledy ze směru Hradčany) • Územím prochází hranice a část území (Oblast 2) je součástí Přírodního parku Draháň — Troja zřízeného v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění zákona č. 349/2009 Sb. Nařízením Rady hl. m. Prahy č. 10/2014 o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy (stanovuje ochranu krajinného rázu a omezuje výstavbu na území přírodního parku např. se zachováním podmínky zachování pohledových horizontů, a další podmínky) • V bezprostřední blízkosti oblasti se nachází zvláště chráněné území a jeho ochrana Podhoří, které spadá do chráněných území NATURA 2000 <u>Popis stávajícího stavu krajiny a urbanizace</u> Urbanistická koncepce sídliště Bohnice počítala s ukončením západního okraje sídliště řadou osmipodlažních objektů seřazených do zalomené linie podél ulic U Pentlovky a Na Farkách. Jedná se o bodovou zástavbu s dostatečnými rozestupy, umožňujícími průnik zeleně vltavských břehů do sídliště. Výška objektů nižší podlažností, než je podlažnost uvnitř sídliště, umožňuje plynulý výškový přechod do okolní krajiny. Přechod k zalesněným svahům tvoří úzký pás zahrádek a sadů s ojedinělou maximálně dvoupodlažní zástavbou drobného rozsahu s bohatou zelení ovocných sadů navazující na zalesněné vltavské břehy. Urbanistická koncepce byla v této části sídliště naplněna. Jedná se o stabilizované území.

Velmi exponovaný je pohledový horizont z vltavského údolí (např. z frekventované Roztocké ulice a při příjezdu mezinárodním vlakem od Drážďan), který tvoří velmi cenné přírodní scenérie vltavského kaňonu se zástavbou malého objemového měřítka pouze u paty svahu vltavského údolí. Při pohledu z Roztocké ul. (z místa mezi napojením Kamýcké ulice a ulice V Podbabě) je přerušen přírodní charakter svahů v horní části mírně nad lesní porost přesahující řadu objektů sídlisté Bohnice s pravidelnými rozestupy okrajových objektů sídlisté, stojících podél ulice U Pentlovky. Již v současné době tato výstavba působí, i přes nástati o začlenění, sporně z hlediska narušení přírodního a krajinného rázu. Případná další dostavba a tím zvýraznění urbanizace v této části je nevhodná a jen posílí stávající negativa.

3922MHMPP08PUW1D	Nesouhlas	2915300	2) U výškové regulace — údaje v hexometrických čtvercích v obou Oblastech změnít z „8“ na „2“ a z „21“ na „2“ (pro Oblast 2). Pro stávající vyšší zástavbu by se pak přiměřeně použilo ustanovení Textové části MPP čl. 101.
			pozn. pořizovatele - společné odůvodnění viz předchozí připomínka
3922MHMPP08PUW1D	Nesouhlas	2915298	Navrhují použít veškeré nástroje navrhovaného MPP k zamezení možné nevhodné zástavby v uvedených Oblastech. Výjimečně přípustná by mohla být omezená ojedinělá výstavba rodinných domků do výšky max 2 podlaží (např. pouze v místech existující zástavby). Konkrétně tedy navrhují: 1) Zachování nezastavitelných ploch v rozsahu dle platného územního plánu, tj. posunutí hranice nezastavitelného území v obou Oblastech do původní polohy až po ulici Na Farkách. Tj. např. přeadit území do území zastavitelného, nestavebního s charakterem ovocného sadu, či rozšířit krajinné rozhraní ze sousedních ploch i na připomínkované Oblasti
			Odůvodnění Návrh Metropolitního plánu Prahy v této oblasti: <ul style="list-style-type: none">MPP dotčené území zařazuje do zastavitelné obytné lokality (v hlavním výkresu označeno bílou barvou)Stanovuje výškovou regulaci s podlažností 8 a 22.Případná výstavba v uvedených oblastech výrazně a nevhodně narušuje původní urbanistickou koncepci sídliště Bohnice.Povoluje výstavbu v rozporu se zásadami nařízení Rady č. 10/2014 o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy.Nepřípustně umožňuje výstavbu v bezprostřední blízkosti zvláště chráněného území Podhoří a v přechodovém pásmu mezi chráněným územím a sídlištěm.Umožňuje vícepodlažní výstavbu na horní hraně svahu vltavského údolí s nevhodným narušením stávající ukončující urbanistické linie a to polohově zcela nahodile a chaoticky, jen podle umístění zastavitelných parcelPoužívá zde nevhodné uplatnění hexometrických čtverců 100 x 100 m výškové regulace, kdy další směrem k Vltavě předsazená řada výstavby, při stejné výšce jako výstavba stávající, se při pohledech z vltavského údolí jeví opticky mnohem vyšší a dochází tak k pohledovému převýšení nové výstavby. Dochází tím k nevhodnému výškovému přechodu k okolní krajině, k narušení principu horizontál preferovaném i v MPPChaoticky umístěná rozměrná a vysoká výstavba bude nevhodně působit nejenom z vltavského údolí, ale i z exponovaných pohledů z oblasti Hradčan, Dejvic, Baby a Suchdola.Ruší, či nedostatečně řeší památkovou ochranu. Povoluje vícepodlažní výstavbu do exponovaných pohledů od pražské památkové rezervace, bez prakticky nemožné další regulace výšky a objemu výstavby z hlediska památkové ochranyJe v rozporu s usnesením Zastupitelstva městské části Praha 8 ze dne 27.6.2018 (č. usn ZMČ 035/2018) k návrhu vyjádření Městské části Praha 8 k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), a to konkrétně s bodem "B12 - požadavek na zachování rozsahu nezastavitelného území dle platného ÚPn pro lokalitu 511/Sídliště Bohnice. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní." Na zastupitelstvu odůvodnil předkladatel návrhu připomínek k MPP, starosta MČ Praha 8 Roman Petrus, tento bod následovně: „jde o lokalitu, která je nad srázem k řece, kde na některých těchto řečneme travnatých, nebo zelených plochách by se teoreticky ještě dalo stavět a dokonce velké domy. Takže tady to je další požadavek, aby se na této lokalitě nestavělo.“Je v rozporu s požadavky samosprávy MČ Praha Troja (Uveřejněno v časopisu Troja červenec 2018): MČ nesouhlasí s navrženou mírou využití transformačních ploch na území Troje a souvisejících ploch na Praze 8. Existence dožívajících sadů a fragmenty venkovské kulturní krajiny jsou příležitostí pro jejich revitalizaci a společenské zhodnocení, nikoliv důvodem pro jejich náhradu obytnou zástavbou, Tu je v logice MPP (a zahušťování města) možné realizovat v jiných, více devastovaných transformačních lokalitách Prahy, mimo plochy zeleně. Zelené Trojské svahy a volný nezastavitelný horizont až k jejich návrším jsou celoměstskou hodnotou, chráněnou rámcem ochranného pásma PPR, vyhlášeným Přírodním parkem. V lokalitách vně městské části prostorově souvisejících — Bohnice, Pelc Tyrolka, Vltava IV, Bubny požadujeme prověření navrhovaných maximálních výškových hladin, které mohou mít negativní vliv na vizuální a prostorovou integritu trojské kotliny i severního vymezení pražské památkové rezervace.
3922MHMPP08PUW99	Nesouhlas	2915834	V návrhu Metropolitního plánu chybí zakreslení existujícího objektu na adrese Mazurská 846/2d (parc. č. 1355/32, k.ú. Troja). Rok kolaudace objektu je 2013. Navrhují: Doplnit objekt do Metropolitního plánu.
3923MHMPP08PKD49	Nesouhlas	2915302	Připomínka k lokalitě 328 / Bílá Hora Navrhují změnit vyznačenou oblast zastavitelné nestavební lokality na zastavitelnou stavební obytnou lokalitu. Pokud je cílem nového územního plánu zastavení pokračujícího procesu suburbanizace v okrajových částech Prahy, je třeba hledat potencionálně zastavitelné plochy uvnitř města. Víze kompaktního města krátkých vzdáleností s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu je obecně uznávaným přístupem k plánování měst ve vyspělých zemích. Vyznačená plocha je vymezená z jihu řadovou zástavbou individuálního bydlení a ze severu pěší stezkou kolem jižní zdi obory Hvězda. Obytná zástavba přiléhající k obvodové zdi obory je v této lokalitě obvyklá. Téměř po celém obvodu obory jsou stávající zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality, konkrétně: 212 / Liboc, 213 / Stará Ruzyně a částečně i 328 / Bílá Hora. Nezastavitelné by mělo zůstat pouze jihovýchodní předpolí obory s panoramatickým pohledem na obvodovou zeď a hlavní vstup. Vyznačená oblast nemá tuto pohledovou hodnotu. V případě jejího zastavění například obdobnou řadovou zástavbou jako je v souběžné ulici Moravanů by byla zajištěna i stávající pěší propustnost území pokračováním stávajících chodníků v mezerách řadové zástavby. Pokud má město Praha absorbovat nové obyvatele a zároveň se nerozpínat, označená část lokality je k tomu více než vhodná.
3924MHMPP08TIS2G	Nesouhlas	2915304	Návrh připomínky k metropolitnímu plánu Žádost o zachování pásu zeleně Lokalita Bílá Hora, katastrální území Ruzyně, pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou. Žádáme, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s Mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou chybně uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek USES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a propustnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, není žádoucí tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.
3925MHMPP08TIQE6	Nesouhlas	2915305	Jménem obyvatel domu Velká Skála 678, Praha 8 vyjádřují zásadní nesouhlas s navrhovaným uličním propojením lokality 116/Velká Skála Z(04)O[S] a 404 /Pusté vinice Z(06) O[T]. V návrhu je propojení lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Ulice Velká Skála není projektována jako spojovací komunikace. Vede těsně pod okny obytných domů, její povrchová úprava a především povrchová úprava ulic Nad Vavruškou a K Haltýři (zámková dlažba) způsobuje při průjezdu ulicemi značný hluk. Doposud je sídliště Velká Skála nepřujezdné. Takto bylo navrženo, vystaveno a zkolaudováno! Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a auta by jezdila těsně pod okny obytných domů. Vzdálenost vozovky a domu je cca 2 metry!!! Ulice v této lokalitě se často propadají, protože v místech je písková podlož. Zhuštění dopravy by bezesporu přineslo v budoucí době značné komplikace nejen propadem vozovek, ale mohlo by dojít i k narušení budov.
3926MHMPP08PKC4G	Nesouhlas	2915308	Nesouhlasím se změnou prostoru na veřejně přístupný park, v současné době se jedná o zahrádkářskou kolonii, požadují zachování této kolonie. Jedná se o pozemky parc. č. 3152/2, 3151/3, 3155/4 v k.ú.Smíchov.

3927MHMPP08PYK7F	Nesouhlas	2915310	Nesouhlasím s návrhem vymezení lokality v novém Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán) pro parc.č.701/2, kde je dle Metropolitního plánu navržen les na nelesních pozemcích. Odůvodnění: Popis lokality: Jedná se o lokalitu navazující na vesnickou strukturu pozvolna pokračující v lokalitu s chatovou osadou, využívanou pro rekreační využití. Dotčený pozemek sousedí s plochou určenou pro rekreační účely. V současné době je dotčený pozemek 701/2 využíván pro kulturně společenské akce. Požaduji, aby byl pozemek parc.č.701/2 zahrnut do plochy určené pro využití pro rekreační účely.
3928MHMPP08O5DNI	Nesouhlas	2925126	Pozemky parc. č. 679, 680, 682, 683/1, 683/2, 683/3, 683/4, 683/5, 683/6, 683/7, 683/8 v k. ú. Záběhlice Jako spoluvlastník výše uvedených pozemků podávám připomínku k návrhu využití uvedených pozemků. Uvedené pozemky jsou v návrhu zahrnuty v malé části jako zahradnictví, ve větší části jako orná půda a jiná plocha. Předmětné pozemky se nacházejí v údolní nivě potoka Botiče s mimořádně kvalitní zahradnickou půdou. Uvedené pozemky patří naší rodině přes 100 let (s přestávkou doby komunistického režimu). Uvedené pozemky jsou mimořádně vhodné k provozování zahradnictví – pěstování zeleniny, příp. ovoce, a to svojí polohou, kvalitou půdy a možností zalévat z potoka Botiče. Z tohoto důvodu zde také o bylo zahradnictví provozováno, v minulosti našimi předky, za komunistického režimu státním statkem a my se nyní snažíme zahradnictví obnovit. Ve stávajícím územním plánu je území určené jako zahradnictví (území PZA). V souladu se stávajícím územním plánem naše rodina připravuje investice do území a obnovu zahradnictví (viz přiložený plán rozvoje). Návrh metropolitního plánu ovšem na území zahradnictví ruší a zavádí nic neříkající jiné plochy, případně ponechává ornou plochu, čímž ovšem znemožňuje další rozvoj zahradnictví a znehodnocuje již provedené investice. Zrušení možnosti provozovat zahradnictví naše rodina považuje za výraznou nespravedlnost, srovnatelnou s vyvlastněním v době komunistického režimu. Domníváme se, že zachování zahradnictví na výše uvedených pozemcích není nijak v rozporu s cílovým charakterem daného území 915/Trojmezí, které se deklaruje jako rekreační se strukturou leso-zemědělské krajiny. Domníváme se, že pokud zůstane na malé části daného území (Trojmezí) zachována místní zahradnická výroba s možností prodeje místních potravin, včetně možného chovu ovcí/koz, případně s nějakým zahradnicko-komunitním centrem, že to bude plně v souladu se záměrem územního plánu v daném místě. Ponechání ploch jako „orná půda“ a „jiná plocha“ neumožní žádný další rozvoj území, a to ani provozovat zahradnictví ale ani nijak nepomůže rekreační funkci území. Žádáme tedy o zachování funkce využití území jako zahradnictví.
3928MHMPP08O5DP8	Nesouhlas	2923279	Katastrální území: Záběhlice Parc. číslo: 669/2 Jako spoluvlastník výše uvedeného pozemku podávám připomínku k návrhu využití uvedeného pozemku. Uvedený pozemek je v návrhu zahrnut v ploše louka a pastvina. Ve stávajícím územním plánu se pozemek nachází v ploše ZMK – zeleň městská krajinná. Dle stávajícího územního plánu je možné výjimečně přípustné využití „zahradní restaurace“. Na základě stávajícího územního plánu připravujeme projektovou dokumentaci k projednání umístění zahradní restaurace s navazující pobytovou rekreační loukou s pěším propojením přes potok Botič (které zde nyní chybí). Dané území se svým umístěním na kraji sídliště a po vybudování mostku pro pěší jako přirozená křižovatka cest pěších a cyklistů mimořádně hodí pro provoz zahradní restaurace s venkovním posezením a s možností pobytu venku. Domníváme se, že umístění zahradní restaurace s pobytovou loukou je také plně v souladu s cílovým charakterem lokality 915/Trojmezí a jeho rekreační funkce. Navrhované využití v návrhu metropolitního plánu jako louka a pastvina vybudování restaurace znemožňuje, tj. žádáme o změnu funkce využití území tak, aby bylo možné restauraci vybudovat.
3928MHMPP08O5DRY	Nesouhlas	2915311	Přikládáme schematický pláne navrhované restaurace. Pozemek 433/1, k. ú. Ruzyně. Jako vlastník uvedeného pozemku navrhuji přesunutí pozemku z navrhovaného umístění v ploše 832/Bělohorská pláň do plochy 328/Bílá hora, tj. z území nestavební rekreační lokality do zastavitelného území zahradního města. Uvedený pozemek je na hranici obou lokalit, bezprostředně navazuje na stávající zástavbu v ulici Pod Mohylou, je k němu přivedena kompletní infrastruktura (veškeré inženýrské sítě, bezproblémový přístup). Tj. domnívám se, že společně se sousedními parcelami bezprostředně obsluženými z ulice Pod Mohylou (parc.č. 434/1 a 371 v k.ú. Ruzyně) může být toto území přiřazeno k ploše 328/Bílá hora.
3929MHMPP08PYI6Y	Nesouhlas	2915314	II) Železniční zastávku plánovanou na Výtoň posunout do rovného úseku trati mezi nádražím Vyšehrad a Ostrčilovým náměstím. Důvody: 1) na Výtoni by zřízení této zastávky znamenalo další nárůst dopravy. Již dnes je zde ve špičkách doprava velmi růšná. V úseku mezi nádražím Vyšehrad a Ostrčilovým náměstím je potenciál k rozvoji po obou stranách trati, k napojení zastávky na stávající občanskou vybavenost, stávající MHD (tramvaje) i plánovanou zastávku podzemní trati Albertov. 2) zřízení zastávky na Výtoni vyžaduje přidání třetí koleje a související zásadní úpravy Železničního mostu a nájezdu na něj. V námi navrženém úseku tři koleje jsou a další úpravy proto nejsou potřeba. Železniční most včetně nájezdu, může zůstat v současné podobě. Zvážit zapojení nádraží Vyšehrad do nového řešení.
3929MHMPP08PYI6Y	Nesouhlas	2915313	Připomínka k Železničnímu mostu, navrhované železniční zastávce na Výtoni a přilehlým územím I) Zachovat Železniční most v jeho současné podobě a určení. Most nerozšiřovat, nepřestavovat, nestavět místo něj ani vedle něj most nový. Upravit adekvátně jeho popis v novém ÚP. Důvody: 1) Železniční most je důležitou součástí významného pražského panoramatu – výhledů z Vyšehradu na centrum města a Pražský hrad, z centra města na Vyšehrad a dál jižním směrem, z jihu přes Vyšehrad na centrum města včetně Pražského hradu.
3930MHMPP08T11BG	Nesouhlas	2915335	Nesouhlasím s variantou J pražského silničního okruhu. Varianta J prochází skrz rezidenční zástavbu Suchdola a sníží tak komfort užívání mé nemovitosti (byt v areálu "Výhledy II" v oblasti tzv. horních Lysolajích) - zvýšení dopravní zátěže a negativní aspekty z ní plynoucí.
3930MHMPP08T1248	Nesouhlas	2916358	Nesouhlasím s vymezením koridoru pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha. Navrhovaný koridor a paralelní vzletová a přistávací dráha sníží komfort užívání mé nemovitosti (byt v areálu "Výhledy II") - např. překračování hygienických limitů hluku.
3931MHMPP08PKBZC	Nesouhlas	2915353	2) Žádáme, aby parc. č. 784, k. ú. Troja, začleněná v současném návrhu v lokalitě 857 Trojské svahy, byla nově součástí navrhované lokality Pusté vinice 404, transformační plocha 411/404/2379. Pozemek parc.č.784 k.ú. Troja, dle předchozích vyjádření příloha č.2 - vyjádření "Odbor životního prostředí", příloha č.3 - "Odbor památkové péče" začlenit do lokality Pusté vinice 404, transformační plochy 411/404/2379, lze.
3931MHMPP08PKBZC	Nesouhlas	2915352	Připomínka se týká pozemku parc.č.784, k. ú. Troja 1) Nesouhlasíme s vedením ÚSES a biokoridoru přes pozemek parc.č.784, k. ú. Troja. Nesouhlasíme s přemístěním ÚSES a biokoridoru z nově navrhované lokality Pusté vinice 404, transformační plochy 411/404/2379 na pozemek parc.č.784, k.ú. Troja, lokality 857 Trojské svahy. Stávající stav - příloha č.1. Navrhujeme nové vedení ÚSES a biokoridoru východně od komunikace Nad Trojou parc.č.1708.
3931MHMPP08PKEI4	Nesouhlas	2915337	2) Navrhujeme, aby shora uvedené pozemky byly součástí nově navrhované lokality 404 Pusté vinice, do transformační plochy 411/404/2379. Pozemky v oblasti, kde má vzniknout lokalita 404 Pusté vinice, byly svým využitím deklarovány jako PS sady, zahrady a vinice, LR lesní porosty. Byly památkově chráněným územím, stejně jako shora zmiňované parcely, u kterých požadujeme,aby nebyly zahrnuty do zamýšlené lokality 857 Trojské svahy, navíc i s rozšířeným ÚSESem, což vnímáme, jako další zvýšenou restrikcí vůči majitelům-fyzickým osobám. Jsme toho názoru, že logickým předělem mezi lokalitou 404 Pusté vinice a 857 Trojské svahy má být stávající komunikace ulice Nad Trojou /parcelní číslo 1708.
3931MHMPP08PKEI4	Nesouhlas	2915336	Připomínka se týká parcel 783, 782, 784, 785, 786 a 789/1, katastrální území Troja. Tyto pozemky spadají dle nynějšího návrhu Metropolitního plánu do lokality 857 Trojské svahy. 1) Nesouhlasíme, aby se rozšiřoval ÚSES, k této věci již byla podána připomínka (<i>ID=2901727 pozn. pořiz.</i>). 2) Nesouhlasíme se změnou vedení regionálního biokoridoru /s jeho rozšířením/ na výše uvedené pozemky.

3932MHMPP08PIGQC	Nesouhlas	2915341	<p>Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 4) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích narázově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 5) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.</p>
3932MHMPP08PIH47	Nesouhlas	2915338	<p>Navrhujeme trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šípkou). Navrhujeme vrátit status komunikace 610/-/44 z veřejně prospěšné stavby na komunikaci obslužnou. Žádáme také o zápis tohoto charakteru obslužné komunikace do krycích listů.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1) Poukazujeme nesoulad v krycím listu. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Komunikace 610/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti. Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v metropolitním územním plánu vést tak jak vyplývá z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“ viz Příloha.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2) Pokud bude realizován SV obchvat tak, jak ve formě komunikace 610/44 ve stávajícím Územním plánu, povede to dle všech předložených studií k rapidnímu nárůstu dopravy uvnitř husté zástavby se všemi negativními dopady na zdraví obyvatel a 1) dojde k propojení dálnice D10 a D11 2) svede se tudy transitní doprava ze Zelenče 3) svede se tudy doprava z nově! Očekávané výstavby na východě Počernic V dnešní vyspělé společnosti by měla doprava takového rozsahu rozhodně směřovat mimo hustě obydlené území . V tomto případě je stále možno tuto situaci řešit.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 3) Odkazujeme též na Pražské stavební předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství</p> <p>Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména pěší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství. Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmnožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umisťování dopravní a technické infrastruktury.</p>

Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.

Odůvodnění připomínky Ad 4)
Následuje odůvodnění v případě, pokud nedojde ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Na ulici Kludských nemáme chodník a v nedávné době ze strany od Zelenče zmizelo i označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou.

Odůvodnění připomínky Ad 5)
V případě každodenní dopravní špičky a každoročně plánovaných několikátýdenních omezení na D10 a D11 dojde k masivnímu využití komunikace 610/44 a vzhledem k jejímu průběhu v obydleném území dojde k překročení jak hlukových, tak emisních limitů .

Již dnes dochází k překročení zákonem! daných norem pro znečištění ovzduší. Ve vyhodnocení vlivů konceptu ÚP hl. Města Prahy na udržitelný rozvoj území je v kapitole " Znečištění ovzduší " U zvýšeného výskytu suspendovaných částic PM10 konstatováno, že obdobné hodnoty lze očekávat i v předmětné lokalitě:

"Obdobné hodnoty lze očekávat i lokálně v řadě dalších míst , oředeevším v místech křížení více zatížených komunikací.

V Kapitole " Hluková zátěž" se píše:

"Hluková zátěž, obdobně jako znečištění ovzduší , je jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stavobyvatele velkých městech. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších onemocnění , jako jsou stresy, neurózy, chorobné změny krevního tlaku apod."

Odůvodnění připomínky ad 6)
Před r. 2000 nebyla komunikace 610/ 44 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Tato komunikace by tak zatěžovala nadměrnou dopravou , hlukem, znečištěním ovzduší , mimo jiné i obyvatele stare zástavby. Před rokem 2010 nebylo v mapách Územního plánu vyznačeno, že se u komunikace 610/44 jedná o veřejně prospšnou stavbu (rovnou o propojku D10 a D11), a stále se realizovala nova výstavba v těsné blízkosti této komunikace .
Navrhujeme zrušit statut veřejně prospěné stavby u komunikace 610/44 a učinit z ní opět obslužnou komunikaci tak, jak to bylo uvedeno v mapách Územního plánu, když se do předmětné lokality většina lidí stěhovala . Žádáme take o zápis charakteru obslužné komunikace krycích listů.

3933MHMPP08PV1SA	Nesouhlas	2915345	Katastrální území: Vínůř Parcelní číslo: 1536/4 1. Dle platného územního plánu je nemovitost vedena jako pozemek označovaný zkratkou NL, tj. pozemky určené pro louky a pastviny. 2. V současné době jsou dotčené nemovitosti bez jakéholiv využití a neslouží ani pro zemědělské účely. A to především kvůli významné kontaminaci pozemku těžkými kovy, které vzniklo během 80. let 20. století při čištění nedalekého rybníka. Veškerá historická dokumentace týkající se řešení kontaminace v příloze. 3. Žadatel má zájem využít nemovitost k jiným účelům a to k účelu výstavby kompostárny či podobného projektu. 4. Tato stavba by sloužila ku prospěchu přilehlých městských částí a to především MČ Praha Vínůř. 5. Žadatel je připraven poskytnout potřebnou součinnost k projednání této záležitosti a podat více informací týkající se celé záležitosti.
3934MHMPP08PVEZS	Nesouhlas	2915346	Katastrální území: Uhříněves Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)
Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání o vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.
Zdůvodnění námítky:
1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba.
2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita.
3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů.
4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti.
5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk)
6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň

Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2.

Připomínku společně uplatňuje 311 fyzických osob - viz podání.

Požadavek na zachování zahrádkářské osady Praha 8 Rokoska - osada Hercovka na parcelách 648/1 a 654/1, k. ú. Libeň.
V návrhu MP je zahrádkářská osada součástí parku Dlážděnka (v lokalitě 856 Jabloňka).
Žádám o vyčlenění zahrádkářské osady z plánovaného parku Dlážděnka a zachování zahrádkářské osady ve stávající podobě.
Kromě obecných důvodů, které se týkají všech zahrádkářských osad v Praze (ekologická rekreace, zelený pás města, zdroj zisku pro MČ a šetření veřejných financí kvalitní údržbou městských ploch) jsou hlavními důvody požadavku:
> zachování klidové zelené zóny - aktivní údržba zahrádek ze strany zahrádkářů podporuje zeleň a zelené pohledové horizonty pro obyvatele z přilehlých domů, navíc v místech náročných na údržbu - osada se nachází ve výrazném svahu;
> zachování a podpora bezpečí obyvatel v oblasti kolem ulice Přádova - aktivní údržba a návštěvnost zahrádek významně přispívá k bezpečnosti obyvatel v této lokalitě - aktivní péči o pozemky osada zamezuje přístupu lidí bez domova, narkomanů a jiných nežádoucích osob na dotčené pozemky;
> zde plánovaný park bude těžko dostupný běžným návštěvníkům - pozemky se nacházejí ve svahu, pro běžné parkové procházení starších osob či volný pobyt dětí/jízdu na kole jsou pozemky nevhodné;
> zahrádkářská osada plní i roli edukační ve vztahu k mladé generaci.

Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T].
V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zpřůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.

3936MHMPP08TIREZ	Nesouhlas	2915824	Nesouhlasíme s vedením nezatunelované tramvajové trati v ulicích k Pazderkám a Čimická, parc. č. 1741, 1665/9 a 856/10.
3936MHMPP08TIVT4	Nesouhlas	2915370	Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.
3937MHMPP08PKCAM	Souhlas	2915379	Positivní připomínka k návrhu Metropolitního plánu. Jsem obyvatelem ulice V Podhoří v Praze 7 – Troji. Před několika lety, po minulých povodních, se zcela bez vědomí obyvatel naší ulice objevilo v územním plánu omezení označené jako „ Nerozvojové území“. Naše ulice v Podhoří je velmi specifická. Probíhá podle břehu řeky, a jedna její strana je tvořena zahradami v průtočné zóně Vltavy. Druhá strana ulice je již od začátku minulého století zastavěna jednotlivými rodinnými domy se zahradou, a v územním plánu byla vedena jako „Území malých sídel". Po kompletním zasílťování ulice na přelomu století byly zastavěny i volné parcely, a dnes ulici tvoří souvislá řada domů, z nichž většina byla vybudována a přestavěna tak, aby již nebyly zasaženy případnou povodní, což se prokázalo již v roce 2013, kdy při povodních došlo v naší ulici již jen k minimálním škodám. Již z tohoto pohledu je zařazení ulice V Podhoří do „Nerozvojového území“ zcela nesmyslné. Nejenže tu nehrozí žádná další masová výstavba, protože volné pozemky již byly zastavěny, ale uvedené zařazení nám brání naše domy a pozemky efektivně rozvíjet a udržovat. Sekundárním dopadem předmětného opatření je pak také například významné snížení odhadní ceny pozemků, které si provádí banky, což řadě obyvatel znemožnilo refinancování hypotečních úvěrů, které jsme si museli na výstavbu a udržování nemovitostí vzít. Prakticky všichni vlastníci nemovitostí zde trvale bydlí. My nejsme žádní rekreanti, kteří by své nemovitosti používali pouze příležitostně, my tady žijeme a domníváme se, že máme plné právo svou ulici dále rozvíjet a udržovat, opravovat i přestavovat své nemovitosti bez nějakých omezení. Zcela respektujeme omezení vyplývající z titulu ochrany krajiny a přírody, kdy je naše ulice z jedné strany lemována průtočnou zónou Vltavy a z druhé strany přírodní rezervací Draháň, ale naše ulice vždy sloužila k trvalému bydlení a my chceme, aby tomu tak bylo i nadále. Naposledy se odtud stále obyvatele pokoušeli dostat komunisté, a my nyní musíme čelit novým nesmyslným omezením. V reakci na zřízení „nerozvojového území“ jsme založili spolek ..., jehož cílem je (mimo jiné) dosáhnout změny tohoto nevyhovujícího stavu. V rámci připomínkového řízení k návrhu Metropolitního plánu jsem navštívil Výstavu finálního návrhu Metropolitního plánu v Campu a v rámci konzultace s přítomnými pracovníky jsem byl ujištěn, že návrh Plánu s žádným omezením ve smyslu „Nerozvojového území“ nepočítá, a naše ulice V Podhoří je navržena jako zastavitelná plocha. Touto cestou bych chtěl proto tvůrcům návrhu Metropolitního plánu poděkovat za odstranění tohoto nesmyslného omezení, a současně tímto podávám pozitivní připomínku za náš spolek ..., který s uvedeným návrhem beze zbytku souhlasí. Tuto připomínku podáváme s ohledem na možnost, že by kdokoliv podal opačný návrh, tj. na zřízení jakýchkoliv omezení pro rozvoj ulice V Podhoří, a jako místní obyvatelé jsme jednoznačně proti jakýmkoliv případným změnám a žádáme, aby pruh domů v ulici V Podhoří zůstal i nadále v kategorii zastavitelných území bez jakýchkoli dalších omezení.
3938MHMPXP92ZWZN	Nesouhlas	2915382	Žádáme tímto o změnu navrhovaného výškového regulativu ze stupně 2 na stupeň 4, a to zejména v té části předmětné lokality, která navazuje na stávající areál, jenž naše společnost vlastní. Aktuálně se zde nachází administrativní budova o 4 NP, která je využívána především pro kancelářské prostory, z menší části pak také jako showroom. Naším dlouhodobým cílem je celkovou lokalitu nacházející se mimo bytovou zástavbu dále rozvíjet jako areál produkce. Transformace předmětné lokality je již v návrhu Metropolitního plánu velice citlivě posouzena, a to zejména v absenci jakékoliv funkčnosti izolační zeleně (IZ). Domníváme se, že pro možnost budoucího rozvoje a produkčního využití lokality Jiviny areály především v návaznosti na zmiňovanou čtyř podlažní budovu, je výšková úprava žádoucí, což zcela koresponduje s návrhem zpracovatele, citujeme: "Cílem je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Jiviny areály se strukturou areálu produkce. Lokalita Jiviny areály je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání a rozvíjení produkčního využití." Závěrem si dovoluujeme připomenout, že společnost podala v roce 2013 se souhlasem Městské části Praha 17 (č. j. UMČP17 012616/2013) žádost o změnu Územního plánu ze stávající IZ (izolační zeleň) na VN (nerušící výroba a služby) s kódem využití D.
3939MHMPP08NMFKV	Nesouhlas	2915385	2) Požadavek na občanskou vybavenost V transformační ploše je bodem 800/158/1522 stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše 7.500 m2. Tato plocha není hrubou podlaží plochou, takže musí být garantováno území o ploše 7.500 m2 s občanskou vybaveností a toto území musí být v území vyznačeném kruhem o poloměru 200 m od bodu. Kruh, ve kterém může být občanská vybavenost umístěna, zasahuje nesmyslně i do sousedních lokalit, které jsou stabilizované (např. 309/Nad Krocínkou), avšak nelze předpokládat, že bude moci být tato vybavenost realizována v jiných lokalitách. Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné.
3939MHMPP08NMFKV	Nesouhlas	2915386	Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí. 3) Požadavek na krajinnou infrastrukturu – pozemek parc.č. 1387 v k.ú. Vysočany Pozemek parc.č. 1387 (přiléhá k ulici Pod Krocínkou, výměra 2.800 m2, druh pozemku dle KN: ostatní plocha, způsob využití: neplodná půda, je dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy součástí funkční plochy SV – všeobecně smíšené, která je plochou transformační s kódem míry využití F. Podle návrhu Metropolitního plánu se pozemek nachází v lokalitě 309/Nad Krocínkou, která je lokalitou zastavitelnou, stabilizovanou se strukturou zahradní město. Pozemek parc.č. 1387 v k.ú. Vysočany, je však v celé své rozloze přímo dotčen lokálním biocentrem označeným jako 512/-/5002 „LBK Prosecká - Skály — v přesných hranicích, šířka minimálně 15 m". Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitosti v daném území, neboť stanovuje v daném území na pozemku parc.č. 1387 v k.ú. Vysočany, který se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází ve funkční ploše SV – všeobecně obytné s kódem míry využití F, a dle návrhu Metropolitního plánu je dotčen lokálním biocentrem v přesných hranicích. Dochází tak ke znehodnocení využití pozemku, který může být dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy zastavěn, avšak dle návrhu Metropolitního plánu zde může být situováno pouze biocentrum, tedy územní systém ekologické stability. Podle Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy se daný pozemek nenachází v žádném územním systému ekologické stability. V návrhu Metropolitního plánu je tedy daný pozemek zařazen do biocentra nad rámec zásad územního rozvoje. Požadujeme tedy zařazení pozemku do transformační lokality 158/Pekárny Odkolek, aby byl respektován stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a nedošlo návrhem Metropolitního plánu ke znehodnocení pozemku.
3939MHMPP08NMFKV	Nesouhlas	2915384	Právnícká osoba je vlastníkem pozemků parc.č. 1242/1, 1242/2, 1244/1, 1244/2, 1244/3, 1244/5, 1244/6, 1244/7, 1244/8, 1244/9, 1244/10, 1244/11, 1245/1, 1245/2, 1245/3, 1245/4, 1246/1, 1246/2, 1246/3, 1246/4, 1247/1, 1247/2, 1247/3, 1386/1, 1386/2, 1386/3, 1386/4, 1386/5, 1386/6, 1386/7, 1386/8, 1386/9, 1386/10, 1386/11, 1386/12, 1386/13, 1386/14, 1386/15, 1386/16, 1386/17, 1387, 2046/1, 2085 v katastrálním území Vysočany, obec Praha, evidovaných u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha na listu vlastnictví č. 29. Celková rozloha výše uvedených pozemků ve vlastnictví právnické osoby činí 55 869 m2. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se převážně nacházejí v lokalitě 158/Pekárny Odkolek. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky se většinově nacházejí v transformační ploše 411/158/2014 o rozloze 149 364 m2. Tato plocha je součástí výše popsané lokality 158/Pekárny Odkolek. Menší část pozemků se nachází v lokalitě 309/Nad Krocínkou. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradního města. Připomínky:

1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu

Pro předmětnou lokalitu byla zpracována dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby s názvem REVITALIZACE ÚZEMÍ BÝVALÝCH PEKÁREN ODKOLEK PRAHA 9 – VYSOČANY, která byla kladně projednána s dotčenými orgány ÚMČ Praha 9 a MHMP i se správci sítí. Podle této dokumentace jsou v dané lokalitě navrženy stavby o 7 nadzemních podlaží, což odpovídá i současné výškové úrovni stávajících továrních budov bývalého mlýnu a pekáren, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 4 nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a ve vazbě na stávající výškovou hladinu budov, jak je uvedeno výše.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti metra (stanice Vysočanská), které se v bezprostřední blízkosti lokality nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.

Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotčeném území stanovit "městskou parkovou plochu". Tuto připomínku podávám jako stálá obyvatelka ulice Černínská, která touto oblastí pravidelně prochází.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany. Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště.

Podle navrhované změny se celé území má stát "náměstím vymezeným plochou". Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčeném území stanovit "parkově upravenou část náměstí" na místech současné zeleně.

Tuto připomínku podávám jako matka malého dítěte, která uvedenou oblastí pravidelně prochází. Jsem stálou obyvatelkou nedaleké ulice Černínská. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotčeném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou. Tuto připomínku podávám jako stálá obyvatelka ulice Černínská. V uvedené oblasti se pravidelně rekreuji.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčeném území stanovit "městskou parkovou plochu". Tuto připomínku podávám jako stálá obyvatelka ulice černínská, která uvedenou oblast zeleně využívá k rekreaci. Její zastavění by významně snížilo kvalitu mého života v uvedené oblasti.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požaduji na dotčeném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - mateřská školka, centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod. Tuto připomínku podávám jako stálá obyvatelka nedaleké ulice Černínská a jako matka malého dítěte, která by uvítala zlepšení občanské vybavensti, např. výstavbu nové mateřské školky.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požaduji na dotčeném území stanovit "městskou parkovou plochu", případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné. Připomínku podávám jako obyvatelka nedaleké ulice Černínská. V uvedené oblasti se pravidelně rekreuji.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčeném území stanovit "městskou parkovou plochu". Připomínku podávám jako matka dítěte, které chci umístit do nedaleké školky.

3944MHMPP08TJZ3L	Nesouhlas	2915591	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany. Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště.
3944MHMPP08TJZ4G	Nesouhlas	2915526	Podle navrhované změny se celé území má stát “náměstím vymezeným plochou”. Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “parkově upravenou část náměstí” na místech současné zeleně. Připomínku podávám jako stálý obyvatel bezprostředně přilehlé ulice Černínská, který přes Loretánské náměstí denně prochází, a to i s malým dítětem. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu", případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné. Připomínku podávám jako stálý obyvatel a majitel nemovitosti na ulici Černínská 308/2a, který uvedenou plochu zeleně a sportoviště využívá k rekreaci.
3944MHMPP08TJZ5B	Nesouhlas	2915593	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.
3944MHMPP08TJZ66	Nesouhlas	2915397	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou. Připomínku podávám jako stálý obyvatel nedaleké ulice Černínská, přilehlou část parku pravidelně využívám k rekreaci. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - školku, centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod. Připomínku podávám jako stálý obyvatel nedaleké ulice Černínská, který se v petřínském parku pravidelně rekreuje, a jako otec malého dítěte, pro něž bych si přál lepší občanskou vybavenost v oblasti, trpící turistickým zatížením.
3944MHMPP08TJZ71	Nesouhlas	2915592	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3944MHMPP08TJZ8W	Nesouhlas	2915595	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”. Připomínku podávám jako rodič a stálý obyvatel Prahy 1, který se chystá umístit dítě do nedaleké školky. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916897	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”. Připomínku podávám jako stálý obyvatel ulice Černínská 308/2a, uvedené území využívám já i má rodina pravidelně k rekreaci a jeho změnu bychom pocíťovali jako významné snížení kvality života. Je to jediná významnější plocha zeleně v oblasti, která není zaplněna turisty nebo vystavena přímým účinkům dopravního ruchu. <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916887	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916907	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916892	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916882	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916902	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro peší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916912	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916917	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3945MHMPP08TIXGJ	Nesouhlas	2916877	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínskému mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákonv § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.
3946MHMPP08PULYX	Nesouhlas	2915401	Dotčený pozemek: parc. č. 371, k. ú. Ruzyně. Jako spoluvlastník uvedeného pozemku navrhuji přesunutí pozemku z navrhovaného umístění v ploše 832/Bélohorská pláň do plochy 328/Bílá hora, tj. z území nestavební rekreační lokality do zastavitelného území zahradního města. Uvedený pozemek je na hranici obou lokalit, bezprostředně navazuje na stávající zástavbu v ulici Pod Mohylou, je k němu přivedena kompletní infrastruktura (veškeré inženýrské sítě, bezproblémový přístup). Tj. domnívám se, že společně se sousedními parcelami bezprostředně obsluženými z ulice Pod Mohylou (parc.č. 434/1 a 433/1 v k.ú. Ruzyně) může být toto území přiřazeno k ploše 328/Bílá Hora.
3947MHMPP08PUN2Z	Nesouhlas	2915403	Dotčený pozemek: parc. č. 371, k. ú. Ruzyně. Jako spoluvlastník uvedeného pozemku navrhuji přesunutí pozemku z navrhovaného umístění v ploše 832/Bélohorská pláň do plochy 328/Bílá hora, tj. z území nestavební rekreační lokality do zastavitelného území zahradního města. Uvedený pozemek je na hranici obou lokalit, bezprostředně navazuje na stávající zástavbu v ulici Pod Mohylou, je k němu přivedena kompletní infrastruktura (veškeré inženýrské sítě, bezproblémový přístup). Tj. domnívám se, že společně se sousedními parcelami bezprostředně obsluženými z ulice Pod Mohylou (parc.č. 434/1 a 433/1 v k.ú. Ruzyně) může být toto území přiřazeno k ploše 328/Bílá Hora.
3948MHMPP08PX3L5	Jiné	2915412	Dále požaduji, aby nedošlo k propojení ulice Novosvětská žádnými komunikacemi s oblastí plánované nové bytové výstavby.
3948MHMPP08PX3L5	Nesouhlas	2915411	Jedině tak může být zachován původní historický ráz stávající zástavby rodinných domů a nedojde ke zhoršení kvality bydlení v této lokalitě nadměrným nárůstem projíždějících nebo parkujících vozidel. V souvislosti s připomínkováním nového územního plánu hl. m. Prahy tímto vznáším požadavek, aby stávající zástavba rodinných domů při ulici Novosvětská v Praze 18 Letňanech (tzv. kolonie u AVIE) zůstala v novém územním plánu hl. m. Prahy plně oddělena od plánované bytové výstavby v přilehlém areálu AVIA, a to pásem zeleně v celé délce ulice Novosvětská a o šířce alespoň 100 m (viz. níže uvedené zakreslení a lokalizace).
3949MHMPP08PYGWQ	Nesouhlas	2915418	Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřijatelné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Dále bych ráda poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěla poukázat na skutečnost, že argument o dřívějším zastavění plochy je nerelevantní, protože dříve zastavěná plocha sousedila s parkem, který se vyskytoval na území dnes zastavěným hotelem Intercontinental.
3950MHMPP08PYH1U	Nesouhlas	2915419	Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřijatelné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Dále bych rád poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěla poukázat na skutečnost, že argument o dřívějším zastavění plochy je nerelevantní, protože dříve zastavěná plocha sousedila s parkem, který se vyskytoval na území dnes zastavěným hotelem Intercontinental.
3951MHMPP08PYGT5	Nesouhlas	2915420	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřijatelné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych ráda poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěla poukázat na skutečnost, že argument o dřívějším zastavění plochy je nerelevantní, protože dříve zastavěná plocha sousedila s parkem, který se vyskytoval na území dnes zastavěným hotelem Intercontinental. Další skutečností, která dle mého názoru podporuje nezastavění této plochy, je že by případnou stavbou byly zastíněny učitelské domy v ulici Elišky Krásnohorské (10/12/14), které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že by se případná stavba vyskytovala uprostřed nově vzniklého Náměstí Miloše Formana, čímž by de facto toto náměstí definitivně pozbylo svého smyslu, kterým je upomínat na významnou osobu světové kinematografie.
3952MHMPP08PYGYG	Nesouhlas	2915421	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřijatelné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych ráda poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěla poukázat na skutečnost, že argument o dřív

3953MHMPP08PX39T	Jiné	2915422	<p>Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 756/12, 756/13, 756/72, 756/75, 756/81, 756/108, 756/112, 757/99, 760/5, 760/6, 760/9, 760/10, 760/11,760/13, 760/14, 760/15, 763/8, 763/19, 763/20, 763/25, 763/28, 764/6, 766/2, 766/3, 814/14, 822/2, 822/4 v katastrálním území Letňany, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).</p> <p>Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.</p> <p>Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:</p> <p>a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).</p> <p>1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany</p> <p>Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.</p> <p>Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.</p> <p>Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p> <p>Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.</p> <p>Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně mívá k uplatňování pestrosti a flexibilitě funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.</p>
			<p>a) Rozdělení areálu do dvou lokalit</p> <p>Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.</p> <p>Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:</p> <p>zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita)</p> <p>2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany</p> <p>Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umisťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.</p> <p>Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.</p> <p>Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.</p> <p>Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.</p> <p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje
3953MHMPP08PX39T	Nesouhlas	2915448	

3953MHMPP08PX39T	Nesouhlas	2915441	<p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p> <p>b) Koncepce výškové regulace</p> <p>Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.</p>
3953MHMPP08PX39T	Nesouhlas	2915450	<p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.</p> <p>b) Rozvoj transformačních území</p> <p>V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.</p> <p>Tento přístup:</p> <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umísťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3953MHMPP08PX39T	Nesouhlas	2915444	<p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.</p> <p>c) Úprava výškové regulace</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace:</p> <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3953MHMPP08PX39T	Nesouhlas	2915445	<p>d) Koncepce zeleně</p> <p>V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umísťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.</p>
3953MHMPXP93JA74	Jiné	2915422	<p>Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.</p> <p>Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 756/12, 756/13, 756/72, 756/75, 756/81, 756/108, 756/112, 757/99, 760/5, 760/6, 760/9, 760/10, 760/11,760/13, 760/14, 760/15, 763/8, 763/19, 763/20, 763/25, 763/28, 764/6, 766/2, 766/3, 814/14, 822/2, 822/4 v katastrálním území Letňany, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).</p> <p>Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.</p> <p>Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:</p> <p>a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).</p> <p>1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany</p> <p>Vlastníky převážně částí areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.</p> <p>Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umísťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.</p> <p>Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p> <p>Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.</p>
3953MHMPXP93JA74	Nesouhlas	2915439	

Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně míří k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.

a) Rozdělení areálu do dvou lokalit

Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.

Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:

zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita)
typ struktury lokality: O3 (hybridní struktura)
využití území: O (obytné lokality)
míra stability: T (transformační lokalita)

2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany

Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.

Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.

Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.

Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.

Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.

3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie

a) Typ struktury lokality

Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.

Použití heterogenní struktury na revitalizaci:

- neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,
- neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby
- ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje

Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury O3 (hybridní).

b) Koncepce výškové regulace

Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.

b) Rozvoj transformačních území

V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.

Tento přístup:

- limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
- znemožní umisťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku
- znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích

3953MHMPXP93JA74	Nesouhlas	2915444	Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.
			c) Úprava výškové regulace
			Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.
3953MHMPXP93JA74	Nesouhlas	2915445	Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.
			Požadujeme, aby výšková regulace:
			<ul style="list-style-type: none">v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3953MHMPXP93JA74	Nesouhlas	2915445	d) Koncepce zeleně
			V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umístování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.
			Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozprostření veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.
3954MHMPP08PX14W	Jiné	2915452	Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 756/1, 756/73, 756/74, 756/76, 756/77, 756/78, 756/79, 756/80, 756/87, 763/1, 763/2, 763/3, 763/4, 763/5, 763/6, 763/7, 763/9, 763/10, 763/11, 763/12, 763/13, 763/14, 763/15, 763/16, 763/17, 763/18, 763/21, 763/22, 763/23, 763/24, 763/26, 763/27, 763/29, 763/30, 763/31, 763/35, 763/36, 763/37, 763/38, 763/39, 763/40, 763/41, 778/12, 778/13 v katastrálním území Letňany a pozemků pare č. 1623/1, 1623/2, 1623/3, 1623/4, 1623/5, 1623/6 v katastrálním území Čakovice, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).
			Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.
			Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915456	a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).
			1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany
			Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915456	Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umístování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.
			Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.
			Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915468	Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně mívají k uplatňování pestrosti a flexibilitě funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.
			a) Rozdělení areálu do dvou lokalit
			Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915468	Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:
			zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita)
			2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915468	Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.

			<p>Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.</p>
			<p>Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.</p>
			<p>Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.</p>
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915471	<p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915459	<p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p> <p>b) Koncepce výškové regulace</p> <p>Obečná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.</p>
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915474	<p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.</p> <p>b) Rozvoj transformačních území</p> <p>V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.</p> <p>Tento přístup:</p> <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umisťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915462	<p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.</p> <p>c) Úprava výškové regulace</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.</p>
3954MHMPP08PX14W	Nesouhlas	2915465	<p>Požadujeme, aby výšková regulace:</p> <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8. <p>d) Koncepce zeleně</p> <p>V návrzích revitalizace území (zahnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umisťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.</p> <p>Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.</p>

3954MHMPXP93J7Q2	Jiné	2915452	<p>Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 756/1, 756/73, 756/74, 756/76, 756/77, 756/78, 756/79, 756/80, 756/87, 763/1, 763/2, 763/3, 763/4, 763/5, 763/6, 763/7, 763/9, 763/10, 763/11, 763/12, 763/13, 763/14, 763/15, 763/16, 763/17, 763/18, 763/21, 763/22, 763/23, 763/24, 763/26, 763/27, 763/29, 763/30, 763/31, 763/35, 763/36, 763/37, 763/38, 763/39, 763/40, 763/41, 778/12, 778/13 v katastrálním území Letňany a pozemků pare č. 1623/1, 1623/2, 1623/3, 1623/4, 1623/5, 1623/6 v katastrálním území Čakovice, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).</p> <p>Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.</p> <p>Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:</p> <p>a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).</p> <p>1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany</p> <p>Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.</p> <p>Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.</p> <p>Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p> <p>Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.</p> <p>Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně mívají k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.</p> <p>a) Rozdělení areálu do dvou lokalit</p> <p>Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.</p> <p>Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:</p> <p>zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita)</p> <p>2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany</p> <p>Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umisťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.</p> <p>Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.</p> <p>Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.</p> <p>Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.</p> <p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915456	
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915468	
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915471	

			zkompektňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915459	<p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p> <p>b) Koncepce výškové regulace</p> <p>Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.</p>
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915474	<p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.</p> <p>b) Rozvoj transformačních území</p> <p>V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.</p> <p>Tento přístup:</p> <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umísťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915462	<p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.</p> <p>c) Úprava výškové regulace</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace:</p> <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3954MHMPXP93J7Q2	Nesouhlas	2915465	<p>d) Koncepce zeleně</p> <p>V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umísťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.</p> <p>Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.</p>
3955MHMPP08PX33N	Jiné	2915453	<p>Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 406/2, 406/25, 406/27, 756/86, 757/97, 757/210 v katastrálním území Letňany, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).</p> <p>Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.</p> <p>Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:</p> <p>a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační): b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).</p>
3955MHMPP08PX33N	Nesouhlas	2915455	<p>1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany</p> <p>Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.</p> <p>Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umísťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.</p> <p>Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompektňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p> <p>Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.</p>

Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně mívají k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.

a) Rozdělení areálu do dvou lokalit

Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.

Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:

zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita)
typ struktury lokality: O3 (hybridní struktura)
využití území: O (obytné lokality)
míra stability: T (transformační lokalita)

2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany

Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.

Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.

Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.

Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.

Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umísťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.

3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie

a) Typ struktury lokality

Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.

Použití heterogenní struktury na revitalizaci:

- neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,
- neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby
- ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umísťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje

Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury O3 (hybridní).

b) Koncepce výškové regulace

Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.

b) Rozvoj transformačních území

V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.

Tento přístup:

- limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.
- znemožní umísťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku
- znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích

3955MHMPPO8PX33N	Nesouhlas	2915461	Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.
			c) Úprava výškové regulace
			Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.
3955MHMPPO8PX33N	Nesouhlas	2915464	Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.
			Požadujeme, aby výšková regulace:
			<ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3955MHMPXP93J6R4	Jiné	2915453	d) Koncepce zeleně
			V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umístování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.
			Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915455	Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 406/2, 406/25, 406/27, 756/86, 757/97, 757/210 v katastrálním území Letňany, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).
			Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.
			Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915455	a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační): b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).
			1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany
			Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915467	Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umístování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.
			Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.
			Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915467	Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně mívá k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.
			a) Rozdělení areálu do dvou lokalit
			Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915467	Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:
			zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita)
			2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915467	Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.
			Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní

			infrastrukturu.
			<p>Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.</p>
			<p>Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.</p>
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915470	<p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915458	<p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p> <p>b) Koncepce výškové regulace</p> <p>Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružné na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.</p>
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915473	<p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.</p> <p>b) Rozvoj transformačních území</p> <p>V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.</p> <p>Tento přístup:</p> <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umisťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915461	<p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.</p> <p>c) Úprava výškové regulace</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace:</p> <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3955MHMPXP93J6R4	Nesouhlas	2915464	<p>d) Koncepce zeleně</p> <p>V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umisťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.</p> <p>Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.</p>

3956MHMPP08PYGU0	Nesouhlas	2915425	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych rád poukázal na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěl poukázat na skutečnost, že argument o dřívějším zastavění plochy je nerelevantní, protože dříve zastavěná plocha sousedila s parkem, který se vyskytoval na území dnes zastavěném hotelem Intercontinental. Další skutečností, která dle mého názoru podporuje nezastavění této plochy, je že by případnou stavbou byly zastíněny učitelské domy v ulici Elišky Krásnohorské (10/12/14), které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že by se případná stavba vyskytovala uprostřed nově vzniklého Náměstí Miloše Formana, čímž by de facto toto náměstí definitivně pozbylo svého smyslu, kterým je upomínat na významnou osobu světové kinematografie.
3956MHMPP08PYJEN	Nesouhlas	2915995	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3957MHMPP08PX214	Jiné	2915454	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábreží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 406/34, 756/2, 756/3, 756/4, 756/5, 756/6, 756/7, 756/8, 756/9, 756/10, 756/11, 756/14, 756/15, 756/16, 756/17, 756/18, 756/19, 756/20, 756/21, 756/22, 756/23, 756/24, 756/25, 756/26, 756/27, 756/28, 756/29, 756/30, 756/31, 756/33, 756/34, 756/35, 756/36, 756/37, 756/38, 756/39, 756/40, 756/41, 756/42, 756/43, 756/47, 756/48, 756/49, 756/50, 756/51, 756/52, 756/53, 756/54, 756/55, 756/56, 756/57, 756/58, 756/61, 756/63, 756/64, 756/65, 756/66, 756/67, 756/68, 756/69, 756/70, 756/71, 756/88, 756/89, 756/90, 756/96, 756/97, 756/98, 756/99, 756/100, 756/101, 756/102, 757/8, 757/73, 778/3 v katastrálním území Letňany a pozemků pare č. 1438/4, 1578/1, 1578/2, 1578/3, 1578/4, 1578/16, 1578/17, 1578/18, 1578/21, 1578/22, 1578/23, 1578/24, 1578/26, 1578/27, 1578/28, 1578/29, 1578/30, 1578/31, 1578/33 v katastrálním území Čakovice, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky"). Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti. Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit: a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní). 1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál") jsou PO. Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude. Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny. Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území. Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně míří k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915457	a) Rozdělení areálu do dvou lokalit Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční. Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy: zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita) 2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umisťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost. Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu. Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.

			Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915472	<p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915460	<p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p> <p>b) Koncepce výškové regulace</p> <p>Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.</p>
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915475	<p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu.</p> <p>b) Rozvoj transformačních území</p> <p>V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.</p> <p>Tento přístup:</p> <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umisťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915463	<p>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území.</p> <p>c) Úprava výškové regulace</p> <p>Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808.</p> <p>Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace:</p> <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3957MHMPP08PX214	Nesouhlas	2915466	<p>d) Koncepce zeleně</p> <p>V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umisťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.</p>
3957MHMPXP93JCFM	Jiné	2915454	<p>Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území.</p> <p>Připomínkující, jako vlastník pozemků parc. č. 406/34, 756/2, 756/3, 756/4, 756/5, 756/6, 756/7, 756/8, 756/9, 756/10, 756/11, 756/14, 756/15, 756/16, 756/17, 756/18, 756/19, 756/20, 756/21, 756/22, 756/23, 756/24, 756/25, 756/26, 756/27, 756/28, 756/29, 756/30, 756/31, 756/33, 756/34, 756/35, 756/36, 756/37, 756/38, 756/39, 756/40, 756/41, 756/42, 756/43, 756/47, 756/48, 756/49, 756/50, 756/51, 756/52, 756/53, 756/54, 756/55, 756/56, 756/57, 756/58, 756/61, 756/63, 756/64, 756/65, 756/66, 756/67, 756/68, 756/69, 756/70, 756/71, 756/88, 756/89, 756/90, 756/96, 756/97, 756/98, 756/99, 756/100, 756/101, 756/102, 757/8, 757/73, 778/3 v katastrálním území Letňany a pozemků pare č. 1438/4, 1578/1, 1578/2, 1578/3, 1578/4, 1578/16, 1578/17, 1578/18, 1578/21, 1578/22, 1578/23, 1578/24, 1578/26, 1578/27, 1578/28, 1578/29, 1578/30, 1578/31, 1578/33 v katastrálním území Čakovice, obci Praha (společně dále jen „předmětné pozemky“).</p>

3957MHMPXP93JCFM	Nesouhlas	2915457	<p>Předmětné pozemky se nacházejí v areálu bývalého státního podniku AVIA. Dalšími vlastníky pozemků v areálu jsou další společnosti.</p> <p>Území bývalého státního podniku AVIA zasahuje do dvou lokalit:</p> <p>a) lokality 162/ U Avie, která je lokalitou zastavitelnou, s heterogenní strukturou, obytným využitím a mírou stability T (transformační); b) lokality 601 / Avia Letňany, která je lokalitou zastavitelnou, s typem struktury „areál produkce“, produkčním využitím a mírou stability Sf (stabilizovaná flexibilní).</p> <p>1. Společné připomínky k lokalitám 162/U Avie a 601/Avia Letňany</p> <p>Vlastníky převážné části areálu bývalého státního podniku AVIA (dále jen „areál“) jsou PO.</p> <p>Území o rozloze více než 65 ha již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců je zřejmé, že území již k tradičním průmyslovým či produkčním účelům dlouhodobě sloužit nebude.</p> <p>Pro předmětné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. m. Prahy a IPR v podobě znovuvyužití postindustriálních ploch, zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p> <p>Současně na předmětném území probíhá celoměstsky významná změna projednávaná pod číslem Z 2808, přičemž paralelně pokračujeme v přípravě urbanistické koncepce celého areálu a dopravní studie širších vztahů v území.</p> <p>Jsme připraveni v rámci revitalizace tohoto rozsáhlého brownfieldu podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak však máme v úmyslu podporovat vznik struktur s residenční funkcí a funkcí veřejné vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území, jednoznačně míří k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, nikoliv k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.</p>
			<p>a) Rozdělení areálu do dvou lokalit</p> <p>Nesouhlasíme s rozdělením areálu na dvě lokality (601 / Avia Letňany a 162 / U Avie), tedy rozdělení na využití obytné a produkční.</p> <p>Požadujeme, aby lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany byly sloučeny v jednu lokalitu s následujícími regulativy:</p> <p>zastavitelnost lokality: Z (zastavitelná, stavební lokalita) typ struktury lokality: 03 (hybridní struktura) využití území: O (obytné lokality) míra stability: T (transformační lokalita)</p> <p>2. Připomínky k lokalitě 601 /Avia Letňany</p> <p>Nesouhlasíme se zněním článku 62 textové části návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umisťování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.</p> <p>Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkci generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a residenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území, a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu.</p> <p>Podle článku 62 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je „v zastavitelné produkční lokalitě ... nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě“.</p> <p>Pojem „závažně omezující“ užitý v článku 62 v odst. 3 je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.</p>
			<p>Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umisťovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.</p> <p>3. Připomínky k lokalitě 162 / U Avie</p> <p>a) Typ struktury lokality</p> <p>Nesouhlasíme se zařazením lokality 162 / U Avie do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.</p> <p>Použití heterogenní struktury na revitalizaci:</p> <ul style="list-style-type: none">• neumožňuje reagovat na původní měřítko stávajících industriálních objektů v území,• neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby• ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se návrh revitalizace areálu Avia Letňany ztotožňuje <p>Požadujeme, aby lokalita 162/ U Avie byla zařazena do struktury 03 (hybridní).</p>

3957MHMPXP93JCFM	Nesouhlas	2915460	b) Koncepce výškové regulace Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, výskyt kontaminace, ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při revitalizaci brownfieldů možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě, resp. ploše přiměřeně reagovat.
3957MHMPXP93JCFM	Nesouhlas	2915475	Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě, například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu. b) Rozvoj transformačních území V transformační ploše 162 / U Avie, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem je rozvoj (ve smyslu přípravy resp. povolování záměru) podmíněn plochou záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo pořízením podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy. Tento přístup: <ul style="list-style-type: none">• limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.• znemožní umísťování resp. povolování a výstavbu kompaktní a kapacitní zástavby, protože záměr o ploše 3 ha a více (i při použití spodní hranice umožněné dle PSP pro stanovení dopravy v klidu) vygeneruje enormní množství automobilové dopravy a hluku• znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
3957MHMPXP93JCFM	Nesouhlas	2915463	Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyl rozvoj transformačních území. c) Úprava výškové regulace Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá navrženému výškovému řešení, které bylo předloženo v rámci podkladové studie pro změnu územního plánu projednávanou pod číslem Z 2808. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na pozemcích v lokalitě 162 / U Avie rozmezí podlažnosti 4 a v lokalitě 601 / Avia Letňany převážně rozmezí podlažnosti 2. Požadujeme, aby výšková regulace: <ul style="list-style-type: none">• v lokalitě 162 / U Avie umožňovala rozmezí podlažnosti 8 s přiřazenou hladinou věží 18.• v lokalitě 601 / Avia Letňany umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3957MHMPXP93JCFM	Nesouhlas	2915466	d) Koncepce zeleně V návrzích revitalizace území (zahrnující obě zmíněné lokality) počítáme s rozsáhlými plochami zeleně, ale snažíme se koncipovat umístění zeleně tak, aby reagovala na aktuální stav a kvalitu stávající zeleně v území a aby umísťování nové zeleně umožňovalo reagovat na novou urbanistickou strukturu, do které jsou zahrnuty i vybrané stávající průmyslové objekty. Rozmístění zeleně rovněž koncipujeme tak, aby z něho těžilo co nejvíce částí území, tedy aby nevznikal jeden centrální park, ale více menších.
3958MHMPP08PYGSA	Nesouhlas	2915428	Nesouhlasíme s individuálním regulativem 123/162/1056, tedy s vymezením parku bodem, jak je navržen v lokalitě 162 / U Avie. Stanovení individuálního regulativu neumožňuje rozproštění veřejné zeleně v rámci záměru revitalizace, který připravujeme společně pro lokality 162 / U Avie a 601 / Avia Letňany. Požadujeme, aby byly obě lokality sloučeny a parková plocha mohla být rovnoměrně rozprostřena v celém revitalizovaném území. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
3959MHMPP08PYHON	Nesouhlas	2915430	Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
3960MHMPP08PYGXL	Nesouhlas	2915431	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.
3961MHMPP08PYHNS	Nesouhlas	2915432	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.
3962MHMPP08PYGVV	Nesouhlas	2915435	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.

3963MHMPP08PYH0Z	Nesouhlas	2915437	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.
			Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.
3964MHMPP08PRES7	Jiné	2915440	Připomínkující zastupuje 430 fyzických osob - viz podání.
3964MHMPP08PRES7	Nesouhlas	2915443	Předmět připomínky: Předmětem připomínky je navrhované využití plochy současné zahrádkové osady Okrouhlík. Zahrádková osada (kat. území Libeň, č. parc. 1264, 1265, 1267/1) je v Metropolitním plánu zahrnuta do lokality 884/Okrouhlík. Navrhovaným cílovým charakterem lokality je – Naplnit potenciál zastavitelné transformační, rekreační lokality se strukturou parkového lesu. V grafickém vyjádření podrobného členění ploch je plocha zahrádek vymezena jako les na lesních pozemcích.
Znění připomínky: S navrhovaným využitím nesouhlasíme. Požadujeme v ÚP hl. m. Prahy potvrdit stávající využití, tj. vymezit předmětnou plochu v rámci „Podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny“ jako Zahrádková osada, rekreační zahrada.			
Odůvodnění připomínky: Z hlediska územně plánovacího a společenského Zahrádky na Okrouhlíku mají více jak šedesátiletou tradici. Zahrádková osada vznikla svépomocí r. 1955. V katastru nemovitostí je plocha zahrádek (převážně v majetku města) vedena jako les na lesních pozemcích. Předmětná plocha však před založením zahrádek ani v historicky dohledatelném období nikdy nebyla lesem. Narůstající zájem obyvatel města o zahrádkaření se projevuje i v naší zahrádkové osadě. V současnosti má ZO 47 nájemců a evidujeme řadu čekatelů na případné uvolnění zahrádky. Žádosti a dotazy na možnost pronájmu zahrádky jsou stále častější. Velká obměna členů ZO i za mladší generaci přispívá k tomu, že neutěšený stav zahrádek se postupně daří zlepšovat. Zvažujeme vyčlenění části plochy pro komunitní zahradničení. Nejistota v trvalé využití pozemku však do jisté míry ovlivňuje i vztah nájemců k zahrádce a chuť investovat zde práci, čas i finanční prostředky. Členové ZO se věnují nejen zahrádkám, ale přispívají i k údržbě okolí sečením ploch, opravou obvodové cesty i pravidelným sběrem odpadků v širším okolí. Nabízíme součinnost i pomoc při městskou částí připravované obnově studánky u ulice Na Okrouhlíku. S výraznou podporou pro zachování zahrádek se setkáváme i u obyvatel okolního území. Z ekonomického hlediska Navrhovaná přeměna zahrádkové osady na parkový les představuje pro město výrazně ekonomicky náročnější alternativu využití území. Změna využití by vyžadovala nejen investiční náklady na založení navrhované parkové úpravy a trvalé náklady na údržbu, je vázána i na výkup části pozemků, které nejsou v majetku města. Naproti tomu ZO přináší městu příjem z nájmu i spolupráci na údržbě a zkvalitnění veřejného prostoru v okolí zahrádek. Z pohledu životního prostředí Plocha zahrádek poskytuje oproti okolnímu lesnímu pozemku velkou druhovou rozmanitost rostlin a stromů. Oplocený pozemek skýtá ochranu chráněným živočichům, v současnosti již téměř vytlačených z okolního lesa množstvím volně venčených psů. Na zahrádkách našli útočiště ježci, ještěrky, slepýši, bažanti a ve východní partii zahrádek, která je i prameništěm studánky Okrouhlík, žijí a úspěšně se množí čolci. Přínosem pro životní prostředí je i chov včel v ZO. Stávající lesní porosty včetně plochy zahrádek se z převážné části nacházejí ve svažitém terénu. V současnosti je patrné, jak s postupným řídnutím, kácením i polomy je půdní pokryv v okolních lesních porostech vystaven narůstající erozi. Skladba zeleně, zatravnění i zčásti terasové uspořádání zahrádek této erozi účinně brání. Naším cílem je vytvořit kultivované prostředí s pestrou škálou užitkových i okrasných stromů a rostlin, které bude přínosem jak pro zahrádkáře, tak pro okolní území a jeho obyvatele. Domníváme se, že zachování zahrádek není v rozporu s navrhovaným rekreačním využitím lokality, naopak k němu významně přispívá. Pozn. Je nám známa skutečnost, že uplatnění připomínky prostřednictvím zástupce veřejnosti je možné teprve v rámci veřejného projednání. Již v této fázi projednání návrhu Metropolitního plánu však touto formou dokládáme širokou podporu výše uvedené věcně shodné připomínky. Přiložené podpisové archy zahrnují 430 podpisů.			
3965MHMPP08PYEDR	Částečný souhlas	2916093	Jsmе vlastníky pozemků parc. č. 737, 738, katastrální území Bohnice. Na části pozemku 737 je parcela v Metropolitním plánu označená jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. Chtěli bychom se ujistit, že jiné části územního plánu toto označení nelimitují. Naším záměrem je dát do pořádku stávající velmi zanedbané prostředí a postavit zde 5 rodinných domů. Chtěli bychom v maximální míře zachovat přírodní ráz lokality, protože právě její přírodní charakter považujeme za nesmírně cenný.
3965MHMPP08PYEDR	Nesouhlas	2916094	V souvislosti s jádrovým zastavitelným územím bychom chtěli požádat o změnu návrhu Metropolitního plánu na zbylé části pozemku 737 a 738, neboť náš návrh urbánní struktury pěti domů je v rozsahu zastavitelné části značně limitován a pro území by bylo vhodnější, kdyby urbánní struktura mohla být více rozvolněná. Ve stávajícím stavu je přesah stavebních objektů do nezastavitelné části významný. Budovy jsou však ve špatném stavu a lokalitu zbytečně znehodnocují. Rádi bychom je nahradili kvalitním návrhem rodinných domů. Vše detailně popsané v přílohách Žádosti.
3965MHMPP08PYEFH	Jiné	2915449	Žádost se týká pozemku parc. č. 742, katastrální území Bohnice. Parcela je v Metropolitním plánu označená jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. S návrhem souhlasíme, jen bychom se chtěli ujistit, že jiné části územního plánu toto označení nelimitují. V současném územním plánu je území značeno jako OB, ale kvůli dalším limitům není možné v místě povolit stavbu. Na pozemek zasahuje plocha ÚSES nadregionálního biocentra území je označeno jako nerozvojové. Na parcelu zasahuje záplavové území kategorie B – neprůtočné. Naš návrh domu je však z hlediska záplavového území v souladu s Pražskými stavebními předpisy. Naším záměrem je na pozemku postavit rodinný domek se zahrádkou (bez oplocení). V současném stavu se v celé ploše pozemku nachází betonová nádrž, která významně poškozujе estetickou i funkční hodnotu území. Rádi bychom ji nahradili kvalitním návrhem rodinného domu a zbylou plochu, která je v současné době betonová, bychom chtěli kultivovat, a navrátit jí její přírodní charakter. Současný stav pozemku je v přímém rozporu s cíli ÚSES a náš návrh rodinného domu je jak plošně, tak objemově, menší. Kromě zmenšení zastavěné plochy předpokládáme provedení zahrady bez oplocení tak, jak je v ÚSES vyžadováno, tedy jako průchozí. To je potvrzeno i kladným stanoviskem OOP MHMP. Naš návrh byl projednán na DOSS a s výjimkou souladu s UP má všechna potřebná stanoviska kladná. Žádáme proto o prověření, zda na tomto pozemku bude možné stavět rodinný dům. Byla by škoda, kdyby místo domku na parcele musela zůstat betonová nádrž, která lokalitu zbytečně znehodnocuje.
3965MHMPP08PYH9Q	Nesouhlas	2915476	Dobrý den, tato žádost se týká pozemků parc. č. 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 783, 784, 785/1, 785/2, 785/3, 786/1, 786/2, 786/3, 786/4, 786/5, 786/6, 786/7, 786/8, 786/9, 786/10, 786/11, 786/12, 786/13, 786/14, 786/15, 786/16, 786/17, 786/19, 786/20, 786/21, 786/22, katastrální území Bohnice 730556. Lokalita je v návrhu Metropolitního plánu označená jako nezastavitelná přírodní. Na výše zmíněných pozemcích se nachází původní továrna, která je ve velmi špatném stavebně-technickém stavu. Naším záměrem je území kultivovat, ale je třeba nabídnout možnost alespoň pro základní ekonomické zhodnocení, jinak se pro vlastníka jakékoliv úpravy nevyplatí a ponechá na místě oplocený nepřístupný areál. Chtěli bychom původní stavby konvertovat, zhodnotit stávající hmoty v původním objemu a původní půdorysné stopě a území kultivovat a zprostupnit. Stabilizované flexibilní území by mělo umožnit konverzi na rekreační nebo obytné území bez exploatace vzhledem k jiným přírodním kvalitám. Naším hlavním cílem je především zprostupnění území. Nový návrh Metropolitního plánu by však stávající situaci pouze zafixoval.
Návrh řešení: Cílový návrh charakteru lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: (05) vesnická struktura, (06) struktura zahradního města, (07) modernistická struktura Využitelnost území: Obytná / Rekreační			

Stabilita: stabilizovaná flexibilní			
V současné době se v lokalitě nachází mnoho objektů využívaných nebo potenciálně vhodných k bydlení nebo drobné zemědělské a průmyslové výrobě, obchodu a službám, sportu a rekreaci. V případě, že nebude možné tuto stávající strukturu doplnit, není možné plnohodnotné využití potenciálu území a existuje zde velmi vážné riziko, že stávající stavby zůstanou z důvodu nemožnosti adaptace nevyužívané, budou chátrat a tím poškozovat estetické působení lokality. Považujeme za vhodné ponechat lokalitu jako přírodě blízkou a vnímáme jako velmi důležité zachování jejich vysokých přírodních a krajinných hodnot, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoje rekreace i lesního hospodaření. Je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. Pro zachování životaschopnosti dané lokality však doporučujeme umožnění rozumné míry stavebního rozvoje.			
3965MHMPP08PYHAL	Nesouhlas	2915814	Připomínka se týká pozemků parc. č. 477, 540/5, 476/2, 476/1, 475, v katastrálním území Lysolaje Pozemek parc. č. 477 s vjezdem přes pozemek 540/5 je na Hlavním výkresu označen jako zastavěné území, v krycím listu jako nezastavitelná zemědělská krajina v rovině. Vzhledem k tomu, že na pozemku plánujeme výstavbu tří rodinných domů, jejichž výstavba je v souladu se současným územním plánem, chtěli bychom se ujistit, že tento záměr bude možné v budoucnu realizovat v souladu s novým Metropolitním plánem. V současné době stojí na pozemku zanedbaná administrativní budova a my bychom chtěli toto území kultivovat, nahradit administrativní budovu vhodnější drobnější zástavbou a ponechat místu stávající přírodní charakter, který považujeme za nesmírně cenný. Pozemky parc. č. 476/2, 476/1 a 475 jsou v současné době využívány pro rodinné bydlení. Návrh Metropolitního plánu označuje lokalitu jako nezastavitelnou zemědělskou krajinu v rovině. Toto je velmi limitující při úpravách stávajících staveb. Stávající stavby jsou ve špatném stavu a lokalitu zbytečně znehodnocují. V budoucnu bychom chtěli dát toto zanedbané prostředí do pořádku a neradi bychom, aby Metropolitní plán zafixoval stávající stav a znemožnil úpravy zástavby, které by byly pro zlepšení stavu lokality přínosné. Přiměřený rozvoj stávajících staveb určených k rodinnému bydlení by nezpůsobil přetížení lokality. Navrhovaný popis přikládáme v přílohách, které k vám budou doručeny.
3965MHMPXP93T51B	Jiné	2915449	Žádost se týká pozemku parc. č. 742, katastrální území Bohnice. Parcela je v Metropolitním plánu označená jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. S návrhem souhlasíme, jen bychom se chtěli ujistit, že jiné části územního plánu toto označení nelimitují. V současném územním plánu je území značeno jako OB, ale kvůli dalším limitům není možné v místě povolit stavbu. Na pozemek zasahuje plocha ÚSES nadregionálního biocentra území je označeno jako nerozvojové. Na parcelu zasahuje záplavové území kategorie B – neprůtočné. Náš návrh domu je však z hlediska záplavového území v souladu s Pražskými stavebními předpisy. Naším záměrem je na pozemku postavit rodinný domek se zahrádkou (bez oplocení). V současném stavu se v celé ploše pozemku nachází betonová nádrž, která významně poškozuje estetickou i funkční hodnotu území. Rádi bychom ji nahradili kvalitním návrhem rodinného domu a zbylou plochu, která je v současné době betonová, bychom chtěli kultivovat, a navrátit ji její přírodní charakter. Současný stav pozemku je v přímém rozporu s cíli ÚSES a náš návrh rodinného domu je jak plošně, tak objemově, menší. Kromě zmenšení zastavěné plochy předpokládáme provedení zahrady bez oplocení tak, jak je v ÚSES vyžadováno, tedy jako průchozí. To je potvrzeno i kladným stanoviskem OOP MHMP. Náš návrh byl projednán na DOSS a s výjimkou souladu s UP má všechna potřebná stanoviska kladná. Žádáme proto o prověření, zda na tomto pozemku bude možné stavět rodinný dům. Byla by škoda, kdyby místo domku na parcele musela zůstat betonová nádrž, která lokalitu zbytečně znehodnocuje.
3966MHMPP08PYEUE	Souhlas	2915477	Za vlastníka předmětného pozemku tímto vyjadřujeme souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území Pusté vinice s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu, plochy pro rekreaci a zároveň bydlení.
3967MHMPP08PYA3X	Jiné	2915478	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.
3967MHMPP08PYA3X	Nesouhlas	2915479	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Jsem obyvatel (starousedlíci) Prahy 1 - Josefova a návrh Metropolitního plánu, v němž je pozemek na Náměstí Miloše Formana (před hotelem Intercontinental) pojat jako zastavitelná plocha, se nám naprosto příčí. Pokud by totiž byla tato plocha zastavěna, vymizel by z tohoto krásného prostoru genius loci daného místa. Uvedené prostranství umožňuje výhled na tři architektonické slohy (secese, kubismus, brutalismus), které právě díky tomuto volnému prostoru mohou vyniknout, aniž by se navzájem rušily a mohou odlehčit i přilehlou Pařížskou ulici. Zahuštění zástavby v této oblasti by působilo dusivě, zejména je-li v dané lokalitě velký pohyb osob (zejména turistů). Prostranství zahrnuje i zeleň (na garážích hotelu), která danou oblast osvěžuje. Nesouhlasíme ani s tím, aby v případě, že by dané prostranství ztratilo status náměstí a stalo by se tak plochou zastavitelnou, mohlo by se stavět toliko do výše jednoho patra. Jakmile totiž pozbude toto místo statutu náměstí, nikdo nezaručí, že zástavba v daném místě nebude do budoucna narůstat do vyšších pater. Ale ani tato možnost (stavba do výše jednoho patra) by uvedené lokalitě neprospěla. Jediná změna, se kterou by snad bylo možno souhlasit, je úprava této plochy s větším podílem zeleně. Věříme, že zvítězí zdravý rozum nad zájmy cizích podnikatelských subjektů a to ve prospěch tohoto krásného místa, které vytváří určitou pomyslnou oázu v zahuštěném historickém jádru Prahy.
3968MHMPP08PYAU6	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPP08PYAU6	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPP08PYAU6	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPP08PYAU6	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPP08PYAU6	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3968MHMPXP93MEOW	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPXP93MEOW	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPXP93MEOW	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MEOW	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MEOW	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.

3968MHMPXP93MR50	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPXP93MR50	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPXP93MR50	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MR50	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MR50	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3968MHMPXP93MR9G	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPXP93MR9G	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPXP93MR9G	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MR9G	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP93MR9G	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3968MHMPXP948MKH	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPXP948MKH	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPXP948MKH	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP948MKH	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP948MKH	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3968MHMPXP94954N	Jiné	2915480	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3968MHMPXP94954N	Nesouhlas	2915485	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.
3968MHMPXP94954N	Nesouhlas	2915483	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP94954N	Nesouhlas	2915486	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3968MHMPXP94954N	Nesouhlas	2915484	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3969MHMPP08PYAV1	Jiné	2915491	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové Společenství vlastníků jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3969MHMPP08PYAV1	Nesouhlas	2915494	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.

3969MHMPP08PYAV1	Nesouhlas	2915492	<p>Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</p>
3969MHMPP08PYAV1	Nesouhlas	2915495	<p>Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šareckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</p>
3969MHMPP08PYAV1	Nesouhlas	2915493	<p>V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.</p>
3970MHMPP08TKN5A	Jiné	2915502	<p>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</p> <p>Připomínka zásadní č.4]:</p> <p>Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP. Požadujeme zařazení této připomínky mezi připomínky zásadní.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komofany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p>
3970MHMPP08TKN5A	Jiné	2915508	<p>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p>
3970MHMPP08TKN5A	Jiné	2915509	<p>Lokalita 664 LEDÁRNY BRANÍK</p> <p>Připomínka č. 1]</p> <p>Podporuji transformaci lokality č. 664 Ledárny Braník na plochu s rekreačním využitím.</p>
3970MHMPP08TKN5A	Nesouhlas	2915505	<p>Lokalita 172 BRANICKE NÁDRAŽÍ</p> <p>Připomínka č. 1]:</p> <p>Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>
3970MHMPP08TKN5A	Nesouhlas	2915499	<p>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</p> <p>Připomínka zásadní č. 1]:</p> <p>V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu. Požadujeme zařazení této připomínky mezi zásadní připomínky.</p>

Odůvodnění:

Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přiblížovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územním plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.

Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ

Připomínka č. 5]:

Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).

Odůvodnění:

Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.

Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ

Připomínka č. 6]:

Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.

Odůvodnění:

Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.

Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ

Připomínka č.3]:

V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.

Odůvodnění:

Navržené uliční propojení ulici V Mokřinách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřinách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.

Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ

Připomínka zásadní č.2]:

Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.

Odůvodnění:

Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.

Lokalita 354 HODKOVIČKY

Připomínka č. 1]:

			V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.
			Odůvodnění:
			Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.
3970MHMPP08TKN5A	Nesouhlas	2915506	Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY Připomínka č. 1]: Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě". Odůvodnění: Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
3970MHMPP08TKN5A	Nesouhlas	2915507	Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY Připomínka č. 2]: Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě". Odůvodnění: Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.
3971MHMPP08PUOAO	Nesouhlas	2915511	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č.576, 578, 586/2, 586/4, 593, 595, 2376/1, 2306/6, vše v k.ú. Nové Město. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „006/Nové Město“. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a rostlou strukturou. V území podél ulice Jindřišská je stanovena výšková regulace rozmezím podlažnosti 6. Připomínka: Stávající stav – výšková regulace Požadujeme, aby byla na předmětných pozemcích upravena výšková regulace dle skutečných výšek stávajících budov v ulici Jindřišská, V Cípu a Václavské náměstí. Ve stavebním bloku v ulici Jindřišská, V Cípu a Václavské náměstí se již v současné době nacházejí budovy o výšce 8 nadzemních podlažích, ve vnitrobloku se nacházejí stávající stavby o výšce 7 nadzemních podlaží. Návrh Metropolitního plánu však v daném území stanovuje jednotné rozmezí podlažnosti, a to maximální podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží. Na základě výše uvedeného tedy požadujeme, aby v rámci předmětného území byla stanovena výšková regulace rozmezím podlažnosti 8, a to tak, aby byla respektována výška stávajících staveb, jak je uvedeno výše, a návrh Metropolitního plánu byl tak uveden do souladu s výškami stávajících budov.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918548	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918540	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918556	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918544	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918536	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918552	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918560	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918564	Pokračování odůvodnění předchozí připomínky Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3972MHMPP08TJZGS	Nesouhlas	2918532	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Usuzuji tak, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změřeně a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěši. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.
3973MHMPXP948OTU	Nesouhlas	2915516	Připomínka se týká projektu 071/MAZANKA tj. dokonponování Liberecké čtyřproudové výpadovky na D8 se zástavbou obytných budov s výškou šesti až deseti podlaží. Tento záměr představuje v první fázi nenávratnou likvidaci posledního zeleného pruhu před vjezdem do města. Ještě před 15 lety byla tato lokalita vedena jako „chráněné krajinné území“, následně byla změněna „pouze“ na ZMK – zeleň městskou a krajinnou, a nyní se má změnit na stavební pozemky!?! Toto místo je jedním z posledních zelených ostrůvků již v tak přehluštěném a zastavěném okolí. Žijí tu vzácní živočiškové i několik druhů ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Pás zeleně značně brání nepříznivým vlivům souběžné čtyřproudové komunikace (prašnost a hlučnost). Auta na této komunikaci vlivem jejího přetížení v hodinách ranní a odpolední spíčky pouze popojíždí a její provoz se nezastaví ani v noci. Stavba nových obytných domů u této komunikace s extrémní hlučností a prašností, by byla velmi neohleduplná i k případným obyvatelům těchto budov. Uvažovanou výstavbou nových domů by také došlo ke zničení charakteru Mazanky. Stávající zástavba rodinných domů s nízkým výškovým profilem a všude přítomnou zelení na jedné straně, a budovy s navrhovanou výškou (šesti až deseti podlaží) na straně druhé, tak nezapadají do konceptu této oblasti. Z výše uvedených důvodů jsem rozhodně pro zachování nezastavěných ploch zeleně a proti záměru změnit stávající plochy zeleně na stavební pozemky v lokalitě MAZANKA.
3974MHMPXP947DU7	Jiné	2915518	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Bytové družstvo Ke Dvoru je spoluvlastníkem nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.
3974MHMPXP947DU7	Nesouhlas	2915522	Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Parkovací plochy zejména pro 147 bytů v 11 domech v ulici Ke Dvoru byly realizovány jako součást této stavby a byly nezbytnou podmínkou klaudace akce 147 bj. Ke dvoru.
3974MHMPXP947DU7	Nesouhlas	2915520	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3974MHMPXP947DU7	Nesouhlas	2915523	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šareckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřípustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
3974MHMPXP947DU7	Nesouhlas	2915521	Zóna s utlumenou dopravou v okolí Vokovické školy je nutná pro zachování bezpečnosti žáků. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
3975MHMPP08PX61C	Nesouhlas	2915548	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3975MHMPP08TJH28	Nesouhlas	2915557	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.
3975MHMPP08TJH33	Nesouhlas	2915543	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2360/3, 2360/8, 2360/4, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Těšnovský tunel). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

3975MHMPP08TJH4Y	Nesouhlas	2915560	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJH5T	Nesouhlas	2915524	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 989/2 v katastrálním území Staré Město. Území zahrnuje část veřejného prostranství a část zahrady Hotelu Intercontinental. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje další vysokoobjemovou zástavbu, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné. Požaduji regulovat zastavitelnost území přísnějším regulativem.
3975MHMPP08TJH6O	Nesouhlas	2915545	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2309/1, 2309/3, 2310/3, katastrální území Nové Město. Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí metropolitní úrovně - Wilsonova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJH7J	Nesouhlas	2915555	Požaduji, aby byl součástí lokality čtvrtový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.
3975MHMPP08TJH7J	Nesouhlas	2915554	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.
			Požaduji, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.
3975MHMPP08TJH8E	Nesouhlas	2915555	Požaduji, aby byl součástí lokality čtvrtový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.
3975MHMPP08TJH8E	Nesouhlas	2915554	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.
			Požaduji, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.
3975MHMPP08TJH99	Nesouhlas	2915537	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJHA4	Nesouhlas	2915537	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJHBZ	Nesouhlas	2915531	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJHCU	Nesouhlas	2915531	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3975MHMPP08TJHDP	Nesouhlas	2915531	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

3975MHMPP08TJHEK	Nesouhlas	2915531	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
3975MHMPP08TJHFF	Nesouhlas	2915531	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
3975MHMPP08TJHGA	Nesouhlas	2915562	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.</p>
3975MHMPP08TJHH5	Nesouhlas	2915561	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. Požadují na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice. Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymezit ji plochou.</p>
3975MHMPP08TJHI0	Nesouhlas	2915559	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany. Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště.</p>
3975MHMPP08TJHJV	Nesouhlas	2915542	<p>Podle navrhované změny se celé území má stát “náměstím vymezeným plochou”. Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit “parkově upravenou část náměstí” na místech současné zeleně.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>
3975MHMPP08TJHKQ	Nesouhlas	2915544	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město. Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.</p>
3975MHMPP08TJHLL	Nesouhlas	2916548	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.</p>
3975MHMPP08TJHMG	Nesouhlas	2915550	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>

3975MHMPP08TJHNB	Nesouhlas	2915541	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3975MHMPP08TJHO6	Nesouhlas	2916547	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu" případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.</p>
3975MHMPP08TJHP1	Nesouhlas	2915539	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrtové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.</p>
3975MHMPP08TJHQW	Nesouhlas	2915546	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součást parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.</p>
3976MHMPXP94PAPZ	Nesouhlas	2916231	<p>Lokalita Staré Město je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných zelených ploch. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou zeleň a veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3976MHMPXP94PAPZ	Nesouhlas	2916229	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součást parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.</p>
3976MHMPXP94PAPZ	Nesouhlas	2916230	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916235	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požadují na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod.</p>
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916238	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřipustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.</p>
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916239	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město. Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.</p> <p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou.</p>
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916236	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana. Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.</p>

			Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požadují na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymežit ji plochou.
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916234	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice. Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požadují na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymežit ji plochou.
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916237	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3976MHMPXP94RIXL	Nesouhlas	2916233	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrtové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc achitektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915568	Požadují, aby byl součástí lokality čtvrtový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915567	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží.. Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915571	Požadují, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPěP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci. Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany. Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu" případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915572	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2360/3, 2360/8, 2360/4, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915570	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrtové úrovně - Těšnovský tunel). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915569	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3976MHMPXP94RJ4F	Nesouhlas	2915565	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.
3977MHMPXP948H3T	Nesouhlas	2915575	Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu". Konstatuji, že vzhledem k terénním vazbám (parcelace se nalézá u paty strmého svahu oddělena od navržené transformační plochy úzkým pásem komunikace na samé hraně řešené lokality 173 Černý kůň) a charakteru zástavby žádáme v severovýchodní části lokality 173 Černý kůň k zahrnutí parcelních čísel 1017/2 a p.č. 341 do přilehlé Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím s plošnou výškovou regulací RPN 4. Doporučujeme toto řešení uplatnit v celém severním směru ulice Pod Kopcem počínaje p.č. 341 a p.č. 1017/2.

3978MHMPPO8TL0T2	Nesouhlas	2915580	Připomínky k území 178/Kbeličky
3978MHMPPO8TL0T2	Nesouhlas	2915581	<div>1. Nesouhlasíme s propojením ulice Polaneckého a Hůlkovy. V ulici Hůlkova je již v současné době nadlimitní hluková zátěž (provoz v samotné ulici, provoz v ulici Mladoboleslavská, dvě přilehlé letiště a opravny vrtulníků). Propojením těchto dvou ulic společně s výstavbou dalších bytových komplexů by vedlo k ještě vyšší hlukové zátěži s negativním dopadem na všechny obyvatele této části.</div> Připomínky k území 178/Kbeličky
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915610	<div>2. Z územního plánu není patrné, jakým způsobem bude vedena doprava z chystané průmyslové zony (v plánu naznačeno modře) přilehlé k části Kbeličky (v současné době pole mezi Kbeličkami a metrem Letňany). S ohledem na obrovskou hlukovou zátěž, která již v Hůlkově existuje, nesouhlasíme, aby doprava byla vedena ulicí Hůlkova, nýbrž musí vzniknout nové spojení průmyslového areálu s ulicí Mladoboleslavská, či vyústit do ulice Beladova (i to ovšem není vhodné k již aktuálnímu vytížení komunikace Mladoboleslavská a Beladova, ale to ponecháme na starost jiným).</div> Lokalita č. 162/ U Avie
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915611	<div>• určit minimální občanskou vybavenost - vzhledem k tomu, že se Letňany zastavují a město nemá pozemky na školky, školy, centra pro občany</div> Lokalita č. 162/ U Avie
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915609	<div>• zachovat výškový limit - není vhodné vzhledem k nedostupnosti občanské vybavenosti přidávat další obyvatele, zanechat podíl i pro kancelářské budovy, nejenom pro bydlení</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915608	<div>• 413/180/2118 - zanést minimální občanskou vybavenost</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915606	<div>• cesta "Nová Veselská" by měla být veřejně prospěšná stavba - aby vlastník developer "nevydíral" MČ</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915607	<div>• napojit na MHD</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915605	<div>• napojit pro pěší do Letňanského lesoparku</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915604	<div>• oblast je již stabilizovaná, není vhodná další výstavba</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Nesouhlas	2915603	<div>• rozšířit zelené plochy na park u studánky - žijí zde vzácné žáby</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948F8I	Souhlas	2915602	<div>• vypustit silnici na Přezletice</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915610	<div>• 800/180/2118 ponechat místo pro občanskou vybavenost, neměnit na stavební pozemky - nutné místo pro školku</div> Lokalita č. 162/ U Avie
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915611	<div>• určit minimální občanskou vybavenost - vzhledem k tomu, že se Letňany zastavují a město nemá pozemky na školky, školy, centra pro občany</div> Lokalita č. 162/ U Avie
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915609	<div>• zachovat výškový limit - není vhodné vzhledem k nedostupnosti občanské vybavenosti přidávat další obyvatele, zanechat podíl i pro kancelářské budovy, nejenom pro bydlení</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915608	<div>• 413/180/2118 - zanést minimální občanskou vybavenost</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915606	<div>• cesta "Nová Veselská" by měla být veřejně prospěšná stavba - aby vlastník developer "nevydíral" MČ</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915607	<div>• napojit na MHD</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915605	<div>• napojit pro pěší do Letňanského lesoparku</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915604	<div>• oblast je již stabilizovaná, není vhodná další výstavba</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Nesouhlas	2915603	<div>• rozšířit zelené plochy na park u studánky - žijí zde vzácné žáby</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3979MHMPXP948X2U	Souhlas	2915602	<div>• vypustit silnici na Přezletice</div> Lokalita č. 180/ U Letňanského lesoparku
3980MHMPPO8PX285	Nesouhlas	2915613	<div>• 800/180/2118 ponechat místo pro občanskou vybavenost, neměnit na stavební pozemky - nutné místo pro školku</div>
Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (Územního plánu hlavního města Prahy)			

Ve vazbě na urbanisticko-krajinářskou studii Parku vodních sportů Praha, zpracovanou v součinnosti se společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s. v červnu 2018 na základě zadání objednatele Hlavního města Prahy, a v souvislosti s probíhající změnou č. Z 2821 platného územního plánu hl. m. Prahy podáváme tímto níže uvedené připomínky, směřované ke koordinaci uvedené studie s návrhem Metropolitního plánu:

Připomínka č. 1:
Požadujeme změnit hranici plochy ÚSES - Lokální biocentrum v přesných hranicích (512/-/4300 LBC Vltava IV. — v přesných hranicích, výměra minimálně 3 ha) s ohledem na návrh urbanisticko-krajinářské studie Park vodních sportů Praha- Troja.
Požadujeme změnit hranici biocentra tak, aby nezasahovalo do stavby nově navrhovaného říčního ramena vodních sportů.
Zdůvodnění:
Lokální biocentrum v přesných hranicích zasahuje do trasy navrhovaného říčního ramene, konkrétně do místa navrhované lávky k propojení cyklostezky. Z důvodu technických pracích na projektu žádáme, aby biocentrum nezasahovalo do stavby říčního ramene.

3980MHMPPO8PX285	Nesouhlas	2915615	Připomínka č. 2: Požadujeme změnit hranici plochy Nadregionální biocentrum v přesných hranicích (ÚSES -512/-/1199 NRBK Údolí Vltavy - Štěchovice — v přesných hranicích, šířka minimálně 40 m), tak, aby nezasahovala do stavby nově navrhovaného říčního ramene pro vodní sporty. <u>Zdůvodnění:</u> Lokální biocentrum v přesných hranicích zasahuje do trasy navrhovaného říčního ramena, konkrétně do místa navrhované lávky k propojení cyklostezky. Z důvodu technických pracích na projektu žádáme, aby biocentrum nezasahovalo do stavby říčního ramena.
3981MHMPXP94RFVG	Jiné	2915627	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.
3981MHMPXP94RFVG	Nesouhlas	2915628	Nesouhlasíme se zařazením lokality 404/Pusté vinice, vedené v platném Územním plánu hl. m. Prahy převážně v kategoriích “ZMK” – zeleň městská a krajinná, “PS” - sady, zahrady a vinice a “LR” - lesní porosty, do kategorie Z06 O T, 411/404/ - zastavitelná transformační plocha stavební, obytná. Požadujeme, aby využitelnost tohoto prostoru byla změněna z kategorie Z06 O [T] alespoň na kategorii Z12 R [T] tak, aby zelená plocha byla ponechána a aby nedošlo ke změně na obytnou zástavbu. Navrhovaná změna představuje významné rozšiřování zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných v jednom z posledních velkých celků krajiny na území hl. m. Prahy, propojujícím Trojskou kotlinu a Čimický háj. Celá lokalita v současné době plní důležitou funkci zeleně ve městě, je hojně využívána místními občany k odpočinku, relaxaci a sportu a navíc pomáhá ochlazovat okolní ovzduší a zvyšovat jeho kvalitu. Vykácení stromů a nová zástavba v této rozsáhlé zelené ploše není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. -podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Dále odporuje dokumentu Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu: http://www.iprpraha.cz/adaptacnistrategie .
3981MHMPXP94RG2A	Jiné	2915641	Připomínku společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.
3981MHMPXP94RG2A	Nesouhlas	2915642	Požadujeme zahrnout vyznačenou plochu v lokalitě 113 / Staré Kobylisy (nacházející se na parcele č. 179/19, k.ú. Kobylisy, vedenou v KN jako zahrada) do ploch místních parků. Tento soukromý pozemek v současné době plní funkci městské zeleně a je využíván jeho spoluvlastníky k odpočinku a relaxaci. A zvyšuje kvalitu ovzduší v hustě zastavěném území Starých Kobylis. Jako taková si zaslouží být Metropolitním plánem chráněna. Není žádoucí vést tuto plochu jako stavební blok.
3981MHMPXP94RG40	Jiné	2915621	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.
3981MHMPXP94RG40	Nesouhlas	2915622	Nesouhlasíme se zařazením lokality 071 / Mazanka, vedené v platném Územním plánu hl. m. Prahy v kategorii “ZMK” – zeleň městská a krajinná, do kategorie Z03 O T Transformační plocha 411/071/ s minimálním podílem městských parků: PPmin 0%. Požadujeme, aby využitelnost tohoto prostoru byla změněna z kategorie Z03 O [T] na Z13 R [S] tak, aby zelená plocha byla ponechána v celém rozsahu, maximálně došlo k její úpravě ve smyslu parku, nikoliv však k její změně na obytnou zástavbu. Tento lesopark v současné době plní důležitou funkci zeleně ve městě, je hojně využíván místními občany k odpočinku, relaxaci a sportu a navíc pomáhá ochlazovat okolní ovzduší a zvyšovat jeho kvalitu. Celá zalesněná plocha zároveň odděluje sídliště Nad Mazankou a Nová Libeň od hlavní komunikace Liberecká a plní tedy funkci izolační zeleně. Vykácení této rozsáhlé zalesněné plochy není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. -podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Dále odporuje dokumentu Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu: http://www.iprpraha.cz/adaptacnistrategie .
3982MHMPPO8PUQJF	Nesouhlas	2915631	Jsme spoluvlastníky pozemkových parcel č. 162/10, č.162/243, č.162/19, č.162/290, č.162/291, vše v k.ú. Stodůlky (755541) v Praze 13. Podle navrhovaného Metropolitního plánu se mají tyto parcely stát součástí území – parku, označovaného jako „Park Líšnická“. Změna v určení parcel parc. č. 162/290 a 162/291 nebyla se žádným ze spoluvlastníků projednána. Podle dosud platného Územního plánu Prahy byly tyto parcely určeny částečně jako OV-B a částečně jako ZMK, přičemž toto zařazení do ZMK též nikdy nebylo se spoluvlastníky (původním vlastníkem) projednáno. Nelze souhlasit s tím, aby parcely drobných vlastníků (fyzických osob), byly vždy jako jedny z prvních určeny pro veřejné účely (v daném případě park), a to jen proto, že se tím má vyvážit okolní velmi hustá bytová zástavba realizovaná velkými developerskými společnostmi. S navrhovanou změnou v Metropolitním plánu týkající se uvedených parcel zásadně nesouhlasíme. Trváme na tom, aby bylo zachováno stávající určení těchto parcel i pro možnost bydlení, které by mohlo sloužit i spoluvlastníkům.
3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915633	Připomínkované území: Lokalita 180 – U Letňanského lesoparku

K připomínkovanému území podávám tyto tři připomínky.

1) Komunikace 610/-/46 ostatní dopravné významné komunikace Komunikační propojení Veselská – Toužimská — návrh

Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů:

- Komunikace není realizovatelná s ohledem na nově vzniklou zástavbu,
- současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),
- Letňany budou odděleny od své největší rekreační plochy sběrnou komunikací,
- Komunikace v oblasti Letňan jsou již nyní přetíženy. Dá se očekávat přesun části dopravy ze stávající i plánované zástavby (v okolních lokalitách 601, 602 a 180) i z oblasti Čakovic (po 910-610/-/26

Komunikační propojení Kostelecká – Veselská) přímo k lesoparku, přesněji mezi Letňany a lesopark.

- 601 – navýšení indexu využití téměř o 50 %. Z 0,44 na 0,62.
- 602 – transformační oblast plánovaná pro obytnou zástavbu.
- 180 – navýšení indexu využití o více než 60 %. Z 0,58 na 0,95.

Navrhují vedení komunikace (alespoň částečně) pod povrchem země anebo jinou trasou. Požadují zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační oblasti v okolí Letňan.

3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915634	2) Komunikace 610/-/9 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační napojení oblasti Letňany-Kbely na Pražský okruh — návrh
			Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none">• prochází v těsné blízkosti v současnosti zastavěného území,• není zjevný důvod, proč by komunikace tohoto významu měla procházet sídlištěm a přímo v těsné blízkosti bytových jednotek,• současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),• není v souladu s deklarovaným plánem na rozšíření lesoparku, vede mezi jeho stávající a plánovanou částí.
3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915635	Navrhuji opětovné posouzení nutnosti vedení komunikace touto oblastí, případně vedení komunikace pod povrchem země. Požaduji zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační oblasti v okolí Letňan. 3) Nekoncepčnost řešení oblasti lesoparku (letňanská část – lokalita 180) v Metropolitním plánu <ul style="list-style-type: none">• Plánované dopravní stavby budou mít za důsledek oddělení Letňan od lesoparku, bez konkrétního řešení přístupu do něj. Tzv. Letňanské korzo (prostupná síť veřejných prostranství, která má propojit Letňany s lesoparkem) je zmíněno v cílovém charakteru lokality, není ale zakresleno ani vynuceno regulativem. Požaduji jasné vymezení oblasti tzv. Letňanského korza.
3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915636	<ul style="list-style-type: none">• Stávající území betonárky je změněno na obytnou plochu (415/180/4056), která má sice charakter zahradního města, ale maximální úroveň podlažnosti 3-4. Nic tedy nebrání dalšímu developerskému projektu v těsném sousedství lesoparku bez ohledu na chybějící občanskou vybavenost a komplikovanou dopravní dostupnost. Navrhuji doplnění ploch pro občanskou vybavenost anebo vybavenost pro lesopark namísto další bytové zástavby.
3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915637	<ul style="list-style-type: none">• Tato nová plocha zahradního města přímo navazuje na plochu produkční (413/180/2493). Prostor pro produkci je přitom k dispozici v areálu Letov, případně ve východní části areálu AVIA (lokalita 601). Umístění produkční plochy mezi obytnou zástavbu a lesopark nedává smysl. Toto území by bylo logickým pokračováním tzv. Letňanského korza, pěšího přístupu do lesoparku. Požaduji změnu produkční plochy na plochu nezastavitelnou, případně plochu, určenou jednoznačně pro vybavenost lesoparku.
3983MHMPXP93F9I8	Nesouhlas	2915638	<ul style="list-style-type: none">• Zcela nelogické zvětšení zastavitelné oblasti na plochách, které jsou v platném ÚP vedeny jako ZMK (parcela 524/1 a okolí) a OP/LR (parcela 533/1). Požaduji zdůvodnění rozšíření zastavitelného území, případně jeho vrácení do původního stavu dle aktuálního ÚP.
3984MHMPP08PVCBI	Nesouhlas	2915640	Připomínku podávám jako spoluautor Obytného souboru Na Dědině v Praze 6 a také dlouhodobý občan Prahy 6 od roku 1945. Architektonicko-urbanistické řešení Obytného souboru Na Dědině pro ca 6500 obyvatel s komplexní občanskou vybaveností jsme navrhli v letech 1975-1978 v území vymezeném dnešní Evropskou třídou, Drnovskou, stávající obytnou nízkopodlažní zástavbou, Vlastinou ulicí. Jedním ze základních aspektů urbanistického návrhu bylo respektovat jedinečnost historické a současné hodnoty přírodního krajinného útvaru Divoké Šárky, rozkládající se na druhé straně dnešní Evropské třídy, který tvoří přirozené entreé při významném příjezdu do Prahy od západu, od letiště v Ruzyni. V této souvislosti jsme navrhli na druhé straně Evropské třídy původně v ozeleněném protihlukovém valu hromadné garáže, či prodloužené stromořadí navazující na stávající, zakrývající pohledově čtyřpatrovou obytnou zástavbu za protihlukovým valem. Nechtěli jsme opakovat při prvním setkání při příjezdu do Prahy v té době obvyklé betonové hradby na okraji města. V návrhu metropolitního plánu nově navrhujete zastavět dosud nezastavitelné území mezi Evropskou třídou a Šárkou s myšlenkou vytvoření městského bulváru s vyšší zástavbou. Shoduji se v názoru s vedením Prahy 6, že urbanistická koncepce návrhu metropolitního plánu je v lokalitě nevhodná, znehodnocující charakter a hodnotu přírodního území Šárky a dávám připomínku, aby toto území zůstalo nezastavitelné s potřebou příslušné ochrany tohoto prostředí a s možností využití pro funkci rekreační a regenerační. Bulvár by z této části Evropské třídy nevzniknul, když druhá strana Evropské je neživá, v nově plánovaném zastavěném území by musela být nová komunikace pro dopravní obsluhu nové zástavbu zřejmě souběžná s Evropskou třídou. V dopravních špičkách s tím vyvolané další zhoršení prostupnosti dopravy na Evropské třídě. Bylo by potřebné protihlukové řešení omezující hluk z Evropské třídy na bytovou výstavbu. Umožnění realizace výstavby dle současného návrhu metropolitního plánu v této lokalitě by znamenalo komerční přínos pro zainteresované na výstavbě, nikoliv však z dlouhodobého hlediska potřeby ochrany trvalých přírodních a historických hodnot tohoto území a významu pro využití pro krátkodobou rekreaci širší veřejnosti a uchování trvalých hodnot tohoto krajinného útvaru.
3985MHMPXP94RIM4	Nesouhlas	2915643	Pozemek se dle metropolitního plánu nachází na konci lokality Šárka, funkčně je však spojen s lokalitou Tichá Šárka a naprosto nelogicky sousedí s lokalitou Lysolaje, která je protažená dle mého názoru nesprávně do vyústění Šareckého potoka. Pozemek je hospodářsky využíván a je využíván pro ekologickou výchovu. Pro jeho optimální využití potřebujeme na pozemku realizovat nebytovou stavbu, která bude sloužit jako dílna, sklad materiálu a strojů, ustájení pro hospodářská zvířata a kde by bylo možné rovněž realizovat zázemí pro ekologickou výchovu - kancelář, učebna. Dále zde chceme vybudovat skleník pro předpěstování a pěstování zeleniny. Všeď chceme realizovat ve svahu a u paty svahu pozemku, mimo čáru inudace údolní nivy Šareckého potoka.
3986MHMPP08TJZS4	Nesouhlas	2915644	Jako vlastník žádám o zachování podmínek výstavby na pozemku 1254/1, k. ú. Ruzyně, v Metropolitním plánu podle platného územního plánu, tj. počet podlaží 3+, plocha podlažních ploch odpovídá 1/2 výměry pozemku. V Metropolitním plánu je navržena na mém pozemku a pozemcích v bezprostředním okolí zástavba vesnického charakteru, která je zcela v rozporu se stávající zástavbou na sousedním pozemku parc.č. 1252/1, k. ú. Ruzyně, s moderní třípodlažní budovou Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, s půdorysnou plochou 1376 m2, s rozlehlými terasami a plochou střechou, se kterým můj pozemek 1254/1 dosud tvoří dle stávajícího ÚP jednu funkční plochu. Žádám o definování charakteru staveb na mém pozemku v Metropolitním plánu tak, aby korespondoval se stávající zástavbou sousedního pozemku parc.č. 1252/1, k. ú. Ruzyně.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916898	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916888	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu, tak jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19, odst 1.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916908	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916893	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916883	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916903	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.

3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916913	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916918	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3987MHMPP08PVM1Y	Nesouhlas	2916878	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
3988MHMPP08PV33D	Nesouhlas	2915647	Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákonn § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 971/4 a pozemku č. 975 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoli v skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stouletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osob.
3988MHMPP08PV353	Nesouhlas	2918932	Pozemek parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, Praha 6, LV 783: Tuto připomínku podávám jako budoucí vlastník pozemku parcel. č. 1281/425 v k.ú. Vokovice, obec Praha (dále jen "pozemek") a jako budoucí investor stavby na pozemku. Žádám, aby přípustný počet podlaží na pozemku byl navýšen ze 2 na 6 podlaží, a to mj. s ohledem na současnou zástavbu pozemků při ulici Kladenská u vstupu do metra stanice Nádraží Veleslavín (cca 200 m od předmětného pozemku). Maximální počet podlaží okolní zástavby pozemku je šest nebo osm podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží na pozemku na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů. Pozemek je umístěn na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. Maximální počet dvou podlaží byl patrně stanoven kvůli dvoupodlažní mateřské škole, která byla do nedávna jednopodlažní a byla provizorně postavena pro potřeby vznikajícího sídlištního celku v šedesátých letech s tím, že v budoucnu bude nová budova mateřské školy začleněna do areálu základní školy Červený vrch, který je v bezprostřední blízkosti (cca 50 m), a proto byl základní škole vymezen pozemek velkého rozsahu. Ulice Kladenská je umístěna v blízkosti železniční trati Kladno - Praha (pozemek se nachází mimo její ochranou zónu), a proto byl prostor sousedící s touto ulicí vymezován nejen pro bytovou zástavbu, ale i pro zástavbu občanské vybavenosti resp. městskými domy s nebytovými prostory (kanceláře apod.). Pozemek byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým prarodičům. Před zbouráním měl daný uliční trakt ulice Kladenské čtyři a více podlaží. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy.
3989MHMPP08O5BNW	Nesouhlas	2915649	Dům č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6, pozemek parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice, LV 613: Tuto připomínku podávám jako spoluvlastník pozemku a domu. Žádám, aby přípustný počet podlaží na domě č.p. 68, v k.ú. Vokovice, obec Praha, Kladenská 125, Praha 6 (dále jen „dům“) a pozemku parcel. č. 919 v k.ú. Vokovice (dále jen "pozemek") byl navýšen ze 2 na 4 podlaží, a to mj. s ohledem na výšku přestavěné budovy hotelu Avion, Kladenská 96/115, Praha 6, který se nachází ve stejném uličním traktu (cca 50 m od domu a pozemku). Maximálně přípustný počet podlaží sousedního domu a dalších domů ve stejném uličním traktu jsou podle návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy čtyři podlaží. Omezení maximálního počtu podlaží v části uličního traktu zahrnujícího i dům a pozemek na 2 by proto nebylo vhodné ani z architektonicko-estetických důvodů. Dům a pozemek jsou umístěny na městské třídě Kladenská, která svým významem umožňuje realizaci polyfunkčních staveb, kde je kromě bydlení možné umístit i stavbu občanské vybavenosti. V 30. letech byla mými prarodiči jakožto původními stavebníky a vlastníky domu navržena nástavba domu, která však nebyla z osobních a politických důvodů prarodičů realizována. Pozemek a dům byl v šedesátých letech 20. století československým státem zabrán mým prarodičům. Omezením maximálního počtu podlaží na 2 tak, jak je obsaženo v návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, by došlo k dalšímu znehodnocení daného pozemku ze strany veřejnoprávního subjektu, tentokrát hlavního města Prahy. Tuto připomínku podávám jako nájemce domu a budoucí investor.
3990MHMPP08PUTJG	Nesouhlas	2915650	Jako vlastník dotčených nemovitostí - pozemků parc. č. 457/1, 457/2 a 457/4 v katastrálním území Holešovice, uplatňuji připomínky k navrhovanému budoucímu využití pozemků dle návrhu Metropolitního plánu. Nemovitosti jsem zakoupil se záměrem jejich budoucího využití jako stavebních pozemků pro výstavbu objektu administrativy a služeb, který by zapadal do celkového charakteru okolního území. Musím zmínit, že s tímto záměrem jsem část pozemků zakoupil od hlavního města Prahy, a to za cenu pozemků stavebních. Novým určením funkčního využití pozemků, které navrhuje Metropolitní plán, dochází k limitaci jejich využití, a to nikoliv nevýznamně. V důsledku pak tyto změny vyvolávají nepřiměřený zásah do mého vlastnického práva, a to zejména znemožněním realizace původního záměru, celkovým ekonomickým znehodnocením dotčených nemovitostí a v neposlední řadě též omezením práva disponovat s majetkem. Domnívám se, že navrhovaná regulace funkčního využití území, ve kterém se nacházejí mnou vlastněné nemovitosti, představuje citelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, které je jedním ze základních pilířů právního státu. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. usnesení z 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, musí mít zásahy do vlastnického práva zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Jsem přesvědčen, že omezení přípustné zastavitelnosti ploch v území, bez zásadního relevantního a objektivně obhajitelného důvodu podloženého deklarovaným veřejným zájmem je porušením zásady přiměřenosti zásahu do vlastnického práva jednotlivce.
3991MHMPP08PJ10I	Nesouhlas	2915655	Podávám připomínku k návrhu Územního plánu Prahy k projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen SZ) ve věci vymezení plochy nestavebních bloků v lokalitě 006 / Nové Město. Z důvodu ochrany urbanistického, architektonického i archeologického dědictví, která je dle § 18 odst. (4) SZ ve veřejném zájmu, požaduji vymezit plochu speciální zahrady, a to na pozemcích p.č. 117/1, 117/2, 117/5, 117/6 a 119/2 v k.ú. Nové Město (727181). Důvodem tohoto požadavku je stabilizování a fixování unikátně dochované farní zahrady v ÚPD. Kontinuálně fungující zahrada je ojedinělým dokladem života středověkého města, a to včetně reliktu raně novověké, či možná až pozdně středověké, parcelace, který se udržel při Růžové ulici. Nikdy v mapovatelné historii nezastavěná plocha zahrady (viz např. mapy stabilního katastru (Čechy, 6068-1, mapováno 1842) nebo Hergetův plán Prahy z roku 1791) je taktéž významnou archeologickou plochou (viz. ÚAP 2016, výkres 242 Památková ochrana – centrum) hodnou zvýšené ochrany. Předmětné pozemky jsou nesmírně vzácným reliktem malé a velké farní zahrady (hortus roseus plabani) z předasanačního období a jako takové jsou nedílnou součástí památkově chráněných objektů fary (39830/1-1162) a staré školy (44559/1-1163), s nimiž tvoří jedinečný architektonicko – urbanistický i funkční a dosud fungující soubor (dle čl. 1 odst. 2 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy), který je (dle čl. 7 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy) nutno chránit jako celek. Tento přístup je taktéž zakotven v nařízení vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.
			Na základě výše uvedeného je zřejmé, že fixování historické farní zahrady coby nedílné součásti nemovitých kulturních památek v ÚPD, respektive její vymezení jako plochy nestavebních bloků tedy plochy nezastavitelné, je nezbytné pro to, aby mohlo být konstatováno, že návrh Územního (Metropolitního) plánu Prahy je v souladu s platnou legislativou, konkrétně s § 18 odst. (1) SZ a § 19 odst. (1) písm. m) SZ.

Navrhují zařadit výše zmiňovaný Pozemek do stejného využití jako lokalita 404 Pusté vinice s kódy Z (zastavitelné stavební), typ struktury zahradní město (06), využití území obytné (O), stabilita transformační (T). Uvedený Pozemek byl částí historicky jednotného území, v návrhu Metropolitního plánu nyní označovaného jako 404 (Pusté vinice). Současným návrhem využití je omezeno právo k tomuto Pozemku. Snahou územního plánu by mělo být co nejméně zasahovat do vlastnického práva. Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně upřednostňovat jeden subjekt před druhým a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Mnou navrhované využití území podporuje kultivovanější využití Pozemku v souladu se současným trendem nerozšiřovat zastavěné území hlavního města Prahy, ale naopak se snažit účelně využít současné pozemky. Nerozšiřování zastavěného území je též veřejným zájmem.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji: Zařadit výše zmiňovaný pozemek do území 404 Pusté vinice s kódy Z (zastavitelné stavební), typ struktury zahradní město (06), využití území obytné (O), stabilita transformační (T). Uvedený „Pozemek“ byl částí historicky jednotného území Pusté vinice (v návrhu Metropolitního plánu označeno 404).

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc architektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc architektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě historického centra hlavního města ČR za nepřipustné. Lokalita Josefov je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Stavba hotelu Intercontinental navíc architektonicky počítá s volným prostranstvím ve svém okolí, které umožňuje plynulý vizuální přechod ze staré zdobné zástavby na brutalistní hotel. Jakákoliv budova na Náměstí Miloše Formana by poškodila historické centrum města. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí.

Připomínka k návrhu změny územního plánu Z 2809/00

Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s navrhovanou změnou územního plánu Z 2809/00 v Katastrálním území Čakovice, Letňany a Kbely.

Tato změna územního plánu naprosto ignoruje současný stav v dané lokalitě a navrhovaná realizace komunikace přivádí dopravu do již realizované výstavby nových bytů a rodinných domů v katastrálním území Letňany.

Tato již existující rezidenční výstavba, zejména v oblasti od ulice Kadečkové směrem na západ – projekty Letňanské zahrady a U lesoparku, není jakkoliv v návrhu na změnu územního plánu uvažována a řešena (je zde pouze doporučení, jakým způsobem by měla být budoucí výstavba realizována, tato doporučení ale nejsou v souladu s již realizovanou výstavbou), přestože by navrhovaná komunikace přivedla dopravu přímo na samý okraj této již vzniklé rezidenční zástavby a jistě by zcela zásadním způsobem negativně ovlivnila kvalitu bydlení v této lokalitě. V důsledku by došlo k neakceptovatelnému navýšení hluku, imisí, dopravní zátěže a odříznutí již existujícího Letňanského lesoparku od samotných Letňan.

Z výše uvedených důvodů je návrh na změnu územního plánu Z 2809/00 objektivně v rozporu se skutečným stavem řešené lokality, v důsledku čehož je nerealizovatelný a žádám tedy, aby byl zamítnut v plném rozsahu.

Připomínkované území: Lokalita 180 – U Letňanského lesoparku

K připomínkovanému území podávám tyto tři připomínky.

1) Komunikace 610/-/46 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Veselská – Toužimská — návrh

Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů:

- Komunikace není realizovatelná s ohledem na nově vzniklou zástavbu,
- současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),
- Letňany budou odděleny od své největší rekreační plochy sběrnou komunikací,
- Komunikace v oblasti Letňan jsou již nyní přetíženy. Dá se očekávat přesun části dopravy ze stávající i plánované zástavby (v okolních lokalitách 601, 602 a 180) i z oblasti Čakovic (po 910-610/-/26 Komunikační propojení Kostelecká – Veselská) přímo k lesoparku, přesněji mezi Letňany a lesopark. o
 - 601 – navýšení indexu využití téměř o 50 %. Z 0,44 na 0,62.
 - 602 – transformační oblast plánovaná pro obytnou zástavbu.
 - 180 – navýšení indexu využití o více než 60 %. Z 0,58 na 0,95.

Navrhují vedení komunikace (alespoň částečně) pod povrchem země anebo jinou trasou. Požaduji zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační

			oblasti v okolí Letňan.
3996MHMPP08TK4W8	Nesouhlas	2915751	2) Komunikace 610/-/9 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační napojení oblasti Letňany-Kbely na Pražský okruh — návrh
			<p>Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• prochází v těsné blízkosti v současnosti zastavěného území,• není zjevný důvod, proč by komunikace tohoto významu měla procházet sídlištěm a přímo v těsné blízkosti bytových jednotek,• současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),• není v souladu s deklarovaným plánem na rozšíření lesoparku, vede mezi jeho stávající a plánovanou částí.
3996MHMPP08TK4W8	Nesouhlas	2915753	Navrhují opětovné posouzení nutnosti vedení komunikace touto oblastí, případně vedení komunikace pod povrchem země. Požadují zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační oblasti v okolí Letňan.
			3) Nekoncepčnost řešení oblasti lesoparku (letňanská část – lokalita 180) v Metropolitním plánu
			<ul style="list-style-type: none">• Plánované dopravní stavby budou mít za důsledek oddělení Letňan od lesoparku, bez konkrétního řešení přístupu do něj. Tzv. Letňanské korzo (prostupná síť veřejných prostranství, která má propojit Letňany s lesoparkem) je zmíněno v cílovém charakteru lokality, není ale zakresleno ani vynuceno regulativem. Požadují jasné vymezení oblasti tzv. Letňanského korza.
3996MHMPP08TK4W8	Nesouhlas	2915755	<ul style="list-style-type: none">• Stávající území betonárky je změněno na obytnou plochu (415/180/4056), která má sice charakter zahradního města, ale maximální úroveň podlažnosti 3-4. Nic tedy nebrání dalšímu developerskému projektu v těsném sousedství lesoparku bez ohledu na chybějící občanskou vybavenost a komplikovanou dopravní dostupnost. Navrhují doplnění ploch pro občanskou vybavenost anebo vybavenost pro lesopark namísto další bytové zástavby.
3996MHMPP08TK4W8	Nesouhlas	2915760	<ul style="list-style-type: none">• Tato nová plocha zahradního města přímo navazuje na plochu produkční (413/180/2493). Prostor pro produkci je přitom k dispozici v areálu Letov, případně ve východní části areálu AVIA (lokalita 601). Umístění produkční plochy mezi obytnou zástavbu a lesopark nedává smysl. Toto území by bylo logickým pokračováním tzv. Letňanského korza, pěšího přístupu do lesoparku. Požadují změnu produkční plochy na plochu nezastavitelnou, případně plochu, určenou jednoznačně pro vybavenost lesoparku.
3996MHMPP08TK4W8	Nesouhlas	2915762	<ul style="list-style-type: none">• Zcela nelogické zvětšení zastavitelné oblasti na plochách, které jsou v platném ÚP vedeny jako ZMK (parcela 524/1 a okolí) a OP/LR (parcela 533/1). Požadují zdůvodnění rozšíření zastavitelného území, případně jeho vrácení do původního stavu dle aktuálního ÚP.
3997MHMPP08PAJXO		2915746	Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.
3997MHMPP08PAJXO	Nesouhlas	2915750	Připomínkované území: Lokalita 180 – U Letňanského lesoparku
			<p>K připomínkovanému území podávám tyto tři připomínky.</p>
			1) Komunikace 610/-/46 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Veselská – Toužimská — návrh
			<p>Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• Komunikace není realizovatelná s ohledem na nově vzniklou zástavbu,• současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),• Letňany budou odděleny od své největší rekreační plochy sběrnou komunikací,• Komunikace v oblasti Letňan jsou již nyní přetíženy. Dá se očekávat přesun částí dopravy ze stávající i plánované zástavby (v okolních lokalitách 601, 602 a 180) i z oblasti Čakovic (po 910-610/-/26 Komunikační propojení Kostelecká – Veselská) přímo k lesoparku, přesněji mezi Letňany a lesopark. o
			<ul style="list-style-type: none">• 601 – navýšení indexu využití téměř o 50 %. Z 0,44 na 0,62.• 602 – transformační oblast plánovaná pro obytnou zástavbu.• 180 – navýšení indexu využití o více než 60 %. Z 0,58 na 0,95.
3997MHMPP08PAJXO	Nesouhlas	2915752	Navrhují vedení komunikace (alespoň částečně) pod povrchem země anebo jinou trasou. Požadují zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační oblasti v okolí Letňan.
			2) Komunikace 610/-/9 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační napojení oblasti Letňany-Kbely na Pražský okruh — návrh
			<p>Nesouhlasím s návrhem této komunikace z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• prochází v těsné blízkosti v současnosti zastavěného území,• není zjevný důvod, proč by komunikace tohoto významu měla procházet sídlištěm a přímo v těsné blízkosti bytových jednotek,• současná zástavba není připravena na výstavbu komunikace v takové blízkosti (např. orientace obytných místností, ochrana před hlukem, prachem a emisemi),• není v souladu s deklarovaným plánem na rozšíření lesoparku, vede mezi jeho stávající a plánovanou částí.
3997MHMPP08PAJXO	Nesouhlas	2915754	Navrhují opětovné posouzení nutnosti vedení komunikace touto oblastí, případně vedení komunikace pod povrchem země. Požadují zachování snadného a bezpečného přístupu do lesoparku, jakožto jediné významné přírodně-rekreační oblasti v okolí Letňan.
			3) Nekoncepčnost řešení oblasti lesoparku (letňanská část – lokalita 180) v Metropolitním plánu
			<ul style="list-style-type: none">• Plánované dopravní stavby budou mít za důsledek oddělení Letňan od lesoparku, bez konkrétního řešení přístupu do něj. Tzv. Letňanské korzo (prostupná síť veřejných prostranství, která má propojit Letňany s lesoparkem) je zmíněno v cílovém charakteru lokality, není ale zakresleno ani vynuceno regulativem. Požadují jasné vymezení oblasti tzv. Letňanského korza.
3997MHMPP08PAJXO	Nesouhlas	2915756	<ul style="list-style-type: none">• Stávající území betonárky je změněno na obytnou plochu (415/180/4056), která má sice charakter zahradního města, ale maximální úroveň podlažnosti 3-4. Nic tedy nebrání dalšímu developerskému projektu v těsném sousedství lesoparku bez ohledu na chybějící občanskou vybavenost a komplikovanou dopravní dostupnost. Navrhují doplnění ploch pro občanskou vybavenost anebo vybavenost pro lesopark namísto další bytové zástavby.
3997MHMPP08PAJXO	Nesouhlas	2915761	<ul style="list-style-type: none">• Tato nová plocha zahradního města přímo navazuje na plochu produkční (413/180/2493). Prostor pro produkci je přitom k dispozici v areálu Letov, případně ve východní části areálu AVIA (lokalita 601). Umístění produkční plochy mezi obytnou zástavbu a lesopark nedává smysl. Toto území by bylo logickým pokračováním tzv. Letňanského korza, pěšího přístupu do lesoparku. Požadují změnu produkční plochy na plochu nezastavitelnou, případně plochu, určenou jednoznačně pro vybavenost lesoparku.

