

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
2000MHMPP08PIW7V		2946802	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946601	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946597	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946657	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946631	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946615	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946637	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946635	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946633	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946625	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2000MHMPP08PIW7V	Bez připomínek	2946623	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2000MHMPP08PIW7V	Jiné	2946956	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946952	- Neřeší se komunikace pro přístup k novým nemovitostem na pozemku staré teplárny.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946913	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946621	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946765	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946547	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946954	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.

2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946853	- V okolních oblastech určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946700	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... síť zelených koridorů, široké chodníky se stromy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946643	- Doprava je zklidněna a regulována.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946774	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946607	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946675	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2945633	<u>Lokalita 211 - Starý Veleslavín</u> HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně (nyní uvedena v lokalitě U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu, zámek a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati a funkční teplárny. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru, nízkou a řídkou zástavbou např. typu původně plánovaného zahradního města.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946557	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946948	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946653	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946611	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946579	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946563	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946783	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor zástavby. To je nepřijatelné.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946708	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946686	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946928	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946950	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946587	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámek od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946655	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946677	- V územním plánu je spodní dojezd eventuální estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946551	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946575	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946559	- Vytvořit podrobnou územní studii.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946795	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946826	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946781	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946627	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946585	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946589	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946617	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946804	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946864	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946920	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946698	- Ano MHD.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946603	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946651	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946605	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946613	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížé. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946844	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946680	- Domyslet přejezd a přechod přes Buštěhradskou dráhu. Vytvořit územní studii.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946593	- Dopravní uzel Veleslavín je odsunout za Prahu na Dlouhou míli.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946599	- Estakáda Petřiny - Veleslavín, není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946595	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělanosti a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu. Vznikl krásný bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuelní polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946930	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. - Občané Prahy mají sice možnost do konce března 2018 připomínkovat nově vznikající MPP. Ale jedině Praha 6 má tento připomínkovací portál, do kterého veřejnost může vsoupit. Ostatní části Prahy tuto možnost nemají. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Je nutné, aby byl nový plán dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit. - Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946904	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946942	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí Jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto města být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946690	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946786	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946940	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946669	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946793	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Je potřeba je vymezit.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946934	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946846	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946545	- Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů v okolních lokalitách U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce. Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946893	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946833	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946936	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946886	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu ÚSES vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946938	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů

tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.		
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946756
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946665
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946706
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946713
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946704
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946710
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946857
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946661
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946720
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946944
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946855
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946882
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946884
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946745
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946926
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946736
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946663
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946902
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946875
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946932
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946946
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946673
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946924
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946543
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946763
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946873
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946817
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946922
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946561
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946694
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946837
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946619
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946645
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946696
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946688
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946629

2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946647	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946609	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946569	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946729	- Vytvořit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946813	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946738	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946815	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu parku. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a nyní pod zemí teče podél severní a východní zdi zámeckého parku a ulicí Nad Hradním Potokem.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946895	- Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946866	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946835	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946573	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946571	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946747	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946667	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946641	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946754	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946649	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946553	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946555	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946659	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946722	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946692	INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka: - Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Dopravní infrastruktura je katastrofa. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946591	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946702	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946684	Konkrétně v těchto místech v lokalitě: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zmizel pruh zeleně městské a parkové v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je tam transformační zastavitelná plocha osm pater. - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946806	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946824	OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946549	STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby, viz autoprodejna. Tvoří také blok v území.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946682	ÚBYTEK ZELENĚ: KONKRÉTNĚ: - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, vývojový krok zpět. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946772	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka: - Změny klimatu jsou křiklavě evidentní. MPP s nimi nepočítá.

2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946639	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946671	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946565	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946581	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946577	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Neméně důležitou charakteristikou lokality je zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky 1 - 2 podlažních v podstatě venkovských domů ve svahu.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946583	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946567	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2000MHMPP08PIW7V	Nesouhlas	2946911	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné.
2000MHMPP08PIX0N	Jiné	2943189	ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943182	Definování městské priority Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi, hlukem, světelným smogem apod., který generuje zejména intenzivní automobilová doprava v lokalitě. Žádoucí jsou pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu. Přípustné jsou takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943172	Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město. Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejně vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943174	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínky Začlenit napojení SEK na ulici Svatovítskou a propojení Milady Horákové-Bubenečská do územní studie pro transformační plochu 411/053/2163. Liniová lokalita Buštěhradské dráhy s velkým rekreačním potenciálem prochází skrz transformační plochu 411/053/2163. Požadujeme v rámci územní studie zajistit průchodnost ve formě zeleného pruhu s cyklostezkou navazující na těleso Buštěhradské dráhy směrem na východ i na západ.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943186	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943187	Nesoulad návrhu územního plánu s vizi uživateľů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943185	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943188	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943184	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943178	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943181	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobně tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.

2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943173	Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943165	<u>Lokalita 53 - Hradčanská</u> Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Zásadní připomínka – Rozdělit lokalitu na jižní část (vilové bydlení, parky a velké pozemky státních institucí), severní část (severně od ulice Na valech včetně transformační plochy 411/053/2163) a východní část (východně od ulic Badeniho a Pelleova). Severní část přičlenit k lokalitě 029 Dejvice a východní část k 320 Vily Bubeneč.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943177	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínky – Zahrnout schválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti transformační plochou 411/053/2163 zejména směrem na Ořechovku a Dejvice (jihozápadní část Dejvic – ulice Generála Píky). Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklo dopravu s vazbami na existující cyklostezky a na využití tělesa Buštěhradské dráhy v podobě bezpečné pro cyklisty.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943183	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943176	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Veškeré veřejné vybavení lokality je dáno jedním bodem a to MŠ v ulici Tychonova.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943169	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativu Stabilita ploch lokality Lokalita je stabilizovaná a to by měla respektovat i transformační plocha 411/053/2163. Zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943168	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby s využitím transformační plochy 411/053/2163. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatek Hradčanská, Milady Horákové-Svatovítská, napojení SEK na Svatovítskou a propojení tělesa Buštěhradské dráhy pro rekreační účely. Zajistit prostupnost území.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943179	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasné vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943170	Plochy: Skrytý rozvoj – potenciál území Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Zásadní připomínky – V MPP chybí a parčík na styku ulic Milady Horákové a Na Valech směrem k Prašnému mostu plocha je označena jako zastavěná. V MPP chybí dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami a plocha je označena jako zastavěná. U parků v lokalitě je určena výšková regulace. Požadujeme chybějící zeleň doplnit a území vymezit jako nezastavitelné.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943167	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Vzhledem k tomu, že i stabilizovaná obytná lokalita (což Hradčanská z větší části je) musí mít možnost rozvíjet občanskou vybavenost, navrhujeme pro takový typ lokality zavedení funkce „polyfunkční“.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943171	Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace Zásadní připomínky – zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943166	Struktura lokality Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by tato struktura měla být heterogenní.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943175	Úbytek zeleně Zásadní připomínka – Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu. Doplnit parčík na styku ulic Milady Horákové a Na valech směrem k Prašnému mostu a dále dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami. Tyto plochy v MPP chybí a jsou označené jako zastavěné.
2000MHMPP08PIX0N	Nesouhlas	2943180	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2000MHMPP08PIX38	Bez připomínek	2934198	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2000MHMPP08PIX38	Jiné	2934172	„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šareckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil.

			Tyto chodby byly v 60. létech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Čílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http ://old. speleo.cz/ soubory/ speleo/sp 12/sarka.htm
2000MHMPP08PIX38	Jiné	2934187	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
2000MHMPP08PIX38	Jiné	2934162	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.
2000MHMPP08PIX38	Jiné	2934004	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz “Metodické problémy Metropolitního plánu”</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934131	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934136	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934157	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934177	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadevka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov. Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934193	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934167	Shrnutí zásadní připomínky: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní “volný prostor” bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934141	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažními, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934182	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934147	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934152	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
2000MHMPP08PIX38	Nesouhlas	2934125	Lokalita: Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.
2000MHMPP08PIX43	Jiné	2939207	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy

			jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2000MHMPP08PIX43	Jiné	2939127	Zcela nevyhovující je řešení parkovací politiky na Praze 6, která vysoce negativně ovlivňuje parkování rezidentů Ořechovky.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939121	Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939120	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. Rizikové s ohledem na nejasnost využití jsou produkční plochy v oblasti Buštěhradské dráhy. V MPP chybí zanesení dětských hřišť. Plán neposkytuje jasnou informaci o možnosti využití transformačních / rozvojových ploch.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2938912	Do lokality Ořechovky historicky patří území ulic Sibeliova a Nad Octámou, zde začala ve 20. letech minulého století výstavba Ořechovky. Proto by mělo být do lokality doplněno území vymezené východní stranou ulice u Laboratoře, celou ulicí Nad Octámou, západní stranou ulice Na Hubálce a jižní stranou ulice Sibeliova.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939014	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická, kde je v jedné jeho části nesmyslně navrhována podlažnost do výše 3 pater, tato plocha by měla být regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2938975	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká, která by měla být zaregulována jako chráněná zeleň.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939015	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha, na níž se nachází Střešovická vozovna, která by měla být regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939054	Stabilitu území ohrožují i návrhy a realizace staveb v bezprostřední blízkosti lokality, a to zejména zkapacitnění Buštěhradské dráhy, obchvat Vítězného náměstí a estakáda Veleslavín-Vojenská nemocnice.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939041	Transformační plocha 411/324/2145 je pro lokalitu nevhodná zejména proto, že narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939123	Výšková regulace fotbalového hřiště je nevhodně stanovena úroveň 3 a měla by být snížena na úroveň 2.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2938899	Lokalita: Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Tato památkově chráněná lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila. Hodnotné je zejména množství zeleně a klid, architektura prvorepublikových domků a vil, poloha, výborná dostupnost hradu a historického centra. K nejcennějším prvkům lokality patří centrální - Macharovo náměstí. Stav centrální budovy je nevzhledný a vyžaduje rekonstrukci. Rušivě v lokalitě působí zástavba garáží na různých místech lokality. Nejvíce problematickou oblastí je parkování nerezidentů způsobené nesystémovým řešením parkovacích zón. Další problémovou oblastí je tranzitní doprava v ulici Pevnostní, která nevhodně nahrazuje obchvat Vítězného náměstí a ztrpčuje život obyvatelům a chodcům v této části lokality. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací, je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Chránit je proto potřebné každý jednotlivý objekt na čele s Centrální budovou a Macharovým náměstím, kterým je potřebné vrátit jejich původní charakter tak, aby sloužily především obyvatelům Ořechovky. Lokalita Ořechovka je v návrhu MPP vymezena jako lokalita zahradního města, což odpovídá skutečným vlastnostem této oblast. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě, patřící Ministerstvu obrany.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2938944	Plochy: Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická, která by měla být zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939194	<u>Obečné problémy:</u> MPP je nepřehledný těžce se v něm orientuje, je na mnoha místech nejednoznačný anebo protichůdný a zmatečný. MPP chybí zadání (co je objednávka pro jeho vytvoření), projevuje se v něm chybějící koncepce rozvoje Prahy a priority pro realizaci plánu, často v něm chybí vzájemné vazby. Současně není jasný adresát plánu, absentuje v něm diskuse s cílovými uživateli veřejné-prospěšných staveb, zájmy občanů jsou upozadovány. Situace Prahy vyvolává potřebu regulace po vzoru velkých evropských měst. V MPP se projevuje nejasná preference upřednostňovaného módu dopravy. Je žádoucí, aby byly zveřejněny projekty, kde Praha bude vystupovat jako zadavatel.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939126	<u>Infrastruktura:</u> Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939130	MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939129	Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovka bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit.
2000MHMPP08PIX43	Nesouhlas	2939128	Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru je ve veřejném zájmu propojku zrušit.
2001MHMPP08PIWOI	Bez připomínek	2934199	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2001MHMPP08PIWOI	Jiné	2934173	„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šáreckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátek: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp_12/sarka.htm
2001MHMPP08PIWOI	Jiné	2934188	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁŠADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
2001MHMPP08PIWOI	Jiné	2934163	Obečné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁŠADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.

2001MHMPP08PIWOI	Jiné	2934005	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934132	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934137	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934158	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934178	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov. Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934194	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934168	Shrnutí zásadní připomínek: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934142	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934183	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934148	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934153	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
2001MHMPP08PIWOI	Nesouhlas	2934126	Lokalita: Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.
2001MHMPP08PIWWE		2946803	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946602	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946598	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946658	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946632	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946616	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946638	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946636	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!

2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946634	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946626	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2001MHMPP08PIWWE	Bez připomínek	2946624	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2001MHMPP08PIWWE	Jiné	2946957	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946953	- Neřeší se komunikace pro přístup k novým nemovitostem na pozemku staré teplárny.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946914	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946622	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946766	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946548	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946955	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946854	- V okolních oblastech určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946701	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... síť zelených koridorů, široké chodníky se stromy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946644	- Doprava je zklidněna a regulována.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946775	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů , toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946608	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946676	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2945634	<u>Lokalita 211 - Starý Veleslavín</u> HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně (nyní uvedena v lokalitě U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu, zámek a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati a funkční teplárny. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru, nízkou a řídkou zástavbou např. typu původně plánovaného zahradního města.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946558	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946949	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946654	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946612	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946580	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946564	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946784	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor zástavby. To je nepřijatelné.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946709	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946687	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946929	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946951	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946588	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946656	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946678	- V územním plánu je spodní dojezd eventuální estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě.

2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946552	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946576	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946560	- Vytvořit podrobnou územní studii.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946796	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946827	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946782	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946628	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbudě z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946586	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946590	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946618	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946805	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946865	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946921	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946699	- Ano MHD.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946604	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946652	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946606	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946614	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucích „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946845	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946681	- Domyslet přejezd a přechod přes Buštěhradskou dráhu. Vytvořit územní studii.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946594	- Dopravní uzel Veleslavín je odsunout za Prahu na Dlouhou míli.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946600	- Estakáda Petřiny - Veleslavín, není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946596	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu. Vznikl krásný bulvár s alejemi halícemi nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuelní polopropustností. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946931	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. - Občané Prahy mají sice možnost do konce března 2018 připomínkovat nově vznikající MPP. Ale jedině Praha 6 má tento připomínkovací portál, do kterého veřejnost může vsoupit. Ostatní části Prahy tuto možnost nemají. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Je nutné, aby byl nový plán dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit. - Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946905	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946943	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí Jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto města být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946691	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946787	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946941	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat.

2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946670	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946794	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Je potřeba je vymezit.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946935	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946847	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946546	- Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů v okolních lokalitách U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce. Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946894	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946834	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946937	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946887	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu ÚSES vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946939	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946757	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946666	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946707	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946714	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946705	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946711	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946858	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstvenaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protížečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946662	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Vymezit nezastavitelné plochy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946721	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946945	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946856	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946883	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946885	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946746	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946927	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946737	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946664	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946903	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946876	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946933	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenává u sítí zelených cest se zastávkami parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946947	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946674	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946925	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946544	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946764	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946874	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946818	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946923	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946562	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP zatím řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946695	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946838	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946620	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946646	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946697	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946689	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946630	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946648	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946610	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946570	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946730	- Vytvořit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946814	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946739	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946816	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu parku. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a nyní pod zemí teče podél severní a východní zdi zámeckého parku a ulicí Nad Hradním Potokem.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946896	- Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946867	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946836	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946574	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946572	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946748	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946668	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946642	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946755	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946650	- Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946554	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcemi a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946556	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946660	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946723	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka

			- vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946693	INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Dopravní infrastruktura je katastrofa. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946592	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946703	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946685	Konkrétně v těchto místech v lokalitě: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zmizel pruh zeleně městské a parkové v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je tam transformační zastavitelná plocha osm pater. - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946807	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946825	OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946550	STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby, viz autoprodejna. Tvorí také blok v území.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946683	ÚBYTEK ZELENĚ: KONKRÉTNĚ: - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, vývojový krok zpět. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946773	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka: - Změny klimatu jsou křiklavě evidentní. MPP s nimi nepočítá.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946640	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946672	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946566	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946582	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946578	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Neméně důležitou charakteristikou lokality je zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky 1 - 2 podlažních v podstatě venkovských domů ve svahu.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946584	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946568	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2001MHMPP08PIWWE	Nesouhlas	2946912	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné.
2001MHMPP08PIWX9	Jiné	2951457	ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951450	Definování městské priority Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi, hlukem, světelným smogem apod., který generuje zejména intenzivní automobilová doprava v lokalitě. Žádoucí jsou pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu. Přípustné jsou takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951440	Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město. Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951442	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínky Začlenit napojení SEK na ulici Svatovítskou a propojení Milady Horákové-Bubenečská do územní studie pro transformační plochu 411/053/2163. Liniová lokalita Buštěhradské dráhy s velkým rekreačním potenciálem prochází skrz transformační plochu 411/053/2163. Požadujeme v rámci územní studie zajistit průchodnost ve formě zeleného pruhu s cyklostezkou navazující na těleso Buštěhradské dráhy směrem na východ i na západ.

2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951454	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951455	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživateľů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951453	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951456	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951452	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951446	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951449	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezen typů a podob zeleně podrobně tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečné změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951441	Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951433	<u>Lokalita 53 - Hradčanská</u> Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Zásadní připomínka – Rozdělit lokalitu na jižní část (vilové bydlení, parky a velké pozemky státních institucí), severní část (severně od ulice Na valech včetně transformační plochy 411/053/2163) a východní část (východně od ulic Badeniho a Pelleova). Severní část přičlenit k lokalitě 029 Dejvice a východní část k 320 Vily Bubeneč.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951445	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínky – Zahrnout schválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti transformační plochou 411/053/2163 zejména směrem na Ořechovku a Dejvice (jihozápadní část Dejvic – ulice Generála Píky). Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklo dopravu s vazbami na existující cyklostezky a na využití tělesa Buštěhradské dráhy v podobě bezpečné pro cyklisty.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951451	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951444	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Veškeré veřejné vybavení lokality je dáno jedním bodem a to MŠ v ulici Tychonova.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951437	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativu Stabilita ploch lokality Lokalita je stabilizovaná a to by měla respektovat i transformační plocha 411/053/2163. Zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951436	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby s využitím transformační plochy 411/053/2163. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatek Hradčanská, Milady Horákové-Svatovítská, napojení SEK na Svatovítskou a propojení tělesa Buštěhradské dráhy pro rekreační účely. Zajistit prostupnost území.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951447	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelné členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951438	Plochy: Skrytý rozvoj – potenciál území Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Zásadní připomínky – V MPP chybí a parčík na styku ulic Milady Horákové a Na Valech směrem k Prašnému mostu plocha je označena jako zastavěná. V MPP chybí dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami a plocha je označena jako zastavěná. U parků v lokalitě je určena výšková regulace. Požadujeme chybějící zeleň doplnit a území vymezit jako nezastavitelné.
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951435	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní

			<div>Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území</div> <div>Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Vzhledem k tomu, že i stabilizovaná obytná lokalita (což Hradčanská z větší části je) musí mít možnost rozvíjet občanskou vybavenost, navrhuje pro takový typ lokality zavedení funkce „polyfunkční“.</div>
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951439	<div>Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace</div> <div>Zásadní připomínky – zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.</div>
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951434	<div>Struktura lokality</div> <div>Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by tato struktura měla být heterogenní.</div>
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951443	<div>Úbytek zeleně</div> <div>Zásadní připomínka – Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu. Doplnit parčík na styku ulic Milady Horákové a Na valech směrem k Prašnému mostu a dále dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami. Tyto plochy v MPP chybí a jsou označené jako zastavěné.</div>
2001MHMPP08PIWX9	Nesouhlas	2951448	<div>Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území</div> <div>Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Jiné	2951429	<div>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</div> <div>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Jiné	2951424	<div>Zcela nevyhovující je řešení parkovací politiky na Praze 6, která vysoce negativně ovlivňuje parkování rezidentů Ořechovky.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951421	<div>Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navýšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951420	<div>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. Rizikové s ohledem na nejasnost využití jsou produkční plochy v oblasti Buštěhradské dráhy. V MPP chybí zanesení dětských hřišť. Plán neposkytuje jasnou informaci o možnosti využití transformačních / rozvojových ploch.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951413	<div>Do lokality Ořechovky historicky patří území ulic Sibeliova a Nad Octámou, zde začala ve 20. letech minulého století výstavba Ořechovky. Proto by mělo být do lokality doplněno území vymezené východní stranou ulice u Laboratoře, celou ulicí Nad Octámou, západní stranou ulice Na Hubálce a jižní stranou ulice Sibeliova.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951416	<div>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou:</div> <div>- Plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická, kde je v jedné jeho části nesmyslně navrhována podlažnost do výše 3 pater, tato plocha by měla být regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951415	<div>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou:</div> <div>- Plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká, která by měla být zaregulována jako chráněná zeleň.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951417	<div>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou:</div> <div>- Plocha, na níž se nachází Střešovická vozovna, která by měla být regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951419	<div>Stabilitu území ohrožují i návrhy a realizace staveb v bezprostřední blízkosti lokality, a to zejména zkapacitnění Buštěhradské dráhy, obchvat Vítězného náměstí a estakáda Veleslavín-Vojenská nemocnice.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951418	<div>Transformační plocha 411/324/2145 je pro lokalitu nevhodná zejména proto, že narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951422	<div>Výšková regulace fotbalového hřiště je nevhodně stanovena úroveň 3 a měla by být snížena na úroveň 2.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951412	<div>Lokalita:</div> <div>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Tato památkově chráněná lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila. Hodnotné je zejména množství zeleně a klid, architektura prvorepublikových domků a vil, poloha, výborná dostupnost hradu a historického centra. K nejcennějším prvkům lokality patří centrální - Macharovo náměstí. Stav centrální budovy je nevzhledný a vyžaduje rekonstrukci. Rušivě v lokalitě působí zástavba garáží na různých místech lokality. Nejvíce problematickou oblastí je parkování nerezidentů způsobené nesystémovým řešením parkovacích zón. Další problémovou oblastí je tranzitní doprava v ulici Pevnostní, která nevhodně nahrazuje obchvat Vítězného náměstí a ztrpčuje život obyvatelům a chodcům v této části lokality. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací, je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Chránit je proto potřebné každý jednotlivý objekt na čele s Centrální budovou a Macharovým náměstím, kterým je potřebné vrátit jejich původní charakter tak, aby sloužily především obyvatelům Ořechovky. Lokalita Ořechovka je v návrhu MPP vymezena jako lokalita zahradního města, což odpovídá skutečným vlastnostem této oblast. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě, patřící Ministerstvu obrany.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951414	<div>Plochy:</div> <div>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou:</div> <div>- Plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická, která by měla být zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951428	<div><u>O</u> <u>b</u> <u>e</u> <u>c</u> <u>n</u> <u>é</u> <u>p</u> <u>r</u> <u>o</u> <u>b</u> <u>l</u> <u>é</u> <u>m</u> <u>y</u>:</div> <div>MPP je nepřehledný těžce se v něm orientuje, je na mnoha místech nejednoznačný anebo protichůdný a zmatečný. MPP chybí zadání (co je objednávka pro jeho vytvoření), projevuje se v něm chybějící koncepce rozvoje Prahy a priority pro realizaci plánu, často v něm chybí vzájemné vazby. Současně není jasný adresát plánu, absentuje v něm diskuse s cílovými uživateli veřejné-prospěšných staveb, zájmy občanů jsou upozaďovány. Situace Prahy vyvolává potřebu regulace po vzoru velkých evropských měst. V MPP se projevuje nejasná preference upřednostňovaného módu dopravy. Je žádoucí, aby byly zveřejněny projekty, kde Praha bude vystupovat jako zadavatel.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951423	<div><u>I</u> <u>n</u> <u>f</u> <u>r</u> <u>a</u> <u>s</u> <u>t</u> <u>r</u> <u>a</u> <u>k</u> <u>t</u> <u>u</u> <u>r</u> <u>a</u>:</div> <div>Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951427	<div>MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.</div>
2001MHMPP08PIX2D	Nesouhlas	2951426	<div>Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovka bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit.</div>

2001MHMPPO8PIX2D	Nesouhlas	2951425	Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru je ve veřejném zájmu propojku zrušit.
2001MHMPXP97XH9J	Jiné	2951429	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2001MHMPXP97XH9J	Jiné	2951457	ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2001MHMPXP97XH9J	Jiné	2951424	Zcela nevyhovující je řešení parkovací politiky na Praze 6, která vysoce negativně ovlivňuje parkování rezidentů Ořechovky.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951421	Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navýšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951420	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné. Rizikové s ohledem na nejasnost využití jsou produkční plochy v oblasti Buštěhradské dráhy. V MPP chybí zanesení dětských hřišť. Plán neposkytuje jasnou informaci o možnosti využití transformačních / rozvojových ploch.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951450	Definování městské priority Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi, hlukem, světelným smogem apod., který generuje zejména intenzivní automobilová doprava v lokalitě. Žádoucí jsou pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu. Příпустné jsou takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951440	Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město. Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejně vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované propustnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951442	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínky Začlenit napojení SEK na ulici Svatovítskou a propojení Milady Horákové-Bubenečská do územní studie pro transformační plochu 411/053/2163. Liniová lokalita Buštěhradské dráhy s velkým rekreačním potenciálem prochází skrz transformační plochu 411/053/2163. Požadujeme v rámci územní studie zajistit průchodnost ve formě zeleného pruhu s cyklostezkou navazující na těleso Buštěhradské dráhy směrem na východ i na západ.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951454	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951455	Nesoulad návrhu územního plánu s vizi uživatelů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951453	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951456	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951452	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil propustný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, propustným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc propustná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951446	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951449	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobně tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951413	Do lokality Ořechovky historicky patří území ulic Sibeliova a Nad Octámou, zde začala ve 20. letech minulého století výstavba Ořechovky. Proto by mělo být do lokality doplněno území vymezené východní stranou ulice u Laboratoře, celou ulicí Nad Octámou, západní stranou ulice Na Hubálce a jižní stranou ulice Sibeliova.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951416	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická, kde je v jedné jeho části nesmyslně navrhována podlažnost do výše 3 pater, tato plocha by měla být regulována jako hřiště bez možnosti jeho

			zastavění.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951415	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká, která by měla být zaregulována jako chráněná zeleň.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951417	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha, na níž se nachází Střešovická vozovna, která by měla být regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951441	Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951419	Stabilitu území ohrožují i návrhy a realizace staveb v bezprostřední blízkosti lokality, a to zejména zkapacitnění Buštěhradské dráhy, obchvat Vítězného náměstí a estakáda Veleslavín-Vojenská nemocnice.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951418	Transformační plocha 411/324/2145 je pro lokalitu nevhodná zejména proto, že narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951422	Výšková regulace fotbalového hřiště je nevhodně stanovena úroveň 3 a měla by být snížena na úroveň 2.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951433	<u>Lokalita 53 - Hradčanská</u> Lokalita: Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Zásadní připomínka – Rozdělit lokalitu na jižní část (vilové bydlení, parky a velké pozemky státních institucí), severní část (severně od ulice Na valech včetně transformační plochy 411/053/2163) a východní část (východně od ulic Badeniho a Pelleova). Severní část přičlenit k lokalitě 029 Dejvice a východní část k 320 Vily Bubeneč.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951445	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínky – Zahrnout schválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti transformační plochou 411/053/2163 zejména směrem na Ořechovku a Dejvice (jihozápadní část Dejvic – ulice Generála Píky). Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklo dopravu s vazbami na existující cyklostezky a na využití tělesa Buštěhradské dráhy v podobě bezpečné pro cyklisty.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951451	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951444	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Veškeré veřejné vybavení lokality je dáno jedním bodem a to MŠ v ulici Tychonova.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951412	Lokalita: Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Tato památkově chráněná lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila. Hodnotné je zejména množství zeleně a klid, architektura prvorepublikových domků a vil, poloha, výborná dostupnost hradu a historického centra. K nejcennějším prvkům lokality patří centrální - Macharovo náměstí. Stav centrální budovy je nevzhledný a vyžaduje rekonstrukci. Rušivě v lokalitě působí zástavba garáží na různých místech lokality. Nejvíce problematickou oblastí je parkování nerezidentů způsobené nesystémovým řešením parkovacích zón. Další problémovou oblastí je tranzitní doprava v ulici Pevnostní, která nevhodně nahrazuje obchvat Vítězného náměstí a ztrpčuje život obyvatelům a chodcům v této části lokality. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací, je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Chránit je proto potřebné každý jednotlivý objekt na čele s Centrální budovou a Macharovým náměstím, kterým je potřebné vrátit jejich původní charakter tak, aby sloužily především obyvatelům Ořechovky. Lokalita Ořechovka je v návrhu MPP vymezena jako lokalita zahradního města, což odpovídá skutečným vlastnostem této oblast. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě, patřící Ministerstvu obrany.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951437	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativu Stabilita ploch lokality Lokalita je stabilizovaná a to by měla respektovat i transformační plocha 411/053/2163. Zásadní připomínka. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951436	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby s využitím transformační plochy 411/053/2163. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatek Hradčanská, Milady Horákové-Svatovítská, napojení SEK na Svatovítskou a propojení tělesa Buštěhradské dráhy pro rekreační účely. Zajistit prostupnost území.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951447	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951414	Plochy: Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich jejich budoucího využití jsou: - Plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická, která by měla být zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951438	Plochy: Skrytý rozvoj – potenciál území Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Zásadní připomínky – V MPP chybí a parčík na styku ulic Milady Horákové a Na Valech směrem k Pražnému mostu plocha je označena jako zastavěná. V MPP chybí dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami a plocha je označena jako zastavěná. U parků v lokalitě je určena výšková regulace. Požadujeme chybějící zeleň doplnit a území vymezit jako nezastavitelné.
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951435	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Vzhledem k tomu, že i stabilizovaná obytná lokalita (což Hradčanská z větší části je) musí mít možnost

rozvíjet občanskou vybavenost, navrhuje pro takový typ lokality zavedení funkce „polyfunkční“.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951439
Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace Zásadní připomínky – zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Pro transformační plochu 411/053/2163 zpracovat územní studii a regulační plán s vyřešením vazeb na okolní plochy a lokality a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost. Důraz na dopravní obslužnost transformační plochy.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951434
Struktura lokality Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by tato struktura měla být heterogenní.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951443
Úbytek zeleně Zásadní připomínka – Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu. Doplnit parčík na styku ulic Milady Horákové a Na valech směrem k Prašnému mostu a dále dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami. Tyto plochy v MPP chybí a jsou označené jako zastavěné.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951448
Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951428
<u>Obečné problémy:</u> MPP je nepřehledný těžce se v něm orientuje, je na mnoha místech nejednoznačný anebo protichůdný a zmatečný. MPP chybí zadání (co je objednávka pro jeho vytvoření), projevuje se v něm chybějící koncepce rozvoje Prahy a priority pro realizaci plánu, často v něm chybí vzájemné vazby. Současně není jasný adresát plánu, absentuje v něm diskuse s cílovými uživateli veřejné-prospěšných staveb, zájmy občanů jsou upozadovány. Situace Prahy vyvolává potřebu regulace po vzoru velkých evropských měst. V MPP se projevuje nejasná preference upřednostňovaného módu dopravy. Je žádoucí, aby byly zveřejněny projekty, kde Praha bude vystupovat jako zadavatel.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951423
<u>Infrastruktura:</u> Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951427
MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951426
Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovka bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit.		
2001MHMPXP97XH9J	Nesouhlas	2951425
Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru je ve veřejném zájmu propojku zrušit.		
2002MHMPP08TJLES	Nesouhlas	2902035
Dovolte mi vyjádřit svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168 / Motol). Důvodem nesouhlasu je, že se jedná o oblíbenou volnočasovou oblast využívanou místní školkou, rodinami s dětmi, pejskaři i důchodci. U rybníků žije více druhů žab a také zde hnízdí vodní ptáci. Obávám se také zhoršení dopravy v území, úbytku zeleně a s tím spojeném oteplování okolí. Jedná se také o zátopovou oblast a prvek úses I5/289.		
2003MHMPXP947CTJ	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2003MHMPXP947CV9	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2003MHMPXP947CZP	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2003MHMPXP947D23	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2003MHMPXP947D5O	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2003MHMPXP947D94	Nesouhlas	2902036
Historicky se jedná o území k bydlení se stavbou rodinného domu č.p. 434 na sousední parcele. Pozemky parc. č. 1863/1,2,3, 1865, 1866/1,4 by tak měly zůstat jako čistě obytné území jak je tomu nyní a neměly by být připojeny k produkčnímu území se strukturou areálů produkce U Vesteckých, jak je navržen v Metropolitním plánu.		
2004MHMPP0891U2N	Nesouhlas	2903855

Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.
Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požaduji doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.
Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.
Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.
Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.
Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.
Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in= 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.
Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".
Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.
Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918575	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka
<p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>			

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918582	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918577	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>

2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918580	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918578	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km ² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918581	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918576	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918579	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2005MHMPP08PX5OC	Nesouhlas	2918583	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2005MHMPP08PX8NW	Nesouhlas	2927033	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			
2005MHMPP08PX8NW	Nesouhlas	2927032	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918575	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>·</div><div>obcházení městských oblastí,</div><div>·</div><div>oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div></div> <div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2927033	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2927032	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pocítují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918582	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918577	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918580	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Neudržitelná dopravní situace SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918578	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918581	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Střety se životním prostředím SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918576	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2005MHMPP08PXF8M	Nesouhlas	2918579	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</div>

			Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2005MHMPPO8PXF8M	Nesouhlas	2918583	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918575	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2927033	<u>Připomínka k VVURÚ</u> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2927032	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla <u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918582	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918577	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918580	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918578	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno

			<div>klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918581	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918576	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918579	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2005MHMPXP94MLXT	Nesouhlas	2918583	<div><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
2006MHMPXP94RJ9Q	Nesouhlas	2902042	<div>Stávající 14-ti podlažní věžové objekty parc. č. 345/78, 345/79, 345/80 a 345/81 mají nově navrženou až 21 podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 14-ti podlažní.</div>
2006MHMPXP94RJ9Q	Nesouhlas	2915009	<div>Stávající 4 podlažní kancelářský objekt parc. č. 1445/1 má nově navrženou až 12-ti podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 4 podlažní se zachováním nebytové funkce. Nově navržené funkční využití jako bytové není vhodné vzhledem k tomu, že by se stávající lokalita potřebovala zbavit toho, že přes den je zde minimum obyvatel, protože všichni odjíždí za prací do centra. Vhodné by bylo zachovat funkční využití pro kanceláře, drobné provozovny apod.</div>
2006MHMPXP94RJ9Q	Nesouhlas	2915007	<div>Stávající 8-ti podlažní věžové objekty parc. č. 580/3, 580/16, 580/17, 580/18, 580/19 a 580/20 mají nově navrženou až 12-ti podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 8-mi podlažní.</div>
2006MHMPXP94RJ9Q	Nesouhlas	2902039	<div>Stávající panelové objekty v ulici Cuřínova, Machuldova a Pavlíkova mají 12 nadzemních podlaží. Nově navržená výšková regulace na 21 podlaží toto nerespektuje. Výšková regulace pro nové objekty v okolí stávajících 12-ti podlažních panelových domů by měla být max. pro 6-ti podlažní objekty, které by doplnily objekty stávající. Nově navržené objekty by měly mít podíl bytové funkce max. 75%, zbytek občanská vybavenost - obchodní jednotky apod.</div>
2006MHMPXP94RJ9Q	Nesouhlas	2915008	<div>Výšková regulace stávajícího obchodní centra Obzor parc.č. 873/60 by měla být max. 2-4 podlažní se zachováním funkční plochy jako obchodní vybavenosti. Stávající parkoviště parc. č. 580/55 má nově navrženou 8-mi podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla být max. 2 podlažní. Vzhledem k tomu, že jde o lokalitu přímo sousedící s významně dopravně zatíženou křižovatkou, kde nejsou dle hlukových max dodrženy hlukové limity ani ve stávajícím stavu s velkou pravděpodobností zde nebude možné dodržet hlukové parametry pro novou bytovou výstavbu.</div>
2006MHMPXP94RJHM	Nesouhlas	2902042	<div>Stávající 14-ti podlažní věžové objekty parc. č. 345/78, 345/79, 345/80 a 345/81 mají nově navrženou až 21 podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 14-ti podlažní.</div>
2006MHMPXP94RJHM	Nesouhlas	2915009	<div>Stávající 4 podlažní kancelářský objekt parc. č. 1445/1 má nově navrženou až 12-ti podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 4 podlažní se zachováním nebytové funkce. Nově navržené funkční využití jako bytové není vhodné vzhledem k tomu, že by se stávající lokalita potřebovala zbavit toho, že přes den je zde minimum obyvatel, protože všichni odjíždí za prací do centra. Vhodné by bylo zachovat funkční využití pro kanceláře, drobné provozovny apod.</div>
2006MHMPXP94RJHM	Nesouhlas	2915007	<div>Stávající 8-ti podlažní věžové objekty parc. č. 580/3, 580/16, 580/17, 580/18, 580/19 a 580/20 mají nově navrženou až 12-ti podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla respektovat stávající objekty - tedy být max. 8-mi podlažní.</div>
2006MHMPXP94RJHM	Nesouhlas	2902039	<div>Stávající panelové objekty v ulici Cuřínova, Machuldova a Pavlíkova mají 12 nadzemních podlaží. Nově navržená výšková regulace na 21 podlaží toto nerespektuje. Výšková regulace pro nové objekty v okolí stávajících 12-ti podlažních panelových domů by měla být max. pro 6-ti podlažní objekty, které by doplnily objekty stávající. Nově navržené objekty by měly mít podíl bytové funkce max. 75%, zbytek občanská vybavenost - obchodní jednotky apod.</div>
2006MHMPXP94RJHM	Nesouhlas	2915008	<div>Výšková regulace stávajícího obchodní centra Obzor parc.č. 873/60 by měla být max. 2-4 podlažní se zachováním funkční plochy jako obchodní vybavenosti. Stávající parkoviště parc. č. 580/55 má nově navrženou 8-mi podlažní výškovou regulaci. Podlažnost případných nových objektů by měla být max. 2 podlažní. Vzhledem k tomu, že jde o lokalitu přímo sousedící s významně dopravně zatíženou křižovatkou, kde nejsou dle hlukových max dodrženy hlukové limity ani ve stávajícím stavu s velkou pravděpodobností zde nebude možné dodržet hlukové parametry pro novou bytovou výstavbu.</div>
2007MHMPPO891U0X	Nesouhlas	2903856	<div>Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).</div> <div>Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné. Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby. Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná. Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.</div>

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in=** 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha, 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Připomínka k VVURÚ

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla

Připomínka:

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení

současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Neudržitelná dopravní situace

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Střety se životním prostředím

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510.

			Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2008MHMPP08PX85E	Nesouhlas	2918592	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918584	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2927035	<u>Připomínka k VVURÚ</u> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2927034	<u>Odůvodnění připomínky:</u> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. <u>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</u> <u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918591	<u>Odůvodnění připomínky:</u> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918586	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918589	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918587	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a

			funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918590	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918585	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918588	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2008MHMPP08TJ6X2	Nesouhlas	2918592	Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918584	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2927035	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2927034	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
			Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918591	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918586	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u>

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918589	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918587	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůň, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918590	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínůřský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918585	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918588	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2008MHMPXP94MLWY	Nesouhlas	2918592	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2009MHMPPO891U8T	Nesouhlas	2903857	Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.
Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.
Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.
Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.
Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.
Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.
Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in=** 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.
Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připoujji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".
Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považují za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.
Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.
V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.
Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou

hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávniky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřebu bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavaska.cz/namitkvy_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918593	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka
<p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>			

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918600	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918595	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918598	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918596	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>

2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918599	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918594	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918597	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2010MHMPP08PX5P7	Nesouhlas	2918601	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2010MHMPP08PX8HQ	Nesouhlas	2927037	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2010MHMPP08PX8HQ	Nesouhlas	2927036	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
2010MHMPP08PX8HQ	Nesouhlas	2927036	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabí přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2010MHMPP08PX8HQ	Nesouhlas	2927036	Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918593	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918593	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2927037	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2927037	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2927036 <p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918600 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918595 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918598 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918596 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918599 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918594 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918597 <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2010MHMPP08PXEMV	Nesouhlas	2918601 <p>Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918593 <p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p>

Připomínka
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

			<div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy.SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2927037	<div>Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2927036	<div>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div> <div>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918600	<div>Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918595	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918598	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918596	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918599	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918594	<div>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální</div>

			situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918597	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2010MHMPXP94MLMC	Nesouhlas	2918601	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2011MHMPXP9478TB	Nesouhlas	2910621	Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy nesouhlasíme s vymezením veřejných přístavů v (grafické části) návrhu MP, neboť návrh MP nevymezuje v oblasti stávajících veřejných přístavů plochy využitelné pro pozemní část veřejných přístavů, a navrhuje nejen zachování dosavadního rozsahu ploch určených současným územním plánem pro vodní dopravu – plochy s označením DP – přístavy a přístaviště, plavební komory. Plochy pro přístavy a zařízení vodní dopravy – ale zároveň jejich rozšíření na území uvedená níže v odůvodnění této připomínky.

			Odůvodnění:
			Jak již bylo výše uvedeno, podatel je vlastníkem dotčených pozemků, na nichž mimo jiné v souladu se zákonem o vnitrozemské plavbě provozuje pozemní části veřejných přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín.

Postavení provozovatele pozemní části veřejných přístavů v uvedených přístavech podateli vyplývá ze zákona o vnitrozemské plavbě, na základě kterého byla též ze strany Státní plavební správy, jako věcně příslušného správního úřadu podle uvedeného zákona, vydána rozhodnutí Čj.: 6966/PH/16, Čj.: 7040/PH/16, Čj.: 7020/PH/16 a Čj.: 6967/PH/16 (viz příloha č. 1 k této připomínce). Těmito rozhodnutími byly podateli jako provozovateli pozemních částí uvedených veřejných přístavů stanoveny další úkoly a povinnosti, které je povinen plnit vedle povinností stanovených mu samotným zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho provádějícími právními předpisy. Všechny tyto úkoly a povinnosti musí podatel jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů plnit právě na dotčených pozemcích, na nichž je dle žádostí, podaných na Státní plavební správu, určena pozemní část každého z předmětných veřejných přístavů.

S plochami pro vodní dopravu a přístavy na území hlavního města počítá i současný územní plán Prahy, který za tímto účelem vymezuje plochy s označením **DP – přístavy a přístaviště, plavební komory**. Plochy pro přístavy a zařízení vodní dopravy, do jejichž funkčního využití řadí zejména stavby a zařízení pro provoz a údržbu přístavů a vodní dopravu, stavby pro skladování a deponování zboží a materiálu, čerpací stanice pohonných hmot pro lodě, služební byty, manipulační plochy či administrativní zařízení. V doplňkovém funkčním využití pak stanovuje například parkovací a odstavné plochy či komunikace.

Návrh MP však s vymezením obdobných ploch pro vodní dopravu a přístavy, ani s vymezením jiných ploch, v nichž by bylo možné realizovat činnosti spojené s provozováním přístavů a umisťovat pro to vhodné stavby, plochy a zařízení, vůbec nepočítá a přístavy vymezuje pouze ve vodní části, a to např. oproti vymezení ploch pro Letiště Václava Havla či letiště Kbely, pro která stanovuje zvláštní plochy. Návrh MP zároveň tento zásadní nedostatek nijak neodůvodňuje, nestanoví, jakým způsobem budou tyto plochy pozemní části veřejného přístavu nahrazeny, ani nenastihuje jiný způsob obsluhy stávajících veřejných přístavů a navázaných plavidel. Naopak návrh MP zcela absurdně a nepravdivě vymezuje na plochách určených k provozování stávajících veřejných přístavů zastavitelnou nestavební plochu s typem struktury parkové prostranství, využitím území k rekreaci, a to jako území stabilizovaná (!), tedy plochy, jejichž obvyklé využívání je s činností přístavů neslučitelné. Podatel tak upozorňuje na zcela fatální zásah do jeho práv a možnosti plnit jemu zákonem a uvedenými rozhodnutími uložené povinnosti.

Nevymezení a neexistence pozemních ploch pro vodní dopravu a přístavy a zakotvení pouze vodní části existujících veřejných přístavů (a to navíc pouze u některých z výše uvedených veřejných přístavů, když například v případě přístavu Praha Libeň není stávající veřejný přístav vymezen ani ve vodní části, ale je tu do budoucna pouze navrhován, přestože již – i dle přiložených rozhodnutí Státní plavební správy – existuje) v návrhu MP postrádá elementární logiku, neboť je to právě pozemní část veřejných přístavů, která je k jejich provozování nezbytná. Společnost České přístavy, a.s. se jako provozovatel pozemní části uvedených veřejných přístavů na území hl. města Prahy proti takovému způsobu vymezení veřejných přístavů zcela ohrazuje a zdůrazňuje, že takového vymezení veřejných přístavů povede k jejich zániku, když veřejný přístav bez své pozemní části nemůže existovat.

Pozemní část každého přístavu (tedy i těch veřejných) je nutným předpokladem pro jeho fungování z logiky věci, když úvazové prvky pro navázání lodí a jiných plavidel, překladní mechanismy a zařízení, skladové haly a skladové plochy, plochy pro překládku materiálu a jiného zboží, další obslužná zařízení a stavby sloužící pro provoz přístavu se nacházejí právě na jeho pozemní části, nikoliv ve vodním toku či na vodní ploše. Stejně tak téměř veškerá činnost, spojená s provozem přístavů, je uskutečňována na jejich pozemní části. Bez pozemní části veřejných přístavů, skrze městské parky, zahrady a jinou zeleň či sportoviště, by ani nebyl zabezpečen přístup a výstup z plavidel, nacházejících se v přístavu, natož aby byly splněny podmínky pro bezpečnou nakládku a vykládku plavidel. V souvislosti s tím podatel poukazuje na to, že kotvení v přístavním bazénu je dokonce prováděcími právními předpisy k zákonu o vnitrozemské plavbě (konkrétně vyhláškou Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, v jejím § 14 odst. 6) obecně zakázáno a pravidla se pouze navazují na úvazové prvky, které jsou součástí právě pozemní části veřejných přístavů. V důsledku neexistence pozemní části veřejných přístavů by tak došlo ke zcela absurdní situaci, kdy by pravidla – a to zejména v obdobích povodňových stavů – nemohla ani kotvit v ochranných bazénech, ani být navázána na jeho březích, a musela by se tak pouze svévolně pohybovat po vodní ploše. Zároveň je to právě pozemní část veřejných přístavů, jejichž součástí je ochranný bazén (jde tedy o veřejné přístavy s tzv. ochrannou funkcí, které zabezpečují ochranu všech plavidel při povodňových stavech), jež představuje břeh tohoto ochranného bazénu, a je tak prvkem, bez něhož by tento bazén, a tedy ani přístav s uvedenou ochrannou funkcí, neexistoval.

S existencí pozemní části veřejného přístavu jako nezbytné součástí veřejných přístavů počítá, jak již bylo výše uvedeno, i zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, když definuje přístav a jeho pozemní část – podle tohoto zákona přístav tvoří „soubor pozemků, staveb, zařízení včetně plovoucích zařízení, pozemních komunikací nebo jejich součástí a drah bezprostředně územně a funkčně souvisejících s přílehlou částí vodní cesty a navazujících na ni (dále jen „**pozemní část přístavu**)“.“ Vodní částí přístavu se pak podle tohoto zákona rozumí zejm. přístavní bazén, vodní plocha potřebná pro stání plavidel a další. Podle § 9b odst. 1 vyhlášky č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravně nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, musí pak pozemní část zahrnovat „zejména tyto stavby a zařízení

- pozemní komunikace a dráhy**, včetně komunikací pro příjezd vozidla integrovaného záchranného systému ke stojícím plavidlům,
- stanoviště** pro stání plavidel, ke kterým musí být zajištěn trvalý pozemní přístup,
- manipulační prostory** podél stání plavidel s přístupem na plavidla,
- připojení plavidel na elektrickou energii a vodu** tak, aby všechna plavidla stojící v přístavu měla během stání možnost zásobování elektrickou energií a vodou z veřejné sítě,
- servisní zázemí pro odběr pevných a tekutých odpadů**,
- otevřené a kryté skladovací plochy** umožňující krátkodobé skladování zboží,
- provozní zázemí přístavu**.“

Zákon o vnitrozemské plavbě a prováděcí předpisy tak určují, jak má být samotný přístav vymezen, kladou zejména požadavky na stavební uspořádání a zařízení pozemní části přístavu a stanoví dále minimální rozsah služeb, které má veřejný přístav poskytovat. Tyto zákonné požadavky lze však samozřejmě naplnit pouze za předpokladu, že veřejný přístav bude vymezen nejen svou vodní částí, ale i pozemní částí přístavu. Podle návrhu MP by uživatel plavidla nemohl defacto ani legálně vyvázat své plavidlo ke stanovišti v přístavu a využívat dalších služeb v přístavu, když by pozemní část přístavu dle tohoto návrhu MP neexistovala (zde opět upozorňujeme na vyhlášku č. 222/1995 Sb., kdy podle ustanovení § 14 odst. 1 plavidla musí být na stanovištích bezpečně vyvázána, a to na zařízeních k tomu určených).

Rovněž zdůrazňujeme, že veřejný přístav Prah Smíchov, Praha Holešovice a Praha Libeň jsou přístavy s ochrannou funkcí, které zabezpečují stání plavidel a možnost bezpečného přístupu na plavidla v případě vysokého vodního stavu, zámrazy nebo chodu ledu.

Metropolitní plán tedy uvedenou pozemní část veřejných přístavů nerespektuje a namísto ní, jak již bylo výše zmíněno, stanovuje plochy pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zeleň či sportoviště, což je zároveň zcela v rozporu s již existujícími stavbami, plochami a jinými zařízeními, které se na těchto plochách nacházejí v souladu s vymezením ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory v současném územním plánu. Nové vymezení ploch pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zeleň či sportoviště znemožní nejen výstavbu dalších zařízení a staveb určených pro provoz přístavů, ale i změny, rekonstrukce či modernizace těch stávajících a zapříčiní tak jejich úpadek, což s sebou přinese zánik uvedených přístavů.

Výše uvedené je v rozporu nejen s právními předpisy České republiky, ale také s právem Evropské unie a mezinárodními dohodami. **Veřejné přístavy v Praze** (konkrétně přístav Praha Holešovice, Praha

Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) **jsou jako součást vltavské vodní cesty zařazeny do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest** – viz text a přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (dále jen „**nařízení TEN-T**“). **Česká republika je povinna na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty včetně uvedených přístavů, zahrnutých nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet** – hlavní síť těchto dopravních cest (do níž je zařazen veřejný přístav Praha Holešovice) by měla být dobudována do roku 2030, globální síť (do níž jsou zařazeny veřejné přístavy Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) pak do roku 2050. **Tento závazek vznikl České republice přijetím předemiténého nařízení, tedy koncem roku 2013. Do té doby takový závazek neexistoval a územní plán hlavního města Prahy nemusel této skutečnosti odpovídat. Jakákoliv další změna územně plánovací dokumentace (tedy i Metropolitní plán), která by měla být přijata po datu účinnosti uvedeného nařízení TEN-T, však musí brát toto nařízení a jeho cíle (a tedy závazky České republiky) v potaz a být v souladu s nimi.** S touto skutečností by orgány územního plánování měly být s ohledem na své znalosti srozuměny.

Hlavní cíle nařízení TEN-T a AGN, související s rozvojem přístavů, byly dále převzaty **Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1** (dále jen „Politika územního rozvoje“) jako nástrojem pro koordinaci územního rozvoje s celostátní působností, závazného pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace – zásad územního rozvoje pro území jednotlivých krajů a územních a regulačních plánů obcí –, jakož i pro konkrétní rozhodování v území, a to zejm. do části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, odst. 5.2 Koncepce, bod (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. c), podle kterého je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména „respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T“, ve spojení s bodem (80) Úkoly územního plánování, písm. a) a c). Bod (124) v téže části Politiky územního rozvoje stanoví jako úkol prověřit reálnost potřeb zlepšování (nikoliv zhoršování!) parametrů využívaných vodních cest. S tím souvisejí i úkoly pro územní plánování, za jejichž naplňování zodpovídá i hlavní město Praha. Bod (130) v téže části Politiky územního rozvoje pak vymezuje vnitrozemský říční přístav Praha v rámci kombinované dopravy jako přístav s vazbou na logistická centra, která mají být součástí etapovitě budované sítě veřejných terminálů a takto napojených přístavů, vytvářené za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb tak, aby tato síť umožnila optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Úkolem pro územní plánování je podle téhož bodu (130) Politiky územního rozvoje v souvislosti s prosazováním kombinované dopravy *„Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze,...“*. Jako jeden ze subjektů odpovědných za plnění tohoto úkolu je i zde výslovně uvedeno také hlavní město Praha.

Na Politiku územní rozvoje dále navazují **Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Právní stav po aktualizaci č. 1** (dále jen „**Zásady územního rozvoje**“), které v rámci obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (kapitola 2.) kladou důraz na vytváření podmínek pro alternativní možnosti zásobování města nákladní dopravou, zejména pro multimodální způsoby, tzn. zejm. pro tzv. city-logistiku (písm. p) bod 2.2.3 kapitoly 2.). Dále ve své kapitole 4, odst. 4.5 *Údolní niva Vltavy a Berounky (SN)* stanoví jako jeden z úkolů pro podrobnější plánovací dokumentaci „*ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města*“ a ve své kapitole 5. *Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu – dopravní infrastruktura* zpřesňují plochy a koridory uvedené v Politice územního rozvoje – v případě vodní dopravy vodní cestu na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem) – Praha - Třebenice – a určují na území hl. m. Prahy další dopravní koridory a plochy nadmístního a celoměstského významu. Podle odst. 5.4 Vodní doprava Zásad územního rozvoje bude vodní doprava v hl. m. Praze realizována po vodních cestách Vltavy a Berounky s využitím veřejných přístavů Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín, jako součástí Vltavské vodní cesty, zahrnuté do sítě TEN-T. Základním úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (tedy i územní plán hl. m. Prahy) je pak podle tohoto odstavce Zásad územního rozvoje *„respektovat vymezený koridor a veřejné přístavy“ a „upřesnit rozsah a funkce přístavů na území města“*.

Umísťování městských parků, veřejné zeleně a sportovišť, cyklostezek, pěších komunikací a prostor pro pěší na území přístavů, které mají plnit výše uvedené, je tak v jasném a neobhajtelném rozporu s písm. m) bodu 2.2.3 (*Koncepce dopravní infrastruktury*) Zásad územního rozvoje, podle kterého musejí být vytvářeny *„územní podmínky pro rozvoj, vyšší atraktivitu a bezpečnost cyklistické a pěší dopravy, ...“*. V tomto směru je tedy návrh MP v jasném rozporu s obecnější územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje.

Dle § 31 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Ze shora uvedeného dále vyplývá, že zásady územního rozvoje i územní plány obcí musí být vydávány v souladu s Politikou územního rozvoje a nesmí být ve vzájemném rozporu, přičemž určující je právě Politika územního rozvoje. Jestliže návrh MP ve svém důsledku znemožní fungování vodní dopravy v Praze, může tento zásah zcela nepochybně vedle porušení vnitrostátních právních předpisů představovat též porušení mezinárodních závazků České repulibky.

Návrh MP tak zcela v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona nezpřesňuje a nerozvíjí cíle územního plánování, neboť je vydán v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a Politikou územního rozvoje.

Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje, jak je uvedeno výše) využit k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktury a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejích zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury. Umísťování metropolitního parku, jiné veřejné zeleně, cyklistických stezek, stejně jako udržování či výstavba komunikací či jiných prostor pro pěší, je však s tímto požadavkem v zásadním a nepřijatelném rozporu. **Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz**, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob – veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny městskými parky nebo jinou veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno - vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu – a bylo tak zamezeno přístupu neprofesionálních osob na jejich území, a to zejména s ohledem na zákonnou povinnost provozovatele přístavu zajistit bezpečnost těchto osob.

Úkoly v oblasti vnitrostátní vodní dopravy navyšuje i **Koncepce vodní dopravy, přijatá Vládou České republiky**. Tato koncepce klade důraz na lepší využití potenciálu vodní dopravy, a to zejména v nákladní dopravě (převoz nadrozměrných nákladů, přeprava hromadných substrátů, kontejnerů, přeprava nebezpečného zboží včetně chemických výrobků), s cílem snížit zatížení velkoměsta těžkou silniční dopravou tak, aby docházelo k nižšímu zatížení komunikací, k jejich snížení hluku a exhalací – viz bod 4.1.2 *Specifický cíl: využití potenciálu vodní dopravy při zásobování center velkých měst (citylogistika)*. V souvislosti s citylogistikou a distribučními centry jsou v této koncepci zmiňovány zejm. přístav Praha Holešovice a přístav Praha Radotín. Dovoz písku nákladní lodní dopravou do přístavu Praha Holešovice a na Rohanský ostrov, kde jsou umístěny betonárny, se má dle Koncepce vodní dopravy zvýšit až na 700 tis. tun ročně a odvoz výkopků a sutí z veřejných přístavů na území hl. m. Prahy (přístav Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín) na 500 tis. tun ročně. Aby bylo možné řádně plnit tyto cíle, je nutné do veřejných přístavů v souladu s jejich účelovým určeným umísťovat výrobní a obdobné provozy, jak je to ve světě obvyklé, nikoliv plnit veřejné přístavy zelení, cyklostezkami a neodbornou veřejností, jejíž bezpečnost by byla provozem v přístavech – zejm. překladní činností, k níž jsou využívány i jeřáby s nosností až několika set tun, manipulací s nebezpečným odpadem aj. – vážně ohrožena, nebo by tím dokonce došlo ke znemožnění činnosti překladních mechanismů a dalších zařízení, sloužících obsluze přístavů, a to s ohledem na zákonné požadavky obsluhy takových strojů a zařízení, stanovené právními předpisy z oblasti bezpečnosti práce, které přítomnost neautorizovaných osob v přístavním území při realizaci specifických činností dle facto vylučují.

Koncepce vodní dopravy v tomto smyslu zároveň upozorňuje na dosavadní nekoordinovanost územního rozvoje města z pohledu citylogistiky, díky němuž již z současné doby došlo ke ztrátě některých vhodných lokalit s tím, že ostatní zbývající lokality vyžadují zvýšenou ochranu. I proto je dle Koncepce vodní dopravy nutný rozvoj dalších lokalit v jádru města, sloužících pro bezprostřední okolí. Dle uvedené Koncepce vodní dopravy by měly být do center citylogistiky alokovány dokonce takové provozy, jako jsou výroby betonu, nakládky odpadů apod. Za vzor si v tomto bere uvedená koncepce mimo jiné například přístav v Paříži, který rozvíjí betonárny a provozy na zpracování stavebních materiálů podél vodní cesty ve městě s cílem snížit zatížení města těžkou silniční dopravou.

V souvislosti s tím je třeba uvést i, že sama Koncepce vodní dopravy upozorňuje na evropský program NAIADES II v rámci „Intervence vnitrozemské vodní dopravy v multimodálním logistickém řetězci“, kdy uvedený program výslovně uvádí, že *„Města by ve svých plánech udržitelné městské mobility a strategiích pro městskou logistiku měla plně zohlednit přepravu nákladů a odpadů pomocí vnitrozemské vodní dopravy.“*

Za možné budoucí využití vodních cest v rámci vnitrostátních přeprav přijatá Koncepce vodní dopravy považuje: zvýšení dovozu písku, odvoz výkopků a sutí k trvalému uložení, odvoz kalů z Ústřední čistírny odpadních vod Praha v Podbabě a odvoz tuhého komunálního odpadu k likvidaci.

Za gestora naplnění výše uvedeného jsou stanoveny Ministerstvo dopravy ČR a příslušná města - zejména Praha, která má v roce 2018 v rámci zpracování Plánu udržitelné mobility hl. m. Prahy řešit problematiku zásobování města prostřednictvím distribučního centra s napojením na vodní a železniční dopravu a prověřit a zabezpečit využitelnost přístavů v Praze pro zásobování centra města na bázi citylogistiky, zajistit potřebné plochy překladišť a pozemní komunikační přístupy, včetně přiblížení zpracovatelských provozů vodní cestě (betonárny, distribuce stavebních hmot apod.).

Mimo existence zcela zásadního rozporu návrhu MP s výše uvedeným, vyplývajícím ze státem přijatého dokumentu, je **zásah do veřejných přístavů i v rozporu s Koncepcí pražských břehů**, materiálem

zpracovaným Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy v roce 2014, podle níž má např. přístav Praha Holešovice, který byl až do počátku 90. let 20. stol. plně užíván zejména pro nákladní dopravu, status ochranného a obchodního přístavu, v němž dochází k překladu sypkých materiálů na lodní dopravu. Za hodnotu holešovického přístavu je uvedenou Koncepcí pražských břehů považováno právě zachovalé vybavení tohoto přístavu (lodní výtah, vlečka, přístavní molo, kotviště, překladiště, přístavní budovy). Cílem je dle Koncepce pražských břehů zachovat v holešovickém přístavu funkci ochranného a obchodního přístavu. I v případě smíchovského přístavu pak Koncepce pražských břehů poukazuje na to, že jde o přístav obchodní a ochranný, který je v současné době využíván jako přístav nákladní, rezidenční i sportovní, do něhož „*přístup kvůli uzavřeným areálům prakticky neexistuje.*“

Stávající veřejné přístavy, nacházející se na území hl. m. Prahy, navíc zařazené do hlavní a globální sítě dle nařízení TEN-T, nelze – a to na rozdíl od v současnosti neexistujících metropolitních parků, veřejné zeleně, cyklostezek a jiných veřejných sportovišť, které je možné umístit na jiná území, než kde jsou podle návrhu MP vymezeny – přesunout. Podatel v souvislosti s tím zdůrazňuje, že do pražských veřejných přístavů, zařazených do sítě transevropsky nejvýznamnějších dopravních cest, jsou nebo budou čerpány prostředky z fondů Evropské unie, které jsou na vybavení, infrastrukturu či jiné zázemí uvedených přístavů těmito přístavům poskytovány právě proto, že jsou dle nařízení TEN-T součástí nejdůležitějších evropských dopravních cest.

V návaznosti na rozpory návrhu MP se všemi výše uvedenými dokumenty musí podatel dále zdůraznit i skutečnost, že **návrh MP je navíc v rozporu i se samotným svým zadáním, schváleným usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013** (dále i jen „Zadání“), které v bodu II. A. 3.1.6. *Vodní doprava* samo stanoví, že „*vodní doprava je alternativou pro velkoobjemovou přepravu hmot a materiálů s potenciálem pro využití při přestavbě transformačních oblastí*“ a dále, že návrh MP „*bude respektovat veřejné přístavy Praha Radotín, Praha Smíchov, Praha Holešovice a Praha Libeň...*“ a zároveň s tím budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Naopak v souvislosti s řešením veřejných prostranství (a odpočinkových a rekreačních oblastí) v této části Zadání zmiňuje pouze využitelnost náplavek a navazujících ploch městě. Dle podnětu č. 383/238/614 Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu k Zadání, který je součástí přílohy č. 1 k Zadání, lze dospět k závěru, že Ministerstvo dopravy předloženou koncepcí vodní dopravy schválilo. V samotném návrhu MP se však pořizovatel značně odchýlil od Zadání, jelikož v článku 31 odst. 8 návrhu ÚP zcela odlišně koncipuje vodní dopravu jako “vodní dopravu, která má v Praze *rekreační význam a omezeně i význam hospodářský pro zásobování města*, je založena na stávající vodní cestě na Vltavě a Berounce, která je splavná po Radotín. Vltava i splavná část Berounky je v Praze vymezena pro osobní, nákladní a rekreační vodní dopravu. Vodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj.” Podatel tedy v tomto smyslu apeluje i na zcela zásadní rozpor Zadání a návrhu MP, když návrh MP veřejné přístavy v této podobě nejen že nerespektuje, ale zapříčiní stagnaci jejich rozvoje či dokonce jejich úpadek.

Pořizovatel dále nezohlednil připomínku č. 305/161/377, v níž Ministerstvo pro místní rozvoj jako orgán územního plánování požaduje jednoznačnou specifikaci toho, co je přípustné i nepřípustné ve funkčním využití. Návrh MP veřejné přístavy určí pouze bodovou značkou/stávajícím prvkem dopravní infrastruktury (ve smyslu článku 5 odst. 2 návrhu MP) , aniž by jasně vymezil konkrétní přípustné využití.

V neposlední řadě pak Povodí Vltavy, státní podnik, doporučil ve své připomínce č. 493/355/866, aby nejenže byly zohledněny ochranné funkce stávajících veřejných přístavů, ale aby byl posílen tento jejich význam i s ohledem na protipovodňovou ochranu hlavního města Prahy zejména u veřejného přístavu Smíchov v návaznosti na vyhlášku č. 105/2012 Sb., o stanovení veřejných přístavů, ve kterých se rozrušují ledové celiny.

Ředitelství vodních cest ČR pak ve své připomínkách (např. č. 626/499/1374 či 626/499/1373) požaduje respektovat veřejné přístavy tak, jak jsou definovány zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcí vyhláškou č. 222/1995 Sb.

S ohledem na vše výše uvedené **musí Metropolitní plán nejen setrvat na dosavadním vymezení pozemních částí přístavů** (a tedy stanovit na dotčených územích plochy, které svým funkčním vymezením odpovídají minimálně podmínkám využití stanoveným v současné době pro plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, tedy zřejmě nejspíše jako zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná), ale dokonce by měl – s odkazem na požadavek rozvoje a dobudování veřejných přístavů, nacházejících se v síti transevropsky nejvýznamnějších cest dle nařízení TEN-T – **tyto plochy pro pozemní části veřejných přístavů rozšířit o další území tak, aby mohlo být požadavkům nařízení TEN-T, požadavkům uvedeným v mezinárodních dohodách a územně plánovacích dokumentacích, přebírajícím úkoly a cíle stanovené v mezinárodních dohodách a nařízeních Evropské unie, vyhověno.** I z tohoto hlediska je návrh MP nevyhovující, když na pozemcích, sousedících s plochami, na nichž je v současné době vymezena pozemní část veřejného přístavu, opět vymezuje pouze plochy určené pro metropolitní park, plochy pro veřejná prostranství, zeleň či sportoviště, znemožňující další rozvoj existujících veřejných přístavů.

Společnost České přístavy, a.s. jako vlastník dalších pozemků, sousedících s pozemky, na nichž jsou v současnosti plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory vymezeny, **v souladu s cíli a podmínkami uvedenými zejm. v nařízení TEN-T navrhuje grafickým znázorněním výčet území, na nichž je stanovení dalších ploch pro pozemní části stávajících veřejných přístavů realizovatelné (viz příloha č. 2, 3, 4 a 5 k této připomínce).**

S ohledem na to musí dojít zároveň k **odstranění prvků ÚSES (biokoridorů, biocenter a obdobných prvků) z území, na nichž existuje nebo bude muset být do budoucna v souladu s nařízením TEN-T rozšířena pozemní část veřejných přístavů.**

Takto podatelem navrhované rozšíření pozemní části veřejných přístavů – plochy určené MP pro provoz a činnosti spojené s provozováním vodní dopravy, která by měla odpovídat co do stanovení způsobů využití minimálně rozsahu/způsobu využití pro stávající plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory dle současného územního plánu, koresponduje i s faktickým vymezením ploch a zařízení jednotlivých uvedených veřejných přístavů dle plavebních map Státní plavební správy z roku 1981, které jsou přílohou č. 6 a 7 této připomínky. Na těchto plavebních mapách je zřetelná oblast veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, jakož i oblast přístavu Praha Smíchov a zde se nacházejících úvazových prvků. Rozšíření plochy pro vodní dopravu a přístavy, stanovené novým územním plánem hl. m. Prahy, tedy Metropolitním plánem, na území navrhovaná podatelem se tak jeví jako logické a předvídané už od dob minulého století.

V souvislosti s výše uvedeným podatel znovu zdůrazňuje, že nevymezení ploch pro pozemní část veřejných přístavů a její nahrazení plochami pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zelení či sportovišti není možné s ohledem na faktický stav dotčených pozemků. Jak vyplývá ze schematických situací, které podatel taktéž přikládá jako přílohy č. 8 a 9 k tomuto podání, je nepochybné, že stávající podoba dotčených pozemků takovémuto určení pro plochy veřejných prostranství, veřejnou zeleň, parky či veřejná sportoviště, cyklostezky a cesty pro pěší absolutně neodpovídá. Na dotčených pozemcích – jak lze zjistit osobně na místě či dokonce jen pohledem do ortofotomap předmětných území – se nacházejí ve značném rozsahu souvislé manipulační plochy (na nichž jsou na několika místech umístěny i jeřáby určené pro několikasetunovou překládku materiálů) a jiné zpevněné plochy, skladové haly a jiné stavební objekty, zařízení pro manipulaci s nákladem (včetně zařízení pro nakládku plavidel) a jeho uskladnění, části vleček a jiných drah pro jeřábová zařízení, kdy všechna tato zařízení, plochy či stavby zabírají více než polovinu dotčeného území. Z devadesáti procent jde taktéž o uzavřené soukromé areály, které jsou oploceny a nejsou určeny pro vstup obecné veřejnosti, neboť i jen z hlediska zajištění bezpečnosti či soukromých aktivit podatele či jeho nájemců je vstup veřejnosti do těchto prostor nemožný. Zpřístupnění těchto území, zahrnujících dotčené pozemky, pro veřejnost, by tak představovalo naprosto nepřipustný a neodůvodněný zásah do vlastnického práva podatele (v tomto případě navíc zdůrazněného postavením podatele jako provozovatele pozemní části veřejných přístavů).

Umísťování metropolitních parků, veřejné zeleně, sportovišť a jiných veřejných prostranství na území výše uvedených přístavů zároveň nerespektuje ani princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jistě možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýmto zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel Metropolitního plánu povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích obce, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Možnost umísťovat metropolitní parky, cyklostezky, veřejnou zeleň či stezky a jiné prostory (sportoviště, ...) pro pěší představuje zásah do práv vlastníka dotčených pozemků, přesahující míru omezení vlastnického práva, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, neboť **zájem sledovaný návrhem MP v tomto případě zcela jistě nepřevažuje nad zájmy vlastníka dotčených pozemků** (zdůrazněných postavením jejich vlastníka jako provozovatele pozemní částí veřejných přístavů). Tohoto cíle územního plánování je možné dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a to umísťováním veřejné zeleně, parků, cyklostezek a dalšího zázemí pro veřejnost na jiných, lépe situovaných a pro daný účel lépe vyhovujících pozemcích na území hlavního města Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že **vedle principu proporcionality nejsou takovýmto umísťováním parků a jiné veřejné zeleně, sportovišť, cyklostezek a jiné veřejně prospěšné infrastruktury na pozemky v soukromém vlastnictví** (navíc zahrnutých do pozemních částí veřejných přístavů, plnících úkoly zejm. v souvislosti s nákladní dopravou) **dodrženy ani principy minimalizace a subsidiarity zásahu do práva na soukromé vlastnictví, ústavně zaručeného článkem 11 odst. 4. Listiny základních práv a svobod.**

Nutnou podmínkou zákonnosti každého územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V této souvislosti je také třeba odkázat na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 2/2011-27 ze dne 20.4.2011, podle něhož „princip hierarchie jednotlivých úrovní územně plánovací dokumentace je úhelným kamenem územního plánování, bez něž o jakémkoliv koncepcnosti nelze hovořit. Pokud územně plánovací dokumentace nižšího stupně (zde MP) nerespektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci, resp. plánuje záměry nadmístního významu, aniž by byly závazně stanoveny v dokumentaci vyššího stupně, může dojít k zásadním střetům v území a neřešitelným problémům při realizaci zájmů nebo staveb krajské nebo celostátní úrovně.“ Podle názoru podatele lze závěry tohoto rozhodnutí vztáhnout i na návrh MP, neboť územně plánovací dokumentace také zásadně opomíjí dokumentaci vyššího stupně a stanovuje pro využití území neodůvodněné jiné podmínky.

Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy nesouhlasíme s vymezením veřejných přístavů v (grafické části) návrhu MP, neboť návrh MP nevymezuje v oblasti stávajících veřejných přístavů plochy využitelné pro pozemní část veřejných přístavů, a navrhujeme nejen zachování dosavadního rozsahu ploch určených současným územním plánem pro vodní dopravu – plochy s označením DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, Plochy pro přístavy a zařízení vodní dopravy – **ale zároveň jejich rozšíření na území uvedená níže v odůvodnění této připomínky.**

Odůvodnění:

Jak již bylo výše uvedeno, podatel je vlastníkem dotčených pozemků, na nichž mimo jiné v souladu se zákonem o vnitrozemské plavbě provozuje pozemní části veřejných přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín.

Postavení provozovatele pozemní části veřejných přístavů v uvedených přístavech podateli vyplývá ze zákona o vnitrozemské plavbě, na základě kterého byla též ze strany Státní plavební správy, jako věcně příslušného správního úřadu podle uvedeného zákona, vydána rozhodnutí Čj.: 6966/PH/16, Čj.: 7040/PH/16, Čj.: 7020/PH/16 a Čj.: 6967/PH/16 (viz příloha č. 1 k této připomínce). Těmito rozhodnutími byly podateli jako provozovateli pozemních částí uvedených veřejných přístavů stanoveny další úkoly a povinnosti, které je povinen plnit vedle povinností stanovených mu samotným zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími právními předpisy. Všechny tyto úkoly a povinnosti musí podatel jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů plnit právě na dotčených pozemcích, na nichž je dle žádostí, podaných na Státní plavební správu, určena pozemní část každého z předmětných veřejných přístavů.

S plochami pro vodní dopravu a přístavy na území hlavního města počítá i současný územní plán Prahy, který za tímto účelem vymezuje plochy s označením DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, Plochy pro přístavy a zařízení vodní dopravy, do jejichž funkčního využití řadí zejména stavby a zařízení pro provoz a údržbu přístavů a vodní dopravu, stavby pro skladování a deponování zboží a materiálu, čerpací stanice pohonných hmot pro lodě, služební byty, manipulační plochy či administrativní zařízení. V doplňkovém funkčním využití pak stanovuje například parkovací a odstavné plochy či komunikace.

Návrh MP však s vymezením obdobných ploch pro vodní dopravu a přístavy, ani s vymezením jiných ploch, v nichž by bylo možné realizovat činnosti spojené s provozováním přístavů a umisťovat pro to vhodné stavby, plochy a zařízení, vůbec nepočítá a přístavy vymezuje pouze ve vodní části, a to např. oproti vymezení ploch pro Letiště Václava Havla či letiště Kbely, pro která stanovuje zvláštní plochy. Návrh MP zároveň tento zásadní nedostatek nijak neodůvodňuje, nestanoví, jakým způsobem budou tyto plochy pozemní části veřejného přístavu nahrazeny, ani nenastihuje jiný způsob obsluhy stávajících veřejných přístavů a navázaných plavidel. Naopak návrh MP zcela absurdně a nepravdivě vymezuje na plochách určených k provozování stávajících veřejných přístavů zastavitelnou nestavební plochu s typem struktury parkové prostranství, využitím území k rekreaci, a to jako území stabilizovaná (!), tedy plochy, jejichž obvyklé využívání je s činností přístavů neslučitelné. Podatel tak upozorňuje na zcela fatální zásah do jeho práv a možnosti plnit jemu zákonem a uvedenými rozhodnutími uložené povinnosti.

Nevymezení a neexistence pozemních ploch pro vodní dopravu a přístavy a zakotvení pouze vodní části existujících veřejných přístavů (a to navíc pouze u některých z výše uvedených veřejných přístavů, když například v případě přístavu Praha Libeň není stávající veřejný přístav vymezen ani ve vodní části, ale je tu do budoucna pouze navrhován, přestože již – i dle přiložených rozhodnutí Státní plavební správy – existuje) v návrhu MP postrádá elementární logiku, neboť je to právě pozemní část veřejných přístavů, která je k jejich provozování nezbytná. Společnost České přístavy, a.s. se jako provozovatel pozemní části uvedených veřejných přístavů na území hl. města Prahy proti takovému způsobu vymezení veřejných přístavů zcela ohrazuje a zdůrazňuje, že takovéto vymezení veřejných přístavů povede k jejich zániku, když veřejný přístav bez své pozemní části nemůže existovat.

Pozemní část každého přístavu (tedy i těch veřejných) je nutným předpokladem pro jeho fungování z logiky věci, když úvazové prvky pro navázání lodí a jiných plavidel, překladní mechanismy a zařízení, skladové haly a skladové plochy, plochy pro překládku materiálu a jiného zboží, další obslužná zařízení a stavby sloužící pro provoz přístavu se nacházejí právě na jeho pozemní části, nikoliv ve vodním toku či na vodní ploše. Stejně tak téměř veškerá činnost, spojená s provozem přístavů, je uskutečňována na jejich pozemní části. Bez pozemní části veřejných přístavů, skrze městské parky, zahrady a jinou zeleň či sportoviště, by ani nebyl zabezpečen přístup a výstup z plavidel, nacházejících se v přístavu, natož aby byly splněny podmínky pro bezpečnou nakládku a vykládku plavidel. V souvislosti s tím podatel poukazuje na to, že kotvení v přístavním bazénu je dokonce prováděcími právními předpisy k zákonu o vnitrozemské plavbě (konkrétně vyhláškou Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, v jejím § 14 odst. 6) obecně zakázáno a pravidla se pouze navazují na úvazové prvky, které jsou součástí právě pozemní části veřejných přístavů. V důsledku neexistence pozemní části veřejných přístavů by tak došlo ke zcela absurdní situaci, kdy by pravidla – a to zejména v obdobích povodňových stavů – nemohla ani kotvit v ochranných bazénech, ani být navázána na jeho březích, a musela by se tak pouze svévolně pohybovat po vodní ploše. Zároveň je to právě pozemní část veřejných přístavů, jejichž součástí je ochranný bazén (jde tedy o veřejné přístavy s tzv. ochrannou funkcí, které zabezpečují ochranu všech plavidel při povodňových stavech), jež představuje běh tohoto ochranného bazénu, a je tak prvkem, bez něhož by tento bazén, a tedy ani přístav s uvedenou ochrannou funkcí, neexistoval.

S existencí pozemní části veřejného přístavu jako nezbytné součástí veřejných přístavů počítá, jak již bylo výše uvedeno, i zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, když definuje přístav a jeho pozemní část – podle tohoto zákona přístav tvoří „soubor pozemků, staveb, zařízení včetně plovoucích zařízení, pozemních komunikací nebo jejich součástí a drah bezprostředně územně a funkčně souvisejících s přílehlou částí vodní cesty a navazujících na ni (dále jen „**pozemní část přístavu**)“).“ Vodní částí přístavu se pak podle tohoto zákona rozumí zejm. přístavní bazén, vodní plocha potřebná pro stání plavidel a další. Podle § 9b odst. 1 vyhlášky č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravně nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, musí pak pozemní část zahrnovat „zejména tyto stavby a zařízení

- pozemní komunikace a dráhy**, včetně komunikací pro příjezd vozidla integrovaného záchranného systému ke stojícím plavidlům,
- stanoviště** pro stání plavidel, ke kterým musí být zajištěn trvalý pozemní přístup,
- manipulační prostory** podél stání plavidel s přístupem na plavidla,
- připojení plavidel na elektrickou energii a vodu** tak, aby všechna plavidla stojící v přístavu měla během stání možnost zásobování elektrickou energií a vodou z veřejné sítě,
- servisní zázemí pro odběr pevných a tekutých odpadů**,
- otevřené a kryté skladovací plochy** umožňující krátkodobé skladování zboží,
- provozní zázemí přístavu**.“

Zákon o vnitrozemské plavbě a prováděcí předpisy tak určují, jak má být samotný přístav vymezen, kladou zejména požadavky na stavební uspořádání a zařízení pozemní části přístavu a stanoví dále minimální rozsah služeb, které má veřejný přístav poskytovat. Tyto zákonné požadavky lze však samozřejmě naplnit pouze za předpokladu, že veřejný přístav bude vymezen nejen svou vodní částí, ale i pozemní částí přístavu. Podle návrhu MP by uživatel plavidla nemohl defacto ani legálně vyvázat své plavidlo ke stanovišti v přístavu a využívat dalších služeb v přístavu, když by pozemní část přístavu dle tohoto návrhu MP neexistovala (zde opět upozorňujeme na vyhlášku č. 222/1995 Sb., kdy podle ustanovení § 14 odst. 1 plavidla musí být na stanovištích bezpečně vyvázána, a to na zařízeních k tomu určených).

Rovněž zdůrazňujeme, že veřejný přístav Prah Smíchov, Praha Holešovice a Praha Libeň jsou přístavy s ochrannou funkcí, které zabezpečují stání plavidel a možnost bezpečného přístupu na plavidla v případě vysokého vodního stavu, zámrazy nebo chodu ledu.

Metropolitní plán tedy uvedenou pozemní část veřejných přístavů nerespektuje a namísto ní, jak již bylo výše zmíněno, stanovuje plochy pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zeleň či sportoviště, což je zároveň zcela v rozporu s již existujícími stavbami, plochami a jinými zařízeními, které se na těchto plochách nacházejí v souladu s vymezením ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory v současném územním plánu. Nové vymezení ploch pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zeleň či sportoviště znemožní nejen výstavbu dalších zařízení a staveb určených pro provoz přístavů, ale i změny, rekonstrukce či modernizace těch stávajících a zapříčiní tak jejich úpadek, což s sebou přinese zánik uvedených přístavů.

Výše uvedené je v rozporu nejen s právními předpisy České republiky, ale také s právem Evropské unie a mezinárodními dohodami. **Veřejné přístavy v Praze** (konkrétně přístav Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) **jsou jako součást vltavské vodní cesty zařazeny do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest** – viz text a přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (dále jen „**nařízení TEN-T**“). **Česká republika je povinna na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty včetně uvedených přístavů, zahrnutých nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet** – hlavní síť těchto dopravních cest (do níž je zařazen veřejný přístav Praha Holešovice) by měla být dobudována do roku 2030, globální síť (do níž jsou zařazeny veřejné přístavy Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín) pak do roku 2050. **Tento závazek vznikl České republice přijetím předmětného nařízení, tedy koncem roku 2013. Do té doby takový závazek neexistoval a územní plán hlavního města Prahy nemusel této skutečnosti odpovídat. Jakákoliv další změna územně plánovací dokumentace (tedy i Metropolitní plán), která by měla být přijata po datu účinnosti uvedeného nařízení TEN-T, však musí brát toto nařízení a jeho cíle (a tedy závazky České republiky) v potaz a být v souladu s nimi.** S touto skutečností by orgány územního plánování měly být s ohledem na své znalosti srozuměny.

Hlavní cíle nařízení TEN-T a AGN, související s rozvojem přístavů, byly dále převzaty **Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1** (dále jen „Politika územního rozvoje“) jako nástrojem pro koordinaci územního rozvoje s celostátní působností, závazného pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace – zásad územního rozvoje pro území jednotlivých krajů a územních a regulačních

plánů obcí –, jakož i pro konkrétní rozhodování v území, a to zejm. do části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, odst. 5.2 Koncepce, bod (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. c), podle kterého je při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů nutno sledovat zejména „respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T“, ve spojení s bodem (80) Úkoly územního plánování, písm. a) a c). Bod (124) v téže části Politiky územního rozvoje stanoví jako úkol prověřit reálnost potřeb zlepšování (nikoliv zhoršování!) parametrů využívaných vodních cest. S tím souvisejí i úkoly pro územní plánování, za jejichž naplňování zodpovídá i hlavní město Praha. Bod (130) v téže části Politiky územního rozvoje pak vymezuje vnitrozemský říční přístav Praha v rámci kombinované dopravy jako přístav s vazbou na logistická centra, která mají být součástí etapovitě budované sítě veřejných terminálů a takto napojených přístavů, vytvářené za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb tak, aby tato síť umožnila optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Úkolem pro územní plánování je podle téhož bodu (130) Politiky územního rozvoje v souvislosti s prosazováním kombinované dopravy „*Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze, ...*“. Jako jeden ze subjektů odpovědných za plnění tohoto úkolu je i zde výslovně uvedeno také hlavní město Praha.

Na Politiku územního rozvoje dále navazují **Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Právní stav po aktualizaci č. 1** (dále jen „**Zásady územního rozvoje**“), které v rámci obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (kapitola 2.) kladou důraz na vytváření podmínek pro alternativní možnosti zásobování města nákladní dopravou, zejména pro multimodální způsoby, tzn. zejm. pro tzv. city-logistiku (písm. p) bod 2.2.3 kapitoly 2.). Dále ve své kapitole 4, odst. 4.5 *Údolní niva Vltavy a Berounky (SN)* stanoví jako jeden z úkolů pro podrobnější plánovací dokumentaci „*ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města*“ a ve své kapitole 5. *Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu – dopravní infrastruktura* zpřesňují plochy a koridory uvedené v Politice územního rozvoje – v případě vodní dopravy vodní cestu na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem) – Praha - Třebenice – a určují na území hl. m. Prahy další dopravní koridory a plochy nadmístního a celoměstského významu. Podle odst. 5.4 Vodní doprava Zásad územního rozvoje bude vodní doprava v hl. m. Praze realizována po vodních cestách Vltavy a Berounky s využitím veřejných přístavů Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín, jako součástí Vltavské vodní cesty, zahrnuté do sítě TEN-T. Základním úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (tedy i územní plán hl. m. Prahy) je pak podle tohoto odstavce Zásad územního rozvoje „*respektovat vymezený koridor a veřejné přístavy*“ a „*upřesnit rozsah a funkce přístavů na území města*“.

Umísťování městských parků, veřejné zeleně a sportovišť, cyklostezek, pěších komunikací a prostor pro pěší na území přístavů, které mají plnit výše uvedené, je tak v jasném a neobhajtelném rozporu s písm. m) bodu 2.2.3 (*Koncepce dopravní infrastruktury*) Zásad územního rozvoje, podle kterého musejí být vytvářeny „*územní podmínky pro rozvoj, vyšší atraktivitu a bezpečnost cyklistické a pěší dopravy, ...*“. V tomto směru je tedy návrh MP v jasném rozporu s obecnější územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje.

Dle § 31 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Ze shora uvedeného dále vyplývá, že zásady územního rozvoje i územní plány obcí musí být vydávány v souladu s Politikou územního rozvoje a nesmí být ve vzájemném rozporu, přičemž určující je právě Politika územního rozvoje. Jestliže návrh MP ve svém důsledku znemožní fungování vodní dopravy v Praze, může tento zásah zcela nepochybně vedle porušení vnitrostátních právních předpisů představovat též porušení mezinárodních závazků České republiky.

Návrh MP tak zcela v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona nezpřesňuje a nerozvíjí cíle územního plánování, neboť je vydán v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy a Politikou územního rozvoje.

Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje, jak je uvedeno výše) využit k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktur a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejich zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury. Umísťování metropolitního parku, jiné veřejné zeleně, cyklistických stezek, stejně jako udržování či výstavba komunikací či jiných prostor pro pěší, je však s tímto požadavkem v zásadním a nepřijatelném rozporu. **Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz**, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob – veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny městskými parky nebo jinou veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno - vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu – a bylo tak zamezeno přístupu neprofesionálních osob na jejich území, a to zejména s ohledem na zákonnou povinnost provozovatele přístavu zajistit bezpečnost těchto osob.

Úkoly v oblasti vnitrostátní vodní dopravy navyšuje i **Koncepce vodní dopravy, přijatá Vládou České republiky**. Tato koncepce klade důraz na lepší využití potenciálu vodní dopravy, a to zejména v nákladní dopravě (převoz nadrozměrných nákladů, přeprava hromadných substrátů, kontejnerů, přeprava nebezpečného zboží včetně chemických výrobků), s cílem snížit zatížení velkoměsta těžkou silniční dopravou tak, aby docházelo k nižšímu zatížení komunikací, k jejich menšímu opotřebení, jakož i ke snížení hluku a exhalací – viz bod 4.1.2 *Specifický cíl: využití potenciálu vodní dopravy při zásobování center velkých měst (citylogistika)*. V souvislosti s citylogistikou a distribučními centry jsou v této koncepci zmiňovány zejm. přístav Praha Holešovice a přístav Praha Radotín. Dovoz písku nákladní lodní dopravou do přístavu Praha Holešovice a na Rohanský ostrov, kde jsou umístěny betonárny, se má dle Koncepce vodní dopravy zvýšit až na 700 tis. tun ročně a odvoz výkopků a sutí z veřejných přístavů na území hl. m. Prahy (přístav Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín) na 500 tis. tun ročně. Aby bylo možné řádně plnit tyto cíle, je nutné do veřejných přístavů v souladu s jejich účelovým určením umísťovat výrobní a obdobné provozy, jak je to ve světě obvyklé, nikoliv plnit veřejné přístavy zelení, cyklostezkami a neodbornou veřejností, jejíž bezpečnost by byla provozem v přístavech – zejm. překladní činností, k níž jsou využívány i jeřáby s nosností až několika set tun, manipulací s nebezpečným odpadem aj. – vážně ohrožena, nebo by tím dokonce došlo ke znemožnění činností překladních mechanismů a dalších zařízení, sloužících obsluze přístavů, a to s ohledem na zákonné požadavky obsluhy takových strojů a zařízení, stanovené právními předpisy z oblasti bezpečnosti práce, které přítomnost neautorizovaných osob v přístavním území při realizaci specifických činností dle facto vylučují.

Koncepce vodní dopravy v tomto smyslu zároveň upozorňuje na dosavadní nekoordinovanost územního rozvoje města z pohledu citylogistiky, díky němuž již ze současné doby došlo ke ztrátě některých vhodných lokalit s tím, že ostatní zbývající lokality vyžadují zvýšenou ochranu. I proto je dle Koncepce vodní dopravy nutný rozvoj dalších lokalit v jádru města, sloužících pro bezprostřední okolí. Dle uvedené Koncepce vodní dopravy by měly být do center citylogistiky alokovány dokonce takové provozy, jako jsou výroby betonu, nakládky odpadů apod. Za vzor si v tomto bere uvedená koncepce mimo jiné například přístav v Paříži, který rozvíjí betonárny a provozy na zpracování stavebních materiálů podél vodní cesty ve městě s cílem snížit zatížení města těžkou silniční dopravou.

V souvislosti s tím je třeba uvést i, že sama Koncepce vodní dopravy upozorňuje na evropský program NAIADES II v rámci „Intervence vnitrozemské vodní dopravy v multimodálním logistickém řetězci“, kdy uvedený program výslovně uvádí, že „*Města by ve svých plánech udržitelné městské mobility a strategiích pro městskou logistiku měla plně zohlednit přepravu nákladů a odpadů pomocí vnitrozemské vodní dopravy.*“

Za možné budoucí využití vodních cest v rámci vnitrostátních přeprav přijatá Koncepce vodní dopravy považuje: zvýšení dovozu písku, odvoz výkopků a sutí k trvalému uložení, odvoz kalů z Ústřední čistírny odpadních vod Praha v Podbabě a odvoz tuhého komunálního odpadu k likvidaci.

Za gestora naplnění výše uvedeného jsou stanoveny Ministerstvo dopravy ČR a příslušná města - zejména Praha, která má v roce 2018 v rámci zpracování Plánu udržitelné mobility hl. m. Prahy řešit problematiku zásobování města prostřednictvím distribučního centra s napojením na vodní a železniční dopravu a prověřit a zabezpečit využitelnost přístavů v Praze pro zásobování centra města na bázi citylogistiky, zajistit potřebné plochy překladišť a pozemní komunikační přístupy, včetně přiblížení zpracovatelských provozů vodní cestě (betonárny, distribuce stavebních hmot apod.).

Mimo existence zcela zásadního rozporu návrhu MP s výše uvedeným, vyplývajícím ze státem přijatého dokumentu, je **zásah do veřejných přístavů i v rozporu s Koncepcí pražských břehů**, materiálem zpracovaným Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy v roce 2014, podle níž má např. přístav Praha Holešovice, který byl až do počátku 90. let 20. stol. plně užíván zejména pro nákladní dopravu, status ochranného a obchodního přístavu, v němž dochází k překladu sypkých materiálů na lodní dopravu. Za hodnotu holešovického přístavu je uvedenou Koncepcí pražských břehů považováno právě zachovalé vybavení tohoto přístavu (lodní výtah, vlečka, přístavní molo, kotviště, překladiště, přístavní budovy). Cílem je dle Koncepce pražských břehů zachovat v holešovickém přístavu funkci ochranného a obchodního přístavu. I v případě smíchovského přístavu pak Koncepce pražských břehů poukazuje na to, že jde o přístav obchodní a ochranný, který je v současné době využíván jako přístav nákladní, rezidenční i sportovní, do něhož „*přístup kvůli uzavřeným areálům prakticky neexistuje.*“

Stávající veřejné přístavy, nacházející se na území hl. m. Prahy, navíc zařazené do hlavní a globální sítě dle nařízení TEN-T, nelze – a to na rozdíl od v současnosti neexistujících metropolitních parků, veřejné zeleně, cyklostezek a jiných veřejných sportovišť, které je možné umístit na jiná území, než kde jsou podle návrhu MP vymezeny – přesunout. Podatel v souvislosti s tím zdůrazňuje, že do pražských veřejných přístavů, zařazených do sítě transevropsky nejvýznamnějších dopravních cest, jsou nebo budou čerpány prostředky z fondů Evropské unie, které jsou na vybavení, infrastrukturu či jiné zázemí uvedených přístavů těmto přístavům poskytovány právě proto, že jsou dle nařízení TEN-T součástí nejdůležitějších evropských dopravních cest.

V návaznosti na rozpory návrhu MP se všemi výše uvedenými dokumenty musí podatel dále zdůraznit i skutečnost, že **návrh MP je navíc v rozporu i se samotným svým zadáním, schváleným usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013** (dále i jen „Zadání“), které v bodu II. A. 3.1.6. *Vodní doprava* samo stanoví, že „*vodní doprava je alternativou pro velkoobjemovou přepravu hmot a materiálů s potenciálem pro využití při přestavbě transformačních oblastí*“ a dále, že návrh MP „*bude respektovat veřejné přístavy Praha Radotín, Praha Smíchov, Praha Holešovice a Praha Libeň...*“ a zároveň s tím budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Naopak v souvislosti s řešením veřejných prostranství (a odpočinkových a rekreačních oblastí) v této části Zadání zmiňuje pouze využitelnost náplavek a navazujících ploch městě. Dle podnětu č. 383/238/614 Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu k Zadání, který je součástí přílohy č. 1 k Zadání, lze dospět k závěru, že Ministerstvo dopravy předloženou koncepci vodní dopravy schválilo. V samotném návrhu MP se však pořizovatel značně odchýlil od Zadání, jelikož v článku 31 odst. 8 návrhu ÚP zcela odlišně koncipuje vodní dopravu jako “vodní dopravu, která má v Praze *rekreační význam a omezeně i význam hospodářský pro zásobování města*, je založena na stávající vodní cestě na Vltavě a Berounce, která je splavná po Radotín. Vltava i splavná část Berounky je v Praze vymezena pro osobní, nákladní a rekreační vodní dopravu. Vodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj.” Podatel tedy v tomto smyslu apeluje i na zcela zásadní rozpor Zadání a návrhu MP, když návrh MP veřejné přístavy v této podobě nejen že nerespektuje, ale zapříčiní stagnaci jejich rozvoje či dokonce jejich úpadek.

Pořizovatel dále nezohlednil připomínku č. 305/161/377, v níž Ministerstvo pro místní rozvoj jako orgán územního plánování požaduje jednoznačnou specifikaci toho, co je přípustné i nepřípustné ve funkčním využití. Návrh MP veřejné přístavy určil pouze bodovou značkou/stávajícím prvkem dopravní infrastruktury (ve smyslu článku 5 odst. 2 návrhu MP) , aniž by jasně vymezil konkrétní přípustné využití.

V neposlední řadě pak Povodí Vltavy, státní podnik, doporučil ve své připomínce č. 493/355/866, aby nejenže byly zohledněny ochranné funkce stávajících veřejných přístavů, ale aby byl posílen tento jejich význam i s ohledem na protipovodňovou ochranu hlavního města Prahy zejména u veřejného přístavu Smíchov v návaznosti na vyhlášku č. 105/2012 Sb., o stanovení veřejných přístavů, ve kterých se rozrušují ledové celiny.

Ředitelství vodních cest ČR pak ve své připomínkách (např. č. 626/499/1374 či 626/499/1373) požaduje respektovat veřejné přístavy tak, jak jsou definovány zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcí vyhláškou č. 222/1995 Sb.

S ohledem na vše výše uvedené **musí Metropolitní plán nejen setrvat na dosavadním vymezení pozemních částí přístavů** (a tedy stanovit na dotčených územích plochy, které svým funkčním vymezením odpovídají minimálně podmínkám využití stanoveným v současné době pro plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, tedy zřejmě nejspíše jako zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná), ale dokonce by měl – s odkazem na požadavek rozvoje a dobudování veřejných přístavů, nacházejících se v síti transevropsky nejvýznamnějších cest dle nařízení TEN-T – **tyto plochy pro pozemní části veřejných přístavů rozšířit o další území tak, aby mohlo být požadavkům nařízení TEN-T, požadavkům uvedeným v mezinárodních dohodách a územně plánovacích dokumentacích, přebírajícím úkoly a cíle stanovené v mezinárodních dohodách a nařízeních Evropské unie, vyhověno**. I z tohoto hlediska je návrh MP nevyhovující, když na pozemcích, sousedících s plochami, na nichž je v současné době vymezena pozemní část veřejného přístavu, opět vymezuje pouze plochy určené pro metropolitní park, plochy pro veřejná prostranství, zeleň či sportoviště, znemožňující další rozvoj existujících veřejných přístavů.

Společnost České přístavy, a.s. jako vlastník dalších pozemků, sousedících s pozemky, na nichž jsou v současnosti plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory vymezeny, **v souladu s cíli a podmínkami uvedenými zejm. v nařízení TEN-T navrhuje grafickým znázorněním výčet území, na nichž je stanovení dalších ploch pro pozemní části stávajících veřejných přístavů realizovatelné (viz příloha č. 2, 3, 4 a 5 k této připomínce).**

S ohledem na to musí dojít zároveň k **odstranění prvků ÚSES (biokoridorů, biocenter a obdobných prvků) z území, na nichž existuje nebo bude muset být do budoucna v souladu s nařízením TEN-T rozšířena pozemní část veřejných přístavů**.

Takto podatelem navrhované rozšíření pozemní části veřejných přístavů – plochy určené MP pro provoz a činnosti spojené s provozováním vodní dopravy, která by měla odpovídat co do stanovení způsobů využití minimálně rozsahu/způsobu využití pro stávající plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory dle současného územního plánu, koresponduje i s faktickým vymezením ploch a zařízení jednotlivých uvedených veřejných přístavů dle plavebních map Státní plavební správy z roku 1981, které jsou přílohou č. 6 a 7 této připomínky. Na těchto plavebních mapách je zřetelná oblast veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, jakož i oblast přístavu Praha Smíchov a zde se nacházejících úvazových prvků. Rozšíření plochy pro vodní dopravu a přístavy, stanovené novým územním plánem hl. m. Prahy, tedy Metropolitním plánem, na území navrhovaná podatelem se tak jeví jako logické a předvídané už od dob minulého století.

V souvislosti s výše uvedeným podatel znovu zdůrazňuje, že nevymezení ploch pro pozemní část veřejných přístavů a její nahrazení plochami pro veřejná prostranství, parky pro veřejnost a jinou veřejnou zelení či sportovišti není možné s ohledem na faktický stav dotčených pozemků. Jak vyplývá ze schematických situací, které podatel taktéž přikládá jako přílohy č. 8 a 9 k tomuto podání, je nepochybné, že stávající podoba dotčených pozemků takovémuto určení pro plochy veřejných prostranství, veřejnou zeleň, parky či veřejná sportoviště, cyklostezky a cesty pro pěší absolutně neodpovídá. Na dotčených pozemcích – jak lze zjistit osobně na místě či dokonce jen pohledem do ortofotomap předmětných území – se nacházejí ve značném rozsahu souvislé manipulační plochy (na nichž jsou na několika místech umístěny i jeřáby určené pro několikasetunovou překládku materiálů) a jiné zpevněné plochy, skladové haly a jiné stavební objekty, zařízení pro manipulaci s nákladem (včetně zařízení pro nakládku plavidel) a jeho uskladnění, části vleček a jiných drah pro jeřábová zařízení, kdy všechna tato zařízení, plochy či stavby zabírají více než polovinu dotčeného území. Z devadesáti procent jde taktéž o uzavřené soukromé areály, které jsou oploceny a nejsou určeny pro vstup obecné veřejnosti, neboť i jen z hlediska zajištění bezpečnosti či soukromých aktivit podatele či jeho nájemců je vstup veřejnosti do těchto prostor nemožný. Zpřístupnění těchto území, zahrnujících dotčené pozemky, pro veřejnost, by tak představovalo naprosto nepřipustný a neodůvodněný zásah do vlastnického práva podatele (v tomto případě navíc zdůrazněného postavením podatele jako provozovatele pozemní části veřejných přístavů).

Umísťování metropolitních parků, veřejné zeleně, sportovišť a jiných veřejných prostranství na území výše uvedených přístavů zároveň nerespektuje ani princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jistě možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýmto zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel Metropolitního plánu povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích obce, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Možnost umísťovat metropolitní parky, cyklostezky, veřejnou zeleň či stezky a jiné prostory (sportoviště, ...) pro pěší představuje zásah do práv vlastníka dotčených pozemků, přesahující míru omezení vlastnického práva, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, neboť **zájem sledovaný návrhem MP v tomto případě zcela jistě nepřevažuje nad zájmy vlastníka dotčených pozemků** (zdůrazněných postavením jejich vlastníka jako provozovatele pozemní částí veřejných přístavů). Tohoto cíle územního plánování je možné dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a to umísťováním veřejné zeleně, parků, cyklostezek a dalšího zázemí pro veřejnost na jiných, lépe situovaných a pro daný účel lépe vyhovujících pozemcích na území hlavního města Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že **vedle principu proporcionality nejsou takovýmto umísťováním parků a jiné veřejné zeleně, sportovišť, cyklostezek a jiné veřejné prospěšné infrastruktury na pozemky v soukromém vlastnictví** (navíc zahrnutých do pozemních částí veřejných přístavů, plnicích úkolů zejm. v souvislosti s nákladní dopravou) **dodrženy ani principy minimalizace a subsidiarity zásahu do práva na soukromé vlastnictví, ústavně zaručeného článkem 11 odst. 4. Listiny základních práv a svobod**.

Nutnou podmínkou zákonnosti každého územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V této souvislosti je také třeba odkázat na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ao 2/2011-27 ze dne 20.4.2011, podle něhož „princip hierarchie jednotlivých úrovní územně plánovací dokumentace je úhelným kamenem územního plánování, bez něž o jakékoliv koncepčnosti nelze hovořit. Pokud územně plánovací dokumentace nižšího stupně (zde MP) nerespektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci, resp. plánuje záměry nadmístního významu, aniž by byly závazně stanoveny v dokumentaci vyššího stupně, může dojít k zásadním střetům v území a neřešitelným problémům při realizaci zájmů nebo staveb krajské nebo celostátní úrovně.“ Podle názoru podatele lze závěry tohoto rozhodnutí vztáhnout i na návrh MP, neboť územně plánovací dokumentace také zásadně opomíjí dokumentaci vyššího stupně a stanovuje pro využití území neodůvodněné jiné podmínky.

Připomínka proti cyklotrase Císařská louka (označení 650/-/2 Cyklotrasa Císařská louka) a proti lávce na Císařskou louku (označení 640/-/56 Lávka na Císařskou louku)

Podatel je vlastníkem pozemků zejména č. 5047/1, 5047/2, 5047/3, 5048/1, 5048/2, 5048/9, 5048/10, 5049/1, 5049/2, 5042/2, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP v lokalitě označené jako 843 Vltava I. a 844 Vltava II., v níž se Dotčené Pozemky podatele nacházejí, navrhuje zřízení cyklotrasy označené 650/-/2 Cyklotrasa Císařská louka včetně lávky na Císařskou louku označené 640/-/56 Lávka na Císařskou louku, s čímž podatel nesouhlasí. Zde je nutné zdůraznit, že tak jak jsou tato cyklotrasa a lávka v návrhu MP zakresleny, jednoznačně by bylo znemožněno faktické i právní fungování veřejného přístavu Smíchov. Oba tyto objekty jsou navrženy ve veřejném přístavu Smíchov nebo navazujících přilehlých pozemcích, které jsou však široké veřejnosti nepřístupné, jedná se o uzavřený oplocený areál ve vlastnictví podatele. Tyto objekty nejsou způsobilé stát se veřejným prostranstvím (viz odůvodnění připomínky č. 2). Podatel si zároveň nedokáže představit, jakým způsobem by musela být lávka stavebně realizována, aby nedošlo k narušení chodu přístavu, zejména připlouvání a odplouvání „velkých“ plavidel, realizování nákladky/vykládky zboží z/na plavidla a zároveň, aby bylo areál přístavu (zejména nábřeží) využíváno jako cyklotrasa. Zákon o vnitrozemské plavbě a prováděcí předpisy k němu, totiž navíc spojují s provozováním přístavu povinnost jak na stavebně-technické uspořádání přístavu, tak především na poskytování souvisejících veřejných služeb. Navrhovaným zněním MP by mohlo tudíž dojít k podstatnému narušení činnosti samotného přístavu Smíchov jakožto veřejného přístavu. Cyklotrasa je navržena navíc v místech, kde vede vnitroareálová cesta sloužící k obsluze veřejného přístavu Smíchov, tudíž nevhodná pro cyklistické využití.

Lávka (a tedy i cyklotrasa) je na Císařské louce navržena v místech, kde se v současné době nachází stavba YACHT CLUB CÍSAŘSKÁ LOUKA a.s., rovněž lze předpokládat problematické napojení na smíchovskou stranu. Lávka bude muset být navržena v dostatečné výšce, aby umožnila podeplutí plavidel a zároveň aby nebyla namířena a neústila do stávající budovy YACHT CLUB CÍSAŘSKÁ LOUKA a.s. Takovýto nový návrh lávky včetně cyklotrasy ani neodpovídá současně pořízované změně stávajícího územního plánu Z 2772/00.

Vzhledem k tomu, že je plánován rozvoj veřejného přístavu Smíchov bude provoz v něm uzpůsoben primárně k nákladní dopravě, jakékoliv cyklotrasa, lávky aj., se v prostoru přístavu rovněž do budoucna z bezpečnostních důvodů a plynulosti plavebního provozu jeví jako nevhodné, neboť takto stanoveným využitím, jak navrhuje MP, může zcela reálně vzniknout stav ohrožující život a zdraví osob, neboť některé služby poskytované veřejným přístavem v podstatě vylučují rekreaci a zvýšený výskyt chodců či cyklistů. Cyklotrasa je navíc nelogicky vedena na Císařskou louku místo toho, aby byla vedena podél ulice Nádražní a nemusely být rovněž vynakládány finanční prostředky na stavbu lávky na Císařskou louku. Město se zde zjevně nechová a nevynakládá péči řádného hospodáře. Odklonit cyklotrasu do ulice Nádražní by bylo vhodné i s ohledem na nižší hustotu provozu motorových vozidel než na ulici Strakonické. Rovněž je logické, aby cyklotrasa vedla kolem smíchovského nádraží a účelně tak spojovala místa mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu.

Umisťování cyklotras včetně lávky na Císařskou louku na území přístavu zároveň nerespektuje ani princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jistě možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovým to zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků a staveb jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel územního plánu (či jeho změny) povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích obce, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Možnost umisťovat cyklotrasu včetně lávky na Císařskou louku představuje zásah do práv vlastníka Dotčených Pozemků, přesahující míru omezení vlastnického práva, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, neboť zájem sledovaný návrhem MP v tomto případě zcela jistě nepřevažuje nad zájmy vlastníka Dotčených Pozemků (zdůrazněné postavením jejich vlastníka jako provozovatele pozemní části veřejného přístavu). Tohoto cíle územního plánování je možné dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a to umisťováním cyklotras, lávky a dalšího zázemí pro veřejnost na jiných, lépe situovaných a pro daný účel lépe vyhovujících pozemcích na území hlavního města Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že vedle principu proporcionality není takovým to umisťováním cyklotras a jiné veřejně prospěšné infrastruktury na pozemky v soukromém vlastnictví dodrženy ani principy minimalizace a subsidiarity zásahu do práva na soukromé vlastnictví, ústavně zaručeného článkem 11 odst. 4. Listiny základních práv a svobod. Podatel s ohledem na výše uvedené proto navrhuje zrušit cyklotrasu 650/-/2 Cyklotrasa na Císařské louce a lávku 640/-/56 Lávka na Císařské louce (na Dotčených Pozemcích ve vlastnictví podatele).

Připomínka proti biokoridoru nadregionálního významu 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionálnímu biocentru 512/-/2033 RBC Císařská louka

Podatel je vlastníkem zejména pozemků č. 5036, 5037, 5038, 5039, 5040,5047/1, 5047/2, 5047/3, 5047/4, 5048/1, 5048/2, 5048/3, 5048/9, 5048/10, 5048/11, 5048/12, 5048/13, 5048/14, 5048/15, 5048/16, 5048/17, 5048/18, 5048/19, 5048/20, 5048/21, 5049/1, 5049/2, 5049/3, 5049/4, 5049/5, 5049/6, 5049/7, 5042/2, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP přes Dotčené Pozemky vede biokoridor nadregionálního významu 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka, s čímž podatel nesouhlasí.

Právní úprava rozlišuje mezi vymezením (§ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a vytvářením (§ 59 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) systému ekologické stability. Vytvářením systému ekologické stability se rozumí uskutečňování konkrétních záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů, jimiž došlo k vymezení systému ekologické stability. Těmito koncepčními materiály jsou plány systému ekologické stability, respektive územně plánovací dokumentace.

Vymezení a vytváření systému ekologické stability probíhá v několika fázích. Nejprve dochází k vymezení systému ekologické stability v plánu systému ekologické stability (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.), který je schvalován v územně plánovací dokumentaci (zde v zásadách územního rozvoje). Poté jsou přijímány projekty k vytváření systému ekologické stability, pro něž je podkladem schválená územně plánovací dokumentace nebo plán systému ekologické stability (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Ke schválení projektu dochází zpravidla v územním rozhodnutí. Na schválení projektu navazuje další fáze, kterou je již samotná realizace konkrétního projektu – provedení konkrétního opatření, jakým může být změna druhu pozemku, výsadba zeleně, založení remízu či vybudování protierozního opatření.

Podatel ovšem zdůrazňuje, že ke stanovení nadregionální a regionální úrovně biokoridorů/biocenter absentuje relevantní koncepční oborový podklad (viz čl. 113 textové části odůvodnění), který má vydat příslušný ústřední orgán státní správy (Ministerstvo životního prostředí). Nečinnost hierarchicky nadřazeného správního orgánu proto podle názoru podatele není pořizovatel oprávněn nahrazovat, jakkoliv může znát regionální či nadregionální souvislosti lépe. Pořizovatel tedy takovým stanovením jedná nad rámec zákonem svěřené pravomoci, a tedy protiprávně.

Podatel dále upozorňuje na zjevnou nepřiměřenost vymezení regionálního biocentra RBC Císařská louka, který zasahuje i do uměle vybudovaného přístavního bazénu veřejného přístavu Smíchov. Každý záměr vymezovaný v návrhu MP musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 21.7.2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 uvedl, že “Podmínkou zákonosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).”.

Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy v souladu se stavebním zákonem stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání hlavního města Prahy, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zmiňované biocentrum v platných a účinných Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy je však vymezeno odlišně, vůbec na přístavní bazén (vodní část) veřejného přístavu nedopadá (vodní část přístavního území navíc není původním korytem říčního toku, ale je uměle vytvořeným bazénem). Co se pak týče stanovení biokoridorů nadregionálního významu, Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy je v celém úseku Císařské louky ani na žádném z dotčených pozemků ve vlastnictví podatele nestanovují (neexistují zde). Z výše uvedeného tak vyplývá, že se návrh MP dostává do rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy. Ze zásad územního rozvoje hlavního města Prahy lze dovodit, že biokoridor/biocentrum mělo tvořit pouze samotný vodní tok Vltavu.

Biokoridor požadujeme redukovat i z toho důvodu, že v současné době je veřejný přístav Smíchov využíván pro nákladní dopravu, překládku/nakládku materiálu a další činnosti, zásadní je jeho využití v souvislosti s ochrannou funkcí přístavu. Přístavní území je tak významnou bariérou migrace, která lze stěží překonat „pouhým“ vymezením biokoridoru/biocentra bez dalších – vhodnějších a méně omezujících opatření. Nelze tak souhlasit s tím, že by tyto plochy plnily funkci ÚSES. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde je mnohem reálnější, že budou fungovat. Vždy je navíc snahou vymezovat ÚSES především na stejných typech potenciálních ekosystémů, aby jeden typ koridoru propojoval stejné ekosystémy a fungovala zde migrace nejen živočichů, ale také spor, pylů, semen, genetických informací a toků energie.

Rovněž je nepochopitelné, z jakého důvodu je vyjmuto z biokoridorů i biocenter z celé Císařské louky jediné území, jehož vlastníkem je Český svaz kanoistů, z.s. (parc. č. 5048/4. 5048/5, 5048/6, 5048/7) a toto území je ze všech stran jinak “obklopeno” biokoridory a biocentry. Je tak nasnadě, že dochází k porušení základního principu dle čl. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy principu rovnosti, který je postaven do čela celé Listiny základních práv a svobod a na jehož základu je Listina základních práva a svobod zformována.

Podatel proto navrhuje, aby byl z návrhu MP vypuštěn biokoridor 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka byl vymezen pouze podél toku řeky Vltavy, nikoli již v přístavním bazénu a na Dotčených Pozemcích ve vlastnictví podatele.

Připomínka proti biokoridoru nadregionálního významu 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionálnímu biocentru 512/-/2033 RBC Císařská louka

Podatel je vlastníkem zejména pozemků č. 5036, 5037, 5038, 5039, 5040,5047/1, 5047/2, 5047/3, 5047/4, 5048/1, 5048/2, 5048/3, 5048/9, 5048/10, 5048/11, 5048/12, 5048/13, 5048/14, 5048/15, 5048/16, 5048/17, 5048/18, 5048/19, 5048/20, 5048/21, 5049/1, 5049/2, 5049/3, 5049/4, 5049/5, 5049/6, 5049/7, 5042/2, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP přes Dotčené Pozemky vede biokoridor nadregionálního významu 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka, s čímž podatel nesouhlasí.

Právní úprava rozlišuje mezi vymezením (§ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a vytvářením (§ 59 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) systému ekologické stability. Vytvářením systému ekologické stability se rozumí uskutečňování konkrétních záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů, jimiž došlo k vymezení systému ekologické stability. Těmito koncepčními materiály jsou plány systému ekologické stability, respektive územně plánovací dokumentace.

Vymezení a vytváření systému ekologické stability probíhá v několika fázích. Nejprve dochází k vymezení systému ekologické stability v plánu systému ekologické stability (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.), který je schvalován v územně plánovací dokumentaci (zde v zásadách územního rozvoje). Poté jsou přijímány projekty k vytváření systému ekologické stability, pro něž je podkladem schválená územně plánovací dokumentace nebo plán systému ekologické stability (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Ke schválení projektu dochází zpravidla v územním rozhodnutí. Na schválení projektu navazuje další fáze, kterou je již samotná realizace konkrétního projektu – provedení konkrétního opatření, jakým může být změna druhu pozemku, výsadba zeleně, založení remízu či vybudování protierozního opatření.

<p>Podatel ovšem zdůrazňuje, že ke stanovení nadregionální a regionální úrovně biokoridorů/biocenter absentuje relevantní koncepční oborový podklad (viz čl. 113 textové části odůvodnění), který má vydat příslušný ústřední orgán státní správy (Ministerstvo životního prostředí). Nečinnost hierarchicky nadřízeného správního orgánu proto podle názoru podatele není pořízovatel oprávněn nahrazovat, jakkoliv může znát regionální či nadregionální souvislosti lépe. Pořízovatel tedy takovým stanovením jedná nad rámec zákonem svěřené pravomoci, a tedy protiprávně.</p> <p>Podatel dále upozorňuje na zjevnou nepřiměřenost vymezení regionálního biocentra RBC Císařská louka, který zasahuje i do uměle vybudovaného přístavního bazénu veřejného přístavu Smíchov. Každý záměr vymezovaný v návrhu MP musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 21.7.2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 uvedl, že "Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).".</p> <p>Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy v souladu se stavebním zákonem stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání hlavního města Prahy, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zmiňované biocentrum v platných a účinných Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy je však vymezeno odlišně, vůbec na přístavní bazén (vodní část) veřejného přístavu nedopadá (vodní část přístavního území navíc není původním korytem říčního toku, ale je uměle vytvořeným bazénem). Co se pak týče stanovení biokoridorů nadregionálního významu, Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy je v celém úseku Císařské louky ani na žádném z dotčených pozemků ve vlastnictví podatele nestanovují (neexistují zde). Z výše uvedeného tak vyplývá, že se návrh MP dostává do rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy. Ze zásad územního rozvoje hlavního města Prahy lze dovodit, že biokoridor/biocentrum mělo tvořit pouze samotný vodní tok Vltavu.</p> <p>Biokoridor požadujeme redukovat i z toho důvodu, že v současné době je veřejný přístav Smíchov využíván pro nákladní dopravu, překládku/nakládku materiálu a další činnosti, zásadní je jeho využití v souvislosti s ochrannou funkcí přístavu. Přístavní území je tak významnou bariérou migrace, která lze stěží překonat „pouhým“ vymezením biokoridoru/biocentra bez dalších – vhodnějších a méně omezujících opatření. Nelze tak souhlasit s tím, že by tyto plochy plnily funkci ÚSES. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících prvků ÚSES do míst, kde je mnohem reálnější, že budou fungovat. Vždy je navíc snahou vymezovat ÚSES především na stejných typech potenciálních ekosystémů, aby jeden typ koridoru propojoval stejné ekosystémy a fungovala zde migrace nejen živočichů, ale také spor, pylů, semen, genetických informací a toků energie.</p> <p>Rovněž je nepochopitelné, z jakého důvodu je vyjmuto z biokoridorů i biocenter z celé Císařské louky jediné území, jehož vlastníkem je Český svaz kanoistů, z.s. (parc. č. 5048/4, 5048/5, 5048/6, 5048/7) a toto území je ze všech stran jinak "obklopeno" biokoridory a biocentry. Je tak nasnadě, že dochází k porušení základního principu dle čl. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy principu rovnosti, který je postaven do čela celé Listiny základních práv a svobod a na jehož základu je Listina základních práva a svobod zformována.</p> <p>Podatel proto navrhuje, aby byl z návrhu MP vypuštěn biokoridor 512/-/1201 NRBK Údolí Vltavy Štěchovice a regionální biocentrum 512/-/2033 RBC Císařská louka byl vymezen pouze podél toku řeky Vltavy, nikoli již v přístavním bazénu a na Dotčených Pozemcích ve vlastnictví podatele.</p>		
2011MHMPXP9479E7	Nesouhlas	2910842
<p><u>Připomínka proti výškové regulaci</u></p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen „Dotčené Pozemky“). Návrh MP Dotčené Pozemky vymezuje jako zastavitelné nestavební plochy, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná, bez ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti (tj. nulová podlažnost), s čímž podatel nesouhlasí.</p> <p>Na tomto místě podatel s odkazem na již uvedené připomínky a souvislosti podotýká, že návrh MP zavádí výškovou regulaci na všech jím vlastněných pozemcích a to tak, že výšková regulace chybí, neboť je zde záměr transformace území na parková prostranství.</p> <p>Smyslem výškové regulace je zachování hodnot historického města, jeho panorama a nenavyšování dosavadní zástavby. Pozemky v sousedním území, které nejsou ve vlastnictví podatele a které navazují na veřejný přístav Praha – Smíchov, a pouze zlomková část přístavního území ve vlastnictví podatele podél ulice Strakonická jsou regulovány s nadzemní výškou maximálně 6 nadzemních podlaží, podateli tudíž není zřejmé, proč nepřechází výšková regulace plynule i na jeho další pozemky, jak podél ulice Strakonická včetně přístavního území, tak na Císařské louce. Pokud tedy již stojící stavby nenarušují žádnou krajinu a jednou z hlavních myšlenek městské architektury je skutečnost, že město je živý, neustále se měnící organismus, pak podatel nevidí žádný důvod, který by bránil navýšení současné výškové regulace minimálně na 5 nadzemních podlaží.</p> <p>Vyšší počet podlaží budov v přístavním území podatel také odůvodňuje zcela běžným zvýšeným stavem vodní hladiny a četností povodní, kde je naopak žádoucí, aby budovy zde situované byly dostatečně schráněné před povodněmi a nedocházelo ke vzniku škod v nižších patrech budov.</p> <p>Podatel má za to, že přísné podmínky pro využití některých ploch s rozdílným způsobem využití komplikují výstavbu specifických typů staveb, které mohou být přínosem pro rozvoj přístavu a vodní dopravy samotné.</p> <p>V současné době jsou Dotčené pozemky zastavěným územím a podle článku 18 návrhu MP by jako takové mělo mít výškovou regulaci. Údaje stávající podlažnosti jsou tak u již realizovaných staveb s ohledem na nulovou podlažnost uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v navrhované transformační ploše je vyšší (např. novostavba Loděnice Dukla na Císařské louce na pozemku parc. č. 5048/24 je čtyřpodlažní). Dále je jako transformační označena část plochy, v kterých již byly v nedávné době postaveny a kolaudovány novostavby (např. kolaudační souhlas vydaný Stavebním úřadem městské části Prahy 5 dne 17.5.20188, SZ MC05/OSU/7935/2018/Šev/Sm.p.5048/1). Z uvedeného vyplývá, že byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha a dále navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když je tato nepřiměřeně nízká.</p>		
2011MHMPXP9479KD	Nesouhlas	2910843
<p>Podatel proto navrhuje, aby v návrhu MP byla na Dotčených Pozemcích stanovena výšková regulace minimálně na 5 nadzemních podlaží.</p> <p>14. <u>Připomínka proti Podolskému mostu (označení 910-610/-/110 Podolský most)</u></p> <p>Podatel je vlastníkem zejména pozemků parc. č. 5048/2, 5047/1, 5049/1, 5042/2, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen "Dotčené Pozemky"). Návrh MP v lokalitě označené jako 843 Vltava I., v níž se Dotčené Pozemky podatele nacházejí, navrhuje výstavbu Podolského mostu (označení 910-610/-/110 Podolský most, s čímž podatel nesouhlasí.</p> <p>Zde je nutné zdůraznit, že tak jak je Podolský most zakreslen, jednoznačně by bylo znemožněno faktické i právní fungování veřejného přístavu Smíchov, do jehož pozemní části jsou Dotčené Pozemky zahrnuty. Podolský most je navržen v místech, kde jsou umístěny protipovodňové dalby, které se v případě vysokého vodního stavu (povodní) zvedají.</p> <p>Podatel rovněž nechápe, že je most zakreslen v místech, kde je vodní tok značně široký (možná i nejširší) a ze stavebně-technického hlediska by se muselo jednat o velmi obtížnou a finančně zjevně náročnou stavbu, naprosto ojedinělou měřítku České republiky.</p> <p>Podateli rovněž není zřejmé umístění mostu, který nenavazuje na významnější dopravní koridor a jeho napojení na dopravní infrastrukturu. Podatel si zároveň nedokáže představit, jakým způsobem by musel být most stavebně realizován, aby nedošlo k narušení chodu přístavu, zejména připlouvání a odplouvání „velkých“ plavidel, realizování nakládky/vykládka zboží z/na plavidla, a to zejména při vysokém vodním stavu. Zákon o vnitrozemské plavbě a prováděcí předpisy k němu, totiž navíc spojují s provozováním přístavu povinnost jak na stavebně-technické uspořádání přístavu, tak především na poskytování souvisejících veřejných služeb. Navrhovaným zněním MP by mohlo tudíž dojít k podstatnému narušení činnosti samotného přístavu Smíchov jakožto veřejného přístavu.</p> <p>Dalším argumentem proti Podolskému mostu s navrhovaným umístěním je skutečnost, že je plánován tam, kde pořízovatel zároveň navrhuje umístění různých biokoridorů, biocenter či metropolitní park. Pořízovatel tak zcela nekonceptně a nesystematicky navrhuje zcela odlišné charaktery ploch, staveb, „jak se mu to hodí“ a to vše na dotčených pozemcích podatele. Pořízovatel návrhu MP vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování. Pořízovatel by měl prověřit komplexní řešení širšího okolí předpolí Podolského</p>		

mostu a vyhodnotit optimální umístění v kombinaci nejlépe s Dvoreckým tramvajovým mostem a umístěním tak tramvajové smyčky se silničním uzlem vzhledem i k prostupnosti území.		
Podatel s ohledem na výše uvedené proto Podolský most (označení 910-610/-/110 Podolský most) požaduje navrhnout jižně od Císařské louky (mimo Dotčené Pozemky), vedle nově navrhované Dvoreckého tramvajového mostu nebo tento most udělat přímo kombinovaný jako silniční a tramvajový zároveň.		
2011MHMPXP9479S9	Nesouhlas	2910844
<p>15. <u>Připomínka proti zařazení lávky na Císařskou louku (označení 910-640/-/56 Lávka na Císařskou louku), Císařské louky (označení 924-512/-/2033) a Podolského mostu (označení 910-610/-/110) mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES</u></p> <p>Podatel je vlastníkem zejména pozemků č. 5036, 5037, 5038, 5039, 5040,5047/1, 5047/2, 5047/3, 5047/4, 5048/1, 5048/2, 5048/3, 5048/9, 5048/10, 5048/11, 5048/12, 5048/13, 5048/14, 5048/15, 5048/16, 5048/17, 5048/18, 5048/19, 5048/20, 5048/21, 5049/1, 5049/2, 5049/3, 5049/4, 5049/5, 5049/6, 5049/7, 5042/2, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557 (dále jen “Dotčené Pozemky”).</p> <p>Návrh MP v lokalitě označené jako 843 Vltava I. a 844 Vltava II, v níž se Dotčené Pozemky podatele nacházejí, navrhuje aby lávka na Císařskou louku (označení 910-640/-/56 Lávka na Císařskou louku), Císařská louka (označení 924-512/-/2033) a Podolský most (označení 910-610/-/110 Podolský most) byly zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES, s čímž podatel nesouhlasí.</p> <p>Návrh MP zařazuje tyto objekty do kategorie veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Podle § 170 stavebního zákona a dle § 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, lze vyvlastnění uskutečnit jen pro účel stanovený zákonem, jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného a mimo jiné za náhradu. O vyvlastnění se podle odst. 3 § 170 stavebního zákona má vést řízení. I když pojem „veřejný zájem“ není v právních předpisech přímo definován, lze jej však chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný. Pořizovatel MP tak zde upřednostňuje zřízení lávky na Císařskou louku, Císařskou louku včetně přilehlého přístavního bazénu a Podolský most před veřejným přístavem Smíchov, což nejen zcela neodpovídá skutečnosti, ale zejména tím, že potlačuje existenci a další rozvoj veřejného přístavu Smíchov, je v nepřipustném rozporu se závazky České republiky, které jí vyplývají z nařízení TEN-T. Pořizovatel návrhu MP tak předřazuje zájem místního, lokálního, významu před zájem evropského významu.</p> <p>Vyvlastnění je institutem ultima ratio. Nesouhlasný postoj osoby, jejíž vlastnické právo má být omezením či úplným vyvlastněním dotčeno, nikdy nemůže být bez právní relevance a navrhovaným zněním lze hovořit o významné intenzitě omezení vlastnického práva. Přestože samotné vyvlastnění je předmětem zvláštního řízení a orgány územního plánování pouze v souladu s § 170 stavebního zákona vymezují oblasti, které mohou být dotčeny omezením vlastnického práva, má podatel zato, že zvlášť natolik závažným případě, jakým omezení vlastnického práva bezpochyby je, nemůže pořizovatel rezignovat na svou funkci ochránce veřejného zájmu tím, že stanovuje veřejně prospěšné stavby (opatření), aniž by pro to měl legitimní důvod.</p> <p>Pořizovatel návrhu MP vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování. Vyvlastnění má být až posledním způsobem, jak by mělo být získáno právo k provedení stavby. Jednalo by se tak o zcela zjevný nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva jako základního práva stanoveného Listinou základních práv a svobod.</p>		
S ohledem na výše uvedené proto žádáme, aby lávka na Císařskou louku (označení 910-640/-/56 Lávka na Císařskou louku), Císařská louka (označení 924-512/-/2033) a Podolský most (označení 910-610/-/110 Podolský most) byly vypuštěny z veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a vůbec aby tyto byly realizovány na Dotčených Pozemcích ve vlastnictví podatele.		
2011MHMPXP9479XK	Nesouhlas	2910845
<p>16. <u>Připomínka proti nepřipustné změně funkčního využití Dotčených Pozemků</u></p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 a vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Dle návrhu MP by měly být Dotčené Pozemky, nově označeny jako pozemky zastavitelné stavební plochy, typ struktury: vesnická, využití území: obytné, stabilita: stabilizovaná.</p> <p>S takovým navrhovaným funkčním využitím výše uvedených pozemků nemůže podatel souhlasit a striktně jej odmítá, neboť určení, se kterým návrh MP počítá, neodpovídá jejich skutečnému využití jako pozemků přímo tvořících součást pozemní části veřejného přístavu Radotín (viz příloha). Funkční vymezení těchto Dotčených Pozemků je dle podatele zcela nedostatečné, protože v současné době se na většině těchto Dotčených Pozemcích nacházejí mimo jiné stavby sloužící provozování předmětného veřejného přístavu a vodní dopravy obecně, jako jsou provozní budovy určené pro přístavní správu, skladové haly a jiné průmyslové objekty, manipulační a jiné zpevněné plochy, překladištní zařízení a jiné obslužné vybavení přístavu, vnitroareálové komunikace sloužící provozu přístavu, úvazové prvky pro navázání plavidel, plochy sloužící pro parkování automobilů aj. Dotčené Pozemky jsou tak v plném rozsahu využívány pro provoz veřejného přístavu Smíchov. Navrhovaná změna funkčního vymezení těchto Dotčených Pozemků je tedy zcela v rozporu se současným způsobem jejich využití. S ohledem na tuto skutečnost je potřeba zdůraznit, že cíl navržených regulativů, uvedený výše, tedy neodpovídá současnému faktickému využití dotčených nemovitostí, neboť dotčené nemovitosti fakticky nejsou a ani právně nemohou být využívány jako obytné lokality vesnické struktury.</p> <p>Takováto klasifikace Dotčených Pozemků navíc vůbec neumožňuje rozvoj území veřejného přístavu Smíchov a nezabezpečuje možnost na území veřejného přístavu realizovat stavby a zařízení pro vodní dopravu, včetně překladiště a další příslušné infrastruktury, dokonce ani mol, přístavních zdí a obdobné infrastruktury. Tyto stavby jsou však nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje zdejšího veřejného přístavu, zajišťující propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s ostatními druhy dopravy, jak je vyžadováno nařízením TEN-T a Politikou územního rozvoje. Povinností podatele jako provozovatele pozemní části přístavu je i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní části uvedeného veřejného přístavu vyplývají nejen ze zákona o vnitrozemské plavbě, z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou, ale které plynou i z mezinárodních smluv a aktů Evropské unie (zejm. nařízení TEN-T, AGN aj.). V souvislosti s tím podatel i zde navrhuje zachování stávajících ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, resp. vymezení ploch na témže území, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití uvedených ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory tak, aby mohly sloužit k provozování pozemní části veřejného přístavu a mohly být dodrženy veškeré závazky vyplývající České republice z nařízení TEN-T a dalších mezinárodních dohod.</p> <p>Když je navíc uvedený veřejný přístav provozovaný podatelem vymezen jako nákladní, pak provozní činnost, která zde má být realizována, je na první pohled zřejmá. Je tedy i notorieta, že nákladní doprava s sebou nese větší požadavky na užívání území, včetně větší velikosti plochy, která je k tomu určena. S vodní dopravou pak musí být nutně spojena možnost dalších služeb, ať už se jedná o zákonný požadavek či nikoliv. Současně i z laického pohledu se jeví spojení přístavní funkce a obytné lokality vesnické struktury jako absolutní nonsens. Ostatně sloučení obytné lokality a přístavního území není běžné v žádném ze světových námořních ani říčních přístavů, přičemž pořizovatel neuvedl žádný relevantní důvod, proč by měla být Praha výjimkou.</p> <p>Dle podatele je nepředstavitelné, aby na uvedených pozemcích bylo umožněno vybudovat zastavitelnou obytnou lokalitu, a to převážně z hlediska hygienických a bezpečnostních požadavků. Dalším důvodem pro absolutní nevyužitelnost těchto pozemků dle návrhu MP je skutečnost, že pozemní část veřejného přístavu Radotín je uzavřená, resp. široké veřejnosti zcela nepřístupná. Není myslitelné, aby do tohoto prostoru např. stavby pro bveřjnou vybavenost, obchod, sport či rekreaci nebo jejich kombinaci.</p>		
S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak podatel tímto požaduje, <u>aby byly na Dotčených Pozemcích vymezeny plochy, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory</u> , jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy tak, aby mohly sloužit k provozování a rozšíření pozemní části veřejného přístavu Praha Radotín a zabezpečovat veřejnou službu pro veřejné přístavy stanovenou. Eventuálně by snad bylo možné na dotčených nemovitostech vymezit zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná.		
2011MHMPXP947A1T	Nesouhlas	2910846
<p>17. <u>Připomínka proti zařazení části přístavu Radotín (označení 910-670/931/1002) mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u></p> <p>Podatel je vlastníkem zejména pozemků pac. č. 3108/3, 3108/5, 3108/8, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP v lokalitě označené jako 257 Lahovičky, v níž se Dotčené Pozemky podatele nacházejí, navrhuje aby část veřejného přístavu Radotín (označení 910-670/931/1002 Ochranný přístav Radotín) byly zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby, s čímž podatel nesouhlasí.</p>		
Návrh MP zařazuje tento objekt pouze z části do kategorie veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Podle § 170 stavebního zákona a dle § 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, lze vyvlastnění uskutečnit jen pro účel stanovený zákonem, jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného a mimo jiné za náhradu. O vyvlastnění se podle odst. 3 § 170 stavebního zákona má vést řízení. I když pojem „veřejný zájem“ není v právních předpisech přímo definován, lze jej však chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný. Je však zjevné, že pořizovatelovým záměrem bylo jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury označit pouze nově vznikající Ochranný přístav Radotín označený jako 910-670/931/1002, nikoli pouze část stávajícího přístavu Radotín. Vyvlastnění je institutem ultima ratio. Nesouhlasný postoj osoby, jejíž vlastnické právo má být omezením či úplným vyvlastněním dotčeno, nikdy nemůže být bez právní relevance a navrhovaným zněním lze hovořit o významné intenzitě omezení vlastnického práva. Přestože samotné vyvlastnění je předmětem zvláštního řízení a orgány územního plánování pouze v souladu s § 170 stavebního zákona vymezují oblasti, které mohou být dotčeny omezením vlastnického práva, má podatel zato, že zvlášť natolik závažným případě, jakým omezení vlastnického práva bezpochyby je, nemůže pořizovatel rezignovat na		

			svou funkci ochránce veřejného zájmu tím, že stanovuje veřejně prospěšné stavby (opatření), aniž by pro to měl legitimní důvod.
			Pořizovatel návrhu MP vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování. Vylvlastnění má být až posledním způsobem, jak by mělo být získáno právo k provedení stavby. Jednalo by se tak o zcela zjevný nepřiměřený zásah do jeho vlastnického práva jako základního práva stanoveného Listinou základních práv a svobod.
			S ohledem na výše uvedené proto žádáme, aby stávající veřejný přístav Radotín (respektive jeho příslušná část nacházející se na Dotčených Pozemcích) byl vypuštěn z veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a vůbec aby tyto byly realizovány na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.
2011MHMPXP947A64	Nesouhlas	2910847	18. <u>Připomínka proti výškové regulaci</u> Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 a vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP pro Dotčené Pozemky stanoví výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti 2, s čímž podatel nesouhlasí. Na tomto místě podatel s odkazem na již uvedené připomínky a souvislosti podotýká, že návrh MP zavádí výškovou regulaci na všech jím vlastněných pozemcích a to tak, že výšková regulace je stanovena s rozmezím podlažnosti 2, neboť je zde záměr území zahrnout do lokality 257 Lahovičky zastavitelné stavební plochy, typ struktury: vesnická, využití území: obytné, stabilita: stabilizovaná, ačkoli koncepčnost zařazení veřejného přístavu Radotín do těchto ploch se jeví zcela nekoncepční, nesystematické a nesouvisející s okolní zástavbou, na víc od okolní zástavby oddělená příslušnou dopravní infrastrukturou. Smyslem výškové regulace je zachování hodnot historického města, jeho panorama a nenavyšování dosavadní zástavby, což zde není na místě, jelikož se jedná o okrajovou část hlavního města Prahy. Pokud tedy již stojící stavby či plánované stavby by nenarušovaly krajinu a jednou z hlavních myšlenek městské architektury je skutečnost, že město je živý, neustále se měnící organismu, pak podatel nevidí žádný důvod, který by bránil navýšení současné výškové regulace minimálně na 4 nadzemní podlaží. Reálná podlažnost existujících staveb v navrhované transformační ploše je vyšší než navrhovaná (např. budova správy přístavu je třípodlažní). Podatel má za to, že přísné podmínky pro využití některých ploch s rozdílným způsobem využití komplikují výstavbu specifických typů staveb, které mohou být přínosem pro rozvoj přístavu a vodní dopravy samotné. Podatel proto navrhuje, aby v návrhu MP byla na Dotčených Pozemcích stanovena výšková regulace minimálně na 4 nadzemní podlaží. 19. <u>Připomínka proti aktivní zóně záplavového území</u> Podatel je vlastníkem zejména pozemků pac. č. 3108/3, 3108/5, 3108/8, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví č. 1962 (dále jen “Dotčené Pozemky”). Návrh MP pro Dotčené Pozemky (respektive jejich části), které všechny zároveň tvoří pozemní část veřejného přístavu, stanoví aktivní zónu záplavového území, s čímž podatel nesouhlasí. Pozemky, které tvoří pozemní část veřejného přístavu Radotín jsou rozděleny do 2 kategorií, na záplavové území průtočné a právě v případě Dotčených Pozemků na aktivní zónu záplavového území, nicméně podateli není zřejmé, z jakého důvodu je takto činěno. Jedná se o celistvé pozemky, stejného charakteru, sloužící stejnému účelu, zároveň jsou položeny v téměř stejné výšce, nad vysokou zpevněnou přístavní zdí s vyvazovacím zařízením po celé délce. Podatel proto navrhuje, aby v návrhu MP byly Dotčené Pozemky zařazeny do záplavového území průtočného.
2011MHMPXP947A8U	Nesouhlas	2910848	<u>S ohledem na výše uvedené tímto podáváme následující připomínku:</u>
2011MHMPXP947AOM	Nesouhlas	2910593	

2. Podatel nesouhlasí se stanoveným využitím pozemků nacházejících se v k.ú. Holešovice a v k.ú. Libeň – dotčených nemovitostí, jak jsou definovány níže – a s vymezení metropolitního parku na nich

Podatel je vlastníkem pozemků, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178, a to konkrétně pozemku parc. č. 2356/80, 2356/85, 2406, 2356/45, 2345/46, 2356/64, 2378/23, 2375 a 2356/1 (a na nich se nacházejících staveb) , a dále pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví číslo 771, a to konkrétně pozemku parc. č. 4003/2, 4003/3, 4003/30, 4003/31, 4003/32, 4003/33, 4003/34, 4003/47, 4003/70 a 4004/3 a na nich se nacházejících staveb (všechny zde uvedené pozemky včetně staveb na nich se nacházejících dále i jen společně „**dotčené nemovitosti**“).

Návrh MP na dotčených nemovitostech, resp. jejich částech nově **vymezuje v rámci lokality s číslem 845 a jménem Vltava III. zastavitelné nestavební plochy, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná** s tím, že cílem navržených regulativů je „*zachovat charakter a rekreační využití parkového prostranství...*“. Zároveň však v této lokalitě na dotčených nemovitostech vymezuje v rámci individuálních regulativů několik transformačních ploch (412/845/5016, 412/845/5014, 412/845/5130 a 412/845/5013), které jsou vymezeny pro vznik nových parků, a to konkrétně pro park s názvem Nábřeží Holešovického meandru (123/845/2793) a pro park s názvem Park na Libeňském ostrově (123/845/2827).

Podatel zdůrazňuje, že takto navrhovaná charakteristika ploch, které návrh MP vymezuje na dotčených nemovitostech, je zcela nepřijatelná. Na většinu dotčených nemovitostí se v současné době nachází pozemní část veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň, jak je tato pozemní část vymezena na schematických situacích, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 k této připomínce, na níž se tak v současné době nacházejí stavby, sloužící provozování předmětných veřejných přístavů a vodní dopravě obecně, jako jsou provozní budovy určené pro přístavní správu, skladové haly a jiné průmyslové objekty, manipulační a jiné zpevněné plochy, překladní zařízení, koleje a dráhy pro jeřáby a jiné obslužné vybavení přístavu, vnitroareálové komunikace sloužící provozu přístavu, úvazové prvky pro navázání plavidel aj. Tyto pozemky jsou tak plně využívány pro provoz uvedených veřejných přístavů. Ostatní dotčené nemovitosti pak na uvedenou pozemní část veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň bezprostředně navazují a jsou s provozem předmětných přístavů úzce spjaty. S ohledem na tuto skutečnost je potřeba zdůraznit, že cíl navržených regulativů, uvedený výše, tedy neodpovídá současnému faktickému využití dotčených nemovitostí, neboť dotčené nemovitosti fakticky nejsou a ani právně nemohou být využívány jako parkové prostranství, tedy k rekreačním účelům veřejnosti.

V oblasti navrhované transformační plochy 412/845/5016, určené pro vznik nového parku 123/845/2793 Nábřeží holešovického meandru, s typem struktury parkové prostranství a s rekreačním způsobem využití, konkrétně zejm. na pozemku parc. č. 2356/80, parc. č. 2406 a 2356/85 v k. ú. Holešovice, se v současné době nachází v tzv. koncentrovaný holešovický přístav (nedávno vybudovaném na žádost Ministerstva dopravy), a to v souladu s nynějším funkčním využitím ploch *DP – přístavy a přístaviště, plavební komory*, jak je vymezuje současný územní plán hl. m. Prahy (viz obr. č. 1.), a zároveň se na ní v souladu s tím nachází pozemní část veřejného přístavu Praha Holešovice, jak vyplývá ze schematické situace, která je přílohou č. 1 tohoto podání. Tato oblast tedy v současnosti představuje hlavní oblast veřejného přístavu Praha Holešovice, v níž dochází k manipulacím s nákladem, k překládkám nákladů na loď (a s tím spojeným navazováním plavidel prostřednictvím úvazových prvků, které se zde nacházejí), ke skladování materiálů a k činnosti provozů s tím spojených. S ohledem na to jsou v tomto území umístěny stavby užívané při provozu přístavu Praha Holešovice a objekty související, jako jsou těžké manipulační plochy, skladové plochy a jiné prostory, stavba zdejší betonárny, jeřáby s vysokou nosností včetně jeřábových drah, úvazové prvky a jiná zařízení. Zároveň jde i s ohledem na to o uzavřený, oplocený areál, do něhož nemá veřejnost přístup, mimo jiné z důvodu zajištění její bezpečnosti. Tento stav je viditelný i z ortofota na obrázku č. 1 níže. Tento faktický stav v této oblasti zůstane ze strany podatele jako vlastníka předmětných dotčených nemovitostí neměnný a půjde i nadále o uzavřený areál užívaný k provozu zdejšího veřejného přístavu jeho nájemci, podatelem a potenciálně k tomu jinými oprávněnými osobami, neboť je povinností podatele jako provozovatele pozemní částí přístavu Praha Holešovice i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní částí uvedeného veřejného přístavu vyplývají nejen ze zákona o vnitrozemské plavbě, z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou, ale které plynou i z mezinárodních smluv a aktů Evropské unie (zejm. nařízení TEN-T, AGN aj.). Podatel v souvislosti s tím znovu opakovaně zdůrazňuje, že veřejný přístav Praha Holešovice je zařazen do hlavní sítě transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, která má být modernizována a dobudována do roku 2030.

Podatel zároveň poukazuje na skutečnost, že v tomto území, konkrétně na pozemku parc. č. 2400, 2401/1 a 2356/80, bylo podateli uděleno pravomocné stavební povolení (rozhodnutí Úřadu městské části Praha 7 sp.zn.: MČ P7 046813/2010/OVT/Pok) na stavbu „Administrativní budova Českých přístavů“ s 9 nadzemními podlažními, stejně jako na pozemku parc. č. 2356/80 na stavbu: „Místní komunikace a parkoviště (rozhodnutí Úřadu městské části Praha 7 sp.zn.: MČ P7 046813/2010/OVT/spec/Pok/1) s tím, že stavba na základě těchto stavebních povolení byla již zahájena. I přesto je však na těchto pozemcích zcela absurdně částečně navrhována uvedená transformační plocha, určená pro vznik nového parku. Tímto způsobem je ovšem narušena právní jistota a dobrá víra subjektů právních vztahů, že akty veřejné správy budou v souladu s právními předpisy a ve vzájemném souladu.

V oblasti navrhované transformační plochy 412/845/5014, určené též pro vznik nového parku 123/845/2793 Nábřeží holešovického meandru, s typem struktury parkové prostranství a s rekreačním

způsobem využití, konkrétně zejm. na velké části pozemku parc. č. 2356/1 v k.ú Holešovice, se pak nachází rozsáhlá zpevněná panelová plocha, užívaná v souvislosti s provozováním vedlejší pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice (viz obr. 2 níže). Na této ploše dochází k činnostem spojeným se stáním a vytahováním plavidel, navázaných prostřednictvím úvazových prvků, nacházejících se též na tomto pozemku parc. č. 2356/1, jak vyplývá ze schematické situace, vymezující pozemní část přístavu Praha Holešovice, která je přílohou č. 1 tohoto podání. Zároveň jde o plochu, jejíž umístění a faktický stav ji zcela nepochybně určují jako plochu, na kterou je možné rozšířit stávající pozemní část přístavu Praha Holešovice (jak podatel také navrhuje ve schematické situaci, která je přílohou č. 1 tohoto podání) a naplnit tak cíle stanovené nejen nařízením TEN-T. I v této ploše se dle současného územního plánu hl. m. Prahy nachází plochy s funkčním využitím *DP – přístavy a přístaviště, plavební komory* (jak je patrné z obr. 1 výše), jejichž další existence a rozšíření podatel s ohledem na výše uvedené a nutnost dodržení závazků, vyplývajících z nařízení TEN-T, navrhuje. Zároveň jde opět – stejně jako v případě plochy, na níž se nachází tzv. koncentrovaný holešovický přístav – o území, které je veřejnosti nepřístupné, neboť je uzavřeno závorou, a navíc se ještě nachází v uzavřeném areálu podatele. **Umístění transformační plochy určené pro zřízení nového parku 123/845/2793 Nábřeží Holešovického meandru na této ploše je tak nejen v rozporu s vůlí podatele a současným faktickým stavem, ale i s určením tohoto území pro současné a budoucí užívání jako pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice.**

Podatel se důrazně ohrazuje i proti vymezení transformační plochy 412/845/5130 určené pro vznik nového parku 123/845/2827 s názvem Park na Libenském ostrově na jeho dotčených nemovitostech, nacházejících se v k. ú. Libeň, tedy zejm. na pozemku parc. č. 4003/2, 4003/3, 4003/30, 4003/31, 4003/32, 4003/33, 4003/34, 4003/47, 4003/70 a 4004/3. Stejně jako v případě výše uvedených území ve vlastnictví podatele představují tyto pozemky, v souhrnné výměře až 96 600 m², území, na němž jsou dle současného územního plánu hl. m. Prahy vymezeny též plochy *DP – přístavy a přístaviště, plavební komory*, jak je patrné z obr. 3 níže.

Vedle toho je na velké části tohoto území taktéž stanovena pozemní část veřejného přístavu Praha Libeň, jak vyplývá ze schematické situace, která je přílohou č. 2 tohoto podání. S ohledem na to se na převážné většině takto vymezeného území i v tomto případě nacházejí manipulační a jiné zpevněné plochy, provozní budovy a jiné stavby, účelové komunikace a další infrastruktura, jak je patrné z ortofota v obr. 3 výše a schematické situace, která je přílohou č. 3 tohoto podání. Stejně jako v předchozích případech je i zde více než 95 % předmětného území představováno uzavřenými soukromými areály, které jsou oploceny a do nichž nemá veřejnost přístup. Tento faktický stav v této oblasti zůstane ze strany podatele jako vlastníka předmětných dotčených nemovitostí i zde neměnný a půjde i nadále o uzavřené areály užívané k provozu zdejšího veřejného přístavu jeho nájemci, podatelem a potenciálně k tomu jinými oprávněnými osobami, neboť je povinností podatele jako provozovatele pozemní části přístavu Praha Libeň i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní části uvedeného veřejného přístavu vyplývají nejen ze zákona o vnitrozemské plavbě, z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou, ale které plynou i z mezinárodních smluv a aktů Evropské unie (zejm. nařízení TEN-T, AGN aj.). V souvislosti s tím podatel i zde navrhuje nejen zachování stávajících ploch *DP – přístavy a přístaviště, plavební komory*, resp. vymezení ploch na témtže území, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití uvedených ploch *DP – přístavy a přístaviště, plavební komory*, ale navíc i rozšíření takových ploch na sousední dotčené nemovitosti ve vlastnictví podatele tak, aby mohly sloužit k provozování a rozšíření pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň a mohly být dodrženy veškeré závazky vyplývající České republice z nařízení TEN-T a dalších mezinárodních dohod. Navrhované rozšíření těchto ploch je vyznačeno ve schematické situaci, která je přílohou č. 2 této připomínky.

Výše uvedená klasifikace zastavitelné nestavební plochy, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná nejen že neodpovídá současnému faktickému stavu dotčených nemovitostí, ale zároveň ani neumožní potenciální rozvoj území uvedených veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň, když na základě tohoto určení ploch v daném území nebude na dotčených nemovitostech, tedy na území pozemní části uvedených veřejných přístavů, případně na území, kde je předpokládáno její další rozšíření, možné realizovat stavby a umisťovat zařízení pro vodní dopravu a pro přístav jako takový, jako jsou manipulační plochy, skladové haly apod., včetně překladišť a další příslušné infrastruktury, dokonce ani mol, přístavních zdí či úvazových prvků pro plavidla. Zachování stávajících staveb a zařízení, spojených s provozování přístavů, a jejich obnova, modernizace či rozšíření, stejně tak jako umisťování a realizace takových nových staveb a zařízení, jsou však nezbytným předpokladem pro zachování existence a možnost dalšího rozvoje zdejších veřejných přístavů, zajišťujících propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s ostatními druhy dopravy, jak je vyžadováno nařízením TEN-T a Politikou územního rozvoje.

Když jsou navíc uvedené veřejné přístavy provozované podatelem vymezeny jako nákladní, pak provozní činnost, která zde má být realizována, je na první pohled zřejmá. Je tedy i notorietou, že nákladní doprava s sebou nese větší požadavky na užívání území, včetně větší velikosti plochy, která je k tomu určena. S vodní dopravou pak musí být nutné dalších služeb, ať už se jedná o zákonný požadavek či nikoliv. Současně i z laického pohledu se jeví spojení přístavní funkce a metropolitního parku jako absolutní nonsens. Ostatně sloučení zeleně a přístavního území není běžné v žádném ze světových námořních ani říčních přístavů, přičemž pořízovatel neuvedl žádný relevantní důvod, proč by měla být v Praha výjimkou.

S ohledem na výše uvedené je tak zcela nepochybné nejen to, že na dotčených nemovitostech by měly být vzhledem k jejich existujícímu faktickému stavu plochy stabilizované s využitím pro fungování pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, ale i skutečnost, že stanovení transformačních ploch pro umístění nových veřejné přístupných parků, jak činí návrh MP, je zcela nemyslitelné, a to zejm. s poukazem na existenci veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň a jejich pozemních částí, jakož i s poukazem na povinnost České republiky tyto přístavy v souladu s mezinárodními smlouvami a akty Evropské unie dále rozvíjet. I pokud by tedy pořízovatel z jakéhokoliv důvodu – a to přestože jde již nyní o plochu stabilizovanou, plochu s využitím pro veřejné přístavy Praha Holešovice a Praha Libeň – chtěl toto území definovat jako území transformační, není to možné, a to mimo jiné právě s ohledem na závazky České republiky, stanovené nařízením TEN-T a mezinárodními smlouvami, které jsou určující i pro podatele jako provozovatele pozemní části zdejšího veřejného přístavu.

Podatel musí výslovně odmítnout záměr pořízovatele návrhu MP umístit do prostoru veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň parkové prostranství i z důvodu, že takové umístění parkového prostranství (navíc zcela proti vůli vlastníka dotčených nemovitostí) vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jisté možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýmto zásahem do práv vlastníka dotčených nemovitostí jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořízovatel územního plánu (či jeho změny) povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích města, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak podatel tímto požaduje, aby byly na dotčených nemovitostech (konkrétně v rozsahu stávajícího území pozemní části uvedených přístavů, jakož i jejich rozšíření dle příloh č. 1 a 3 k tomuto podání) k tomuto podání vymezeny plochy, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy tak, aby mohly sloužit k provozování a rozšíření pozemní části veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň a zabezpečovat veřejnou službu pro veřejné přístavy stanovenou. Eventuálně by snad bylo možné na dotčených nemovitostech vymezit **zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná**.

Podatel, společnost České přístavy, a.s., se sídlem Jankovcova 1057/6, Praha 7, 170 00, IČ: 45274592, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1579 (dále jen „podatel“) je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557, o celkové výměře cca 142 300 m², dále pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví číslo 178, o celkové výměře cca 116 300 m², pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví číslo 771, o celkové výměře cca 96 600 m², pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Radotín, zapsaných na listu vlastnictví číslo 1962, o celkové výměře cca 10 800 m², jakož i pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Lahovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 315, o celkové výměře cca 8 200 m². Přesný výčet těchto pozemků dokládá podatel částečným výpisem listu vlastnictví z katastru nemovitostí (dále též jen „**dotčené pozemky**“). V souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tímto podatel podává u pořízovatele územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje písemné připomínky k návrhu Územního plánu hl. města Prahy, který byl zveřejněn na Úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy vyhláškou dne 11.6.2018 a o němž se dne 27.6.2018 konalo společné jednání (tedy k návrhu Metropolitního plánu; dále jen „návrh MP“).

Podatel, jako výlučný vlastník výše uvedených dotčených pozemků, si tímto na úvod dovoluje zdůraznit, že dotčené pozemky v jednotlivých uváděných katastrálních územích vždy tvoří velmi rozsáhlé územní celky, souvislá území, která nejsou dělena pozemky jiných vlastníků. Podatel je tak držitelem celistvých ploch o výměrách i desítek hektarů na území hlavního města Prahy (celkově až čtyřiceti hektarů pozemků) a návrh MP do jeho práv a oprávněných zájmu tak velmi výrazným způsobem zasahuje, jako do vlastnictví snad žádného jiného soukromého subjektu.

S ohledem na výše uvedené se podatel důrazně ohrazuje proti způsobu, jakým byl návrh MP tvořen, když ze strany pořízovatele návrhu MP, ani jiných subjektů, nebyl s podatelem veden jakýkoliv dialog. Podoba návrhu MP, a tedy nového územního plánu hlavního města Prahy, by měla být dle podatele výsledkem dohody, kompromisu mezi požadavky vlastníků pozemků, jichž se návrh nového územního plánu dotýká (v tomto případě dokonce tak zásadním způsobem), a pořízovatelem nového územního plánu, případně dalšími subjekty. V opačném případě dle názoru podatele nemohou být v procesu uspořádávání a využívání územní dostatečně chráněna základní práva a svobody podatele, zejména jeho ústavně zakotvené právo vlastnit majetek a nakládat s ním jako jedno z nejdůležitějších základních práv.

Podatelovo postavení jako subjektu dotčeného návrhem MP je v tomto případě navíc zdůrazněno jeho rolí provozovatele pozemních částí veřejných přístavů (viz § 6 odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /dále i jen zákon o vnitrozemské plavbě/), nacházejících se na území hlavního města Prahy, a to konkrétně veřejného přístavu:

- Praha Holešovice s ochrannou funkcí** ve smyslu § 6 odst. 6 písm. b) zákona o vnitrozemské plavbě,
- Praha Libeň s ochrannou funkcí** ve smyslu § 6 odst. 6 písm. b) zákona o vnitrozemské plavbě,

3. **Praha Smíchov s ochrannou funkcí** ve smyslu § 6 odst. 6 písm. b) zákona o vnitrozemské plavbě,
4. **Praha Radotín bez ochranné funkce** ve smyslu § 6 odst. 6 písm. b) zákona o vnitrozemské plavbě,

jak vyplývá ze seznamu veřejných přístavů, vedeného Státní plavební správou jako příslušným správním úřadem skrze internetový portál LABsko Vltavský Dopravní Informační Systém, dostupné na webových stránkách <http://www.lavdis.cz/vodni-cesty/verejne-pristavy>).

Podatel jako provozovatel pozemních částí uvedených veřejných přístavů nesouhlasí s návrhem MP, jak byl zveřejněn na Úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy vyhláškou ze dne 11.6.2018, neboť tento zcela nepřipustně zasahuje nejen do jeho vlastnického práva, ale dále také do plnění úkolů a závazků určených mezinárodními smlouvami a právem Evropské unie, týkajících se rozvoje veřejných přístavů a vodní dopravy (včetně jejího napojení na ostatní druhy dopravy) vůbec, či zákonem o vnitrozemské plavbě nebo Politikou územního rozvoje ČR, a rovněž zasahuje do dalších veřejnoprávních povolení podatelem získaných zejména na základě zákona o vnitrozemské plavbě. Návrh MP by, pokud by byl v této podobě schválen, představoval velmi závažný zásah do provozu a existence uvedených veřejných přístavů, pokud by dokonce neměl za následek jejich úplný zánik. Podatel znovu zdůrazňuje, že existence a rozvoj uvedených veřejných přístavů v Praze představuje nejen zájem České republiky, ale i Evropské unie a dalších států, které jsou stranami níže uvedených mezinárodních smluv či jsou vázány příslušnými akty Evropské unie.

Pražské veřejné přístavy, jejichž pozemní část je provozována podatelem, plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku i v návaznosti na Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodní významu ze dne 19. ledna 1996 (dále jen „AGN“) a v návaznosti na Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1.1.1991 (dále jen „AGTC“).

Veřejné přístavy Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín však jsou ale hlavně jako součást Labsko-vltavské vodní cesty zařazeny do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (dále též jen „nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinná na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně předmětných přístavů), zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet – hlavní síť těchto dopravních cest (do které je řazen přístav Praha Holešovice) by měla být dobudována do roku 2030, globální síť (do které jsou pak zařazeny ostatní výše uvedené přístavy) pak do roku 2050.

Hlavní cíle nařízení TEN-T a AGN, související s rozvojem přístavů, byly dále převzaty Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „Politika územního rozvoje“) jako nástrojem pro koordinaci územního rozvoje s celostátní působností, závazného pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace – zásad územního rozvoje pro území jednotlivých krajů a územních a regulačních plánů obcí –, jakož i pro konkrétní rozhodování v území, a to zejm. do části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY, odst. 5.2 Koncepce, bod (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. c), podle kterého je při rozhodování a posuzování a posuzování nutno sledovat zejména „respektování mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T“, ve spojení s bodem (80) Úkoly územního plánování, písm. a) a c). Bod (124) v téže části Politiky územního rozvoje stanoví jako úkol prověřit reálnost potřeb zlepšování (nikoliv zhoršování!) parametrů využívaných vodních cest. S tím souvisejí i úkoly pro územní plánování, za jejichž naplňování zodpovídá i hlavní město Praha. Bod (130) v téže části Politiky územního rozvoje pak vymezuje vnitrozemský říční přístav Praha v rámci kombinované dopravy jako přístav s vazbou na logistická centra, která mají být součástí etapovitě budované sítě veřejných terminálů a takto napojených přístavů, vytvářené za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb tak, aby tato síť umožnila optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Úkolem pro územní plánování je podle téhož bodu (130) Politiky územního rozvoje v souvislosti s prosazováním kombinované dopravy „Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření vymezit plochu nebo zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze,...“. Jako jeden ze subjektů odpovědných za plnění tohoto úkolu je i zde výslovně uvedeno také hlavní město Praha.

Na Politiku územní rozvoje dále navazují Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Právní stav po aktualizaci č. 1 (dále jen „Zásady územního rozvoje“), které v rámci obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (kapitola 2.) kladou důraz na vytváření podmínek pro alternativní možnosti zásobování města nákladní dopravou, zejména pro multimodální způsoby, tzn. zejm. pro tzv. city-logistiku (písm. p) bod 2.2.3 kapitoly 2.). Dále ve své kapitole 4, odst. 4.5 Údolní niva Vltavy a Berounky (SN) stanoví jako jeden z úkolů pro podrobnější plánovací dokumentaci „ověřit rozsah zachování a rozvoj přístavů na území města“ a ve své kapitole 5. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu – dopravní infrastruktura zpřesňuje plochy a koridory uvedené v Politice územního rozvoje – v případě vodní dopravy vodní cestu na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem) – Praha - Třebenice – a určují na území hl. m. Prahy další dopravní koridory a plochy nadmístního a celoměstského významu. Podle odst. 5.4 Vodní doprava Zásad územního rozvoje bude vodní doprava v hl. m. Praze realizována po vodních cestách Vltavy a Berounky s využitím veřejných přístavů Holešovice, Libeň, Smíchov a Radotín, jako součástí Vltavské vodní cesty, zahrnuté do sítě TEN-T. Základním úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (tedy i územní plán hl. m. Prahy) je pak podle tohoto odstavce Zásad územního rozvoje „respektovat vymezený koridor a veřejné přístavy“ a „upřesnit rozsah a funkce přístavů na území města“.

Návrh MP je však s tímto požadavkem rozvíjet takto vymezené dopravní cesty, stanoveným nařízením TEN-T, v jasném rozporu, když zcela popírá existenci pozemní části veřejných přístavů na území hl. města Prahy a nahrazuje ji zejm. plochami určenými pro metropolitní park, parková a sportoviště, městskou parkovou plochu zahradní a obdobná veřejná prostranství, resp. omezuje stávající pozemní část veřejných přístavů biokoridory a biocentry. Návrh MP zcela nekonceptčně zakotvuje ve své grafické části pouze vodní část existujících veřejných přístavů (a to navíc pouze u některých z výše uvedených) a jejich pozemní část, která je nezbytná k provozování těchto přístavů, zcela opomíjí, a to i oproti současně platnému územnímu plánu hl. města Prahy, jenž ve své grafické části plochy DP – přístavy a přístaviště, plavební komory vymezuje. Podatel se jako provozovatel pozemní části uvedených veřejných přístavů na území hl. města Prahy proti takovému způsobu vymezení veřejných přístavů zcela ohrazuje a zdůrazňuje, že takovéto vymezení veřejných přístavů povede k jejich zániku, když veřejný přístav bez své pozemní části nemůže existovat.

S existencí pozemní části veřejného přístavu jako nezbytné součástí veřejných přístavů počítá i zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, když definuje přístav a jeho pozemní část – podle tohoto zákona přístav tvoří „soubor pozemků, staveb, zařízení včetně plovoucích zařízení, pozemních komunikací nebo jejich součástí a drah bezprostředně územně a funkčně souvisejících s přílehlou částí vodní cesty a navazujících na ni (dále jen „*pozemní část přístavu*“).“ Vodní částí přístavu se pak podle tohoto zákona rozumí zejm. přístavní bazén, vodní plocha potřebná pro stání plavidel a další.

O tom, že pořizovatel (a zhotovitelé) návrhu ÚP při jeho tvorbě ignorovali vůli podatele jako významného subjektu nejen z hlediska vlastnických práv k dotčeným pozemkům, ale zároveň i z hlediska jeho postavení jako provozovatele veřejných přístavů na území hl. města Prahy, nemůže být pochyb. Pochyb však není ale ani o tom, že při tvorbě návrhu MP byl ze strany pořizovatele (a zhotovitelů) zcela opomíjen i současný faktický stav dotčených pozemků. Z podoby návrhu MP vyplývá, že při jeho sestavování zhotovitelé nevycházeli z toho, v jakém stavu se dotčené území nachází, ani si neshromáždili dostatek informací o předmětném území tak, aby jeho stav dostatečně analyzovali a zhodnotili, a s ohledem na to pak návrhem územního plánu vytvořili předpoklady k dosažení trvalého souladu všech krajinných a kulturně civilizačních hodnot v území. Pokud by tomu tak totiž bylo, nemohl by návrh MP ignorovat existenci rozsáhlých manipulačních a zpevněných ploch, skladových hal, provozních budov a jiných objektů, komunikací, drah a dalšího vybavení, které se v současnosti na dotčených pozemcích nachází zejm. v důsledku užívání dotčených pozemků k provozování pozemních částí veřejných přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín, a vymezovat na nich plochy veřejné zeleně či jiného prostranství, plochy pro metropolitní park, biokoridory či biocentra. Podatel v souvislosti s tím upozorňuje, že většina z dotčených pozemků je v současné době představována uzavřenými areály, do nichž veřejnost nemá přístup, a to mimo jiné kvůli zajištění její bezpečnosti před provozem uvedených přístavů. Umístění ploch veřejných prostranství, parků, pěších cest či cyklostezek na dotčených pozemcích je tak ve zcela neakceptovatelném rozporu se stávajícím stavem i z tohoto hlediska. Návrh MP je tak pouhým zhmotněním představ, ideálů jeho pořizovatele a zhotovitelů, s realitou a možným budoucím vzezřením dotčených pozemků však bohužel nemá mnoho společného.

Podatel tak má důvodné pochybnosti o tom, zda je návrh MP skutečně „výsledkem společenského kompromisu o užití území“ s koncepčními úvahami ohledně budoucího směřování krajiny hlavního města Prahy, když návrh v současné podobě odporuje platným právním předpisům, mezinárodním závazkům České republiky, dostává se do rozporu se zaručenými základními lidskými právy a svobodami a je tedy i vnitřně rozporný.

Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy nesouhlasíme se stanovením Cyklotrasy Holešovický přístav (650/-/3) na dotčených pozemcích, které se nacházejí v k.ú. Holešovice, ani s pěším propojením dvou bodů, vymezeného zejm. na pozemku parc. č. 2356/80 v k.ú. Holešovice, které navazuje na Lávkou do Holešovického přístavu (dále i jen „Pěší propojení na pozemku 2356/80“), a dále ani s pěším propojením dvou bodů, vymezeného zejm. na pozemku parc. č. 4003/2 v k.ú. Libeň, vedoucího od Lávky na Libeňský ostrov (640/-/41) k Lávce na Libeňský ostrov (640/-/82) a dále k Lávce ze Štvanice do Karlína (640/-/35) (dále i jen „Pěší propojení na pozemku 4003/2“), a požadujeme jejich vypuštění.

Jak již bylo výše uvedeno, podatel je provozovatelem pozemních částí veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, které se rozprostírají na některých z dotčených pozemků, nacházejících se v k.ú. Holešovice a k.ú. Libeň, jak jsou tyto pozemní části předmětných veřejných přístavů vymezeny ve schematických situacích, které jsou přílohou č. 1 a 2 tohoto podání. Ve svých předchozích podáních (v připomínce č. 1 a 2) podatel navíc navrhuje pro to, aby mohly být naplňovány požadavky stanovené nařízením TEN-T, mezinárodními dohodami a dalšími na ně navazujícími dokumenty na rozvoj a dobudování veřejných přístavů na území hl. m. Prahy, včetně právě uvedených veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň, rozšíření stávajících pozemních částí uvedených veřejných přístavů na další území v k. ú. Holešovice a v k.ú. Libeň, která jsou taktéž vymezena ve schematických situacích, jež jsou přílohou č. 1 a 2 tohoto podání.

<p>Cyklotrasa Holešovický přístav (650/-/3) a na ni navazující Pěší propojení na pozemku 2356/80 vedou skrze stávající pozemní část veřejného přístavu Praha Holešovice, případně skrze její podatelem navrhované rozšíření (jak vyplývá ze schematické situace, která je přílohou č. 1 tohoto podání), kde podatel navrhuje stanovení ploch se způsobem využití, které bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch <i>DP – přístavy a přístaviště, plavební komory</i>, jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy.</p>		
<p>Pěší propojení na pozemku 4003/2 je pak navrhováno skrze stávající pozemní část veřejného přístavu Praha Libeň, případně skrze její podatelem navrhované rozšíření (jak vyplývá ze schematické situace, která je přílohou č. 2 tohoto podání), kde podatel navrhuje stanovení ploch se způsobem využití, které bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch <i>DP – přístavy a přístaviště, plavební komory</i>, jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy.</p>		
<p>S ohledem na výše uvedené není umístění Cyklotrasy Holešovický přístav (650/-/3) a na ni navazujícího Pěšího propojení na pozemku 2356/80, stejně tak jako umístění Pěšího propojení na pozemku 4003/2, ve stanovené trase akceptovatelné, neboť umístění cyklotras a cest pro pěší je na území pozemních částí veřejných přístavů kvůli zajištění bezpečnosti nemyslitelné. Již v současné době je do přístavního území vjezd cyklistů a vstup neoprávněných osob limitován právě s ohledem na bezpečné fungování provozu přístavu.</p>		
<p>Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje, jak je uvedeno výše) využit k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktury a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejích zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury. Umísťování cyklistických stezek, stejně jako udržování zeleně či výstavba komunikací či jiných prostor pro pěší, je však s tímto požadavkem v zásadním a nepřijatelném rozporu. Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob – veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno - vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu – a bylo tak zamezeno přístupu neprofesionálních osob na jejich území, a to zejména s ohledem na zákonnou povinnost provozovatele přístavu zajistit bezpečnost těchto osob.</p>		
<p>Umísťování cyklostezek, pěších komunikací a prostor pro pěší na území přístavů, které mají plnit výše uvedené, je tak v jasném a neobhajitelném rozporu s písm. m) bodu 2.2.3 (<i>Koncepce dopravní infrastruktury</i>) Zásad územního rozvoje, podle kterého musejí být vytvářeny „<i>územní podmínky pro rozvoj, vyšší atraktivitu a bezpečnost cyklistické a pěší dopravy. . .</i>“. V tomto směru je tedy návrh MP – pokud jde o zařazení zeleně, cyklistických stezek a pěších komunikací a prostor tak, jak je navrhováno, v jasném rozporu s obecnější územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje.</p>		
<p>Jak již bylo také uvedeno v předchozích připomínkách podatele, již v současné době se na územích, kde mají předmětná pěší propojení a uvedená cyklotrasa vést, nacházejí uzavřené soukromé areály, které jsou oploceny a do nichž není vstup veřejnosti, a to zejm. právě kvůli existenci pozemní části veřejných přístavů, možný. To se ani případným přijetím návrhu MP nezmění. Proto je zde vedení jakýchkoliv tras pro pěší a cyklotras zcela nereálné a absurdní. Zároveň je zřejmé, že jejich trasa, alespoň pokud jde o Cyklotrasu Holešovický přístav (650/-/3) a na ni navazující Pěší propojení na pozemku 2356/80, je návrhem MP navrhována v místech, kudy nikdy nemůže vést, a to s ohledem na špatné umístění Lávky do Holešovického přístavu (640/-/58), která nemůže v místech, jak je navržena, nikdy reálně existovat, neboť je vymezena tak, že vede na území tzv. holešovické kosy přímo do stavebně povoleného projektu tzv. loftů (pozemek parc. č. 2359/1 v k.ú. Holešovice), tedy záměru 3. osoby, který s takovým jejím umístěním nepočítá a je s ním zcela v rozporu.</p>		
<p>Umísťování cyklotras a tras pro pěší na území výše uvedených přístavů zároveň nerespektuje ani princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jisté možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýmto zásahem do práv vlastníka dotčených pozemků a staveb jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel územního plánu (či jeho změny) povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích obce, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Možnost umísťovat cyklotrasy či stezky a jiné prostory pro pěší představuje zásah do práv vlastníka dotčených nemovitostí, přesahující míru omezení vlastnického práva, kterou po něm lze spravedlivě požadovat, neboť zájem sledovaný územním plánem v tomto případě zcela jistě nepřevažuje nad zájmy vlastníka dotčených nemovitostí (zdůrazněné postavením jejich vlastníka jako provozovatele pozemní částí veřejných přístavů). Tohoto cíle územního plánování je možné dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a to umísťováním cyklostezek a dalšího zázemí pro veřejnost na jiných, lépe situovaných a pro daný účel lépe vyhovujících pozemcích na území hlavního města Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že vedle principu proporcionality není takovýmto umísťováním cyklostezek a jiné veřejně prospěšné infrastruktury na pozemky v soukromém vlastnictví (navíc zahrnutých do pozemních částí veřejných přístavů, plnicích úkoly zejm. v souvislosti s nákladní dopravou) dodrženy ani principy minimalizace a subsidiarity zásahu do práva na soukromé vlastnictví, ústavně zaručeného článkem 11 odst. 4. Listiny základních práv a svobod.</p>		
<p>Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemní části veřejného přístavu Praha Libeň na území hlavního města Prahy nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury – Ochraného přístavu Libeň (910-670/845/1001) a Přístavu Libeňský ostrov (910-670/845/1003) na některých z dotčených pozemků, které se nacházejí v k.ú. Libeň, a požadujeme jejich vypuštění.</p>		
<p>Podatel tímto znovu uvádí, že je nejen vlastníkem pozemků parc. č. 4003/2, 4003/3, 4003/30, 4003/31, 4003/32, 4003/33, 4003/34, 4003/47, 4003/70 a 4004/3 v k.ú. Libeň a na nich se nacházejících staveb (dale i jen “dotčené nemovitosti”), ale zároveň na uvedených pozemcích provozuje pozemní část stávajícího veřejného přístavu Praha Libeň, který se dle nařízení TEN-T nachází v globální síti transevropsky nejvýznamnějších dopravních cest. Podatel nerozumí důvodům, pro které je na většině území, tvořeném dotčenými nemovitostmi, vymezena oblast pro umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – Ochraného přístavu Libeň (910-670-845-1001), okrajově pak i oblast pro umístění Přístavu Libeňský ostrov (910-670/845/1003), když se na velké části dotčených nemovitostí nachází již stávající a využívaný veřejný přístav Libeň a jeho pozemní část. Odůvodnění tohoto již na první pohled zcela nepochopitelného kroku bohužel nelze nalézt ani v textové části návrhu MP, ani v jejím odůvodnění. Naopak textová část návrhu MP a její odůvodnění vnáší do věci i další otazníky, když sama textová část návrhu MP ve svém čl. 150 <i>Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit</i> stanoví, že „<i>Vzhledem k povaze veřejného zájmu vymezuje Metropolitní plán všechny návrhy dopravní a technické infrastruktury jako veřejně prospěšné stavby.</i>“ Podatel v souvislosti s tím podotýká, že jestliže se na vymezeném území přístav již nachází, nemůže jít o návrh nové dopravní infrastruktury, a tudíž jím zabrané nemovitosti nelze ani vyvlastnit. V odůvodnění téhož článku textové části návrhu MP je pak uvedeno, že odůvodnění jednotlivých staveb, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, je uvedeno v rámci odůvodnění kapitol dopravní a technické infrastruktury. Odůvodnění čl. 130 textové části návrhu MP však opět jakékoliv skutečnosti, které by mohly odůvodňovat vymezení nového přístavu v Libni, neobsahuje, pouze uvádí, že „nově je vymezen přístav Libeň“, který však již – jak bylo výše uvedeno – v současné době existuje a slouží nejen pro nákladní, ale i rekreační plavbu. Jako další nesrovnalosti lze v tomto případě shledávat i to, že pouze v případě těchto nových přístavů by byla v přístavu vymezena i pozemní část přístavu(nejsevernější část poloostrova), k čemuž dle návrhu MP u ostatních stávajících přístavů v Praze nedošlo.</p>		
<p>I kdyby však i tak mělo dojít k vybudování nového přístavu v Libni, jak předpokládá návrh MP, a to částečně znovu na téžze místě, podatel zdůrazňuje, že na vybudování takového přístavu nemůže být nikdy dán veřejný zájem, a to hlavně proto, že stávající veřejný přístav v Libni plní veškeré funkce na veřejný přístav kladené, a naplňuje veřejný zájem tím, že musí umožňovat navázání plavidel při povodních zdarma, rezervovat dlouhodobě místa vyhrazená pro ochranu před povodněmi, jakož i pro plavidla s nebezpečným nákladem, vystoupení a nastoupení osob, zajišťovat osvětlení, odběr nádních vod a podobně.</p>		
<p>S ohledem na výše uvedené je z hlediska podatele neakceptovatelné, aby pro záměr, který je v podstatě zbytečný a není u něho dán jakýkoliv veřejný zájem na jeho realizaci, došlo k vyvlastnění dotčených nemovitostí či jejich částí. V tomto případě by šlo dle názoru podatele o zcela zásadní a neakceptovatelný zásah do jeho vlastnického práva, o zneužití práva.</p>		
<p>Pořizovatel návrhu MP ani v tomto případě vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování. Vyvlastnění má být až posledním způsobem, jak by mělo být získáno právo k provedení stavby.</p>		
<p>V této souvislosti odkazuje podatel na Nejvyšší správní soud, který v rozsudku Rozšířeného senátu č. j. 1 Ao 1/2009 vyslovil, že soud především zkoumá, zda dotýčný zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</p>		
<p>Vyvlastnění je institutem ultima ratio. Nesouhlasný postoj osoby, jejíž vlastnické právo má být omezením či úplným vyvlastněním dotčeno, nikdy nemůže být bez právní relevance a navrhovaným zněním lze hovořit o významné intenzitě omezení vlastnického práva. Přestože samotné vyvlastnění je předmětem zvláštního řízení a orgány územního plánování pouze v souladu s § 170 stavebního zákona vymezují oblasti, které mohou být dotčeny omezením vlastnického práva, má podatel zato, že zvlášť v natolik závažném případě, jakým omezení vlastnického práva bezpochyby je, nemůže pořizovatel rezignovat na svou funkci ochránce veřejného zájmu tím, že stanovuje veřejně prospěšné stavby (opatření), aniž by pro to měl legitimní důvod.</p>		
<p>Podatel také podotýká, že veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován průběžně a na základě poměřování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění návrhu MP musí tedy jednoznačně vyplynout, proč veřejný zájem (jestliže vůbec existuje) převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce (typicky např. o vyvlastňování) a nelze jej v konkrétní věci a priori bez dalšího stanovit. Z těchto důvodů je zjišťování veřejného zájmu v konkrétním případě typicky věcí širšího zkoumání a nemůže být</p>		

stanoveno jednostranně.		
<div>Podatel tedy má za to, že požizovatel nedostatečně (resp. vůbec) nepoužil prostředky pro posuzování individuálních případů se všemi jejich souvislostmi a důsledky takového vymezení ploch (opatření), jimž byl přiznán status veřejného zájmu, tj, zda zjišťoval případné protichůdné zájmy a jak se s jejich existencí vyrovnal.</div>		
2011MHMPXP947BAD	Nesouhlas	2910618 <div>Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy nesouhlasíme s umístěním Lávky do Holešovického přístavu (910-640/-/58) v místě, jak je určena návrhem MP, a dále nesouhlasíme s umístěním Lávky na Libeňský ostrov (910-640/-/82), Lávky na Libeňský ostrov (910-640/-/83) a Lávky na Libeňský ostrov (910-640/-/41), u nichž požadujeme jejich vypuštění.</div> <div>Jak již bylo výše uvedeno, podatel je provozovatelem pozemních částí veřejného přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, které se rozprostírají na některých z dotčených pozemků, nacházejících se v k.ú. Holešovice a k.ú. Libeň, jak jsou tyto pozemní části předmětných veřejných přístavů vymezeny ve schematických situacích, které jsou přílohou č. 1 a 2 tohoto podání. Ve svých předchozích připomínkách k návrhu MP podatel navíc navrhuje pro to, aby mohly být naplňovány požadavky stanovené nařízením TEN-T, mezinárodními dohodami a dalšími na ně navazujícími dokumenty na rozvoj a dobudování veřejných přístavů na území hl. m. Prahy, včetně právě uvedených veřejných přístavů Praha Holešovice a Praha Libeň, rozšíření stávajících pozemních částí uvedených veřejných přístavů na další území v k. ú. Holešovice a v k.ú. Libeň, která jsou taktéž vymezena ve schematických situacích, jež jsou přílohou č. 1 a 2 tohoto podání.</div> <div>Ve svých předchozích podáních (konkrétně v připomínce č. 3 k návrhu MP) podatel zároveň nesouhlasí se stanovením Cyklotrasy Holešovický přístav (650/-/3) na dotčených pozemcích, které se nacházejí v k.ú. Holešovice, ani s pěším propojením dvou bodů, vymezeným zejm. na pozemku parc. č. 2356/80 v k.ú. Holešovice, které navazuje na Lávku do Holešovického přístavu (dále i jen „Pěší propojení na pozemku 2356/80“), a dále ani s pěším propojením dvou bodů, vymezeným zejm. na pozemku parc. č. 4003/2 v k.ú. Libeň, vedoucím od Lávky na Libeňský ostrov (640/-/41) k Lávce na Libeňský ostrov (640/-/82) a dále k Lávce ze Štvanice do Karlína (640/-/35) (dále i jen „Pěší propojení na pozemku 4003/2“), a požaduje jejich vypuštění, a to právě z důvodu, že vedou skrze již existující pozemní části veřejných přístavů nebo skrze plochy, na nichž podatel navrhuje vymezení dalších ploch pro provozování těchto pozemních částí, kde podatel zároveň navrhuje stanovení ploch se způsobem využití, které bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch <i>DP – přístavy a přístaviště, plavební komory</i>, jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy.</div> <div>Potenciál přístavů na území hl. m. Prahy má být v souladu s nařízením TEN-T (a v návaznosti na něj též v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje, jak je uvedeno výše) využit k vytvoření dopravní sítě, zajišťující účinnou multimodalitu s cílem umožnit pro cestující a zboží lepší a udržitelnější volbu mezi druhy dopravy a umožnit konsolidaci velkých objemů přepravovaných na dlouhé vzdálenosti. Současně by měla být tato síť rozvíjena vytvořením nové dopravní infrastruktury, rekonstrukcí a modernizací stávající infrastruktury a opatřeními zaměřenými na podporu účinného využívání jejich zdrojů. Pro to, aby mohly být naplňovány tyto a další požadavky nařízení TEN-T a na něj navazujících dokumentů, musí být vnitrozemským říčním přístavům (a to zejm. právě těm veřejným) umožněn jejich náležitý rozvoj, zahrnující výstavbu (příp. rekonstrukci či modernizaci) jejich infrastruktury. Umísťování cyklistických stezek, stejně jako udržování zeleně či výstavba komunikací či jiných prostor pro pěší, je však s tímto požadavkem v zásadním a nepřijatelném rozporu. Veřejné přístavy na území hl. m. Prahy, které mají být svým charakterem přístavy s vazbou na logistická centra a dodržovat a plnit veškeré povinnosti stanovené nejen vnitrostátními právními předpisy, ale i právem Evropské unie a dalšími mezinárodními dohodami, a to zejm. zajišťovat nákladní provoz, z logiky věci už jen z důvodu zajištění bezpečnosti osob – veřejnosti nemohou být „protkány“ sítí cyklostezek a pěších cest, na kterých se bude volně pohybovat veřejnost, či naplněny veřejnou zelení na úkor potřebné přístavní infrastruktury. Nákladní přístavy navíc potřebují pro své řádné fungování, aby jejich území bylo dostatečně zabezpečeno - vrátnicemi, závorami a případnou evidencí vstupu – a bylo tak zamezeno přístupu neprofesionálních osob na jejich území, a to zejména s ohledem na zákonnou povinnost provozovatele přístavu zajistit bezpečnost těchto osob.</div> <div>Umísťování cyklostezek, pěších komunikací a prostor pro pěší na území přístavů, které mají plnit výše uvedené, je tak v jasném a neobhájitelném rozporu s písm. m) bodu 2.2.3 (<i>Koncepce dopravní infrastruktury</i>) Zásad územního rozvoje, podle kterého musejí být vytvářeny „územní podmínky pro rozvoj, vyšší atraktivitu a <u>bezpečnost cyklistické a pěší dopravy</u>...“.</div> <div>S ohledem na výše uvedené není myslitelná nejen existence cyklistických tras a tras pro pěší, vedoucích přímo skrze pozemní části uvedených veřejných přístavů, ale ani přivádění veřejnosti do těchto pozemních částí skrze lávky do nich ústící. Vzhledem k nynější uzavřenosti celého území Libeňského poloostrova, který je více než z 95% ve vlastnictví podatele, navíc navádění pěších do této oblasti ztrácí smysl. Bude-li zároveň z území pozemních částí veřejných přístavů vyňato návrhem MP vymezované Pěší propojení na pozemku 4003/2, jak podatel navrhuje, ztrácí existence všech tří Lávek na Libeňský ostrov jakýkoliv smysl.</div> <div>Přemostění ochranných přístavních bazénů je navíc značným rizikem pro jejich funkci při povodních, kdy se zvedá hladina. To může nejen ohrozit jejich provoz, ale také způsobit veřejné ohrožení majetku, historického centra města i životů a zdraví občanů. Lávky by v tomto případě musely být v dostatečné výšce umožňující podplutí lodí pod nimi i při povodních, a to při současném stavu terénu v místech, kde se mají lávky nacházet, není reálné splnit.</div> <div>V případě Lávky do Holešovického přístavu (910-640/-/58) pak podatel požizovatele návrhu MP upozorňuje na skutečnost, že umístění této lávky, jak je návrhem MP stanoveno, není správné, neboť je vymezeno tak, že lávka vede na území tzv. holešovické kosy přímo do stavebně povoleného projektu LOFTY HOLEŠOVICE (pozemek parc. č. 2359/1 v k.ú. Holešovice), tedy záměru 3. osoby, který s takovým jejím umístěním nepočítá a je s ním zcela v rozporu.</div> <div>2011MHMPXP947C35</div> <div>Nesouhlas</div> <div>2910622<div>Jako vlastník dotčených pozemků a staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy požadujeme, aby byly v Článku 134 Záplavová území textové části návrhu MP, bodu (3), doplněny do písm. a) jako přípustné budovy a jiné stavby určené pro plnění funkcí při provozu přístavu. Dále také požadujeme zakotvení možné realizace individuálních protipovodňových opatření.</div><div>Jak již bylo výše uvedeno, podatel je provozovatelem pozemních částí veřejných přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín, které se rozprostírají na některých z dotčených pozemků, jak jsou tyto pozemní části předmětných veřejných přístavů vymezeny ve schematických situacích, které jsou přílohou č. 1, 2, 3 a 4 tohoto podání. Ve svých předchozích připomínkách k návrhu MP podatel navíc navrhuje pro to, aby mohly být naplňovány požadavky stanovené nařízením TEN-T, mezinárodními dokumenty na rozvoj a dobudování veřejných přístavů na území hl. m. Prahy, včetně právě uvedených veřejných přístavů, rozšíření stávajících pozemních částí uvedených veřejných přístavů na další území v k. ú. Holešovice a v k.ú. Libeň, která jsou taktéž vymezena ve schematických situacích, jež jsou přílohou č. 1, 2, 3 a 4 tohoto podání.</div><div>Z logiky věci jsou to pozemní části právě těchto veřejných přístavů, nacházejících se v bezprostřední blízkosti vodních toků, které jsou nejčastěji zařazovány do kategorie záplavových území. Jde o skutečnost, které v podstatě zabránit nelze. Na druhou stranu jsou na uvedené veřejné přístavy kladeny velké nároky a úkoly, které tyto přístavy musejí plnit. To však není možné bez dostatečného vybavení, odpovídajícího zařízení a provozních budov a jiných staveb, které je nutné za tímto účelem do pozemních částí veřejných přístavů umísťovat. Do kategorií staveb, které mohou být v souladu s článkem 134 Záplavová území textové části návrhu MP stavěny v záplavovém území neprůtočném, je tak nezbytně nutné doplnit budovy a jiné stavby, které jsou určeny pro plnění funkcí při provozu přístavu. Pokud by tomu tak nebylo, nebyl by možný jakýkoliv další rozvoj uvedených pozemních částí veřejných přístavů a podatel jako provozovatel těchto pozemních částí by tak nikdy nebyl schopen plnit úkoly, které stanoví nejen zákon o vnitrozemské vodní plavbě a jeho prováděcí právní předpisy, ale i mezinárodní smlouvy a akty Evropské unie.</div><div>Pozemní část každého přístavu (tedy i těch veřejných) a stavby zde umístěné jsou nutným předpokladem pro jeho fungování z logiky věci, když úvazové prvky pro navázání lodí a jiných plavidel, překladní mechanismy a zařízení, skladové haly a skladové plochy, plochy pro překládku materiálu a jiného zboží, další obslužná zařízení a stavby sloužící pro provoz přístavu se nacházejí právě na jeho pozemní části, nikoliv ve vodním toku či na vodní ploše. Stejně tak téměř veškerá činnost, spojená s provozem přístavů, je uskutečňována na jejich pozemní části. Bez pozemní části veřejných přístavů a jejich úvazových zařízení, by ani nebyl zabezpečen přístup a výstup z plavidel, nacházejících se v přístavu, natož aby byly splněny podmínky pro bezpečnou nakládku a vykládku plavidel. V souvislosti s tím podatel poukazuje na to, že kotvení v přístavním bazénu je dokonce prováděcími právními předpisy k zákonu o vnitrozemské plavbě (konkrétně vyhláškou Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, v jejím § 14 odst. 6) obecně zakázáno a plavidla se pouze navazují na úvazové prvky (které jsou velmi často i stavbami ve veřejnoprávním smyslu), jež jsou součástí právě pozemní části veřejných přístavů. V důsledku neexistence pozemní části veřejných přístavů a staveb a zařízení v ní by tak došlo ke zcela absurdní situaci, kdy by plavidla – a to zejména v obdobích povodňových stavů – nemohla ani kotvit v ochranných bazénech, ani být navázána na jeho březích, a musela by se tak pouze svévolně pohybovat po vodní ploše. Na tomto elementárním příkladu lze velmi dobře demonstrovat, jak zásadní vliv může mít nemožnost umísťovat v záplavových územích neprůtočných žádné stavby související s provozováním pozemní části přístavů.</div><div>V rámci článku 134 (záplavová území) jsou pro různé kategorie stanoveny podmínky pro realizaci staveb s tím, že daný text navíc nepočítá s možností individuální výstavby protipovodňových opatření v zastavitelných plochách, aniž by tyta protipovodňová opatření byla již výslovně striktně zahrnuta/zakreslena v metropolitním plánu. Tím se zavádí neodůvodněná rigidita a podvazuje se rozvoj zastavitelných záplavových neprůtočných oblastí tam, kde by protipovodňová opatření mohl na svá bedra převzít soukromý sektor. Dochází tak v horším případě k nevyužití potenciálu území, v lepším pak k časovému zpoždění v souvislosti s potřebou budoucích sukcesivních změn metropolitního plánu v budoucnu. Z tohoto důvodu se jeví jako odpovídající zpracovat do článku č.134 takový režim, který by minimálně pro oblasti neprůtočného záplavového území (tj. území dle č. 134(1)b) umožnil po odsouhlasení vodoprávním úřadem vystavět individuální protipovodňová opatření, po jejichž dokončení by se změnil režim takto ochráněných oblastí tak, aby stavební práva odpovídala záplavovým územím určených k ochraně (tj. 134(1)a)). (jednou z možností by např. bylo, že tato území by byla tímto (výstavbou opatření) překlasiřikována na území dle 134(1/a) a zde by se ve spojení s odstavcem 2) článku 134 mohla rozvinout následná návrhem MP předvídaná výstavba.</div></div>

2011MHMPXP947C8G	Nesouhlas	2910623	<p><u>Připomínka proti biokoridoru nadregionálního významu 512/-/1200 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice a lokální biokoridor v přesných hranicích 512/-/4303 LBC Vltava I.</u></p> <p>Návrh MP přes pozemky, které se nacházejí v k.ú Holešovice na LV 178 zejména parc. č. 2356/80, 2406, 2356/1 a k.ú. Libeň na LV 771 zejména parc. č. 4004/3 a 4003/2 vede biokoridor nadregionálního významu 512/-/1200 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice a lokální biokoridor v přesných hranicích (dále jen „pozemky dotčené biokoridorem“), s čímž podatel nesouhlasí. Právní úprava rozlišuje mezi vymezením (§ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a vytvářením (§ 59 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) systému ekologické stability. Vytvářením systému ekologické stability se rozumí uskutečňování konkrétních záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů, jimiž došlo k vymezení systému ekologické stability. Těmito koncepčními materiály jsou plány systému ekologické stability, respektive územně plánovací dokumentace. Vymezení a vytváření systému ekologické stability probíhá v několika fázích. Nejprve dochází k vymezení systému ekologické stability v plánu systému ekologické stability (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.), který je schvalován v územně plánovací dokumentaci (zde v zásadách územního rozvoje). Poté jsou přijímány projekty k vytváření systému ekologické stability, pro něž je podkladem schválená územně plánovací dokumentace nebo plán systému ekologické stability (§ 4 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Ke schválení projektu dochází zpravidla v územním rozhodnutí. Na schválení projektu navazuje další fáze, kterou je již samotná realizace konkrétního projektu – provedení konkrétního opatření, jakým může být změna druhu pozemku, výsadba zeleně, založení remízu či vybudování protierozního opatření. Podatel ovšem zdůrazňuje, že ke stanovení nadregionální a regionální úrovně biokoridorů/biocenter absentuje relevantní koncepční oborový podklad (viz čl. 113 textové části odůvodnění), který má vydat příslušný ústřední orgán státní správy (Ministerstvo životního prostředí). Nečinnost hierarchicky nadřízeného správního orgánu proto podle názoru podatele není pořizovatel oprávněn nahrazovat, jakkoliv může znát regionální či nadregionální souvislosti lépe. Pořizovatel tedy takovým stanovením jedná nad rámec zákonem svěřené pravomoci, a tedy protiprávně.</p> <p>Podatel dále upozorňuje na zjevnou nepřiměřenost vymezení biokoridorů, které zasahují mimo pozemků dotčených biokoridorem také do vodní části přístavu Praha Holešovice a Praha Libeň, tj. stavby uměle vybudované s minimální ekologickou stabilitou. Každý záměr vymezovaný v návrhu MP musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 21.7.2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 uvedl, že “Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., podle rozšířeného senátu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).” Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy v souladu se stavebním zákonem stanoví základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání hlavního města Prahy, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zmiňovaný biokoridor nadregionálního významu je v platných a účinných Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy však vymezen odlišně, vůbec na přístavní bazén (vodní část) veřejného přístavu (vodní část přístavního území navíc není původním korytem říčního toku, ale je uměle vytvořeným bazénem), ani na dotčené pozemky nedopadá. Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy jej v celém úseku pozemků dotčených biokoridorem nestanovují (neexistují zde). Z výše uvedeného tak vyplývá, že se návrh MP dostává do rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy. Ze zásad územního rozvoje hlavního města Prahy lze dovodit, že nadregionální biokoridory mají tvořit pouze samotný vodní tok Vltavu.</p> <p>Zavedené biokoridory požaduje podatel redukovat i z toho důvodu, že v současné době je přístavní území, ve které se biokoridory vymezují, výraznou bariérou migrace živočišných druhů, která lze stěží překonat „pouhým“ vymezením biokoridorů bez dalších – vhodnějších a méně omezujících opatření. Požadujeme tak přesunutí nefunkčních a neexistujících biokoridorů do míst, kde je mnohem reálnější, že budou fungovat. Vždy je navíc snahou vymezovat biokoridory především na stejných typech potenciálních ekosystémů, aby jeden typ koridoru propojoval stejné ekosystémy a fungovala zde migrace nejen živočichů, ale také spor, pylů, semen, genetických informací a toků energie. Rovněž je nepochopitelné, z jakého důvodu pozemky dotčené biokoridorem vedou zpravidla přes pozemky ve vlastnictví – právnické osoby - podatele. Je tak nasnadě, že dochází k porušení základního principu dle čl. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy principu rovnosti, který je postaven do čela celé Listiny základních práv a svobod a na jehož základu je Listina základních práva a svobod zformována.</p> <p>Jako vlastník dotčených pozemků, staveb na nich se nacházejících a jako provozovatel pozemních částí veřejných přístavů na území hlavního města Prahy nesouhlasíme s vymezením výškové regulace území, jak jsou navrhovány MP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků, nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Holešovice, zapsaných na listu vlastnictví č. 178, a to konkrétně pozemku parc. č. 2356/80, 2356/85, 2406, 2356/45, 2345/46, 2356/64, 2378/23, 2375 a 2356/1 (a na nich se nacházejících staveb) , a dále pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Libeň, zapsaných na listu vlastnictví číslo 771, a to konkrétně pozemku parc. č. 4003/2, 4003/3, 4003/30, 4003/31, 4003/32, 4003/33, 4003/34, 4003/47, 4003/70 a 4004/3 a na nich se nacházejících staveb (všechny zde uvedené pozemky včetně staveb na nich se nacházejících dále i jen společně „dotčené nemovitosti“). Dotčené nemovitosti se nachází v různých zónách výškové regulace.</p> <p>Dotčené nemovitosti, v místech, kde je navržen MP metropolitní park a Nábřeží Holešovického meandru (123/845/2793) a pro park s názvem Park na Libeňském ostrově (123/845/2827) stanovuje tyto plochy bez výškové regulace s rozmezím podlažnosti (tj. nulová podlažnost), s čímž podatel nesouhlasí.</p> <p>Na tomto místě podatel s odkazem na již uvedené připomínky a souvislosti podotýká, že návrh MP zavádí výškovou regulaci na všech jím vlastněných pozemcích a to tak, že výšková regulace chybí, neboť je zde záměr transformace území na parková prostranství.</p> <p>Smyslem výškové regulace je zachování hodnot historického města, jeho panorama a nenavyšování dosavadní zástavby. Pozemky v sousedním území, které nejsou ve vlastnictví podatele a které navazují na dotčené nemovitosti a pouze zlomková část přístavního území ve vlastnictví podatele jsou regulovány s nadzemní výškou maximálně 6 nadzemních podlaží. Podateli tudíž není zřejmé, proč nepřechází výšková regulace plynule i na jeho další pozemky, Pokud tedy již stojící stavby nenarušují žádný krajinu a jednou z hlavních myšlenek městské architektury je skutečnost, že město je živý, neustále se měnící organismus, pak podal nevidí žádný důvod, který by bránil navýšení současné výškové regulace minimálně na 8 nadzemních podlaží.</p> <p>Vyšší počet podlaží budov v přístavním území podatel také odůvodňuje zcela běžným zvýšeným stavem vodní hladiny a četností povodní, kde je naopak žádoucí, aby budovy zde situované byly dostatečně chráněné před povodněmi a nedocházelo ke vzniku škod v nižších patrech budov.</p> <p>Podatel má za to, že přísné podmínky pro využití některých ploch s rozdílným způsobem využití komplikují výstavbu specifických typů staveb, které mohou být přínosem pro rozvoj přístavu a vodní dopravy samotné.</p> <p>V současné době jsou Dotčené pozemky fakticky zastavěným územím a podle článku 18 návrhu MP by jako takové mělo mít výškovou regulaci. Údaje stávající podlažnosti jsou tak u již realizovaných staveb s ohledem na nulovou podlažnost uvedeny chybně, když reálná podlažnost existujících staveb v navrhované transformační ploše je vyšší. Z uvedeného vyplývá, že byla nepřesně vymezena transformační a stabilizovaná plocha a dále navrhovaná podlažnost území v transformačních plochách neodpovídá potřebám transformační plochy, okolní zástavbě, již probíhající výstavbě a podmínkám výstavby na daném území, když je tato nepřiměřeně nízká.</p> <p>Podatel proto navrhuje, aby v návrhu MP byla stanovena výšková regulace minimálně na 5 nadzemních podlaží.</p> <p>Podatel se rovněž domnívá, že se pořizovatel nedostatečně seznámil se skutečným i právním stavem věci, neboť značné množství staveb včetně historických nebo v současnosti používaných k provozu není v návrhu zakreslena. Na pozemcích ve vlastnictví podatele pořizovatel několikrát významně pochybil při označení ploch, jejich užívání, staveb, Metropolitní plán je tedy proto minimálně v dotčeném území plný nesrovnalostí, přestože právě tyto skutečnosti mohou mít zásadní vliv na budoucí využití území.</p> <p><u>Připomínka proti nepřipustné změně funkčního využití Dotčených Pozemků</u></p> <p>Podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v obci Praha, katastrálním území Smíchov, zapsaných na listu vlastnictví č. 1557, o celkové výměře cca 142 300 m² (dále jen “Dotčené Pozemky”). Dle návrhu MP by měly být všechny Dotčené Pozemky nově označeny jako pozemky zastavitelné nestavební plochy, typ struktury: parkové prostranství, využití území: rekreační, stabilita: stabilizovaná, s tím, že cílem navržených regulativů je „zachovat charakter a rekreační využití parkového prostranství...“, Zároveň však v této lokalitě na Dotčených Pozemcích vymezuje v rámci individuálních regulativů několik</p>
2011MHMPXP947CJX	Nesouhlas	2910625	

transformačních ploch.

S tímto podatel nemůže souhlasit a striktně to odmítá, neboť určení, se kterým návrh MP počítá, neodpovídá skutečnému využití Dotčených Pozemků jako pozemků buď přímo tvořících součást pozemní části veřejného přístavu Smíchov nebo na nich bezprostředně navazujících, které jsou s provozem veřejného přístavu Smíchov úzce spjaty (viz příloha č. 2). Funkční vymezení těchto Dotčených Pozemků je dle podatele zcela nedostatečné, protože v současné době se na většině těchto Dotčených Pozemcích nacházejí mimo jiné stavby sloužící provozování předmětného veřejného přístavu a vodní dopravy obecně, jako jsou provozní budovy určené pro přístavní správu, skladové haly a jiné průmyslové objekty, manipulační a jiné zpevněné plochy, překladní zařízení a jiné obslužné vybavení přístavu, vnitroareálové komunikace sloužící provozu přístavu, úvazové prvky pro navázání plavidel, plochy sloužící pro parkování automobilů aj. Dotčené Pozemky jsou tak v tomto rozsahu plně využívány pro provoz veřejného přístavu Smíchov. Navrhovaná změna funkčního vymezení těchto Dotčených Pozemků je tedy zcela v rozporu se současným způsobem jejich využití. S ohledem na tuto skutečnost je potřeba zdůraznit, že cíl navržených regulativů, uvedený výše, tedy neodpovídá současnému faktickému využití dotčených nemovitostí, neboť dotčené nemovitosti fakticky nejsou a ani právně nemohou být využívány jako parkové prostranství, tedy k rekreačním účelům veřejnosti.

Takováto klasifikace Dotčených Pozemků navíc vůbec neumožňuje rozvoj území veřejného přístavu Smíchov a nezabezpečuje možnost na území veřejného přístavu realizovat stavby a zařízení pro vodní dopravu, včetně překladiště a další příslušné infrastruktury, dokonce ani mol, přístavních zdí a obdobné infrastruktury. Tyto stavby jsou však nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje zdejšího veřejného přístavu, zajišťující propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s ostatními druhy dopravy, jak je vyžadováno nařízením TEN-T a Politikou územního rozvoje. Povinností podatele jako provozovatele pozemní části přístavu je i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní části uvedeného veřejného přístavu vyplývají nejen ze zákona o vnitrozemské plavbě, z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou, ale které plynou i z mezinárodních smluv a aktů Evropské unie (zejm. nařízení TEN-T, AGN aj.). V souvislosti s tím podatel i zde navrhuje nejen zachování stávajících ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, resp. vymezení ploch na témže území, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití uvedených ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, ale navíc i rozšíření takových ploch na sousední dotčené pozemky ve vlastnictví podatele tak, aby mohly sloužit k provozování a rozšíření pozemní části veřejného přístavu a mohly být dodrženy veškeré závazky vyplývající České republice z nařízení TEN-T a dalších mezinárodních dohod. Navrhované rozšíření těchto ploch je vyznačeno ve schematické situaci, která je přílohou č. 3 této připomínky.

Když je navíc uvedený veřejný přístav provozovaný podatelem vymezen jako nákladní, pak provozní činnost, která zde má být realizována, je na první pohled zřejmá. Je tedy i notorieta, že nákladní doprava s sebou nese větší požadavky na užívání území, včetně větší velikosti plochy, která je k tomu určena. S vodní dopravou pak musí být nutné spojena možnost dalších služeb, ať už se jedná o zákonný požadavek či nikoliv. Současně i z laického pohledu se jeví spojení přístavní funkce a metropolitního parku jako absolutní nonsens. Ostatně sloučení zeleně a přístavního území není běžné v žádném ze světových námořních ani říčních přístavů, přičemž pořizovatel neuvedl žádný relevantní důvod, proč by měla být Praha výjimkou.

Podatel musí výslovně odmítnout záměr pořizovatele MP umístit do prostoru veřejného přístavu Smíchov parkové prostranství s rekreačním využitím. Pořizovatel MP na území veřejného přístavu Smíchov vůbec nerespektuje princip proporcionality mezi zájmem veřejným a zájmem soukromým, uplatňovaným obecně v územním plánování, když v tomto případě je zcela jisté možné (a zejm. vhodné) dosáhnout cílů územního plánování jinak, než takovýto zásahem do práv vlastníka Dotčených Pozemků a staveb jako subjektu soukromého práva. Plochy, infrastruktura a další vybavení, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je pořizovatel územního plánu (či jeho změny) povinen vždy vymezovat primárně na pozemcích města, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví.

Dle podatele je nepředstavitelné, aby na uvedených pozemcích bylo umožněno vybudovat parkové prostranství s rekreačním využitím, kdy dalším z důvodů jsou hygienická a bezpečnostní hlediska. Např. není myslitelné, aby do tohoto prostoru měla přístup široká veřejnost a bylo jí zde umožněno rekreatovat se, relaxovat konat rekreační sporty, a to mimo jiné s poukazem na zajištění bezpečnosti osob.

Návrh MP stanovuje, že by Dotčené Pozemky měly být tedy využívány veřejností jako parkové prostranství konkrétně jako metropolitní parky: 123/843/2210 Císařská louka - metropolitní park, 123/843/2810 Smíchovské nábřeží – metropolitní park, 123/844/3021 a Smíchovské nábřeží u stadionu – metropolitní park, charakterizované jako veřejné prostranství. Pojem veřejného prostranství je definován v ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a v § ustanovení 14b zákona č. 131/2000, o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dle kterých: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Aby se prostranství stalo veřejným prostranstvím musí tak být naplněny kumulativně pojmové znaky, a to neomezená přístupnost veřejného prostranství a obecnost jeho užívání.

Obecné užívání veřejného prostranství vzniká zpravidla obyčejovým způsobem – dlouhodobým užíváním určitého hmotného statku. Město nemůže samo určit, která místa se stanou veřejnými prostranstvími a která nikoli. Za veřejné prostranství může město určit pouze místa, která jsou v současnosti užívána obecným způsobem, tzn., že nikdo není předem z tohoto užívání vyloučen, a svým charakterem tomuto účelu odpovídají. Prohlášení města o tom, že se jedná o veřejné prostranství, je deklaratorní povahy, mělo by se tedy pouze konstatovat, že pozemek byl a je jako veřejné prostranství užíván, a tudíž se jen potvrzuje jeho režim (což vyplývá např. z nálezů Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, sp. zn. Pl. ÚS 21/02 „prostor, splňující zákonné znaky veřejného prostranství, je veřejným prostranstvím ex lege.... Příslušná obecně závazná vyhláška obce zakládající zpoplatnění vymezených veřejných prostranství tak jen deklaruje již existující stav.“). Obecné užívání je dále užíváním bezplatným.

V tomto případě by se Dotčené Pozemky staly veřejným prostranstvím až po změně územního plánu (návrhu MP). Pořizovatel rovněž nijak změnu návrhu MP neodůvodňuje a z ničeho tak nevyplývá, proč má pořizovatel za to, že se jedná o veřejné prostranství a že by tedy tento pozemek měl být za veřejné prostranství prohlášen. Dotčené Pozemky zahrnující jednak veřejný přístav Smíchov a jednak uzavřené areály na přístav bezprostředně navazující, jsou téměř všechny oploceny (vyjma zpevněných vnitroareálových cest do jednotlivých areálů, které však může využívat pouze oprávněný uživatel s povolením podatele), vstupy do jednotlivých areálů, jsou možné pouze přes uzamčené brány či hlídané vstupy. Do většiny areálů pak není možný ani vstup veřejnosti, tudíž nejde o prostor přípustný pro každého a neomezeně. Nejedná se ani o otevřený prostor, na Dotčených Pozemcích se nachází budovy, skladové prostory nepřístupné veřejnosti. Vstupy do areálů, případně samotné areály jsou navíc zpoplatněny. Dotčené Pozemky tak nemůžou být charakterizovány jako veřejné prostranství, nenaplníují znaky veřejného prostranství dle zákonné definice.

Návrh MP ani již při tak razantním zásahu do vlastnictví podatele neřeší další závažné právní důsledky vymezení ploch jako metropolitního parku. Jen okrajově např. způsob a rozsah užívání majetku, který není ve vlastnictví hlavního města Prahy. Např. podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. ledna 2006, sp. zn. 33 Odo 1253/2005 totiž „obci vzniká bezdůvodné obohacení plněním bez právního důvodu, pokud není užívání pozemku, který je součástí veřejného prostranství a je ve vlastnictví jiného subjektu, upraveno např. smlouvou mezi vlastníkem pozemku a obcí. Ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, nezakládá právo obce, aby vlastník pozemku, který je součástí veřejného prostranství, strpěl jeho bezplatné užívání“ (dále viz Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2004, sp. zn. 32 Odo 872/2003 či Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 9. 2004 sp. zn. III. ÚS 338/04 podle kterého: „Prohlásil-li stěžovatel předmětné pozemky za veřejná prostranství a tyto pozemky stěžovatel, resp. jeho prostřednictvím obyvatelé Statutárního města České Budějovice užívali ke své každodenní rekreaci bez toho, že by stěžovatel měl k těmto pozemkům právní titul, který by ho opravňoval tyto pozemky užívat, a stěžovatel náhradu za užívání neplatil, učinily obecné soudy správný závěr o tom, že na straně stěžovatele dochází k bezdůvodnému obohacení ve smyslu ust. § 451 obč. zák., neboť předmětné pozemky užívá bez právního důvodu. Obecné soudy správně dovodily, že nárok Ing. arch. H. na zaplacení náhrady za omezení užívání jejích pozemků z titulu bezdůvodného obohacení ve smyslu ust. § 451 obč. zák., vzniklý začleněním předmětných pozemků tvořících součást parku Stromovka mezi veřejná prostranství určená ke každodenní rekreaci občanů města, je nárokem občanskoprávním, a námitka stěžovatele, že nároky Ing. H. je třeba posuzovat pouze dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nedůvodná, neboť účelem zák. č. 114/1992 Sb., ze kterého vyplývají s ohledem na ochranu přírody a krajiny pro vlastníky, uživatele a další subjekty vymezených pozemků určité povinnosti, je úprava jiných vztahů, než občanskoprávních.“).

Pořizovatel nemůže zavazovat podatele jako vlastníka, aby strpěl obecné užívání Dotčených Pozemků. Pro úplnost dále podatel dodává, že není jeho vůlí věnovat své Dotčené Pozemky k obecnému užívání a naplňování veřejného účelu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak podatel tímto požaduje, aby byly na Dotčených Pozemcích (konkrétně v rozsahu stávajícího území pozemní části uvedených přístavů, jakož i jejich rozšíření dle příloh) vymezeny plochy, jejichž způsob využití bude odpovídat alespoň rozsahu/způsobu využití ploch DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, jak jsou definovány současným územním plánem hlavního města Prahy tak, aby mohly sloužit k provozování a rozšíření pozemní části veřejného přístavu Praha Smíchov a zabezpečovat veřejnou službu pro veřejné přístavy stanovenou. Eventuálně by snad bylo možné na Dotčených Pozemkách vymezit zastavitelné stavební plochy, typ struktury: areál produkce, využití území: produkční, stabilita: stabilizovaná. Zároveň podatel žádá, aby byl z Dotčených Pozemků vypuštěn metropolitní park.

2012MHMPP07FAIUJ	Jiné	2902045	<u>Připomínka 02:</u> Zároveň žádám, aby došlo k aktualizaci podkladní katastrální mapy pod dotčenými pozemkami na základě stávajícího dělení parcel, platného od října roku 2017. Prosím, aby v moment veřejného projednání Metropolitního plánu, byly do návrhu zaneseno aktuální dělení pozemků. <u>Odůvodnění:</u> a) Na základě vydaného územního rozhodnutí vydaným odborem stavebním městské části Praha 13 (číslo jednací P13-36774/2017), došlo k rozdělení parcel 165/1 a 165/5 na parcely 165/14, 165/15, 165/16, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23,165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33 a 165/34. Návrh Metropolitního plánu dané dělení nezobrazuje.
2012MHMPP07FAIUJ	Nesouhlas	2902044	<u>Připomínka 01:</u> Jakožto výhradní vlastník dotčených pozemků 165/1, 165/5, 165/14, 165/15, 165/16, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, které návrh Metropolitního plánu eviduje pod původními čísly 165/1 a 165/5 v katastrálním území Třebonic, požaduji, aby byly zařazeny do zastavitelného území 247 / Třebonice, a byl

pro ně použít charakter nadefinovaný pro danou lokalitu. Zároveň žádám, aby bylo redukováno lokální biocentrum 512/-/4306 LBC Třebonice (návrh Metropolitního plánu ho uvažuje na všech dotčených pozemcích) do rozsahu, který definuje stávající územní plán, tedy pouze na parcely 165/1, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33 a část parcely 165/34, ostatní parcely žádám zachovat jako stavební. (příloha 07)

Odůvodnění:

- a) Pro dotčené pozemky vydal 3.10.2017 odbor stavební městské části Praha 13 (číslo jednací P13-36774/2017) území rozhodnutí pro dělení parcel, umístění 13 rodinných domů a obousměrné páteřní komunikace v ose území (příloha 08). Rozhodnutí je v souladu s funkčním využitím OB-A, které definuje stávající územní plán. (příloha 04). Umístění domů na dotčených parcelách a dělení parcel plně respektuje stávající rozsah USES a další požadavky dotčených orgánů státní zprávy.
- b) Je krajně pravděpodobné, že k 1.1.2023, kdy má Metropolitní plán vejít v platnost, bude na dotčených pozemcích již realizována zástavba na základě vydaného územního rozhodnutí. Využití, které navrhuje návrh Metropolitního plánu pro dané pozemky bude potom bezpředmětné.
- c) Metropolitní plán obecně fixuje hranici zástavby dle rozsahu, který určuje stávající územní plán a v případě lokalit 247 / Třebonic, 182 / Západní Město se tak děje téměř doslovně. Výjimku tvoří právě dotčené parcely, které jsou oproti stávajícímu územnímu plánu ze zastavitelného území vyřaty. To se jeví v obecné koncepci plánu jako nesystémové řešení.
- d) Dotčené parcely se zjevně nacházejí v intravilánu obce. Tento očividný fakt bude ještě znásoben, jakmile dojde k realizaci zástavby na sousední parcele č. 305/8, jak to uvažuje jak stávající územní plán, tak návrh Metropolitního plánu. Proto požaduji, aby Metropolitní plán přiřadil parcely k intravilánu obce, tedy k lokalitě 247 / Třebonice, a zároveň parcely 165/5, 165/14, 165/15, 165/16, 165/17, 165/18, 165/19, 165/20,165/21, 165/22, 165/23,165/24, 165/25, 165/26 evidoval jako stavební (tedy neevidoval je jako např. lokální park). Vzhledem k obecné zásadě zahušťování, na které je Metropolitní plán postaven, nepůsobí koncepčně, ponechat tak výraznou plochu s trvalým travním porostem (čili atypickým prvek v rámci vesnické struktury) uvnitř vesnice.

2013MHMPP08PIWLX

Nesouhlas

2909401

Připomínka: Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).

Odůvodnění: V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).

2015MHMPP08PAHNG

Nesouhlas

2902048

072 / Smíchovské nádraží
Městská část: Praha 5, Praha 5; k. ú.: Hlubočepy, Smíchov; rozloha: 89 ha
Z (03) O [T]
Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační

- Index návrhový in = 1,61 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)
- Index stabilizované části is = 0,57

transformační plocha č. 411/072/2165 – cca 188 596 m²

Stabilizované území – cca 125 800 m²

(03) Hybridní struktura (obytná)

- minimální podíl uličních prostranství (UP min): 35%
- minimální podíl městských parků (PP min): 5%
- maximální podíl veřejných prostranství (VP max): 55%
- Minimální podíl občanské vybavenosti: (OVmin): 5%
- => maximální podíl zastavitelné plochy: 60%
- Koefficient zastavění stavebního bloku ZB:
- pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 90%
- pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací
- pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 50%

Evaluace

- Smíchovské nádraží je důležitou transformační plochou v centru Prahy. Místo má v budoucnu fungovat jako dopravní terminál spojující mezistátní a meziměstskou vlakovou a autobusovou dopravu s MHD (tramvaj a metro B). Rovněž je zde plánováno parkoviště P+R až pro 900 aut.
 - Lokalita bude mít v budoucnu charakter dopravní přestupní stanice, s čímž souvisí hrozba vzniku anonymní lokality se sociálními problémy.
 - V zahraničí jsou často podobně důležité dopravní uzly obklopeny živoucími čtvrtěmi s nákupními centry, administrativou, kulturními a sportovními institucemi celostátního významu. Lokalizace do blízkosti dopravního uzlu zajišťuje jejich kvalitní dopravní napojení i pro cizí návštěvníky a zároveň vytváří polyfunkční městskou čtvrť, ve které se odehrává kromě dopravy mnoho dalších městotvorných aktivit. (např. Lisabon – Oriente, Lille – Euralille, Vídeň – Hauptbahnhof, ...)
 - V okolí Smíchovského nádraží je již dnes plánována nová čtvrť (cca 20 hektarů, cca 3300 nových obyvatel, cca 9000 nových pracovních míst). Nádraží a jeho předprostor bude přirozeným středobodem této čtvrti.
- Připomínky – návrh

- Změna výškové regulace v území kolem předprostoru nádraží ze 6 na 8 podlaží. Odůvodnění
- Městské bloky kolem hlavního vstupu do nádraží budou mít v rámci nové čtvrtě nejvyšší význam. Ten bude ještě posílen existencí ulic Nádražní a Strakonická, které jsou v MMP regulovány jako městské třídy čtvrtěové úrovně. Zvýšení podlažnosti bude logicky reflektovat význam tohoto místa.
- Význam bloků je posílen návrhem nové lávky (MMP č. 640/-/56) propojující Smíchovské Nádraží s Císařskou Loukou v ulici Rozkošného.
- Blok ležící východně naproti nádraží (severní část) je areál bývalé Radlické mlékárny. Historicky to byla jedna z nejvýznamnějších parcel na Smíchově ležící mezi ulicemi Nádražní a Strakonická. Je to mix nové a staré zástavby s potenciálem rozvoje směrem jak do ulice Nádražní směrem k novému terminálu, tak do ulice Strakonická. Je zde i výstup z metra, co zvyšuje význam bloku. Zvýšením podlažnosti v tomto bloku nedojde ke znehodnocení stávající struktury.
- Blok ležící východně naproti nádraží (jižní část) v současnosti nedisponuje vysokou urbánní hodnotou (blok jižně od bývalé Radlické mlékárny, skladové haly KV – elektro, proluky). Zvýšením podlažnosti v tomto bloku nedojde ke znehodnocení stávající struktury.

2015MHMPP08PAHP6

Nesouhlas

2921304

020 / Vinohrady
stabilizovaná plocha 123/125/2046 – cca 89 700 m² (dle KN)
• Zastavěná plocha lokality: - m²
• Hrubá podlažní plocha lokality: - m²
• Regulovaný počet podlaží: 5
• orientační HPP 6000 m2

Evaluace

Popis řešeného území s jeho specifiky:

Řešené pozemky 404/1, 404/2

- Stabilizované území v centrální části města lokalita Vinohrady – regulovaný počet podlaží (5), přímý kontakt s metropolitní třídou (ulice Legerova), nárožní pozice v rostlé blokové struktuře s nedostavěnou nároží částí, exponovaná poloha v přímém průhledu I.P. Pavlova.

Z technického důvodu – nemožnost splnění požárního předpisu metra, navrhuje nahrazení stávajícího objektu 578 (Vocelova 1, Legerova 70) novým technicky specifickým objektem

Specifika návrhu při použití MP:

- Článku 169 (2): Stávající budovy lze nahradit novostavbami s vyšším počtem nadzemních podlaží při dodržení regulované výšky původní budovy, a to za podmínky, že zastavěná plocha novostavby nepřekročí regulovanou plochu budovy původní.

Při dodržení tohoto článku by výstavba nového objektu, kde chceme blok dostavět – včetně jeho nároží, znamenala výstavbu výrazně užšího objektu, což by mělo za následek výrazné uskočení objektu ve vnitrobloku

- 172 (c) budovy podél metropolitní třídy (městské třídy) mohou překročit regulovaný počet podlaží o dvě plnohodnotná nadzemní podlaží.

Není jasně specifikováno, jak je to u nového objektu, jež bude přepatrován. Dle smyslu výškové akcentace metropolitní třídy je počítáno od regulované výšky objektu.

- 172 (b) obecně exponované budovy (např. na nároží, v průhledu ulice, ose náměstí) mohou překročit regulovaný počet podlaží maximálně o dvě nadzemní podlaží nad jednou třetinou plochy posledního plnohodnotného podlaží, pro prostorové řešení střechy nad posledním přípustným podlažím platí pravidla analogická k omezení nad hlavní římsou.

- 171(1) přípustné navýšení regulovaného počtu podlaží budov v urbanisticky exponované poloze lze sčítat (obecně exponované + podmínky stanovené pro veřejná prostranství)

Připomínky – návrh

- V článku 169 (2) Navrhujeme vyjmout část textu: ... „a to za podmínky, že zastavěná plocha novostavby nepřekročí regulovanou plochu budovy původní“ a nahradit textem: při dodržení regulativů z PSP
- Doporučujeme doplnit informaci pro stabilizované území:

Regulovaná výška objektu je nadřazena regulovanému počtu podlaží

Odůvodnění

Návrh

- Návrh objektu je svojí lokací v exponované poloze, při metropolitní třídě v souladu s metropolitním plánem. Nový objekt je navržen jako 5- ti podlažní ke kterému jsou doplněna dvě plnohodnotná a dvě nadzemní podlaží nad 1/3 plnohodnotného podlaží v exponované části budovy.

2015MHMPP08PUL0N

Nesouhlas

2919986

240/Sedlec
Městská část: Praha 6, k.ú.: Sedlec, Rozloha: 22 ha

DLE STÁVAJÍCÍHO METROPOLITNÍHO PLÁNU
ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební Z
TYP STRUKTURY: vesnická (05)
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné O
STABILITA: stabilizovaná [S]
Index stabilizované části is = 0,28, index návrhový in = 0,28 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)

NÁVRH NA ZMĚNU
ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební Z
TYP STRUKTURY: heterogenní (04)
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné O
STABILITA: transformační [T]

Řešené území:

- Plocha řešeného území: 27 054 m2
- Zastavěná plocha – stávající: 8678 m2
- Zastavěná plocha - navržená: 7500 m2
- Hrubá podlažní plocha – navržené: 30 000 m2

[04] Heterogenní struktura

- minimální plochy veřejných prostranství VPmin = 9468,9 m2
- plochy pro stavební bloky (max.) = 17 585,1 m2
- Plocha zastavění stavebních bloků = plocha pro stavební bloky 17 585,1 m2 x koeficient 0,3 = 8116,2 m2
- HPP vypočtená cca 32 500 m2

Evaluaçe

- Lokalita 240/Sedlec je uvedena jako stabilizovaná. Území sousedí na jižní straně s územím 164/Nový Sedlec, který je vyhodnocen jako transformační.
- Stabilizace celé lokality prostřednictvím MPP omezuje transformační proces
- Navržené regulativy nereagují na potenciál v území

Připomínky - návrh

- Vymezit část lokality (cca 7 ha) v jižní části území 240/Sedlec jako transformační [T] (viz. příloha)
- Změnit typ struktury z vesnické [05] na heterogenní [04]

Odůvodnění

- Návrh vytvoření transformační plochy umožní potenciální vývoj v území, který vznikl díky záměrům na sousedním území (164/Nový Sedlec). Zde se plánuje výstavba tramvajové tratě z Dejvic do Suchdola se zastávkou v Sedlci. Kolem ní je územní studií prověřen vznik nové čtvrti s cca 5300 obyvateli o 4 nadzemních podlaží s pátým ustupujícím podlažím. Z tohoto hlediska je pro území prospěšné postupným přechodem propojit území starého Sedlce s vesnickou zástavbou a budoucí městskou zástavbu Nového Sedlce (jih). Řešené území je spojujícím územím mezi budoucí tramvajovou zástavbou a železniční stanicí a mělo by využít tohoto potenciálu. Z tohoto důvodu navrhujeme území bývalých průmyslových areálů začlenit do kategorie heterogenní a transformační.
- V navrženém transformačním území stávající průmyslové a skladovací areály přestávají plnit svoji funkci. Území o cca 7 ha má vysoký potenciál stát se obytným územím s přibližně 2000 novými obyvateli.
- Heterogenní struktura oproti vesnické umožní vyšší územní rozvoj a to jak z hlediska ekonomické, tak zejména občanské vybavenosti v území.

PARAMETRICKÉ REGULATIVY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (čl. 87)
Koeficienty veřejných prostranství pro navrženou transformační plochu [T] a heterogonní strukturu [04]:
Minimální podíl uličního prostranství UPmin = 25%; UPmin = 27 054 x 0,25 = 6763,5 m2
Minimální podíl městských parků PPmin = 10%; PPmin = 27 054 x 0,1 = 2 705,4 m2
Minimální plochy veřejných prostranství VPmin = UPmin + PPmin = 6763,5 + 2705,4 = 9468,9 m2
Maximální podíl veřejně přístupných prostranství VPmax = 50%; VPmax = 27 054 x 0,5 = 13 527 m2
Plochy pro stavební bloky = výměra transformační plochy – Vpmin = 27 054 – 9468,9 = 17 585,1 m2

PARAMETRICKÉ REGULATIVY PRO STAVEBNÍ BLOKY [T] A [R] PLOCH (čl. 96)
Koeficient zastavění stavebního bloku (ZB)
Stanovuje maximální podíl součtu RPB všech budov a plochy stavebního bloku. („RPB“ regulovaná plocha budovy je pravoúhlý průmět obvodových konstrukcí nadzemních podlaží do vodorovné roviny vyjma prvků před stavební čarou)
Velikosti bloků PM ≤ 6000 m2; PS = 6000 – 12 000 m2; PV ≥ 6000 m2
[04] Heterogenní struktura ZBM = 60%; ZBs = interpolací; ZBV = 30%, ZBN = 40%
Plocha zastavění stavebních bloků ZBV = 30%; ZBV = 27 054 x 0,3 = 8116,2 m2

2015MHMPP08PUL0N Nesouhlas 2919992

DLE STÁVAJÍCÍHO METROPOLITNÍHO PLÁNU
PODLAŽNOST 2, 3

NÁVRH NA ZMĚNU
PODLAŽNOST 4
- v rámci navržené transformační plochy a řešeného území (viz. příloha)

Připomínky - návrh
• Zvýšit podlažnost v ploše transformační části na 4

REGULACE VÝŠEK
Dle stávajícího metropolitního plánu: 2, 3 nadzemní podlaží
Navrhovaná změna: 4 nadzemní podlaží (+ 5NP jako ustupující), viz. příloha 1
(RNP = regulovaný počet nadzemních podlaží = počet plnohodnotných nadzemních podlaží (PSP §2p) budov po jejich hlavní římsu (předpoklad 5NP jako ustupujícího podlaží dle PSP §27 odst. 2);
Možnost lokálních výškových dominant – maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 je možné navýšit viz. čl. 103

2015MHMPP08PULX2 Nesouhlas 2949637

Liniové stavby dopravní infrastruktury

Jižní spojka a železnice protínající území z východu na západ rozdělují městskou část na dvě části – severní a jižní, které mají naprosto odlišný charakter. Železnice totiž vytvořila jakousi novodobou hradební zeď, a území jí ohraničené bylo postupem času městem zcela vyplněno. Jižní část nabízí pro intravilán města zcela nadstandardní zelené plochy (Kunratický les, Velký háj), které jsou však pro obyvatele Prahy 4 do značné míry obtížně dostupné, tedy jakýmsi územím „za hradbami“. Lokalita Spořilova dokonce tvoří jakýsi samostatný „ostrov“ obehnaný dopravními stavbami, které ji nejen zatěžují hlukem a emisemi, ale i brání této části města stát se součástí Prahy 4.

„Centrální“ část Prahy 4, tedy Nusle, Michle a Podolí působí na první pohled z hlediska MPP kompaktním dojmem, teprve při zvýraznění pražské magistrály je zřejmé, že tomu tak zcela není. Jedna z nejzatíženějších pražských komunikací totiž tvoří pocitovou i funkční bariéru mezi jednotlivými čtvrtěmi. Není zřejmé, jestli MPP považuje tuto skutečnost za podstatnou a jestli má potřebu ji řešit. Nicméně na Severojižní magistrálu je v MPP pohlíženo jako na budoucí Metropolitní třídu, tzn. měl by se změnit její charakter, což bude mít vliv i na zástavbu podél této komunikace a dá se tedy předpokládat transformace jejího okolí.

2015MHMPP08PULX2 Nesouhlas 2949640

Připomínka - návrh

• **Přesněji specifikovat jakým způsobem bude řešena transformace podél dopravních liniových staveb** (Jižní spojka, ul. 5. května – magistrála, železnice) a v souvislosti s tím konektivita jednotlivých, často i charakterem a strukturou se lišících částí Prahy 4 (Spořilov, Budějovická, Kačerov, Plynárna a teplárna Michle, Brumlovka) a zároveň i sousedních městských částí (Praha 11 – Roztyly)

2015MHMPP08PULX2 Nesouhlas 2949638

Transformační plochy

Transformační plochy jsou na Praze 4 situovány především podél tras metra – v menší míře podél stávající trasy metra „C“ (Pankrác, Budějovická) ve větší míře pak, a zcela logicky, podél plánované trasy metra „D“ (Zálesí, Nádraží Krč). Trasy metra jsou však pouze radiálami, absence tangenty (východ – západ) je řešena návrhem tramvajového propojení v tomto směru, je na zvážení, zdali by Praze 4 i celé aglomeraci neprospělo propojení kapacitnější - trasa metra „E“.

Plochy podél železniční trati a Jižní spojky jsou na území Prahy 4 dle MPP plochami stabilizovanými, přestože za jejichmi hranicemi (lokality Pod Bohdalcem, Slatiny, V korytech) se předpokládá jejich transformace. Nabízí se tedy otázka, jestli lokality „Depo a garáže Kačerov“, „Odstavné nádraží Michle“ a „Plynárna a teplárna Michle“, v MPP považovány za stabilizované se všemi znaky a jevy vnitřní periferie, nejsou obdobnými transformačními plochami a jejich případný rozvoj či transformace neumožní žádoucí zvýšení konektivity v rámci Prahy 4, a zároveň by tak tato městská část získala plochy pro svůj budoucí rozvoj a využila celoměstských investic do infrastruktury. **Stejně tak lze uvažovat o dalších územích, i když rozlohou nesrovnatelně menších, která jsou dnes v MPP stabilizována a jejich případná transformace by pomohla rozvoji v menším, lokálním měřítku.** Takovým územím je například východní část lokality „Brumlovka“, kde transformací skladových areálů vznikla plnohodnotná část města, a celá lokalita „Budějovická“, kde se předpokládá transformace jen částečně.

Základní síť současných bariér v rámci Prahy 4 je znázorněna na následujícím schématu, kde je rovněž naznačena možnost jejich odstranění, či alespoň částečná eliminace. Jako klíčové území se v tomto případě jeví lokalita Depo a garáže Kačerov, která je v podstatě vstupní branou do širšího centra Prahy (má zde začínat Metropolitní třída), ale stabilizace jejího stavu a velmi omezený regulovaný počet podlaží této skutečnosti neodpovídá. Toto území by rovněž mělo umožnit kvalitnější propojení Prahy 4 a 11, tedy především zapojení ojedinělé přírodní lokality Kunratického lesa do systému města.

Rovněž areál Michelského nádraží a plynáren disponuje potenciálem, který MPP nezohledňuje, a může být jednou z rozvojových území v rámci Prahy 4.

2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949639	Výšková regulace <p>Praha 4 disponuje z hlediska výškového členění města zcela zásadním územím, kterým je oblast Pankráce a přilehlých „horizontů“ (např. čtvrtý pankrácký horizont – Budějovická, třetí pankrácký horizont – Kavčí hory). Tato území jsou však situována mimo hlavní komunikační trasy, magistralu a Jižní spojkou.</p>
2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949641	<ul style="list-style-type: none">Rozšířit množství transformačních ploch a tím podpořit rozvoj a scelení území Prahy 4 v jednu živoucí městskou část, a to především v lokalitách přiléhajících k liniovým dopravním stavbám (Depo a garáže Kačerov, Odstavné nádraží Michle, Plynárna a teplárna Michle) a navázat tak na transformační plochy navržené v MPP za hranicemi městské části (Pod Bohdalcem, Slatiny, V Korytech).
2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949642	<ul style="list-style-type: none">Transformaci území posílit nejen v návaznosti na navrhovanou dopravní infrastrukturu (trasa metra D), ale i v souvislosti s infrastrukturou stávající (Jižní spojka, ul. 5. května – magistrála, železnice, trasa metra C, BUS).
2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949643	<ul style="list-style-type: none">Umožnit v rámci regulovaného počtu podlaží hladinu věží podél liniových dopravních staveb a využít tak nadstandardní kvality dopravní obslužnosti a posílit význam, propojení a scelení širšího centra hlavního města.
2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949636	Na obrázku je znázorněn výřez Metropolitního plánu s vyznačením území Prahy 4. Z tohoto výkresu není zcela zřejmé, do jaké míry je Praha 4 zatížena a rozdělena významnými liniovými stavbami, a to především pražskou magistrálou, Jižní spojkou a železničními tratěmi. Ani z výkresu MPP „Z03 Výkres infrastruktury“ není jejich význam a vliv na strukturu města zcela patrný. Není například zdůrazněno, že součástí městské části jsou i jedny z nejzatíženějších, a tedy i nejproblematičtějších křižovatek, tedy křížení magistrály a Jižní spojky a současně i východní část Barrandovského mostu. Podzemní stavby metra, a to jak stávající trasy „C“, tak i tras plánovaných (trasa „D“) mají vliv na potenciál jednotlivých částí a lokalit Prahy 4. Pro znázornění významu těchto linií, tedy komunikací a tras železnice, které mají význam přesahující městskou část a z tohoto důvodu ji spíše rozdělují, než propojují (s výjimkou metra) byly tyto stavby dopravní infrastruktury vyznačeny do výkresu MPP:
2015MHMPP08PULX2	Nesouhlas	2949644	Z výše uvedeného znázornění je již naprosto zřejmé, jakým způsobem promlouvají liniové stavby do struktury a charakteru Prahy 4. Rovněž jsou vyznačena transformační území (červené plochy)a plochy zeleně (zjednodušeně je městská zeleň znázorněna světle zelenou barvou a zeleň krajinná tmavě zeleně), které jsou vodítkem pro možnosti transformace území. <p>Odůvodnění</p> <ul style="list-style-type: none">Jižní spojka a železnice protínající území z východu na západ rozdělují městskou část na dvě části – severní a jižní, které mají naprosto odlišný charakter. Jižní část nabízí pro intravilán města zcela nadstandardní zelené plochy (Kunratický les, Velký háj), které jsou však pro obyvatele Prahy 4 do značné míry obtížně dostupné, tedy jakýmsi územím „za hradbami“.Pražská magistrála, jedna z nejzatíženějších pražských komunikací totiž tvoří pocitovou i funkční bariéru mezi jednotlivými čtvrtěmi. Na Severojižní magistrálu je v MPP pohlíženo jako na budoucí Metropolitní třídu, tzn. měl by se změnit její charakter, což bude mít vliv i na zástavbu podél této komunikace a dá se tedy předpokládat transformace jejího okolí.Plochy podél železniční trati a Jižní spojky jsou na území Prahy 4 dle MPP plochami stabilizovanými, přestože za jejími hranicemi (lokality Pod Bohdalcem, Slatiny, V korytech) se předpokládá jejich transformace. Stejně tak lze uvažovat o dalších územích, i když rozlohou nesrovnatelně menších, která jsou dnes v MPP stabilizována a jejich případná transformace by pomohla rozvoji v menším, lokálním měřítku. Takovým územím je například východní část lokality „Brumlovka“ a celá lokalita „Budějovická“, kde se předpokládá transformace jen částečná.Depo a garáže Kačerov je klíčovým územím pro rozvoj a příležitostí scelení Prahy 4 (i celého hlavního města), ale stabilizace jeho stavu a velmi omezený regulovaný počet podlaží této skutečnosti neodpovídá. Toto území by rovněž mělo umožnit kvalitnější propojení Prahy 4 a 11, tedy především zapojení ojedinělé přírodní lokality Kunratického lesa do systému města.Možnost výstavby výškových domů na Praze 4 tvoří tak předpoklady pro vznik opravdového „city“ v rámci Prahy, ale klade zvýšené nároky na posílení vazeb s jejich přímým i vzdálenějším okolím. Tato místa s vyšší koncentrací osob, ať už se jedná o lidi, kteří zde bydlí, či o ty kteří zde pracují, vytváří zvýšené požadavky na městskou vybavenost. Z této skutečnosti může městská část významně profitovat, ale pouze za předpokladu, že si ji uvědomí a bude na ni připravena (městská infrastruktura).Resumé<ul style="list-style-type: none">Praha 4 jako „město krátkých vzdáleností“ (bydlení – práce – rekreace)Uvědomění si metropolitních os a s tím spojená jejich humanizace„Zasypání příkopů“ - transformační plochy jako „mosty“, které umožní scelení jednotlivých lokalitZhodnocení celoměstských investic do infrastruktury
2015MHMPP08PUOUW	Nesouhlas	2921352	125 / Dědina Městská část: Praha 6, Praha 6; k. ú.: Liboc, Ruzyně; rozloha: 25 ha Z (04) O [S] Zastavitelná stavební, struktura heterogenní, využití obytné, stabilizovaná <ul style="list-style-type: none">Index návrhový in = 0,75 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)- 250 000 x 0,75 = 187 500 m² (HPP)Index stabilizované části is = 0,24 <p>Park Letecká 123/125/2778 4822m²</p> <ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: 0 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 0 m²Regulovaný počet podlaží: 8max HPP: 0 m²Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.Prostupnost městskými parky je jejich zásadní vlastností. V grafické části Z 02 je vymezena vybraná síť cest v městských parcích, která je doplněna novými pěšími propojeními dle čl. 88.Nové budovy je přípustné umísťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umísťovat budovy o maximální výšce 2 RNP,... <p>citace MMP</p> <p>stabilizovaná plocha – cca 89 700 m² (dle KN)</p> <ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: cca 10 700 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 89 700 x 0,24 = 21 528 m²Regulovaný počet podlaží: 2, 6, 8 <p>(04) Heterogenní struktura (obytná)</p> <p>transformační plocha 411/125/2245 (Drnovská) - 26251 m²</p> <ul style="list-style-type: none">Zastavěná plocha – stav: 0 m²Hrubá podlažní plocha – stav: 0 m²Regulovaný počet podlaží: 8 <p>(04) Heterogenní struktura (obytná)</p> <ul style="list-style-type: none">minimální podíl uličních prostranství (UP min): 25%minimální podíl městských parků (PP min): 10%maximální podíl veřejných prostranství (VP max): 50%=> maximální podíl zastavitelné plochy: 65%Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:<ul style="list-style-type: none">pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 60%pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací

- o pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 30%
- max HPP = 26251 x 0,6 x 0,65 x 8 = cca 81 900 m2

Evaluace

- Stabilizované území v severní části lokality Dědina je v MMP regulováno tak, aby byl zachován stávající stav. Přesto je paradoxně v severozápadním cípu lokality navržena nová až osmipodlažní výstavba, ačkoliv se v tomto místě dnes nachází pouze hřiště a trávník. V severozápadním cípu je navržena osmipodlažní zástavba v křížení s cyklostezkou
- Nabízí se otázky: Proč je navržena až osmipodlažní výstavba v místě stávajících hřišť a zeleně. Proč je toto území vedeno jako stabilizovaná plocha a ne plocha transformační. A proč je zde regulován park, ačkoli území má nevýhodnou periferní polohu u frekventované ulice Evropské, v těsné blízkosti se nalézá přírodní rezervace Divoká Šárka a v okolí jsou rodinné domy, které mají vlastní zahrady.
- Původním záměrem zpracovatele MMP bylo vytvoření pomyslné „brány do města“, která by vítala návštěvníky přijíždějící od letiště a která by byla extenzí plánovaného „Airport City“ u mezinárodně významného letiště Václava Havla. Tato brána měla být tvořena až osmipodlažními domy s aktivním parterem. Z ulice Evropské, která má dnes dálniční charakter měla vzniknout plnohodnotná městská třída 21. století, tzv. Severní diametr (viz. Koncept odůvodnění MP, Hlavní třídy 1+xx, str. 98, 99).

Ve výsledném návrhu je patrné oslabení tohoto konceptu.

- Severozápadní cíp tvoří území, kde se nachází křižovatka ulic K Letišti a Pražského okruhu a zároveň mimoúrovňové křížení cyklostezky propojující rezidenty s Divokou Šárkou – (viz obrázek pod textem).

Připomínky - návrh

- Navrhujeme park Letecká připojit k transformační ploše č. 411/125/2245 podél ulice Drnovská a vrátit se k původnímu konceptu – vytvoření Severního diametru s charakterem městské třídy.
- Zrušit stávající nevyhovující park „Letecká“ a naopak zkvalitnit a posílit zbývající parky (park Radistů a park Dědinská), které jsou v současné době zanedbané a jejich potenciál není ani zdaleka využit.

Odůvodnění

- Nová výstavba v místě parku Letecká oživí svým parterem ulici Evropskou, vytvoří protihlukovou clonu mezi ulicí Evropskou a stávající zástavbou rodinných domů a v neposlední řadě kompozičně doplní stávající strukturu – vznikne silný akcent ohraničující konec či začátek města, bude posílen dnes zanedbaný okraj města.
- Parky Radistů a Dědinská mají oproti parku Letecká objektivně řadu výhod: Jsou situovány do klidných vnitrobloků – nejsou znehodnoceny hlukem z ulice Evropské. Je zde vyšší míra sociální kontroly od obyvatel v sousedství. Mají v rámci lokality centrálnější polohu a jsou tudíž snáze dostupné. Pozemky, na nichž se tyto parky nachází, jsou v současnosti majetkem hl. m. Prahy.
- Pozemky, na nichž se dnes nachází park Letecká, jsou v soukromém vlastnictví a v současném platném ÚP jsou vedeny jako stavební pozemky.

Návrh – ověření výpočtem

Transformační plocha Letecká + Drnovská – 31 073m² (4 822 m² + 26 251m²)

- Podlažnost navržena: 8
- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = nestanoveno
- Plochy pro stavební bloky = nestanoveno

(04) Heterogenní struktura (obytná)

- Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
- o pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 60%
- o pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací
- o pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 30%
- minimální podíl uličních prostranství (UP min): 25%
- minimální podíl městských parků (PP min): 10%
- maximální podíl veřejných prostranství (VP max): 50%

=> maximální podíl zastavitelné plochy: 65%

- max HPP = 31073 x 0,6 x 0,65 x 8 = cca 97 000 m2

2015MHMPP08PVJB5	Nesouhlas	2921303	053/Hradčanská - Lokalita 053/Hradčanská je významná lokalita na území Prahy. Vymezena je jako stabilizovaná s transformační plochou kolem stanice metra, tramvaje a železnice Hradčanská s potencionálním vytvořením integrovaného přestupního uzlu. - Lokalitou vede významná metropolitní třída Milady Horákové. Nižší podlažnost podél této třídy omezí potencionální rozvoj.
------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Připomínky - návrh

- Navrhujeme zvýšit regulovaný počet podlaží ve vyznačeném území ze 3 na 6 nadzemních podlaží

Odůvodnění

- Návrh reaguje na stávající charakter stabilizované lokality. Řešené území se nachází mezi vilovou čtvrtí Bubenče, městskou kompaktní zástavbou Dejvic a Hradčanské, dopravního uzlu na Hradčanské a městskými vilami Holešovic (Letné). Navržené zvýšení regulovaného počtu podlaží bude podporovat okolní typ zástavby.
- Řešené území se nachází na metropolitní třídě Milady Horákové, navržena zástavba viladomů bude dotvářet kompozici ulice a podpoří městský význam této třídy. Zástavba sousedí s navrženou výškovou regulací 6 RPN, která je navržena téměř podél celé ulice Milady Horákové. Považujeme za vhodné sjednotit výškovou regulaci na ulici Milady Horákové nebo alespoň nepřerušovat kontinuitu a kompozici této metropolitní třídy.

2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903603	ZNĚNÍ MPP: 123/843/2210
------------------	-----------	---------	-------------------------

Císařská louka - metropolitní park

Def.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umíst'ování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.

(3) Prostupnost městskými parky je jejich zásadní vlastností. V grafické části Z 02 je vymezena vybraná síť cest v městských parcích , která je doplněna novými pěšími propojeními dle čl. 88.

PŘIPOMÍNKA:

Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.

Dále není na Císařské louce možné provést uliční propojení pevnou trasou po celé délce obvodu ostrova. Jednak to není možné z důvodu morfologie terénu, dále z důvodu narušení přírodního charakteru

			ostrova a dále z majetkových a funkčních potřeb které Přístav vyžaduje.
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903604	<p>NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště. Zrušení uličního propojení pevnou trasou po obvodu ostrova</p> <p>ZNĚNÍ MPP:</p> <p>-> Hierarchie městských parků, čl. 85</p> <p>Def.: a) metropolitní park , který z hlediska své plošné výměry, ale rovněž dostupnosti, vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru mají význam pro obyvatele a návštěvníky celého města,</p> <p>(2) Metropolitní a čtvrt'ové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.</p> <p>PŘIPOMÍNKA: Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.</p> <p>V Z02 je Císařská louka navíc vedena jako nezastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím, čímž si odporuje s definicí čl. 85</p> <p>V Z01 je plocha dokonce vedena jako transformační.</p> <p>NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště.</p> <p>ZNĚNÍ MPP:</p> <p>300/ VYUŽITÍ ÚZEMÍ Obecné regulativy -> Zastavitelná rekreační lokalita, čl. 64</p> <p>Def.: (1) Hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality je rekreace, relaxace a sport. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.</p> <p>(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady.</p> <p>(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>PŘIPOMÍNKA: Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.</p> <p>V Z02 je Císařská louka navíc vedena jako nezastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím, čímž si odporuje s definicí čl. 85</p> <p>V Z01 je plocha dokonce vedena jako transformační.</p> <p>NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště.</p> <p>ZNĚNÍ MPP:</p> <p>400/ POTENCIÁL Obecné regulativy Individuální regulativy Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě Transformační plocha 412/843/5009 o rozloze 118957m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/843/2210 Císařská louka. Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační</p> <p>PŘIPOMÍNKA: Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.</p> <p>NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště.</p> <p>ZNĚNÍ MPP:</p> <p>500/ KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA Individuální regulativy 512/-/2033 RBC Císařská louka — v přesných hranicích, výměra minimálně 30 ha</p> <p>PŘIPOMÍNKA:</p>
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903605	
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903606	
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903607	

			Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.
			Biocentrum je vzhledem k stávajícímu ÚP rozšířen, ale na druhou stranu je nepochopitelně vyjmuta plocha Českého svazu kanoistů.
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903608	NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště. Nerozšiřovat plochu ÚSES ZNĚNÍ MPP: 600/ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Individuální regulativy, Systém pozemních komunikací 610/-/110 ostatní dopravně významné komunikace Podolský most — návrh -> Systém pozemních komunikací, čl. 118 – 120 Bezmotorová doprava 650/-/2 Cyklotrasa Císařská louka — návrh, návrh 640/-/56 Lávka na Císařskou louku — návrh PŘIPOMÍNKA: Je popřena funkce ochranného a dopravního přístavu, která je v tomto místě nenahraditelná. Cyklotrasa je na Císařské louce definována nevhodně a nereaguje na koncepci rozvoje Smíchovského břehu ani koncepci Pražských břehů od IPR. Návrh vytváří z ostrova průjezdnou lokalitu namísto cílové. Návrh nerespektuje a nijak nezobrazuje hlavní cyklistický tah na Smíchovské straně přístavu, který je schopný fungovat jako hlavní dopravní cyklistický tah ze směru Smíchovské náplavky směrem k cyklostezce A1 podél ulice Strakonická na nábřeží Vltavy. Císařská louka, tak může pro cyklisty zůstat cílovým pobytovým sportovně rekreačním místem namísto průjezdné cyklisticky dopravní lokality. Vzhledem k vznikající koncepci celého ostrova tato pozice omezí posílení přírodního, rekreačně sportovního charakteru ostrova. Lávka na Císařskou louku má problematické napojení na Císařskou louku a je očekávané komplikované výškové napojení na Smíchovskou stranu. Na Císařské louce je lávka namířena do stávající budovy. Vzhledem k tomu, že bude muset lávka stát v dostatečné výšce umožňující podeplutí lodí a zároveň bude muset být umístěna v minimální výšce nad Q2002, bude lávka ústít do stávající budovy. Budova je v soukromém vlastnictví a bude komplikované se s lávkou vypořádat. Jako architekti jsme si schopni představit zajímavé řešení lávky ústící do stávající budoy, nicméně je to bez souhlasu majitele nereálné. Navíc lávka neodpovídá požizované změně Z 2772/00. Dále není na Císařské louce možné provést uliční propojení pevnou trasou po celé délce obvodu ostrova. Jednak to není možné z důvodu morfologie terénu a dále z důvodu narušení přírodního charakteru ostrova. Připomínkujeme, že ve stávajícím pláně jsou zanesené zastávky hromadné lodní dopravy, které v MPP nejsou řešeny, nebo jsem je nikde nenašel. NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště. Ve vztahu k cyklotrase doporučujeme definovat pouze vstupní body a jejich nutné propojení. Jeden bod na lávce 640/-/5 a druhý v jižním cípu ostrova na ocelovém mostu bývalé vlečky. Vyřešení lávky do reálné pozice Zrušení uličního propojení pevnou trasou po obvodu ostrova
			Na císařské louce by bylo vhodné městskou hromadnou lodní dopravu napojit na převoz Výtoň, veslařský ostrov, potažmo Lihovar. ZNĚNÍ MPP: 100/ KRAJINA VE MĚSTĚ Obecné regulativy -> (12) Parkové prostranství, čl. 52 Def.: (1) Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství. Parkové prostranství je veřejně přístupné, případně veřejně přístupné ve své hlavní části. (2) V lokalitě struktury parkového prostranství jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) prostor poskytuje vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport, b) budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			PŘIPOMÍNKA: Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP a Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.
			NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště. ZNĚNÍ MPP: CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

			Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Vltava I. se strukturou parkového prostranství... ..Potenciál pro vznik typického přístavního korza má zejména Podolský přístav, průplav u Veslařského ostrova a Veslařský ostrov samotný,
			PŘIPOMÍNKA: Vize lokality na Císařské louce jako pouze rekreačně sportovního parku je lichá. Dle stávajícího ÚP, dle zákona o vnitrozemské plavbě a dle Evropské legislativy TEN – T je Císařská louka taktéž Dopravním a ochranným přístavem a není možné tuto funkci důležitou pro Prahu i vztahy s Evropou popřít a zrušit.
2015MHMPP08PVND3	Nesouhlas	2903609	NÁVRH: Přístav v lokalitě dnes existuje, je nutné jej zachovat a naopak umožnit jeho rozvoj ve smyslu potřeb dopravního terminálu 21.století, které nabízí kupříkladu nádraží nebo letiště. ZNĚNÍ MPP: Článek 18 Koncepce výškové regulace města Def.:(4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky. Základní pravidla výškové regulace Článek 98 (4) Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.
			PŘIPOMÍNKA: V lokalitě Císařské louky není stanovena výšková regulace ani není vedena jako stavební blok. Stávající zástavba je ovšem zastavitelným územím viz stávající ÚP, tudíž i podle definice MPP z článku 18 by mělo mít výškovou regulaci v relaci k okolní zástavbě
2015MHMPP08TKM11	Souhlas	2935139	NÁVRH: Definovat zastavitelné území dle stávajícího územního plánu a dovolujeme si říct, že vzhledem k legislativě týkající se vnitrozemské plavby a politiky územního rozvoje ČR, dále legislativě TEN - T, by se mělo zastavitelné území rozšířit tak, aby bylo možné přístav dále rozvíjet. 156 / Nová Harfa Městská část: Praha 9; k. ú.: Hloubětín, Vysočany; rozloha: 100 ha Z (04) O [S] Zastavitelná stavební, struktura heterogenní, využití obytné, transformační Pozemky parc. č. 1846/14, 1846/1, 1846/10, 1846/20, 1846/15, 1840/19, 1840/18, 1840/17, 1840/16, 1840/1, 1840/15, 1840/14, 1840/13, 1840/12, 1840/11 (o celkové ploše 35 266 m²) v k. ú. Vysočany (731285) ve vlastnictví společnosti a fyzické osoby jsou součástí Transformační plochy 411/156/2338 (126 565 m²) s regulativy 25/10/5-(04). (04) Heterogenní struktura • Plocha pro stavební bloky = 22 922 m2 • Regulace výšek – 6 nadzemních podlaží (27 podlaží na max. 50%; max. v. 60 m) • Plocha zastavění stavebních bloků = plocha pro stavební bloky x ZBN = 22 922 x 0,4 = 9 169 m2 • HPP vypočtená = cca 102 700 m²
			Vyjádření Jako zástupci majitele pozemků v předmětné lokalitě 052/Harfa konstatujeme, že zveřejněný návrh Metropolitního plánu Hl. města Prahy umožňuje realizovat předpokládané stavební záměry na pozemcích ve vlastnictví výše uvedených majitelů.
2015MHMPP08TKM4M	Souhlas	2932586	052 / Harfa Městská část: Praha 9; k. ú.: Hloubětín, Vysočany; rozloha: 59 ha Z (03) O [S] Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, stabilizovaná Pozemky parc. č. 1017/1, 1846/13, 1846/7, 1846/4, 1846/5, 1846/6, 1846/8, 1846/9 (o celkové ploše 13 544 m²) v k. ú. Vysočany (731285) jsou součástí Transformační plochy 411/052/2106 (263 978m²) s regulativy 35/5/5-(03). (03) Hybridní struktura • Plocha pro stavební bloky = 8 127 m2 • Regulace výšek – 8 nadzemních podlaží (27 podlaží na max. 50%; max. v. 60 m) • Plocha zastavění stavebních bloků = plocha pro stavební bloky x ZBN = 8 127 x 0,7 = 5 688 m2 • HPP vypočtená = cca 73 900 m²
			Vyjádření • Jako zástupci majitele pozemků v předmětné lokalitě 052/Harfa konstatujeme, že zveřejněný návrh Metropolitního plánu Hl. města Prahy umožňuje realizovat předpokládané stavební záměry na pozemcích ve vlastnictví výše uvedeného majitele.
2016MHMPP08PX9WG	Jiné	2911947	Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1774 v k. ú. Lipence. Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje funkční využití LR - lesní porosty. V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití zásadně změnila. Na základě mé žádosti o změnu ÚPn však ZHMP usnesením číslo 38/121 ze dne 14.6.2018 schválilo pořízení změny na funkční využití PZO - zahrádky a zahrádkové osady v celém rozsahu mého pozemku. Změna má být podle usnesení ZHMP dále pořizována zkráceným způsobem. Městská část se změnou souhlasí, KUP RHMP i VURM ZHMP změnu doporučují. U návrhu je vyloučen negativní vliv na soustavu NATURA 2000 a není vyžadována SEA. Z tohoto úkonu ZHMP je zřejmé, že zde nejsou relevantní překážky pro provedení změny funkčního využití a tento kolektivní orgán je změně nakloněn. Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zahrnuje parcelu do lokality 406/Kazín. Jedná se podle krycího listu o transformační, zastavitelnou lokalitu se stanovenou strukturou zahradního města. Využití je obytné. Tyto údaje však podle legendy zobrazené ve výkresu Z 02 zcela evidentně neplatí pro celou lokalitu, protože na mé parcele je zobrazena „zahrádková osada“. Z čl. 111 odst. (3) vyplývá, že v takové ploše je možné umístit zahradní domek či chatu a příslušnou zahradu oplotit. Pokud je takového chápání návrhu MP správné, tak žádám, aby mi toto bylo jasné sděleno o potvrzeno. Zároveň bych však ve smyslu informací uvedených v základních charakteristikách lokality na krycím listu předpokládal, že nebude existovat dost zásadní rozdíl (rozpor) v deklarovaném využití - zde zahradní

město (obytné území) a následně více či méně skrytou skutečností, že na mém pozemku není možné vystavět rodinný dům, ale jen zahrádkářskou chatu. **Z tohoto důvodu požadují, aby i detail území odpovídat vyjádřenému cílovému charakteru lokality, čímž se rozumí naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Kazín se strukturou zahradního města.**

2017MHMPP08PWZ12	Nesouhlas	2911531	<p>Jsme vlastníky pozemků pare. č. 205/1, 2697/3, 2166/45, 2131/514, 2701/6 a 204/3 v k.ú. Stodůlky. Část těchto pozemků pronajímáme třetí osobě za účelem umístění venkovní reklamy. Některé z výše uvedených pozemků se nachází v nestavebních blocích, jiné v nezastavitelném území. Z navrhovaného znění Metropolitního plánu není patrné, zda stávající stavby pro reklamu bude možné i nadále užívat, resp. získat stanovisko potřebné k prodloužení lhůty jejich trvání.</p> <p>Vzhledem k tomu, že pro nás jako vlastníky dotčených pozemků je jejich pronájem za účelem užívání stávajících staveb pro reklamu významným finančním příjmem, žádáme, aby bylo v Metropolitním plánu jasně stanoveno, že u dočasných staveb, povolených před účinností Metropolitního plánu může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny.</p>
2018MHMPP08PVFN9	Nesouhlas	2911528	<p>Připomínka k MPP</p> <p>Areál Velkotržnice Lipence k Radotínu 492, Praha 5 (v rozsahu k.ú. Lipence)</p> <p>č.p.2309/15,2309/16,2317,2318/1,2318/2,2318/3,2319,2320/1,2320/2,2320/3,2320/4,2320/6,2320/8,2320/9,2320/10,2320/11,2320/12,2320/13,2320/14,2320/15,2320/16,2320/17,2320/18,2320/19,2320/20,2320/21,2320/23,2320/24,2320/25,2320/26,2320/28,2320/29,2320/30,2320/31,2320/35,2320/37,2320/41,2320/42,2320/43,2320/44,2320/45,2320/46,2320/47,2320/48,2320/49,2320/50,2320/51,2320/52,2320/53,2320/54,2320/57,2320/58,2320/61,2320/63,2320/65,2320/66,2320/67,2320/68,2320/69,232070,2320/71,2320/84,2320/85,2320/86,2320/95,2320/100,2320/101,2320/103,2320/104,2320/105,2320/107,2320/108,2320/109,2322,2322/3,2322/4. Je součástí lokality 930/Údolní niva Berounky západ.</p> <p>Plochy tržnice jsou ve výkresové části MPP definovány jako zastavěné území.</p> <p>Toto odpovídá dlouhodobému využívání areálu, které je významné svou polohou v optimální dělbě obsluhy širšího území města. Provoz svým povodňovým plánem odpovídá i opatřením v inundačním pásmu.</p>
			<p>Připomínka 1</p> <p>V lokalitě 930/Údolní niva Berounky západ je třeba zastavěné území areálu potvrdit včetně podmínek k stabilizaci se zapojením do výhledového předpokladu cílového charakteru lokality.</p> <p><u>Požadujeme toto doplnit do textové části krycího listu lokality.</u></p>
2020MHMPP08PX9Z1	Nesouhlas	2910856	<p>(2) Pokud nebude návrhu uvedeném v předchozím bodě vyhověno, tak požadují, aby parcela byla zařazena do sousedící lokality 406/Kazín, kam svým charakterem, dopravní obslužností, a potenciálem přirozeně patří. V případě zmíněné lokality se totiž jedná o území zastavitelné se stanovenou strukturou zahradního města s nízkou mírou využití.</p>
2020MHMPP08PX9Z1	Nesouhlas	2910857	<p>(3) Pokud by nebylo vyhověno požadavkům uvedených v předchozích bodech, tak navrhuji, aby speciálně a výhradně do krycího listu lokality byl do části 300/Využití území „Individuální regulativy“ doplněn text: „„zahrádkářské chaty“, či byla provedena jakékoliv jiná úprava, změna či doplnění krycího listu v souladu s terminologií, strukturou a pojetím MP takého charakteru a obsahu, který následně umožní stavebnímu úřadu zkonstatovat soulad stavby zahrádkářské chaty s platným MP.</p>
2020MHMPP08PX9Z1	Nesouhlas	2910858	<p>(4) Z legendy navrženého MP není zřejmé, zda bude případné možné uvedenou parcelu oplotit, a tak nejen řádně užívat jako zahradu, ale také zajistit před ukládáním odpadu (vzniku černých skládek) a pobytu bezdomovců a jiných živlů. Z tohoto důvodu žádám, aby do čl. 67 odst. (2) bylo doplněno slovo: „oplocení“.</p>
2020MHMPP08PX9Z1	Nesouhlas	2910855	<p><u>Shrnutí připomínek a návrh řešení:</u></p> <p>(1) Požadují úpravu čl. 67 odst. (2) tak, že do textu bude doplněna formulace „zahrádkářské chaty“.</p>
2020MHMPP08PX9Z1	Nesouhlas	2910854	<p>Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1773 v k. ú. Lípence.</p>

Stávající platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro dané území stanovuje z cca poloviny území funkční využití PZO - zahrádky a zahrádkové osady a z části LR - lesní porosty.

V území od doby platnosti ÚPn., tj. od 1.1.2000 neproběhla žádná změna či úprava ÚPn, která by toto využití zásadně změnila. Na základě mé žádosti o změnu ÚPn však ZHMP usnesením číslo 38/121 ze dne 14.6.2018 schválilo pořízení změny na funkční využití PZO - zahrádky a zahrádkové osady v celém rozsahu mého pozemku. Změna má být podle usnesení ZHMP dále pořizována zkráceným způsobem. Městská část se změnou souhlasí, KUP RHMP i VURM ZHMP změnu doporučují. U návrhu je vyloučen negativní vliv na soustavu NATURA 2000 a není vyžadována SEA.

Stávající i navrhované funkční využití podle platného ÚPn umožňuje umístit stavbu zahrádkářské chaty.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen MP) zahrnuje parcelu do lokality 912/Lipence - Zbraslav, což je stabilizovaná, nezastavitelná, produkční lokalita se strukturou „leso-zemědělská krajina“.

Podle Čl. 39 odst. (3) tvoří nezastavitelné lokality nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67.

Podle čl. 67 odst. (2) v nezastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Podle Čl. 67 odst. (3) v nezastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Ze shora uvedeného dovozují, že plánovanou stavbu zahrádkářské chaty nebudu moci za případné platnosti MP v navržené podobě umístit. Z tohoto důvodu s navrženým zněním textu MP a vymezením lokality 912/Lipence - Zbraslav nesouhlasím.

Pražský veslařský svaz dále jen PVS, je organizace zastřešující sportovní i zájmové veslování na území hl.m.Prahy. Jeho nadřazenou složkou je Český veslařský svaz, jakožto střešní orgán českého veslování. Tyto dvě organizace spolu úzce spolupracují a v rámci této spolupráce a vlastní činnosti je povinností a zájmem PVS dohlížet, rozvíjet a chránit zájmy veslování a jeho členů – veslařských klubů na území hl. m. Prahy.

Na území Prahy velmi úspěšně funguje 9 veslařských loděnic, které mají sídla v úseku od Jiráskova mostu po Modřanský jez na obou březích Vltavy. Není možné opomenout fakt , že většina klubů a oddílů konajících sportovní činnost v těchto loděnicích se řadí mezi českou špičku v celostátním žebříčku veslařského poháru!

Pro další rozvoj veslařského sportu, a zvláště bezpečnosti sportovního a rekreačního provozu všech typů plavidel je nutné zachovat plnou průjezdnost toku řeky Vltavy ve shora uvedeném úseku.

To konkrétně znamená, aby všechna plánovaná přemostění řeky Vltavy v tomto úseku byla bez mostních pilířů zapuštěných přímo do toku řeky. Týká se to zvláště následujících plánovaných staveb v lokalitě Vltava I.:

- 910-610/-/110 Podolský most
- 910-610/-/112 Dvorecký most
- 910-640/-/2 Lávka na Veslařský ostrov

- 910-640/-/56 Lávka na Císařskou louku
- 910-640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály

V neposlední řadě je nutno podotknout, že pokud by byly mosty Podolský a Dvorecký postaveny s pilíři do toku Vltavy , zásadně by znehodnotily a v podstatě zničily jedinečnou tzv. Pražskou veslařskou a kanoistickou závodní dráhu, jejíž vznik a stavba sahá do 50 let minulého století a jejíž cílová věž na Císařském ostrově a je dominantou Prahy objevující se na mapách a mapových podkladech Prahy. Dokonce v loňském roce poskytl na opravu této unikátní stavby Pražský magistrát velkou finanční dotaci.

2023MHMPP08PUJGT	Jiné	2925193	Prosíme předem o přizvání na další projednávání výše uvedeného úseku Vltava I. a zvláště pak přemostění řeky Vltavy v tomto úseku. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925182	Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít, že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925171	- Doplnění prvku ÚSES – 512/-/4185 LBC Vypich — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Prvek územního systému ekologické stability je uvnitř plochy vyznačené jako zastavitelná rekreační a není jasně vymezen, není tedy možné ho odpovídajícím způsobem chránit.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925178	Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavitelnou.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925178	V lokalitě je nutné zohlednit blízkost Obory Hvězda, která je významným krajinným prvkem v celé oblasti. Toto území je v současné době hojně využíváno jako rekreační oblast a v jeho těsné blízkosti by neměla probíhat žádná výstavba.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925190	V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925191	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z frekventované křižovatky Bělohorská x Kukulova (Ankarská). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebojsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925169	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav lokality Vypich je popsán jako naplnění potenciálu zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Vypich se strukturou areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a zlepšování pěší prostupnosti. Navržená opatření jdou ale proti tomuto cíli - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou a rozšíření Karlovarské silnice na Vypich přivede velké množství další dopravy. Také je zde plánovaná velká mimoúrovňová křižovatka. Tyto stavby nemohou být součástí rekreační lokality.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925179	Infrastruktura; Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - V lokalitě Vypich by měla být místo mimoúrovňové křižovatky podpořena prostupnost pro pěší a cyklisty z hlediska vazeb na okolní lokality: - Propojení na Ladronku a dále přes Dlabačov směrem na Letnou a Ořechovku. - Propojení s lokalitou Motolský háj s dalšími návaznostmi až na Hostivice a Prokopské údolí. - Propojení s Hvězdou a trasami do Staré Ruzyně, Liboc, Petřiny a Šárku. - Propojení přes Břevnovský klášter a Kajetánku na Malovanku. Přednostně je třeba budovat pěší, cyklo a MHD spojení.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925173	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou na Vypich přivede velké množství další dopravy. Plánovaná mimoúrovňová křižovatka dovede auta rychle do Patočkovy ulice, zdánlivá lepší průjezdnost do oblasti přivede další dopravu. Břevnovská radiála spolu s mimoúrovňovou křižovatkou zničí stávající ráz lokality (dopady lze srovnat s mimoúrovňovou křižovatkou na Malovance) a znehodnotí areály obory Hvězda a Ladronky. Křižovatka navíc zhorší prostupnost místa pro pěší a cyklisty, kterých je zde značné množství, protože Vypich je zároveň místem, kudy obyvatelé přichází do obory Hvězda, na Ladronku, k Břevnovskému klášteru. Je to místo, v jehož dosahu se relaxuje. Metropolitní plán zohledňuje jen autodopravu. Dopravuje nutné plánovat s rozmyslem, což velmi platí právě zde, kde jsou významná oddechová místa a přírodně cenné lokality. Další příliv aut bude znamenat chystané odstavné parkoviště nebo areál Olymp.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925168	Lokalita 674 - Vypich Lokalita: Hranice lokality Lokalita Vypich je vymezena jako zbytkové území mezi lokalitami Hvězda, Ladronka, Sídliště Petřiny a Břevnovský klášter, nejspíše hlavně tematicky, žádné ucelené území to není a lze ho takto těžko posoudit.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925186	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Vypich převážně slouží pro přístup z jedné lokality do druhé, je úzce spjatá s okolními lokalitami (Petřiny, Ladronka, Hvězda, Břevnovské vily). Prostupnost mezi těmito lokalitami je třeba posílit.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925170	Plochy: Malá stabilita území plynoucí z příliš obecných regulativů. Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační rekreační plochy, což odporuje skutečnosti. Např. transformační rekreační plocha 411/674/2005 obsahuje kromě zástavby také konečnou tramvaje a mnoha autobusů, naproti tomu je vedle ležící areál hřiště a ploché dráhy určen k zastavení. Významná část lokality je zabrána pro dopravní stavby - vyústění Břevnovské radiály, což je v logickém rozporu s využitím území definovaném jako zastavitelná rekreační lokalita.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925172	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,05 na 0,5, což je velké navýšení vzhledem k deklarovanému rekreačnímu charakteru lokality.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925177	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (označit jako nestavební bloky), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch Ladronka a Hvězda.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925181	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině. V prostoru mezi hřištěm a Břevnovským klášterem je poměrně značné množství vzrostlé zeleně, které by mělo být zachováno jako park.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925189	Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel.
2023MHMPP08PUJGT	Nesouhlas	2925180	V plánu by bylo vhodné jasně vymezit cestu, která historicky propojovala Liboc - Zeyerova alej (nyní i Petřiny) s Břevnovem (Břevnovským klášterem). Měla by být zachována v definované minimální šíři.

2023MHMPP08PUJUV	Jiné	2924835	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w/vw.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Jiné	2924814	<p>Stabilita ploch lokality</p> <p>Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924827	<p>- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejné prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924826	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924819	<p>Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:</p> <ul style="list-style-type: none">• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924822	<p>Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924828	<p>U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924820	<p>Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924834	<p>Definování městské priority</p> <p>zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924815	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924825	<p>Infrastruktura:</p> <p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924812	<p>Lokalita 328 - Bílá Hora</p> <p>Hranice lokality</p> <p>Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora.</p> <p>Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924833	<p>Obecné problémy;</p> <p>Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území</p> <p>zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924816	<p>Plochy:</p> <p>V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržena břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.</p>
2023MHMPP08PUJUV	Nesouhlas	2924824	<p>Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:</p> <ul style="list-style-type: none">• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček
2023MHMPP08PUJWL		2919177	<p>Plochy:</p> <p>Skrytý rozvoj</p> <p>zásadní připomínka — ve čtvrtových městských parcích metropolitní plán umožňuje výstavbu.</p>

2023MHMPP08PUJWL	Bez připomínek	2919179	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 12 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa
2023MHMPP08PUJWL	Jiné	2919183	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na vwww.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919174	Lokalita Hranice lokality Památník bitvy na Bílé hoře je přirozenou součástí lokality Bílá Hora, která ho obklopuje. V metropolitním plánu je uveden jako samostatná lokalita.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919182	Definování městské priority zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku ve spojení s Oborou Hvězda a zeleným předpolím Hvězdy celoměstského významu. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí, stávající parky je nutné chránit.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919175	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový charakter definovaný jako zastavitelná nestavební, stabilizovaná, rekreační lokalita Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství nedostatečně chrání tuto památku včetně jejího historického významu. Navržené regulativy jsou velmi volné. Požadujeme označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu. Památník bitvy na Bílé hoře, který je dominantou lokality, má historickou hodnotu, okolní relativně neporušená zeleň má krajinářskou hodnotu. Vzhledem k narušenému životnímu prostředí hlavního města je takovéto lokality třeba více chránit, metropolitní plán by měl stanovit omezení, která zabrání jejímu zničení a zastavění. Současné regulativy metropolitního plánu pro tuto lokalitu jsou nedostatečné.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919176	Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako městský park čtvrtový, kde podle textové části MP je přípustné nové budovy umisťovat za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to; ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je naprosto nevhodný regulativ pro tuto lokalitu. Vzhledem k historické a krajinářské hodnotě je nutné území Bělohorské pláně označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919180	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka — Lokalita Bělohorská pláň je neoddělitelně spojená s lokalitou 328 Bílá Hora a je rekreačním centrem širšího území. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2023MHMPP08PUJWL	Nesouhlas	2919178	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - vymezit celou plochu jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2023MHMPP08PUK2K	Jiné	2930614	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY; Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp. kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy í občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930612	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930555	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a propustnou síť veřejných prostranství. Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na lepší propustnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy. Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostopně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit propustnost území.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930578	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930608	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930556	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2 bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930567	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930613	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930581	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930557	Skrytý rozvoj Zásadní připomínka - je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1, k. ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930587	Úbytek zeleně Zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930579	V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.

2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930589	Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy - zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3). Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě. Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930558	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/21.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930607	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené. Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930609	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930605	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930549	Lokalita: Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166 Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyní a zde je označen jako lokalita Jiviny.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930610	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930606	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930597	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930611	Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2023MHMPP08PUK2K	Nesouhlas	2930563	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
2023MHMPP08PUK8Q	Bez připomínek	2930194	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 30 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa.
2023MHMPP08PUK8Q	Jiné	2930199	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY (společné odůvodnění předch. příp. - pozn. pořiz): Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930190	V popisu cílového stavu lokality v MPP je doslovně uvedeno: „Lokalita Beranov je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění chybějící dopravní a technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál komerční vybavenosti.“ Určitě se jedná o chybu, tento odstavec nemá s lokalitou 605 Výzkumný ústav zemědělské techniky nic společného.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930198	Definování městské priority Zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku na západním okraji Prahy. Metropolitní plán nereflextuje zhoršující se životní prostředí. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště Václava Havla a Pražského okruhu. Vzhledem k převládajícímu západnímu a severozápadnímu proudění zasahují emise významně obydlená území na západě Prahy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebojsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930191	Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako stabilizovaná flexibilní. Pod touto definicí MP rozumí flexibilní zastavitelné území s ucelenou, avšak přesto ve větší míře a podrobnosti nedotvořenou strukturou veřejných prostranství a zástavby, území může a má být přiměřeně rozvíjeno a doplňováno pro jeho ustálení, doplňování území musí probíhat při respektování nároků na jeho prostupnost. Je nutné zdejší rozvoj omezit jasně a podrobně danými regulativy, zachovat cenný soubor staveb i park. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti Výzkumného ústavu rostlinné výroby.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930193	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - části lokality, kde se nachází park a pole pro výzkum rostlinné výroby (většina území kromě již vystavěného areálu ústavu) vymezit jako zastavitelnou stabilizovanou nestavební plochu (což je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků s ustáleným charakterem). V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území v souladu s jejím faktickým stavem
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930189	Lokalita: Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zásadní připomínka - Cílový stav je v MPP určen zcela chybně a vychází z neznalosti lokality. Výzkumný ústav zemědělské techniky se v roce 1998 pouze přistěhoval do stávajícího areálu Výzkumného ústavu rostlinné výroby. Výzkumný ústav rostlinné výroby zde stále sídlí (s výsadbou a výstavbou se začalo v polovině dvacátých let minulého století) a tomu odpovídá i celý areál, který tvoří park a pole pro výzkum (rostlin). Zastavitelnost (zastavitelná), typ struktury (areál produkce) a využití území (produkční) je tedy zcela chybně. Pole určená pro výzkum rostlinné výroby nemohou být označena jako zastavitelná. Lokalita by měla být vyznačena jako nezastavitelná produkční. Areál Výzkumného ústavu rostlinné výroby (dříve Pomologický ústav) je cenným dokladem moderní architektury, umístěným v krásném parku. Jedná se o kvalitní moderní stavbu realizovanou firmou Františka Troníčka ve dvacátých letech minulého století (jejím tehdejším šéfprojektantem byl Gočárův žák Jaroslav Gruber). Už před lety byl podán návrh na památkovou ochranu cenných staveb (celý komplex s řadou budov a okrasnou zahradou) - zásadně nelze souhlasit se zařazením lokality jako produkční a zastavitelná.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930197	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita Výzkumný ústav zemědělské výroby, pokud už bude takto vymezena, by měla být nazvána Výzkumný ústav rostlinné výroby. Tento název pak definuje její určení. Jedná se o cenný soubor staveb, park a pole určená pro výzkum rostlinné výroby. Území je cenným ustáleným prvkem v poměrně neutěšené krajině západního okraje Prahy a poskytuje žádoucí zelenou bariéru mezi

			lokalitami 517 Sídliště Na Dědině a 165 Nová Ruzyně (kde je plánovaná masivní obytná výstavba) a Pražským okruhem a letištěm Václava Havla. Produkčních areálů je na západním okraji Prahy již teď hodně. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2023MHMPP08PUK8Q	Nesouhlas	2930192	Plochy: Konfliktní a problémová místa Charakteristika lokality je zastavitelné produkční území. Přitom se jedná o činnost výzkumných ústavů, které pro svou činnost potřebují zelené plochy zaměřené na rostlinnou výrobu. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti ústavu a spolu s lokalitami 125 Dědina, 906 Letiště VH a 907 Zličín Veleslavin spoluvytvářet zelený prstenec jako kompenzaci k mnoha existujícím nebo plánovaným dopravním stavbám na západní straně Prahy 6. Stavební aktivity na západním okraji Prahy 6 (okruh, letiště, doprava na letiště) zjevně nepočítají s klimatickou situací regionu. Při převládajícím západním a severozápadním proudění hrozí významný nárůst smogu, hluku, plyných zplodin a prachu pro celou oblast Prahy 6. Jakákoliv zeleň má schopnost alespoň částečně tyto dopady tlumit.
2023MHMPP08PULCZ	Jiné	2919501	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2023MHMPP08PULCZ	Jiné	2919185	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919482	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919472	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919486	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919457	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919241	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919187	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919243	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919245	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919459	Zahnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919242	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919188	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všeeh zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919298	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadvou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919235	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919186	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhuji lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení části pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919201	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.

2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919210	<p>Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržen na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.</p>
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919244	<p>Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.</p>
2023MHMPP08PULCZ	Nesouhlas	2919264	<p>Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.</p>
2023MHMPP08PUO73	Jiné	2930431	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930414	<p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít, že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930400	<p>Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930402	<p>Lokalita: Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930422	<p>Plochy: Skrytý rozvoj - nedostatečné regulativy Zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930401	<p>Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930407	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostupně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930420	<p>Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930418	<p>Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930426	<p>Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka – Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930405	<p>Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura).</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930406	<p>Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930428	<p>Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930411	<p>Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930429	<p>Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930408	<p>V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letiště), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930415	<p>V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.</p>
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas		<p>Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka - Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně. V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc)</p>

2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930416	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města. V lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930410	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přistávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přistávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930404	Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ružyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930412	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
2023MHMPP08PUO73	Nesouhlas	2930413	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.
2025MHMPXP948LSK	Nesouhlas	2902055	Námítku podáváme jako subjekt, který má na dotčeném pozemku právo stavby, zřízeného dle dle zák. č. 89/2012 Sb. V návrhu územního plánu je celý pozemek parc. č. 2035/2 v k.ú. Podolí specifikován jako rekreační nezastavitelná lokalita, parkové sportoviště oproti dnes platnému SO3. Na dotčený pozemek nacházející se v SO3 bylo zároveň vaším právním předchůdcem, Útvarem rozvoje hl. m .Prahy, vydáno dne 1. 11. 2010 souhlasné stanovisko č.j. 10442/10 s umístěním výjimečně přípustné stavby se záměrem výstavby Yacht clubu na dotčeném pozemku. <u>Naše námítka spočívá v následujících skutečnostech:</u> 1. Návrh dotčeného pozemku jako rekreační nezastavitelná lokalita, parkové sportoviště, nerespektuje skutečný stávající stav ani legální stavby umístěné na tomto pozemku. Jedná se především o parkoviště, komunikace, opěrné zdi a provozní budovy. V současné době je pozemek z 67% zastavěn a navrhovaný stav není bez investice realizovatelný. 2. IPR Praha je vázán vyjádřeními svého právního předchůdce Úvaru rozvoje hl. m .Prahy, příspěvkové organizace, kdy transformace/změna subjektu neznamenalala vznik nového subjektu, citace: "nýbrž se pouze nově vymezil hlavní účel příspěvkové oganizace, předmět činnosti a byl schválen nový název organizace . Vyjádření Úvaru rozvoje hl. m. Prahy vydaná před 10. 11. 2013 jsou stále platná v takové podobě, v jaké byla poskytnuta a nebudou nahrazována novými." (viz vyjádření IPR Praha ze dne 22.1.2014 č.j. 305/2014). 3. Na dotčeném pozemku se střetává řada zájmů, které jsou v rámci rekreační nezastavitelné lokality, parkové sportoviště reálně nerealizovatelné, s tím, že hrozí konzervace stávajícího stavu, který není udržitelný ani z hlediska vlastníka pozemku, oprávněného z práva stavby, ani z hlediska životního prostředí. 4. Existuje rozpracovaný záměr k revitalizaci celého území, který respektuje požadavky dotčených orgánů, a který umožní reálnou revitalizaci celého pozemku, který je úvodní partií k jedné z nejvýznamnějších pražských rekreačních zón. 5. Změnou záměru, který byl schválen URM, by vlastníkoví pozemku i oprávněnému vznikla rozsáhlá finanční škoda, když jak oprávněný, tak i vlastník pozemku, vynaložili po vydání souhlasného stanoviska nemalé finanční náklady na zajištění dalších fází schváleného záměru. 6. Jsme připraveni s vámi, jako právním nástupcem Úvaru rozvoje hl. m. Prahy, který nám vydal souhlasná stanoviska se záměrem výstavby Yacht clubu, na jejichž základě jsme objednali další fáze projektu, dále jednat o případných modifikacích záměru, které by případně lépe odpovídali vašim širším cílům v dané lokalitě. <u>Závěr:</u> Naše námítka je založena na skutečnosti, že specifikace pozemku parc. č. 2035/2 v k.ú. Podolí podle zveřejněného návrhu ÚP jako rekreační nezastavitelná lokalita, parkové sportoviště, jednak nerespektuje stávající stav, jednak by měla za následek konzervaci stávajícího nevyhovujícího stavu a jednak by znemožnila realizaci záměru, který byl posouzen jako realizovatelný a vhodný, a který reálně navrhuje zlepšení aktuálního stavu reprezentativních ekosystémů. Současně bychom rádi předehší uplatnění vzniklé škody, která by změnou záměru nastala. Navrhujeme, aby dotčený pozemek byl jako rekreační nezastavitelná lokalita, parkové sportoviště ponechán v ÚP na části pozemku v břehové partii, odpovídající v současné době funkčnímu využití SO1 dle platného ÚP, která bude po revitalizaci upravena do přírodní podoby a zajistí zfunkčnění NRBK K59. V ploše dnešního parkoviště mimo záplavovou zónu, odpovídající v současné době funkčnímu využití SO3 dle platného ÚP, navrhujeme změnu návrhu na plochu zastavitelnou, která umožní realizaci záměru. Případné další podklady a stanoviska DOSS jsme připraveni doložit a prezentovat na vyžádání.
2026MHMPP07FC4P8	Částečný souhlas	2921296	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921283	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921285	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921288	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921284	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921286	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921287	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921282	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921294	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2026MHMPP07FC4P8	Nesouhlas	2921290	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

2027MHMPP08PIW9L	Nesouhlas	2909403	<u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).
2028MHMPP07FC4HC	Částečný souhlas	2921496	<u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mírotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921333	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921375	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921436	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921354	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921395	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921415	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921313	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921476	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2028MHMPP07FC4HC	Nesouhlas	2921456	Nebyli řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje .
2029MHMPP07FC4AB	Částečný souhlas	2921495	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921332	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921374	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921435	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921353	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921394	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921414	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921312	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921475	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24

			hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2029MHMPP07FC4AB	Nesouhlas	2921455	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2029MHMPP08PX38Y	Nesouhlas	2929946	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborы řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborы, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
2029MHMPP08PX6G9	Nesouhlas	2929946	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborы řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborы, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
2029MHMPP08PX6TG	Nesouhlas	2929946	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborы řešeného území byly ukončeny již v květnu 2003. S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu. Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu. Na veškeré rozborы, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.
2030MHMPP08PVE5Y	Jiné	2925324	Připomínka - Propojení v parku na Vidouli ulicí Na Pomezí

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: *“Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.”***S touto připomínkou nesouhlasím.**

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. **Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.** K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejích smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

- I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.
- II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorii má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.

2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925323	Lokalita337 / Měchurka <p>Při ulici Jinonická jsou parcely parc. číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 včetně zahrad povolené k zastavění. Leží na území PP Košíře Motol, vybíhají do svahu vrchu Šalamounka a dle současného ÚP v nezastavitelném území. Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor, USES. Nabízí se otázka, podle jakého klíče tvůrce MP postupoval, protože soukromé zahrady ostatních vilek v lokalitě i na stejné straně ulice jsou značené zeleným rastroem jako nestavební bloky.</p> <p>Přeměna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek, posunutí biocentra a nerespektování vyhlášky o PP. Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby. Zastavěný pozemek vysoko na svahu naruší charakter lokality a nerespektuje jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Zároveň je v rozporu se ZUR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.</p> <p>Požadujeme, aby MP respektoval nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy.</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925307	<p>Požadujeme, aby zahrady těchto parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby nebyl narušen charakter lokality a zhoršeny hygienické podmínky v území.</p> <p>Připomínka k návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) Lokalita 129 „Pod Vidoulí“ Návrh Metropolitního plánu vede plochu lesa na okraji lokality 129 „Pod Vidoulí“, parc. č. 1837/11, 1837/1, k.ú. Košíře, která je dle současného územního plánu nezastavitelná s funkcí lesa (LR), jako plochu zastavitelnou. Požadujeme, aby tato plocha byla nadále chráněna jako nezastavitelné území s funkcí lesa. Odůvodnění: Jedná se o zeleň, která významně pomáhá vytvářet charakter místa. Změna charakteru plochy přeruší kontinuální linii zeleně od Parku Cibulka po usedlost Šmukýřka. Eliminace této lesní plochy je v rozporu s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, článkem 20 – Kompozice krajiny ve městě, odst. 2, kde je jako základní kompoziční princip Metropolitního plánu uváděno zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby, tzv. „zelené klíny“. Právě tento pás lesa podél tratě, který je liniovým prodloužením Parku Cibulka, je součástí tohoto klínu, který se uplatňuje v dálkových pohledech. Zánik lesa bude mít fatální vliv na krajinný ráz – v dálkových pohledech les dotváří charakter zelené stráně údolí Motolského potoka, co je základní kámen krajinní koncepce v hlavním městě a v rozporu se Zásadami územního rozvoje. V neposlední řadě by došlo k dalšímu oklešťování ploch, které regulují mikroklima a jsou vzhledem k turbulentním změnám klimatu podstatným prvkem ochrany životního prostředí. Stanovení stávajících výšek v rastru 100x100 je v přilehlé části lokality chybné a musí být revidované – bytové domy mají 3 nadzemní podlaží, řadové rodinné domy mají 2 nadzemní podlaží a zpravidla využité podkroví. Závěr: lesní pozemky na parc. č. parc. č. 1837/11, 1837/1, k.ú. Košíře vést jako nezastavitelné území s funkcí lesa.</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925315	Lokalita 032 Kavalírka <p>Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, pare. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5; 684/1,2,3,4; 698/1; 695/1,3,4,5,6.</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925319	Lokalita 032 Kavalírka
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925317	<p>Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925316	<p>Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Požadujeme zrušení této možnosti.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925318	<p>Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES.</p> <p>Lokalita 032 Kavalírka</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925313	<p>V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. Požadujeme zrušení výškové regulace 8podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925314	<p>Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.</p> <p>Lokalita 033 Košíře</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925308	<p>Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú. Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).</p> <p>Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce</p> <p>Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?</p> <p>V lokalitě č. 336 Šmukýřka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.</p> <p>Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.</p> <p>Připomínáme, že dle Metodiky vymezování USES z března 2017 (min. ŽP) <i>...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...</i></p> <p>Šmukýřka se svojí strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925322	<p>Lokalita 585 / Areály Waltrovka</p> <p>Parcela 1512/1 je v majetku HMP a na její části jsou VPS - hasiči a sběrný dvůr, na 1/3 lesní porost, v současnosti nezastavitelné území, které je přirozeným nárazníkem mezi Sběrným dvorem a územím PP Košíře-Motol. MP zde posouvá hranici nezastavitelného území, celá plocha parcely 1512/1 je zastavitelná. Který jiný majitel by měl dodržovat nadřazenou dokumentaci ZUR, chránit pohledy na zelené svahy Vidoule, chránit les na svahu s prameny, které zásobují Jinonické rybníky než hlavní město Praha.</p> <p>Požadujeme, aby část pozemku 1512/1 zůstala nezastavitelná s lesním porostem.</p>

2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925312	Lokalita 872 Park Cibulka
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925309	<p>Požadujeme změnu hranic lokality, přičlenit pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, s historickými stavbami příslušejícími k romantickému parku Cibulka. Respektovat památkovou ochranu historického parku a přičleněné pozemky změnit na nestavební.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p> <p>Požadujeme, aby pozemky č. pare. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.</p> <p>Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromofadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnamí a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna</p> <p>Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p> <p>Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.</p> <p>Lokality 335 Cibulka - hranice lokality</p> <p>Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.</p> <p>Lokality 926, 073</p> <p>- vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS)</p> <p>Odůvodnění: Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD vede do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky se může dostat do kolize s již připravovanou či realizovanou výstavbou u HQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B/železniční trať Smíchov-Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.</p> <p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.</p> <p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.</p> <p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).</p> <p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p> <p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.</p> <p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.</p> <p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze.</p> <p>I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p> <p>Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.</p>
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925311	
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925310	
2030MHMPP08PVE5Y	Nesouhlas	2925321	
2031MHMPP07FC4TO	Částečný souhlas	2921497	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921334	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921376	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921437	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921355	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921396	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921416	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921314	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921477	
2031MHMPP07FC4TO	Nesouhlas	2921457	
2032MHMPP08OP86M	Částečný souhlas	2921498	

2032MHMPP08OP86M	Jiné	2921306	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921335	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921377	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921438	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921356	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921397	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921417	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921315	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921478	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2032MHMPP08OP86M	Nesouhlas	2921458	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2033MHMPP08OP85R	Částečný souhlas	2921499	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921336	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921378	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921439	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921357	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921398	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921418	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921316	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921479	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2033MHMPP08OP85R	Nesouhlas	2921459	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

2034MHMPP08OP84W	Částečný souhlas	2921500	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2034MHMPP08OP84W	Jiné	2921307	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921337	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921379	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921440	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921358	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921399	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921419	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921317	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921480	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2034MHMPP08OP84W	Nesouhlas	2921460	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2035MHMPP08PIQE2	Bez připomínek	2919789	Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2035MHMPP08PIQE2	Jiné	2920147	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY; Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp. kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Ze nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo. Že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2035MHMPP08PIQE2	Jiné	2920513	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2035MHMPP08PIQE2	Jiné	2919760	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920509	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920508	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920510	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebojsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920091	Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920506	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu,

			Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920146	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920516	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920647	Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 - označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920414	Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice. Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920105	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919801	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920412	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920789	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w\vw.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920511	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919892	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920406	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920657	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktuře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920635	Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920415	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919797	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě Jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/-/21.
			(špatné označení prvku opraveno, pozn. pořizovatele)
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920634	Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920419	Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920413	zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920143	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920770	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přístávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné > takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920408	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všech zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.

2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920514	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919763	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920643	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919991	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920421	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920411	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919869	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má neqativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919762	Lokalita 213 - Stará Ruzyně : Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166. Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920512	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920195	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhují lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení částí pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920144	Obecné problémy: • Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území - zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920751	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920409	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920515	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržená břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920410	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919794	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - Je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1 k.ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920638	Plochy zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919894	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné. Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy: • zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, • zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3).

2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920416	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920046	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920078	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920507	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920645	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919766	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919765	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na. lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919764	Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919769	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919990	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920422	Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadovou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920418	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919799	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919989	Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920640	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2919773	Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2, bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná.
2035MHMPP08PIQE2	Nesouhlas	2920420	Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.
2036MHMPP08OP831	Částečný souhlas	2921501	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921338	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921380	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921441	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921359	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921400	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921420	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921318	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

			- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921481	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2036MHMPP08OP831	Nesouhlas	2921461	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2037MHMPP08PUJ5C	Bez připomínek	2930206	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 30 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa.
2037MHMPP08PUJ5C	Jiné	2930209	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY (společné odůvodnění předch. příp. - pozn. pořiz): Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2037MHMPP08PUJ5C	Jiné	2930200	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodně připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930202	V popisu cílového stavu lokality v MPP je doslovně uvedeno: „Lokalita Beranov je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení propustnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění chybějící dopravní a technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál komerční vybavenosti.“ Určitě se jedná o chybu, tento odstavec nemá s lokalitou 605 Výzkumný ústav zemědělské techniky nic společného.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930208	Definování městské priority Zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku na západním okraji Prahy. Metropolitní plán nereflakuje zhoršující se životní prostředí. Jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště Václava Havla a Pražského okruhu. Vzhledem k převládajícímu západnímu a severozápadnímu proudění zasahují emise významně obydlená území na západě Prahy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930203	Malá stabilita plynouc z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako stabilizovaná flexibilní. Pod touto definicí MP rozumí flexibilní zastavitelné území s ucelenou, avšak přesto ve větší míře a podrobnosti nedotvořenou strukturou veřejných prostranství a zástavby, území může a má být přiměřeně rozvíjeno a doplňováno pro jeho ustálení, doplňování území musí probíhat při respektování nároků na jeho propustnost. Je nutné zdejší rozvoj omezit jasně a podrobně danými regulativy, zachovat cenný soubor staveb i park. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti Výzkumného ústavu rostlinné výroby.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930205	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - části lokality, kde se nachází park a pole pro výzkum rostlinné výroby (většina území kromě již vystavěného areálu ústavu) vymezit jako zastavitelnou stabilizovanou nestavební plochu (což je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků s ustáleným charakterem). V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území v souladu s jejím faktickým stavem
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930201	Lokalita: Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zásadní připomínka - Cílový stav je v MPP určen zcela chybně a vychází z neznalosti lokality. Výzkumný ústav zemědělské techniky se v roce 1998 pouze přistěhoval do stávajícího areálu Výzkumného ústavu rostlinné výroby. Výzkumný ústav rostlinné výroby zde stále sídlí (s výsadbou a výstavbou se začalo v polovině dvacátých let minulého století) a tomu odpovídá i celý areál, který tvoří park a pole pro výzkum (rostlin). Zastavitelnost (zastavitelná), typ struktury (areál produkce) a využití území (produkční) je tedy zcela chybně. Pole určená pro výzkum rostlinné výroby nemohou být označena jako zastavitelná. Lokalita by měla být vyznačena jako nezastavitelná produkční. Areál Výzkumného ústavu rostlinné výroby (dříve Pomologický ústav) je cenným dokladem moderní architektury, umístěným v krásném parku. Jedná se o kvalitní moderní stavbu realizovanou firmou Františka Troníčka ve dvacátých letech minulého století (jejím tehdejším šéfprojektantem byl Gočárův Žák Jaroslav Gruber). Už před lety byl podán návrh na památkovou ochranu cenných staveb (celý komplex s řadou budov a okrasnou zahradou) - zásadně nelze souhlasit se zařazením lokality jako produkční a zastavitelná.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930207	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita Výzkumný ústav zemědělské výroby, pokud už bude takto vymezena, by měla být nazvána Výzkumný ústav rostlinné výroby. Tento název pak definuje její určení. Jedná se o cenný soubor staveb, park a pole určená pro výzkum rostlinné výroby. Území je cenným ustáleným prvkem v poměrně neutěšené krajině západního okraje Prahy a poskytuje žádoucí zelenou bariéru mezi lokalitami 517 Sídliště Na Dědině a 165 Nová Ruzyně (kde je plánovaná masivní obytná výstavba) a Pražským okruhem a letištěm Václava Havla. Produkčních areálů je na západním okraji Prahy již teď hodně. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUJ5C	Nesouhlas	2930204	Plochy: Konfliktní a problémová místa Charakteristika lokality je zastavitelné produkční území. Přitom se jedná o činnost výzkumných ústavů, které pro svou činnost potřebují zelené plochy zaměřené na rostlinnou výrobu. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti ústavu a spolu s lokalitami 125 Dědina, 906 Letiště VH a 907 Zličín Veleslavín spoluvytvářet zelený prstenec jako kompenzaci k mnoha existujícím nebo plánovaným dopravním stavbám na západní straně Prahy 6. Stavební aktivity na západním okraji Prahy 6 (okruh, letiště, doprava na letiště) zjevně nepočítají s klimatickou situací regionu. Při převládajícím západním a severozápadním proudění hrozí významný nárůst smogu, hluku, plyných zplodin a prachu pro celou oblast Prahy 6. Jakákoliv zeleň má schopnost alespoň částečně tyto dopady tlumit.
2037MHMPP08PUJAN		2930295	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka — ve čtvrtových městských parcích metropolitní plán umožňuje výstavbu.
2037MHMPP08PUJAN	Bez připomínek	2930299	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 12 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa
2037MHMPP08PUJAN	Jiné	2930306	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteí se k této lokalitě vyjadřovali na vwww.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět

2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930288	Lokalita Hranice lokality Památník bitvy na Bílé hoře je přirozenou součástí lokality Bílá Hora, která ho obklopuje. V metropolitním plánu je uveden jako samostatná lokalita.
2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930304	Definování městské priority zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku ve spojení s Oborou Hvězda a zeleným předpolím Hvězdy celoměstského významu. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí, stávající parky je nutné chránit.
2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930291	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový charakter definovaný jako zastavitelná nestavební, stabilizovaná, rekreační lokalita Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství nedostatečně chrání tuto památku včetně jejího historického významu. Navržené regulativy jsou velmi volné. Požadujeme označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu. Památník bitvy na Bílé hoře, který je dominantou lokality, má historickou hodnotu, okolní relativně neporušená zeleň má krajinářskou hodnotu. Vzhledem k narušenému životnímu prostředí hlavního města je takovéto lokality třeba více chránit, metropolitní plán by měl stanovit omezení, která zabrání jejímu zničení a zastavění. Současné regulativy metropolitního plánu pro tuto lokalitu jsou nedostatečné.
2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930293	Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako městský park čtvrtový, kde podle textové části MP je přípustné nové budovy umisťovat za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to; ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je naprosto nevhodný regulativ pro tuto lokalitu. Vzhledem k historické a krajinářské hodnotě je nutné území Bělohorské pláně označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930301	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka — Lokalita Bělohorská pláň je neoddělitelně spojená s lokalitou 328 Bílá Hora a je rekreačním centrem širšího území. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUJAN	Nesouhlas	2930297	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - vymezit celou plochu jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2037MHMPP08PUJIJ	Jiné	2930398	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w\vw.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2037MHMPP08PUJIJ	Jiné	2930371	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcemi a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930389	- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930387	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadrženi využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930377	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930381	Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930392	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktuře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930379	Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930396	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930373	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930385	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930369	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality

			Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930394	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930375	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržena břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
2037MHMPP08PUJIJ	Nesouhlas	2930383	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček
2037MHMPP08PUJZ6	Jiné	2930542	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít, že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930531	- Doplnění prvku ÚSES – 512/-/4185 LBC Vypich — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Prvek územního systému ekologické stability je uvnitř plochy vyznačené jako zastavitelná rekreační a není jasně vymezen, není tedy možné ho odpovídajícím způsobem chránit.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930515	Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavitelnou.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930523	V lokalitě je nutné zohlednit blízkost Obory Hvězda, která je významným krajinným prvkem v celé oblasti. Toto území je v současné době hojně využíváno jako rekreační oblast a v jeho těsné blízkosti by neměla probíhat žádná výstavba.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930537	V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930539	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z frekventované křižovatky Bělohorská x Kukulova (Ankarská). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebojsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930511	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav lokality Vypich je popsán jako naplnění potenciálu zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Vypich se strukturou areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a zlepšování pěší prostupnosti. Navržená opatření jdou ale proti tomuto cíli - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou a rozšíření Karlovarské silnice na Vypich přivede velké množství další dopravy. Také je zde plánovaná velká mimoúrovňová křižovatka. Tyto stavby nemohou být součástí rekreační lokality.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930525	Infrastruktura; Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - V lokalitě Vypich by měla být místo mimoúrovňové křižovatky podpořena prostupnost pro pěší a cyklisty z hlediska vazeb na okolní lokality: - Propojení na Ladronku a dále přes Dlabačov směrem na Letnou a Ořechovku. - Propojení s lokalitou Motolský háj s dalšími návaznostmi až na Hostivice a Prokopské údolí. - Propojení s Hvězdou a trasami do Staré Ruzyně, Liboc, Petřiny a Šárku. - Propojení přes Břevnovský klášter a Kajetánku na Malovanku. Přednostně Je třeba budovat pěší, cyklo a MHD spojení.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930519	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou na Vypich přivede velké množství další dopravy. Plánovaná mimoúrovňová křižovatka dovede auta rychle do Patočkovy ulice, zdánlivá lepší průjezdnost do oblasti přivede další dopravu. Břevnovská radiála spolu s mimoúrovňovou křižovatkou zničí stávající ráz lokality (dopady lze srovnat s mimoúrovňovou křižovatkou na Malovance) a znehodnotí areály obory Hvězda a Ladronky. Křižovatka navíc zhorší prostupnost místa pro pěší a cyklisty, kterých je zde značné množství, protože Vypich je zároveň místem, kudy obyvatelé přichází do obory Hvězda, na Ladronku, k Břevnovskému klášteru. Je to místo, v jehož dosahu se relaxuje. Metropolitní plán zohledňuje jen autodopravu. Dopravuje nutné plánovat s rozmyslem, což velmi platí právě zde, kde jsou významná oddechová místa a přírodně cenné lokality. Další příliv aut bude znamenat chystané odstavné parkoviště nebo areál Olymp.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930509	Lokalita 674 - Vypich Lokalita: Hranice lokality Lokalita Vypich je vymezena jako zbytkové území mezi lokalitami Hvězda, Ladronka, Sídlíště Petřiny a Břevnovský klášter, nejspíše hlavně tematicky, žádné ucelené území to není a lze ho takto těžko posoudit.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930533	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Vypich převážně slouží pro přístup z jedné lokality do druhé, je úzce spjatá s okolními lokalitami (Petřiny, Ladronka, Hvězda, Břevnovské vily). Prostupnost mezi těmito lokalitami je třeba posílit.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930513	Plochy: Malá stabilita území plynoucí z příliš obecných regulativů. Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační rekreační plochy, což odporuje skutečnosti. Např. transformační rekreační plocha 411/674/2005 obsahuje kromě zástavby také konečnou tramvaje a mnoha autobusů, naproti tomu je vedle ležící areál hřiště a ploché dráhy určen k zastavění. Významná část lokality je zabrána pro dopravní stavby - vyústění Břevnovské radiály, což je v logickém rozporu s využitím území definovaném jako zastavitelná rekreační lokalita.

2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930517	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,05 na 0,5, což je velké navýšení vzhledem k deklarovanému rekreačnímu charakteru lokality.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930521	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (označit jako nestavební bloky), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch Ladronka a Hvězda.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930529	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině. V prostoru mezi hřištěm a Břevnovským klášteřem je poměrně značné množství vzrostlé zeleně, které by mělo být zachováno jako park.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930535	Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel.
2037MHMPP08PUJZ6	Nesouhlas	2930527	V plánu by bylo vhodné jasně vymezit cestu, která historicky propojovala Liboc - Zeyerova alej (nyní i Petřiny) s Břevnovem (Břevnovským klášteřem). Měla by být zachována v definované minimální šíři.
2037MHMPP08PUKMS	Jiné	2930254	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930251	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930250	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930252	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930245	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930233	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930227	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930235	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930238	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930247	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930234	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930229	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všeoh zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930240	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadvou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930232	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930226	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhují lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení části pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.

2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930230	<p>Plochy</p> <p>Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.</p>
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930231	<p>Plochy:</p> <p>Skrytý rozvoj</p> <p>zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4.</p> <p>Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažními. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.</p>
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930237	<p>Úbytek zeleně</p> <p>zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.</p>
2037MHMPP08PUKMS	Nesouhlas	2930239	<p>Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Jiné	2930659	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY;</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp. kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930655	<p>Definování městské priority</p> <p>Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930617	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a propustnou síť veřejných prostranství. Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na lepší propustnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy. Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostopně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit propustnost území.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930629	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <p>zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930647	<p>Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930619	<p>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</p> <p>Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2 bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930627	<p>Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930657	<p>Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930633	<p>Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930621	<p>Skrytý rozvoj</p> <p>Zásadní připomínka - je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1, k. ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930635	<p>Úbytek zeleně</p> <p>Zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930631	<p>V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930637	<p>Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy - zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3). Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší propustnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě. Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930623	<p>Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/21.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930645	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>Zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené. Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930649	<p>Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930641	<p>Infrastruktura:</p> <p>Absence podpory propustnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší propustnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.</p>
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930615	<p>Lokalita:</p> <p>Hranice lokality</p> <p>Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166 Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským</p>

			hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930651	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930643	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930639	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930653	Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUKQ8	Nesouhlas	2930625	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
2037MHMPP08PUNAV	Jiné	2930477	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobné. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít, že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulací stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930458	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930433	Lokalita: Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930438	Plochy: Skrytý rozvoj - nedostatečné regulativy Zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930468	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930436	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostopně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930446	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930466	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930464	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka – Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930470	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura).
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930442	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930444	Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930473	Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930452	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930475	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letiště), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930448	V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.

2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930460	Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka - Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně. V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc)
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930462	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města. V lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930450	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přístávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přístávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930440	Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930454	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
2037MHMPP08PUNAV	Nesouhlas	2930456	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.
2037MHMPP08PUNN2	Jiné	2943439	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2037MHMPP08PUNN2	Jiné	2943438	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
			<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Obecné připomínky</p> <p>Text připomínky</p> <p>Lokalita:</p> <p>Problémové hranice lokality a typ struktury 3</p> <p>Hranice lokality: 3</p> <p>Struktura lokality: 3</p> <p>Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace 3</p> <p>- Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní 3</p> <p>Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území 3</p> <p>Neurčitý popis cílového stavu 4</p> <p>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů 4</p> <p>Plochy:</p> <p>Skrytý rozvoj - potenciál území 5</p> <p>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách 5</p> <p>Skryty rozvoj - nepřesná výšková regulace 5</p> <p>Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch 5</p> <p>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. 6</p> <p>Konfliktní a problémová místa 6</p> <p>Úbytek chráněné zeleně. 7</p> <p>Infrastruktura:</p> <p>Vymezení ploch veřejného vybavení 6</p> <p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. 6</p> <p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu 6</p> <p>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES 7</p> <p>Obecné problémy:</p> <p>Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch 7</p> <p>Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálně charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP 8</p> <p>Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky, než je lokalita 8</p> <p>Zbytečně podrobné členění zelených ploch 9</p> <p>Definované jen základní městské priority 9</p> <p>Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí 10</p> <p>Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní 10</p> <p>Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území 11</p> <p>Nevyváženost podrobnosti územního plánu 12</p> <p>Nečitelnost územního plánu 12</p> <p>Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci 13</p> <p>Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu 13</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry 14</p> <p>Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu 15</p> <p>ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ 16</p> <p>PROČ NELZE NÁVRH MPP PROJEDNAT JAKO ZÁKONNÝ DOKUMENT 17</p> <p>2. Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování 18</p> <p>Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území 18</p> <p>Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP 22</p> <p>3. Výpis regulativů pro konkrétní plochu v lokalitě zastavitelného, obytného, stabilizovaného území struktury blokové zástavby 24</p> <p>4. Zhnění stavebního zákona “Cíle a úkoly územního plánování” 32</p> <p>§18 Cíle územního plánování 32</p> <p>§ 19 Úkoly územního plánování 33</p> <p>Oddíl 2 Územní plán § 43 33</p>

Oddíl 3 Regulační plán § 61 34		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943455
<u>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu.</u> Problém: MČ nyní disponuje generelem bezmotorové dopravy. MČ by měla požadovat jeho zahrnutí do MPP. zásadní připomínka - zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města vizhttps://www.praha6.cz/aenerel.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943460
<u>Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita</u> Problém: Lokalita se vymezuje jen sama na sebe. Plán zcela postrádá nástroj, pomocí kterého by bylo možné popsat spádovost. Funkční oblast. Prostor běžného života. Oblast, která spolu nejvíce komunikuje. Oblast společných zájmů a funkcí a to bez ohledu na to jak jsou reálné lokality vymezeny. zásadní připomínka - lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.		
Lokality neumí řádně popsat vazby mezi sebou. Mohou se na sebe odkázat, ale to nikdy nebude dostatečné. Do koncepce plánu by se měla doplnit vrstva, která popíše logické oblasti sdružující více lokalit dohromady a popíše, jak která druhou podmiňuje a ovlivňuje. Vzhledem k tomu, že reálné popsání lokalit nemá s charakterem území nic společného, mělo dojít spíše k přepracování lokalit na řádné plochy s regulativy a zavést nově lokalitu jako skutečný koncepční prvek pro řádné popsání reálného života v území. Výstavba v jedné lokalitě může druhou lokalitu znehodnotit, nebo naopak. To jak se tato vazba projeví v dané lokalitě by se mělo objevit v popisu lokality a jejího cílového stavu.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943462
<u>Definované jen základní městské priority</u> Problém: MPP definuje městské priority. Vazba na jednotlivé plochy ale není vždy zřejmá. Prioritními jsou všechny investice, které řeší problémy fungování stávajícího města a jeho obyvatel. Pro rozvojové a transformační plochy je pak nutné mít nastaveny priority. Rozvoj některých ploch je závislý na dobudování technických sítí a navazující infrastruktury. Rozvojové a transformační plochy, které jsou podmíněné dalšími infrastrukturami musí být do realizace těchto investic vedeny jako územní rezerva. zásadní připomínka - Jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943457
<u>Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES</u> Problém: Hranice ÚSES jsou mohu vést přes zahrady, ale neměl by v principu být vymezován jako zastavitelné území. Hranice ÚSES by tedy měla být vymezována logicky tak, aby mohla odpovídat hranicím zelených ploch. viz:http://www.iororaha.cz/clanek/61/zelen-a-uses Porovnáním zelené infrastruktury stávajícího územního plánu a návrhu MPP lze zjistit redukci ve vymezení ochrany propojení zelených ploch.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943463
<u>Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.</u> Problém: Návrh se nesnaží harmonizovat město jako unikátní soubor míst a prostředí. Zásadní připomínka - MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést k zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv a celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není a jedinečností míst se nezabývá.		
Vyznačení zvláštní ochrany znamená potřebu hledání podrobnější shody na využití území. Znamená to, že pro vymezené chráněné oblasti by mělo být automatické požadovat dopracování podrobnější územně plánovací dokumentace ve formě územní studie, nebo regulačního plánu. Toto je zásadní připomínka, která pomůže předejít řadě závažných konfliktů v území při následném umisťování staveb.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943451
<u>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.</u> Problém: MPP definuje obecně pravidla pro využití rozvojových a transformačních ploch. Tyto pravidla je možné zkontrolovat a doplnit. V rámci individuálních regulativů v potenciálech je možné dohledat obecně určité parametrické regulace. O tom jak se má plocha integrovat do území se ale nedozvíme nic.		
<ul style="list-style-type: none">• zásadní připomínka: Požadují aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také;• aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích.• dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí.• udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace.• dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority.• Standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.		
Dobrá příprava rozvojové a transformační plochy Je zásadní požadavek moderního plánování a městského managementu. Město musí mít ambici udržet si kontrolu nad svým rozvojem a ten koordinovat se zájmy a potřebami města. Úspěšná města rozvojové plochy vykupují, veřejným procesem zaregujíují, připraví navazující infrastrukturu a zhodnocené prodávají investorům.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943452
<u>Konfliktní a problémová místa</u> Problém: V území jsou místa, kde se střetává řada problémů dohromady (prostupnost, infrastrukturní stavby, neúměrná zátěž atd), které je nutné podrobněji koordinovat. Požadujeme pro tyto plochy vymezení požadavku na zpracování územní studie, pokud je území nutné vzhledem k charakteru lépe popsat a chránit i regulační plán.		
Požadavky viz. připomínky k jednotlivým lokalitám.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943459
<u>Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálně charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP.</u> Problém: Územní plán nerespektuje Pražské stavební předpisy. Už ze zadání návrhu MPP je stanoveno, že území bude členěno na lokality podle charakteru. Územní plán definuje Charakter lokality jako soubor 4 základních vlastností: zastavitelnost, využití území, stability a typu struktury. Většina území Prahy je v MPP označena jako zastavitelná, obytná, stabilizovaná. Většina Prahy je tak reálně členěna jen podle 9-ti stavebních struktur (rostlá, bloková, hybridní, heterogenní, vesnická, zahradního města, modernistická, areálů produkce, areálů vybavenosti.) Pokud se vše kolem lokality vztahuje k jejímu charakteru, který není popsán, není popsáno prakticky nic a plán nemůže být funkční. zásadní připomínka - PSP definují charakter území jako souhrn struktur a aktivit. Tedy, že charakter je popis života v prostoru. Pokud jsou lokality členěny prakticky pouze na jednotlivé struktury nemá takové členění se skutečným charakterem území nic společného. Lokalita jako základní koncepční prvek celého plánu nemá popsaný charakter. Na charakter se však odkazuje celý plán. Lokalita je základem pro rozhodování o území. Protože i další základní vlastnosti jsou velice obecné, (zastavitelnost: zastavitelné a nezastavitelné lokality, využití: produkční, obytné, rekreační, přírodní, stability: stabilizované a (flexibilní), rozvojové, transformační) je reálná míra popisu jedinečnosti území nízká až žádná. Lokalita není ani schopna říci, jak sama ovlivňuje své okolí. Takto pojaté lokality nepopisují ani koncepci území ani jeho jedinečnost. Protože lokalita je základem celého plánu není funkční celý plán. Pro nápravu je nutné do plánu zavést reálnou lokalitu podle definice PSP jako koncepci území a na stávajícím podkladu lokality ve spolupráci s městskými částmi lokalitu znovu a řádně vymezit.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943446
<u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> - Stabilita ploch lokality : Problém: Popis stability v textové části a realita výkresové, která naznačuje přípustný rozvoj znamená, že vlastně celé město je transformačním územím. Míru stability je nutné požadovat výrazně upřesnit. zásadní připomínka: Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná. Pro občanskou a sportovně rekreační vybavenost existují směrné ukazatele. Je to převážně služba s malým komerčním potenciálem, aby byla co nejdostupnější široké veřejnosti. Lze tedy oprávněně		

předpokládat, že ve stabilizovaných plochách bez iniciace samosprávy další občanská, nebo sportovně rekreační vybavenost nevznikne. Definice veřejné vybavenosti je ale velice obecná. Soukromá klinika, nebo léčebna, může být vybaveností i komerčním využitím území a v obou případech můžou být tyto stavby pro dané území nepřiměřenou zátěží. Stávající popis stabilizované lokality tedy připouští v podstatě cokoiv. Upřesnění popisu stabilizované plochy z pohledu funkční i prostorové regulace je tedy zásadním výchozím požadavkem pro regulaci většiny území hl.m. Prahy.		
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943467</p> <p>Nečitelnost územního plánu Problém: Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. zásadní připomínka -Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území sí často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měli brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet jak je vše myšleno.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943469</p> <p>Není dobré vymýšlet vymyšlené. Pokud plán zavádí různé funkce je zbytečné to tajit a není důvod je nezobrazit. Není zcela srozumitelné, proč je zvolen tento postup značení. Vrstevnaté skládání informací v digitálně analytickém věku je asi možný přístup, ale vždy se jedná jen o formu zobrazení. To zásadní je, že je třeba vědět, co a jak chci v území regulovat, a pak teprve je možné řešit formu zobrazení. Přestože zpracovatel disponuje velkými soubory dat a informacemi o území, nejsou v plánu řádně zobrazeny. Je asi možné tento systém dopracovat, ale s tím, že se plán musí podřídit tomu, co chci v území řešit a podle toho upravit co nejsrozumitelnějším způsobem i značení.</p> <p>Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Problém: Lidé poptávají jasnost,předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností. zásadní připomínka - Plán nenapňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943465</p> <p>Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje lidi. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují oraganizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlně, bezpečně a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostřednost ve vazbě na místo kde žijí. Chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce. Město protkané předivem cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechny místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo může zářit jako občané, kteří tam žijí a daný prostor spoluutváří. Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí jak se žije v jiných městech a očekávají stejný standard i zde. Umí myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je esenciální atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město si musí řídit jen to co nutně potřebuje a co lze rozhodnout lokálně se má rozhodovat tam. U občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost tedy shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.</p> <p>Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území Problém: Územní plán zavádí dvě úrovně zastavitelnosti. Rozlišuje nezastavitelné plochy v zastavitelném území a nezastavitelné území mimo zastavitelné území - krajinné rozhraní. zásadní připomínka - Požadujeme aby byl návrh územního plánu uveden do souladu s §58 platného stavebního zákona. Musí dojít ke zrušení dvojí kategorie zastavitelnosti a plán musí dále rozlišovat jen dva typy území 1. zastavitelné plochy a zastavěné území a 2. nezastavěné území.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943445</p> <p>Text zadání v odstavci II.A. 1 Je návodný v tom, aby byla dokumentace zpracována jinak než jak členění ploch chápe stavební zákon a PSP. Území zastavěné jsou plochy na kterých jsou realizovány stavby. Území zastavitelné jsou plochy doposud nezastavěné, ale územním plánem vymezeny jako zastavitelné. Pak stavební zákon vymezuje jen plochy nezastavitelné. Tyto plochy mohou být jak uvnitř obce, tak kolem ní. Stavební zákon počítá, že zastavitelné území bude vytvářet ucelenou hranici, která v sobě bude zahrnovat plochy zastavěné a nezastavěné, ale zastavitelné. Ostatní plochy jsou z logiky věci nezastavitelné a to ať už jsou uvnitř, nebo vně obce. Metropolitní plán zavádí nestavební blok v zastavitelném území. Jedná se o zcela matoucí postup, který vyvolává oprávněné obavy Jak se bude tato plocha reálně posuzovat, protože stavební zákon takto označenou plochu nezná. (Odstavec II. A. 1 zadání 2. Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).</p> <p>Neurčitý popis cílového stavu Problém: Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Má tedy jít o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943466</p> <p>zásadní připomínka: Cílový popis lokality uvedený na úvodní stránce listu lokality nefiká často o samotné lokalitě téměř nic. O vazbách na okolí se nezmiňuje vůbec. Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Jde tedy o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu. V připomínkách lokalit je navrženo doplnění.</p> <p>Nevyváženost podrobnosti územního plánu Problém: Územní plán má na jedné straně snahu přinášet detailní regulaci - např. u neazastavitelných ploch zeleně, ale jinde např. ve vymezeném stabilizovaném zastavitelném území, které zahrnuje většinu města, je přípustné téměř vše. zásadní připomínka - Požadujeme úpravu statutu hl.m.Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	<p>2943470</p> <p>Toto je jedna ze zásadních připomínek. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou předepsány zpracovat územní studie a regulační plány.</p> <p>Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry. Problém: Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek, nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby. zásadní připomínka - oproti stávajícímu územnímu plánu, který pracuje s funkcemi jednotlivých ploch, MPP pracuje s regulacemi na celou lokalitu nebo celou transformační, nebo rozvojovou plochu (stavební - nestavební blok). Plochy však dnes mají různé vlastníky, včetně státu a samospráv. Pokud není zřejmé jak se které konkrétní místo dá využít, lze obtížně stanovit i jeho cenu. Obtížně stanovitelná cena pozemků může zcela ochromit schopnost samosprávy spravovat své území.</p>
Samospráva dospívá k rozhodnutím konsensuálním kompromisem a čím přesnější a kvalitnější má informace o území jeho potřebách a možnostech, tím lépe se může rozhodovat. Pokud jsou tyto informace nepřesné a nejasné ocitá v nevýhodě oproti konkrétnímu vlastníkoví parcely, který většinou přesně ví co chce. Po více jak dvaceti letech užívání plánu majitelé přizpůsobili stávajícímu stavu své obchodní strategie. Obce i státní správa se naučila s plánem pracovat. Státní správa i samospráva nyní volají po větší přesnosti a lepších pravidlech, které umožní transparentnější rozhodování. Nový návrh v podobě jaké je předložen toto nesplňuje a je třeba jej řádně doplnit o dopracovat.		

2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943464	<p>Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní Problém: Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil propustný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, propustným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc propustná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.</p> <p>zásadní připomínka - Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil propustný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, propustným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc propustná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943443	<p>Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace</p> <p>- Návrh „specifického“ využití lokality pro areály které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní Problém: MPP pro využití lokality zná pouze toto využití - produkční, obytné, rekreační, přírodní. Pro monofunkční areály vybavenosti pak neexistuje vhodné funkční využití. Pokud je třeba v areálu Vojenské nemocnice funkční využití obytné, lze z popisu dovodit, že se zde může doplňovat obytná zástavba, což je nežádoucí</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943471	<p>Pokud areál neodpovídá ani jedné ze zavedených funkcí, neodpovídá pak ani popis celé lokality, proto je nutné zavést způsob, který by specifickou funkci -např. nemocnice umožnil pojmenovat a popsat.</p> <p>Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu Problém: MPP má ambice být interaktivním podkladem pro digitální správu města. Přestože nepochybně zpracovatel disponuje řadou hodnotných dat, není jasné jak s nimi v plánu nakládá. MPP dává příležitost se Praze připravit na výzvy 21. století jako jsou například sdílená ekonomika elektromobilita, samořiditelná auta, inteligentní systémy řízení a organizace zásobování města, využití hi-technologií, ale tato možnost není využita. O tom jakou úlohu má město v rámci regionu Středních Čech, celé země a Evropy a jak s okolím komunikuje se moc nedozvíme.</p> <p>zásadní připomínka -Digitální zpracování dat by mělo dát kvalitní informační základ o tom kolik, čeho město potřebuje, kam kolik lidí jezdí, jak co používají. Z těchto dat je pak možné diskutovat možné regulace a rozmyšlet jak chod města maximálně zefektivnit. Měli bychom řešit například:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolik % občanů lze přitáhnout k MHD. • Do práce by mohlo jezdit na kole až x % obyvatel. • Ovzduší v Praze je špatné tady a tady. Nástroje řešení jsou tyto a tyto. • V těchto a těchto stabilizovaných plochách se změna počtu obyvatel předpokládá, nepředpokládá, demografie obyvatel je taková, výhled takový potřeby takové. • Stávající občané využívají tolik energií, plánujeme, že pro nové budeme potřebovat tolik a tolik. Kapacita stok a všech sítí je taková a důsledky jsou takové. • S dešťovými vodami se nakládá takto a bude se nakládat takto. • Rozvoj vnitřního města pro vás bude znamenat toto a toto. • Zásobování města si představujeme tak a tak. • atd. atd. <p>Požadujeme, aby IPR tato data strukturovaně zveřejnil a tím umožnil vést kvalitní diskusi. Aktuálně není z dokumentace zřejmé, jaké důsledky vlastně návrh vnitřního rozvoje města pro občany přináší.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943468	<p>Schválený strategický plán se již alespoň v tezí začíná reálným managementem města zabývat. Jedná se o souhrn opatření od regulací, přes bytovou politiku, přes organizaci dopravy k péči o kvalitu života a polyfunkčnosti města. Samotná koncentrace obyvatel vyvolává potřebu velkého množství obsluhy a služeb. Ve věku digitalizace a robotizace je však například také žádoucí, aby ve městě byly vymezeny místa pro výrobu špičkových technologií, ke kterým je třeba výzkum a univerzitní základna. Propojením vědy výzkumu a výroby dávají příležitost špičkovým světovým odborníkům pro které zase město musí vytvářet kvalitní podmínky pro život.</p> <p>Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci. Problém: Návrh územního plánu počítá sice formálně s možností vzniku podrobnější územně plánovací dokumentace, ale ve skutečnosti pro ni nevytváří žádné předpoklady. Hl.m.Praha si může sama pořizovat územní plán pro vymezenou část města, může zpracovávat územní studie i regulační plány. Návrh má pro tyto typy dokumentace vymezit plochy a podmínit rozhodování ve vymezeném území zpracováním příslušné podrobnější dokumentace. Stávající návrh pouze vymezuje několik území pro přednostní zpracování územního plánu vymezeného území části Prahy, ale v žádném případě nepodmiňuje zpracování následné podrobnější dokumentace pro rozhodování o území.</p> <p>zásadní připomínka - Požadujeme aby plán v souladu s připomínkami a smyslem zadání řádně vymezil území pro které zavede podmíněnost rozhodování o území doplněním podrobnější územně plánovací dokumentace a to především v podobě územních studií a regulačních plánů. Tato dokumentace umožní řádnou koordinaci zájmů v území a pomůže nalézt potřebnou shodu na intenzitě využití území a řádně posoudit i dopady na okolní území. Aktuální dokumentace toto nenabízí. Zpracování je také důležité proto, že na území hl.m. Prahy jsou území o kterých samospráva rozhodli, že se budou pomoci podrobnější územně plánovací dokumentace řešit a návrh toto musí respektovat.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943453	<p>Pokud plán žádnou podrobnější dokumentaci nevyžaduje jako podmínku pro svoje řádné fungování znamená to, že dokumentace splňuje všechny zákonné požadavky a umožňuje řádné rozhodování o využití území. Bez podmíněnosti je pro samosprávné orgány daleko složitější pro nový plán vyžadovat další pořizování následné podrobnější dokumentace. Zejména se to týká územního plánu vymezeného území hl.m. Prahy, protože tento plán řeší totéž co plán celého hl.m. Prahy a pokud není jeho potřeba známá v době pořizování a schvalování těžko bude možné odůvodnit tuto potřebu po schválení plánu.</p> <p>Úbytek chráněné zeleně. Problém: MPP zmenšuje plochy zeleně, které chrání. Je ale důležité, aby ve městě existovaly zelené koridory a pásy, které budou chráněny a tedy vymezeny pro zeleň.</p> <p>zásadní připomínka -Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943456	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Problém: Město musí reagovat na měnící se klima, které představuje úbytek srážek, velké teplotní extrémy.</p> <p>zásadní připomínka - MPP se zabývá prakticky jen doplněním dešťových usazovacích nádrží. Záchyt a využití dešťové vody v území by však měla být městská priorita. Spolu s tím je nutné i daleko pečlivěji nakládat se zelení ve městě a zajistit její promyšlené zapojení zelné a vodních prvků do regulace vnitřního klimatu města. Návrh by měl zohledňovat schválené požadavky na adaptační strategii zde: http://www.iprpraha.cz/adaptacni-strategie</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943461	<p>Zbytečně podrobné členění zelených ploch. Problém: MPP zcela nepochopitelně vytváří pro zelené plochy 20 typů šraf a barev. V kombinaci hierarchie parků, vymezení ÚSES a zastavitelnosti, případně rozvoje je řádné členění plánu pro určitá místa téměř nemožné. Zásadní námitkou však je, že podrobné členění předjímá management zelených ploch a to bez ohledu na vlastnictví a reálné potřeby. Takový přístup místo řádné ochrany může reálný rozvoj a ochranu zelených ploch paralyzovat. Návrh členění zároveň ukazuje, že zpracovatel se ani o detailní potřeby správy a ochrany zeleně nezajímá. Způsob členění je navíc v zásadním rozporu s tím jak volně jsou pojaty plochy zastavitelné. Členění ploch je nutné, ale mělo by se členit jen to co je nezbytné. Je potřeba zejména rozlišit veřejné zelené plochy (vodní plochy, pole-orná půda, les-louka-sad-pastvina, městská zeleň, městský park, hřbitov) a zelené plochy, které je možné oplotit a pro veřejnost uzavřít (sady-zahrady-vinice, zahrádkové osady, zahradnictví).</p> <p>zásadní připomínka - Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zelné a využít obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.</p>

2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943474	<p>Nepředjímáme jak přesně členění zelených ploch udělat, ale je nutné se zabývat tím, jak je to reálně navržené dnes. Šárecké údolí je z pohledu MPP v zásadním rozporu s potřebami přírodního parku. MPP vymezuje ve oblasti Divoké Šárky a Severního svahu Tiché a Dolní Šárky "lesní poušť". Ignoruje, mimo jiné, že je třeba chránit otevřenou plochu tisíciletého vřesoviště atd. Je tedy typickým příkladem zelené plochy, pro kterou je potřeba stanovit podrobnější pravidla členění a to buď individuálními regulativy a v případě Šárky jistě předepsáním podrobnější územně plánovací dokumentace a managementu plánu.</p> <p>2.Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území</p>
------------------	-----------	---------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Návrh dělení lokalit neodpovídá smyslu lokalit dle Pražských stavebních předpisů a proto často nejsou schopny plnit svůj účel. Místo komplexního popsaní území lokality popisují území velmi omezeně a proto nenaplňují smysl své existence. Přestože jsou Pražské stavební předpisy harmonizovány dle potřeb nově připravovaného územního plánu, návrh metropolitního plánu smyslu lokalit svým přístupem popírá, viz citace z textové části návrhu MPP.

Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter

(1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru (19). Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má typický, většinou místní název.

(2) Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v čl. 36.

Článek 36 Cílový charakter lokality

(1) Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností iokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením pioch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

a) zastaviteinnost, podrobně popsána v čl. 38 a 39;

b) struktura, podrobně popsána v čl. 40 až 60;

c) využití, podrobně popsáno v čl. 61 až 67;

d) stabilita, podrobně popsána v čl. 68 až 72.

(2) Nedílnou součástí cílového charakteru každé lokality jsou navržené prvky infrastruktury. Jednotlivé prvky infrastruktury musí být vždy navrhovány a realizovány v souladu s cílovým charakterem lokality.

(3) Všechny podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem jako cílový charakter území platí současně. **Konkrétněji a podrobněji stanovené požadavky nebo podmínky mají přednost před požadavky nebo podmínkami obecnějšími.**

Odůvodnění k článku 36 Cílový charakter lokality

Zastaviteinnost, struktura, využití a stabilita jsou hlavními koncepčními nástroji pro definování cílového charakteru loklaity.

Zastaviteinnost: V souladu s požadavky § 43 odst. 1 stavebního zákona, PSP a Zadání je členění území podle zastaviteinnost! na zastavitelné a nezastavitelné základním členěním území, které je určující pro stanovení podmínek způsobu využití a prostorového uspořádání území a jednotlivých ploch. Je koncepcí určující a vymezující území, kde stavět lze (za podmínek stanovených Metropolitním plánem) a kam má být podle výše uvedených principů a tezí základní koncepce rozvoje Prahy přednostně směřováno využití potenciálu a kde stavět nelze (popř. pouze v omezeném rozsahu za podmínek stanovených Metropolitním plánem), kde je cílem a prioritou ochrana otevřené krajiny a přírodních hodnot v území.

Zastaviteinnost jako součást charakteru lokality je definována v čl. 38 a 39.

Typ struktury: Metropolitní plán je koncipován jako plán struktury. Z tohoto důvodu obsahuje plán strukturální popis jednotlivých částí území Prahy. Území Prahy je členěno dle typů struktur, definovaných na základě analýzy historického vývoje, přičemž je zohledněn také současný stav, zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot v území.

Struktura jako součást charakteru lokality je definována v čl. 40 až 60.

Využití území: Rozdělení území podle jeho převažujícího způsobu využití je dalším podstatnou součástí charakteru. Metropolitní plán v souladu se zadáním definuje způsoby využití zejména s ohledem na zátěž jednotlivých činností ve vztahu ke kvalitě života obyvatel.

Využití území jako součást charakteru lokality je definována v čl. 61 až 67.

Stabilita: Metropolitní plán je v souladu se zadáním koncipován také jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Nový charakter stanovuje pro plochy transformační, protože zde je třeba navrhnout vznik nových městských struktur na místě doposud nevyužitých anebo nevhodně užívaných. Pouze v nezbytné míře je rozvoj směřován do zcela nových rozvojových území.

Stabilita jako součást charakteru lokality je definována v čl. 68 až 72.

Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů.

Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Popis cílového charakteru, který je obsažen v KLZ představuje souhrn navržených regulativů a popis návrhu zpracovatele. Regulativy, které nejsou v popisu cílového charakteru, ale jsou pro lokalitu nebo v lokalitě stanoveny, jsou také součástí cílového charakteru.

Kromě všeho výše uvedeného na to poukazuje v odůvodnění článku 12

Odůvodnění 02/ Hlava I Základní koncepce

Krajiny a lokality, členění města

K článku 12

Rozdělení území na lokality a charakter

Základním nástrojem pro naplnění základní koncepce Metropoliitního plánu je rozdělení území hi.m. Prahy na lokaity podle shodného nebo převažujícího charakteru.

Charakter území (nikoií lokaity) je definován v Pražských stavebních předpisech (§ 2, písm. h). Z tohoto důvodu je pro účely Metropolitního plánu charakter lokality definován s následujícím upřesněním. Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou.

Tyto základní vlastnosti jsou klíčem k následnému konkrétnímu vymezení lokalit i ke stanovení cílového charakteru lokality jak je následně uvedeno k článku 35 a 36.

Zároveň se dále již v odůvodnění k Pražským stavebním předpisům jednoznačně vztahují.

Odůvodnění

Část třetí:

Regulativy vázané na lokalitu

Pro účely Metropolitního plánu je přejata definice lokality z PSP [61^ které ji definují jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru.

Lokalita tvoří v souladu se Zadáním 171 základní jednotku Metropolitního plánu. Přehledně členění území podle převažujícího charakteru na lokality zastavitelné a nezastavitelné, v souladu s § 3 odst. 3

Pražských stavebních předpisů, na něž jsou v této logice navázány další podmínky, je součástí základní koncepce Metropolitního plánu.

Proč potřebuje Metropolitní plán lokality

Území hlavního města Prahy je území složené ve skutečnosti z řady menších celků, vesnic a relativně nezávislých čtvrtí, včetně vysoce rozmanité a rozmanitě využívané otevřené krajiny. To vše se rovněž odráží ve složitém lokálním správním uspořádání, a to jednak v 57 městských částech (nesrovnatelných počtem obyvatel, ani rozlohou) a ve 22 správních obvodech. Svou velikostí i vrstevnatostí je proto území Prahy jako celku obtížně popsatelné a regulovatelné plně nezávislými atomizovanými plochami bez hlubších vzájemných vztahů.

Ve skutečnosti Praha pokrývá rozlehlé území, které je v rámci srovnatelného území v jiných krajích řešeno řadou jednotlivých územních plánů obcí, z nichž každý zvlášť obsahuje vlastní základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury atd., a to vše je zpracováváno na základě samostatných zadání. Úkolem Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) je zajistit, aby Praha jako metropole měla stanovené společné směřování, tedy společnou základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci krajiny i veřejné infrastruktury, a to vše pn zohlednění rozmanitosti jednotlivosti v celku.

Právě z důvodu celkové diferenciaci a různorodosti prostředí a zástavby Prahy je v Základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na

jednotlivé části města - lokality, vymezené na základě charakteru území.

Při vymezení lokalit byl sledován charakter území dle popsané definice vlastností území na základě PSP:.

Dále následuje rozsáhlé odůvodnění vzniku lokalit.

Pokud by smysl dělení lokalit byl opravdu naplněn, určité by to přineslo pomoc v orientaci a rozhodování o území k tomu ale bohužel nedošlo.
PSP nefikají nic o tom, že mají být lokality členěny na zastavitelné a nezastavitelné. PSP požadují vymezit hranici zastavitelného a nezastavitelného území čarou. V rámci zastavitelného a nezastavitelného území se pak vymezují zastavitelné a nezastavitelné plochy.
PSP nepředpisuje, aby dělení lokaiit bylo provedeno dle struktury města, ale vyžadují, aby byla pojata dle převládajícího charakteru, což je „**souhrn komplexních podmínek a požadavků na utváření území“ tedy „Struktur a aktivit“.** Předpokládá tedy, že lokalita bude popisovat souhrn individuálních vazeb mezi strukturami a aktivitami v území a tím popíše její charakter. To reálně umožňuje v obecné rovině popsat smysl a fungování určitého území města. Návrh ale aktivity nepopisuje a vazbami struktur se nezabývá.

PSP 2016
ČÁST DRUHÁ ÚZEMNÍ POŽADAVKY HLAVA I
Obecné zásady uspořádání území v územně plánovací dokumentaci

§ 3 Členění území podle zastavěnosti a zastavitelnosti
1. Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
2. (2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
3. (3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
b) nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

§ 5 Členění území podle charakteru na lokality
Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality.

§ 2 Pojmy
h) charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb;
k) lokalitou plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezená na základě převažujícího charakteru;

Vysvětlení IPR
§5 Členění území podle charakteru na lokality
Území se může členit podle převažujícího charakteru území na lokality
Členění území na lokality představuje základní osnovu územně plánovací dokumentace, vyjadřuje základní členění území podle jeho charakteru. Hranice lokalit jsou vedle hranice zastavitelného území nejdůležitější hranicí územně plánovací dokumentace v měřítku správního území hl. m. Prahy. Lokalita je plochou nebo souborem ploch, popřípadě částí plochy. Definice lokality je volena tak, aby komplexně a sítěji navázala na pojetí pojmu „plocha“ ve stavebním zákoně, který dosud těsněji inklinuje k překonanému funkčnímu dělení sídel dle Athénské charty o/8. Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktur a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu § 90 písm. a), b) a c), popřípadě § 111 odst. 1 písm. a) / stavebního zákona. Určujícím kritériem pro vymezení lokalit (zahrnujících plochu nebo soubor ploch) a specifickými požadavky na uspořádání (pozici, velikost a orientaci) je tudíž stejný nebo obdobný charakter území, tj. jejich existující a navrhované uspořádání a existující a navrhovaný způsob využití (charakterem území se tudíž rozumí komplexní podmínky a požadavky na utváření území).

3. Výpis regulativů pro konkrétní plochu v lokalitě zastavitelného, obytného, stabilizovaného území struktury blokové zástavby
Následné regulativy přináší cca 8 stránek textu obecných regulativů pro plochu v lokalitě 30 Dlabačov. Jedná se o zastavitelné, obytné, stabilizované území, struktury blokové zástavby. Regulativy platí v daném území všechny dohromady. Nastudovat vše je obtížné. Pokud ale vše složíme dohromady zjistíme, že ve svém důsledku téměř nic neregulují. Zjistíme, že v území kromě těžkého průmyslu lze provozovat prakticky jakoukoliv činnost a území lze změnit a transformovat.
Míra využití je regulována pouze vymezeným veřejným prostranstvím a výškovou regulací. Ta umožňuje navýšit kapacitu cca o 50%. Udržení charakteru je tedy vymezeno jen popisem blokové struktury, která je ale jen cca na 50% území a tedy pro zbytek lokality je nefunkční. Transformace se asi nepředpokládá, ale tím pádem 50% území není vůbec popsáno a jediný existující regulativ je nepřesný výškový rastr. Pro naplňování úkolů a cílů územního plánování tak jak to vyžaduje § 18 a 19 stavebního zákona toto nemůže být dostatečné.

regulativy vázané na lokalitu
Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter
(1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru (19). Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má typický, většinou místní název.
(2) Popis celého území Prahy skrze lokality umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je návrh cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v **čl. 36**.

Článek 63 Zastavitelná obvtná lokalita
(1) Hlavním využitím **zastavitelné obytné lokality** ie smíšené obytné město , které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.
(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.
(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Odůvodnění k článku 63 Zastavitelná obytná lokalita
Zastavitelné obytné lokality a plochy tvoří největší a nejobývanější část města. Využití území v těchto plochách je široce otevřené tak, aby mohlo vznikat a být rozvíjeno kvalitní městské prostředí plné rozmanitosti a dostupnosti. Úzký vztah této široké otevřenosti ke struktuře zástavby vyjadřuje pojistku, aby nebyla ponížena kvalita sousedství. Dnes kvalitu životního prostředí a kvalitu sousedství z hlediska interakcí provozů jednotlivě umístěných staveb regulují tzv. složkové zákony, které mají i své konkrétní garanty, tzv. dotčené orgány státní správy. Územní plán nemůže tuto zákonnou regulaci zbytečně dublovat, protože nikdy nemůže postihnout tak podrobné nuance jako jednotlivá územní řízení nebo posuzování vlivu na životní prostředí. Naopak druhou pojistku tvoří právě definice struktury, která limituje prostorové parametry zástavby. Jestliže je například ve struktuře zástavby zahradního města přípustná i stavba pro obchod, bude to jen stavba, která je stejně velká jako rodinné domy v okolí, nikdy zde nebude moci vyrůst objem a tím ani kapacita, která by residenční čtvrt' znehodnotila, proti tomu v blokovém městě bude nejspíše únosný vyšší objem a kapacita až do velikosti odpovídajícího bloku. Stejně využití, ale jiné domy.

Článek 68 Stabilita lokality
(1) Míra stability je Jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.
(2) Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy, (35)
(3) Na základě uspořádání a množství stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch stanovuje Metropolitní plán každé lokalitě typ stability, přičemž rozlišuje:

- a) stabilizovanou lokalitu [S],
- b) transformační lokalitu [T],
- c) rozvojovou lokalitu [R].
- (4) V kódu lokality se míra stability označuje velkým písmenem v hranatých závorkách.
- (5) Sousedící transformační a rozvojové plochy mohou být v rámci jedné lokality sdruženy do skupiny [T+R] ploch , která se považuje za jednu plochu a pro kterou se stanovují regulativy souhrnně pro celek, jak je uvedeno dále.

Odůvodnění k článku 68 Stabilita lokality

Cílem Metropolitního plánu je zachovat identitu Prahy jako města, které je tvořeno mozaikou mnoha struktur. Tato jedinečná mozaika vznikla postupným srůstáním původních měst pražských s okolními vesnicemi. Metropolitní plán proto člení území Prahy na lokality, definuje jejich unikátní charakter a stanovuje regulaci, jejímž cílem je rozvoj cílového charakteru. Typem stability se v podrobnosti Metropolitního plánu rozumí především předpokládaná míra změn ve struktuře uličních prostranství a typu struktury zástavby nebo typu struktury krajiny ve městě a otevřené krajiny. Přihlédnuto je vždy také k míře změn využití území. Stabilitou se rozumí taková konstatovaná rovnováha v území, při níž se neuplatňují přímo specifikované požadavky na podstatnou změnu charakteru území. z hlediska stability území Metropolitní plán nezkoumá pouze lokalitu jako celek, zabývá se také podrobností jednotlivých ploch, typ stability lokality je stanoven na základě stability jednotlivých ploch. V rámci těchto ploch zkoumá stávající kvalitu a propojenost sítě uličních prostranství, kvalitu, prostupnost a dostupnost parků, uspořádání a (ne)dokončenost stavebních bloků, stav zástavby a její využití. Pro přesnější obraz o stabilitě území byla v rámci analytické části Metropolitního plánu stabilita zástavby zkoumána až na úroveň jednotlivých objektů, v návrhu se takto vymezené plochy nezobrazují z důvodu podrobností nepříslušící měřítku územního plánu. Na základě zhodnocení výše uvedených kritérií byly jednotlivé plochy, případně větší území, označeny za stabilizované a transformační a rozvojové. Stabilizovanými [S] plochami jsou všechny plochy, kde je dostatečně rozvinutá síť uličních prostranství, kvalitní a prostupné parky a jasně definované stavební bloky. Tyto stavební bloky mohou být i nadále doplňovány novou vrstvou zástavby, podmínkou je dodržení charakteru a z něj plynoucích regulativů.

Článek 69 - Typy stability lokalit

- (1) Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Ve stabilizované lokalitě je cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:
- a) stabilizovanou chráněnou [S c], kterou je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a Zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby, (36) která je vymezena především ochrana stávajícího charakteru,
 - b) stabilizovanou flexibilní [S f], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků. (37)

Odůvodnění k článku 69 - Typy stability lokalit

Míra stability lokality je, v souladu s § 4 PSP, návrhem Metropolitního plánu, který zohledňuje poměr stabilizovaných, transformačních a rozvojových ploch v lokalitě Metropolitní plán rozlišuje stabilizované, transformační a rozvojové lokality. Stabilizovanou lokalitou je lokalita s ustáleným charakterem, ve které zpravidla převládají stabilizované plochy a cílový charakter lokality je z velké části odvozen od stávajícího charakteru. Kostra veřejných prostranství ve stabilizovaných lokalitách je ustálená. Ve stabilizovaných lokalitách mohou být transformační nebo rozvojové plochy (výjimečně i ve větší míře), které doplňují stávající zástavbu a veřejná prostranství v nich navazují na stávající kostru veřejných prostranství. V rámci stabilizovaných lokalit jsou vymezeny krajní polohy stability. Lokality s vyšší stabilitou a nižší mírou možných změn, navržené pro ochranu lokalit historického jádra Prahy, podléhající plošné památkové ochraně, jsou vymezeny jako stabilizované chráněné. Lokality s nižší stabilitou a vyšší mírou možných změn v rámci stabilizované struktury, umožňující flexibilitu areálových struktur, jsou vymezeny jako stabilizované flexibilní.

PSP § 4 Členění území podle předpokládané míry změn (stability)

- z hlediska předpokládané míry změn se zastavitelné a nezastavitelné území člení na území, popřípadě plochy:
- a) stabilizované s plně vyvinutým stávajícím charakterem, kde nejsou navrhovány žádné zásadní změny stávajícího charakteru, významu ani způsobu využití území a území je jen doplňováno;

Článek 70 - Stabilizované plochy

- (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Odůvodnění k článku 70 - Stabilizované plochy

Stabilizované plochy jsou všechny plochy, které nejsou vymezeny jako transformační nebo rozvojové. V grafické části se jedná o ty plochy, které nejsou svisle nebo vodorovně šrafované.

Zastavitelné stabilizované stavební plochy

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s cílovým charakterem lokality a regulativ navrženými Metropolitním plánem. Jako zastavitelné stabilizované plochy jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny plochy zastavěného území, které nespadají do ploch transformačních. V širším pojetí, vzhledem k nestálosti hranice zastavěného území, se jedná o plochy území zastavitelného, které nespadají do ploch transformačních a rozvojových.

Článek 73 Stanovení míry využití území k zastavění

- (1) Míra využití území k zastavění (39) se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy.
- (2) Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.
- (3) Soubory regulativů stanovující míru využití území k zastavění se liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií:
- a) stabilizované plochy,

Odůvodnění K článku 73 Stanovení míry využití území k zastavění

Dle § 7 PSP se míra využití území k zastavění určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě nejnižší požadovaná. Metropolitní plán, v souladu s citovaným ustanovením, stanovuje míru využití území pro zastavitelné stabilizované, transformační a rozvojové plochy a stanovuje pouze nejvýše přípustnou míru využití území. Míra využití území k zastavění v Metropolitním plánu představuje stanovení regulativů prostorového uspořádání zastavitelných ploch. Tedy stanovení rozsahu veřejných prostranství, zastavitelnosti stavebních bloků a výškové regulace. Soubory regulativů, které jsou stanoveny pro konkrétní plochy se liší v závislosti na příslušnosti plochy k jedné z kategorií:

- a) stabilizované plochy.
- b) malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu
- c) transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury.
- d) transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Pro všechny kategorie Metropolitní plán stanovuje rozsah veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků i výškovou regulaci, liší se však způsob, jakým jsou pravidla stanovena. V závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách. Metropolitní plán využívá grafické a parametrické regulativy, nebo jejich kombinace.

Možnost volby stanovení míry využití území pro jednotlivé transformační a rozvojové plochy přináší do Metropolitního plánu přísnou regulaci v místech, kde je důležité chránit stávající charakter a navazovat na současné struktury zástavby, zároveň umožňuje flexibilitu, která je důležitá pro velké transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán stanovuje vhodnou kombinaci regulativů pro každou plochu tak, že navržená regulace nebude zabraňovat přirozenému vývoji v území a bude schopna reagovat na měnící se podmínky. Zároveň tato regulace stanoví dostatečné podmínky pro vznik budoucí zástavby, vše v souladu s urbanistickou koncepcí.

Východiska

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy z roku 1999 využíval k regulaci míry zastavění následující regulativy: funkční plochy, koeficient podlažních ploch, koeficient zeleně. Žádný z uvedených regulativů (ani ve vzájemné kombinaci) není dostatečně určující pro stanovení základních vlastností struktur, tedy podílu veřejných prostranství, míry zastavění a ani výšky vznikající zástavby. Běžnou praxí tak dnes je, že při rozhodování o budoucí stavbě a jejím prostorovém řešení je určující splnění vypočteně hodnoty koeficientu zastavění a koeficientu zeleně. Vše bez ohledu na vlastnosti dané parcely, od jejíž velikosti se například významně odvíjejí hodnoty obou koeficientů. Výsledkem je umístění stavby, jejíž hmotové řešení nerespektuje stavby v sousedství, jejíž umístění zabraňuje prostupnosti území, jejíž výška významně převyšuje stavby v okolí atd. Charakter zástavby a její prostorové řešení je v regulativech stávajícího územního plánu zastoupen pouze v minimální míře. Metropolitní plán vytváří takový systém regulativů, který podchytí všechny významné složky struktury a ovlivní tak prostorové řešení budoucí zástavby.

// 3 - 31 Ilustrace [T] a [R] ploch se stanovenou kategorií míry využití území

PSP § 7 Míra využití území k zastavění

Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.

Článek 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

- (1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky (40)
- (2) Veřejná prostranství jsou vymezena grafickými regulativy. Uliční prostranství mohou být vymezena linií, plochou, případně propojením. Městské parky jsou vymezeny plochou.
- (3) Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar (41) s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě.
- (4) Zástavba je omezena výškovou regulací.

Odůvodnění k článku 74 Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy

Ve stabilizovaném území jsou regulativy stanovující míru využití území určeny tak, aby byl ochráněn stávající charakter a hodnoty území a nová zástavba se kontextuálně přizpůsobovala okolí. Za součást stabilizovaných ploch se považují proluky.

Proluka je v § 2 písm. r) PSP definována jako chybějící část zástavby, a to:

1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo
2. nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených.

Při umísťování zástavby ve stabilizovaných plochách se postupuje v souladu s § 22 PSP, je nutné dovodit konkrétní vedení uliční a stavební čáry.

Článek 40 Struktura lokality

- (1) Typ struktury je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.
- (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě typ struktury, přičemž rozlišuje:
 - a) deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality: (01) Rostlá struktura, (02) Blokovaná struktura, (03) Hybridní struktura, (04) Heterogenní struktura, (05) Vesnická struktura, (06) Struktura zahradního města, (07) Modernistická struktura, (08) Struktura areálů produkce, (09) Struktura areálů vybavenosti, (10) Lineární struktura.
 - b) tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality: (11) Parkový areál, (12) Parkové prostranství, (13) Parkový les.
 - c) sedm typů struktur pro nezastavitelné lokality: (14) Lesní krajina v rovině, (15) Leso-zemědělská krajina, (16) Zemědělsko-rybníční krajina, (17) Zemědělská krajina v rovině, (18) Krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině, (19) Krajina výrazných údolí, (20) Krajina výrazných vrchů.
- (3) V kódu lokality se typ struktury označuje příslušným číslem v kulaté závorce.
- (4) Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám, zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.

Odůvodnění k článku 40 Struktura lokality

Metropolitní plán je především plán strukturální, tedy zaměřený na prostorovou skladbu krajin. Hlavním regulativem struktury v podrobnosti lokalit je typ struktury. Každá jednotlivá lokalita má přiřazen typ struktury, který v souhrnu zachovává celkový obraz území a vzájemné souvislosti jednotlivých lokalit.

Metropolitní plán považuje strukturu za součást charakteru území, neboť tvoří podstatnou náležitost území, která, pokud by nebyla předepsána a byla volně zaměnitelná, by smazávala jedinečnost jednotlivých lokalit a současně ohrožovala stabilitu území a kvalitu sousedství. Typ struktury přiřazený každé lokalitě vyjadřuje podmínky pro uspořádání zástavby a veřejných prostranství v lokalitě. Platí jak pro jednotlivé stavební záměry, tak především pro větší umísťované stavební celky. Pro každý typ struktury jsou vyjádřeny požadavky prostorového uspořádání, které je třeba v území rozvíjet.

Typ struktury je pro lokalitu stanoven jako převažující, pokud se v území vyskytují budovy a jiné stavby, které nejsou v souladu s požadavky na typ struktury, považují se za anomálie, které jsou v souladu s cílovým charakterem. Zejména se jedná o budovy, které svou typologií nemohou předepsaný typ struktury splnit, jedná se zpravidla o budovy a areály veřejné vybavenosti. Metropolitní plán rozlišuje 20 typů struktury, 10 pro zastavitelné lokality, 3 pro zastavitelné nestavební lokality a 7 pro nezastavitelné lokality.

// 3 - 03 Ilustrace 20-ti typů struktury lokalit

Článek 42 (02) Blokovaná struktura

- (1) *Blokovou strukturou* je urbánní struktura zpravidla pravidelných kompaktních bloků.
- (2) V lokalitě blokované struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
 - a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů.
 - b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně je ustoupená od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená.
 - c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky,
 - d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování

Článek 78 Podrobnější členění ploch

- (1) Využití území a jeho prostorové uspořádání je v celém řešeném území upřesněno dílčími plochami podrobnějšího strukturálního členění, (43)
- (2) V zastavitelném území jsou zobrazena a navržena uliční prostranství, popsaná v čl. 80 až 83 která vymezují strukturu stavebních a nestavebních bloků, popsaných v čl. 89 až 95.
- (3) Nad stavebními bloky je vymezena vrstva ploch výškové regulace, jak je uvedeno v čl. 97 až 105.
- (4) Nestavební bloky a otevřená krajina jsou členěny plochami podrobnějšího strukturálního členění, jak je uvedeno v čl. 106 až 112.

odůvodnění k článku 78 Podrobnější členění ploch

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci Metropolitního plánu, týkající se prostorového uspořádání městské krajiny a krajiny ve městě a koncepci otevřené krajiny, bylo po členění území města na lokality přistoupeno k dalšímu zpřesnění a rozčlenění území Prahy pomocí podrobnějšího strukturálního členění.

Souhrn regulativů stanovených pro plochy podrobnějšího členění je proto konkretizací a upřesněním regulativů stanovených pro lokality.

V zastavitelném území jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění vymezeny na celém zastavitelném území, které vyplňují bezezbytku, přičemž každé místo je přiřazeno právě k jedné ploše podrobnějšího členění.

Tyto plochy představují:

— uliční prostranství (včetně náměstí), vymezené na základě detailnějšího popisu,

— stavební bloky,

— a nestavební bloky.

V nezastavitelném území je jeho využití a prostorové uspořádání upřesněno podrobnějším členěním ploch otevřené krajiny, ve které se vyskytují samoty.

Grafické regulativy stavebních bloků

Článek 89 Stavební bloky

(1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.

(2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla se jedná o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě, nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

(3) Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bilou plochou, stejně jako zastavěné plochy samot a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91.

Odůvodnění k článku 89 Stavební bloky

Aby bylo možné naplnit urbanistickou koncepci plánu, byly inverzně k veřejným prostranstvím vymezeny stavební bloky.

Stavební bloky jsou vymezeny graficky ve stabilizovaných lokalitách uličním prostranstvím nebo sousedstvím, zpravidla nestavebním blokem. V rozvojových a transformačních plochách za pomoci parametrických regulativů.

Stavební bloky mohou zahrnovat další podrobnější členění ploch:

— vnitrobloky.

— soukromé zahrady.

případně park ve volné zástavbě.

4. Znění stavebního zákona “Cíle a úkoly územního plánování”

část třetí Územní plánování

Hlava I: Cíle a úkoly územního plánování

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, **přípojky a účelové komunikace**, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; **doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná**. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení **staveb a veřejných prostranství**,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území **a na využitelnost navazujícího území**,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to **především** přírodě blízkým způsobem,

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, **pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu** ,

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů(4), (12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území fS 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostími stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na **předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**.

Oddíl 2 Územní plán § 43

(1) Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejné prospěšné stavby, pro veřejné prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943440	Metodické problémy Metropolitního plánu Tyto připomínky jsou závěry ze sebraných připomínek občanů přes aplikaci www.praha6.org/mpp
aktuálně připomínkovalo 555 občanů, kteří dali 5572 připomínek, které jsou zatím shrnuty do 412 komentářů			
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943475	Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP územní plán není jen formálním vymezením struktur, ale zejména nástrojem, který má umožnit efektivní managment území. Nástrojem, který vyvažuje a nalézá soulad mezi soukromým a veřejným zájmem, který koordinuje rozvoj tak, aby byl příznivý pro sociální soudržnost společenství obyvatel a zároveň umožnil potřebný rozvoj pro život a prosperitu do budoucna. Toto je popsáno v § 18 a 19 stavebního zákona. Plán sice deklaruje zájem požadavky zákona naplnit. Zavádí však takovou míru zjednodušení a zobecnění, které naplnění zákona vylučují. Pokud lokalita není doplněna členěním ploch, které blíže popíší jaká je představa o jejím fungování, není nástroj jak základní požadavky § 18 a 19 stavebního zákona vůbec zajistit. PSP z definice lokality s plochami počítá; „ <i>lokality jsou plochy, nebo soubory ploch, popřípadě části ploch vymezené na základě stávajícího charakteru.</i> “ Smyslem územního plánu je koordinovat a vytvářet podmínky pro život v řešeném území a nejen regulovat jeho strukturu. Dle PSP „ <i>Lokality představují (stanovením charakteru území) pro svoji komplexnost a současně individualizaci a vzájemnou odlišitelnost určitých typů osídlení (podle struktury a aktivit) základní stavební kámen území a jsou určující pro rozhodování v území ve smyslu §90písm. a),b),c), popřípadě §111 odst. 1 písm. a).</i> “ Přičemž „ <i>charakterem území se tudíž rozumí komplexní podmínky a požadavky na utváření území</i> “. Pojetí lokality jako náhrady za členění ploch, kdy je lokalita popsána zastavitelností, stabilitou, využitím, strukturou a cílovým stavem a pak výškovou regulací, je mylné a nefunkční. Lokality mají stát nad členěním ploch. Zcela evidentně mají sloužit k individuálnímu popisu jedinečného společného charakteru území a toto zvolený systém nedělá a bez doplnění a úprav ani neumožňuje. Zastavitelnost lze vést jako obecný jev, ale někdo závazný regulativ. Jako obecný parametr pro regulaci ploch nefunguje. V řadě zastavitelných lokalitách jsou nezastaviteiné plochy-bloky a naopak. Je to tedy zbytečně a matoucí. Zastavitelnost by měla být regulována výhradně pomocí ploch. Stabilita také není vhodnou obecnou vlastností lokality jako regulativu celku, pokud jsou v lokalitě samé, nebo lokalitách sousedících transformační a rozvojové plochy a zejména pokud pojem stabilita je pojat tak volně, že vlastně ani stabilitou není. Do stabilizovaného území lze umisťovat kromě produkce jakékoliv komerční stavby a regulace výšek často umožňuje plošné zvyšování podlažností. Tvrdit pak, že lokalita je stabilizovaná je zavádějící až nepravdivé. Využití území nelze lze díky radikálnímu omezení funkcí řádně popsat. Zavedené funkce produkční, obytné, rekreační, přírodní jsou obecné a formální. Popis charakteru ale má vycházet z popisu „aktivit“. Obytné je prakticky celé město. Popisovat takto individuální charakter lokality jako základní závazný regulaitv nedává smysl, protože lokality logicky zahrnují i rozsáhlé plochy, komerce a služeb, které bydlení neslouží. Zobecňující popis pak není pravdivý. Struktura území nemůže být určujícím prvkem pro vymezení lokality. Není reálné ji celistvě vymezit, protože město je často rostlé a struktury se prolínají. Na strukturu také není možné využít obecný regulativ, protože na částech území, které struktuře nevyhovují tyto závazné regulativy nefungují. Je zcela běžné, že území, které má společný charakter ve smyslu „komplexních podmínek a požadavků na utváření území“ zahrnuje do sebe více struktur. Teprve souhrn těchto struktur společně utváří specifický charakter území, který má být popsán v rámci lokality. Je tedy evidentní, že oddělování struktur od sebe a jejich vymezování jako základního určujícího prvku pro vymezení samostatných lokalit je přímo proti smyslu zavedení lokality jako nástroje pro popis území. Popis cílového charakteru lokality pak dokládá neúčinnost stanovených pravidel pro reálný popis „struktur a aktivit“. Cílový stav je reálnou možností kde lze popsat představu o vývoji území a řešení jeho problémů. <i>Pokud se ale popis cílového stavu snaží zavádět schema popisu, které supljuje popis plochy, je obtížené vyjádřit vazby v území a tak uspokojivě popsat i individuální cílový stav.</i> Příkladem může být lokality 30 Dlábačov. Je to zásadní přechodové území mezi Hradem, Strahovem, Břevnovem a Střešovicemi. Má velký potenciál k rozvoji služeb, které ale nejsou vymezeny. Je to polyfunkční území, které zahrnuje, sportovní plochy, občanskou i komerční vybavenost. Je z částí součástí památkové rezervace. Je zásadním způsobem zasažena tunelovým komplexem Blanka, kdy dopravní zátěž přináší nadlimitní znečištění emisemi. Je devastována křižovatkou Malovanka, která vytváří bariéru v území. Rozvíjení polyfunkčního území Dlábačova tedy musí být podmíněno zajištěním zdravého životního prostředí a zajištěním prostupnosti přes křižovatku vytvářením městského prostředí a propojováním ploch zeleně. Lokalita má potenciál být součástí turistické osy směrem od Pražského hradu k Břevnovskému klášteru a oboře Hvězda.
Ve skutečnosti návrh cílového charakteru lokality 30 Dlábačov říká toto: <i>Dotvořit a posilovat citový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dlábačov se strukturou blokovou. Lokalita Dlábačov je vymezen jako lokalita blokového města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, doplnění tramvajové dopravy na úseku Dlábačov - Strahov a doplnění sítě odkanalizování území"</i>			
S popisem komplexního popisu vazeb “struktur a aktivit” takový cílový stav nemá mnoho společného. Pokud by se jednalo o popis jednotné plochy, pro kterou existují srozumitelná pravidla je takový popis možný a lze konkrétní regulativy stanovit. Pro celou lokalitu však toto nefunguje.			
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943450	-Skrýty rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Problém: Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající, nebo možnou komerční vybaveností nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu.
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943449	-Skrýty rozvoj - nepřesná výšková regulace Problém: Výškovou regulaci nelze v rastru použít jinak než orientačně ve stabilizovaných plochách by výšková regulace měla být stanovována individuálně v podrobnější dokumentaci.
zásadní připomínka - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.			
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943442	-Struktura lokality: Problém: Lokality jsou rozděleny do 20-ti struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktuře neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. Pokud ani tak nelze lokalitu uspokojivě vymezit a popsat je to důvod vymezit danou lokalitu pro podrobnější regulaci

2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943444	<p>-Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území zásadní připomínka - rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační, přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce "polyfunkční".</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943472	<p>ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ Nový územní plán vychází ze stávajícího stavu a navazuje na něj. Plán nepřináší nové teze ani myšlenky. Přesto je plán zásadním způsobem iniciační. Odmítá stávající stav znovu pevně zafixovat a pokusil se metodou postupného skládání vrstev vytvořit prostor, který umožní samosprávám a občanům, aby si mohli své představy o městě nově definovat. Jen tak lze vysvětlit a pochopit fatální rozpor mezi proklamacemi o tom co plán chce dělat a co dnes reálně dělá. Plán slibuje vize, ale najít je není možné. Plán se především zabývá fyzickou strukturou města, ale prakticky žádný reálný život nepředjímá ani nereflektuje. Díky metodě postupného skládání vrstev je možné plán pružně dopracovávat a zpřesňovat v závislosti na tom, jaká míra přesnosti a detailu bude pro které území potřebná. Nový územní plán zvaný „Metropolitní“ není zákonným dokumentem, který by bylo možné přijmout ke společnému řízení a připomínkám. Plán neplní to co mu ukládá stavební zákon v §19 úkoly územního plánování zejména odstavce a, b, d, e, h ,i,o. Plán není vyvážený. Někde reguluje nadbytečně jinde skoro vůbec. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou požadovány územní studie a regulační plány. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se, žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se pak do něj jen za prací. To tento plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět co se v místě kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste hotel, nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit ,i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení. Vážíme si vykonané práce na návrhu a požadujeme, aby se stejným respektem všichni zodpovědní účastníci přistupovali k připomínkám občanů a městských částí.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943454	<p>INFRASTRUKTURA Vymezení ploch veřejného vybavení Problém: MPP vymezuje veřejnou vybavenost velice volně. Některé vůbec nezohledňuje a jiné plošně nevymezuje. Prostor pro novou vybavenost prakticky úplně chybí. Komerční vybavenost neřeší. zásadní připomínka - Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943441	<p>Velikost plochy občanské vybavenosti se odvíjí od směrných počtů obyvatel. Tyto počty ale nemají vazbu na lokalitu. Reálně obsluhuje širší až široké území. Vybavenost lokalita nezajímá. Praha je také spádovým územím a i proto ani směrné počty dle metodiky ÚP nemusí odpovídat. Návrh počítá s lineárním nárůstem počtu obyvatel, ale v realu dochází k nárůstu jen mírnému. Oproti tomu roste masivně počet obyvatel v okolí Prahy a spolu s tím i počet nerezidentních uživatelů města. Návrh ničím nedokládá, že by dokázal tento trend změnit. Je zřejmé, že bez aktivního managmentu města, které bude vycházet z kvalitních infomací o potřebách a požadavcích MČ a občanů i dojíždějících nelze tento trend začít měnit.</p> <p>LOKALITA <u>Problémové hranice lokality a typ struktury</u></p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943458	<p>• Hranice lokality: Problém: Lokality jsou nástrojem k popisu města. Lokalita je vymezena čtyřmi základními vlastnostmi s tím, že jim nikdy nemůže zcela odpovídat. Dominantním vymezujícím prvkem je typ struktury. Řada připomínek k lokalitám navrhuje úpravu hranic lokality.</p> <p>OBECNÉ PROBLÉMY Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Problém: Územní plán v měřítku 1:10 000 popisuje v koncepci obecný charakter území a vymezuje plochy s funkční a prostorovou regulací. Charakter jednotlivých ploch pak popisuje podrobnější územně plánovací dokumentace - regulační plány. Charakter lokality je tedy koncepcí. Pokud je funkce popsána jen v rámci lokality a ne v samostatné vrstvě -v legendě hlavního výkresu, musí být tato funkce v textové části součástí "koncepce území" a ne součástí závazných regulativů. zásadní připomínka - Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí části popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkresu. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.</p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943447	<p>Je zřejmé, že zpracovatel dovozuje, že hlavní výkres pomocí kódů a hranic lokalit potřebné funkční plochy vymezuje. Jenže vymezení lokality už z její metodiky je provedeno tak, že to je souhrn skutečností, které ve vymezeném území pouze převládají a je to tedy vymezení nepřesné a celé ploše lokality neodpovídá a regulativy pro některé plochy nemohou být vlastně funkční. Pokud by v lokalita zůstala pouze pro popis charakteru-struktury a hlavní výkres byl bez ohledu na lokality celý rozdělen na funkční plochy v obdobně podrobnosti navrhovaného plánu včetně nutných doplnění, byl by plán řádově přehlednější a srozumitelnější.</p> <p>PLOCHY <u>Skrvtý rozvoj - potenciál území</u></p>
2037MHMPP08PUNN2	Nesouhlas	2943473	<p>-Skrvtý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Problém: Pokud územní plán vymezuje zastavitelné plochy ve stabilizovaném území, které nejsou zastavěny, nebo jsou zastavěny málo a stavební předpisy a výšková regulace předpokládá v místě rozvoj, je třeba takto i plochy vymezit, nebo tyto plochy vymezení do nestavebních bloků</p> <p>PROČ NELZE NÁVRH MPP PROJEDNAT JAKO ZÁKONNÝ DOKUMENT 1. Územní plán obecně. Tvorba územního plánu je demokratický akt, jehož výsledkem je dohoda na tom jaké chceme město mít. Při jeho tvorbě samospráva (zvolení zástupci občanů) definují veřejný zájem. Po jeho schválení státní správa veřejný zájem vymáhá a chrání. 2. Zadání MPP. Zadání MPP požaduje tři prakticky se vylučující požadavky - jasnost a jednoznačnost, velkou flexibilitu a vysokou stabilitu. Výsledkem protichůdných požadavků je nevyvážený plán. 3. Nevyváženost MPP. Ze vzdálené pozice kraje je obtížné přesně definovat zajištění životních potřeb obyvatel. Plán proto (záměrně) vůbec nepopisuje fungování města. Naproti tomu se snaží o přesné popsání fyzické struktury zástavby, veřejných prostranství a určuje podobu zelených ploch. 4. Doplnění funkční vrstvy (funkční - jak město funguje má být předmětem připomínkování a může se doplnit) - MPP dává jen zdánlivě prostor pro doplnění chybějící vrstvy informací, ve skutečnosti však neposkytuje ve své metodice nástroje, které by to umožňovaly, (vyzkoušeno v připomínkování na P6, P4 a další). Proto je nezbytná úprava a doplnění metodiky samotného plánu. 5. Flexibilita plánu a tržní prostředí. Plán, při absenci funkčního vymezení ploch (funkční vrstva plánu) a při stanovení pouze velmi hrubých pravidel pro využití území, ponechává všem aktérům volnost, aby si v rámci trhu prosadili své zájmy a potřeby. To dostává samosprávu proti soukromým subjektům do nevýhodné pozice. Soukromý subjekt bude z principu flexibilnější, protože hájí oproti samosprávě pouze svůj zájem a nemusí vyjednávat obecnou shodu. Často také disponuje většími lidskými i finančními zdroji než samospráva. (Tím je popřen smysl plánu dle bodu 1). 6. Rozhodování dle MPP . V praxi o shodě záměrů s územním plánem rozhoduje státní správa (viz bod 1). Při absenci závazné funkční vrstvy plánu a jen velmi hrubých pravidlech pro využití území, dáváme takto moc rozhodovat o fungování města, o tom jak se bude ve městě žít, zcela do rukou úředníků. V praxi se jedná o koncentraci rozhodování najedno místo - v současné době by jím byl odbor územního plánu MHMP, který vydává závazná stanoviska o souladu záměru s územním plánem. 7. Role samosprávy. Malá podrobnost a v popisu reálného života města neumožňuje aby samospráva mohla do plánu prosadit veřejný zájem (Pokud není zobrazen a metodika to nepřipouští není to možné). Samospráva, tedy volení zástupci občanů, (jsou) budou nebo budou moci být takto zcela obejití a (nemají) nebudou mít nebo nebudou moci mít možnost veřejný zájem a své vize, kvůli kterým budou zvoleni, prosadit. 8. Absence shody. Návrh MPP neobsahuje shodu všech aktérů na budoucí podobě města. Metodika a způsob vzniku nevytváří podmínky pro hledání shody. Tím pádem nevzniká a není ji možné ani v potřebné podrobnosti do plánu zanést. Shoda tak nemůže být vyjednána.(viz bod 1-7). Návrh MPP proto není územním plánem. 9. Expertní zpracování. Plán byl zpracován "se shora" expertní cestou. Vychází z předpokladu, že lze z jednoho místa vytvořit obecný funkční rámec, kterému se pak podrobnější dokumentace přizpůsobí.</p>

Praktické ověření plánu s podrobnou znalostí místa prokazuje, že tento postup není možný. Od počátku je nutné pracovat se sumou lokálních znalostí, které zpracovatel koordinuje ve vztahu k celku. 10. Nalezení shody a princip subsidiarity. Při přípravě plánu je nutné vycházet ze znalostí a potřeb uživatelů území. Jen tak je možné nalézt shodu, zjistit skutečný stav a potřeby obyvatel a dostát principu subsidiarity - rozhodování a odpovědnost má být občanům co nejbližší je to možné. 11. Rozpor se schválenými strategickými dokumenty HMP. Z podrobného studia plánu je zřejmé, že je v mnoha částech v přímém rozporu s dalšími schválenými strategickými dokumenty jako jsou Strategický plán. Plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Strategie adaptace HMP na klimatickou změnu. Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008, Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01, památkové zákony apod.			
2038MHMPP08PUJ2R	Jiné	2930399	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na w\vw.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2038MHMPP08PUJ2R	Jiné	2930372	Stabilita ploch lokality Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřiliš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930390	- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejné prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930388	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržaná voda byla v místě zadrženi využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930378	Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,• zahrádkovou osadu u obory Hvězda,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930382	Plochy; zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930393	U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktúře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930380	Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930397	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Druhá plánovaná přistávací dráha letiště VH je posunutá o cca 2 km na jih proti stávající. To znamená, že i příletový koridor se posune směrem k městu, což bude mít značné negativní dopady na prostředí nejen v této oblasti, ale v celé severozápadní části Prahy. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930374	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské- Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930386	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930370	Lokalita 328 - Bílá Hora Hranice lokality Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora. Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930395	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930376	Plochy: V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržena břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.
2038MHMPP08PUJ2R	Nesouhlas	2930384	Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu: <ul style="list-style-type: none">• pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem. o národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).• toleranční hřbitov s lesním pozemkem,• zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné• parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře• park na sídlišti Bolívarova• zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček

2038MHMPP08PUJ72		2930296	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka — ve čtvrtových městských parcích metropolitní plán umožňuje výstavbu.
2038MHMPP08PUJ72	Bez připomínek	2930300	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 12 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa
2038MHMPP08PUJ72	Jiné	2930307	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na vwww.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930289	Lokalita Hranice lokality Památník bitvy na Bílé hoře je přirozenou součástí lokality Bílá Hora, která ho obklopuje. V metropolitním plánu je uveden jako samostatná lokalita.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930305	Definování městské priority zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku ve spojení s Oborou Hvězda a zeleným předpolím Hvězdy celoměstského významu. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí, stávající parky je nutné chránit.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930292	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový charakter definovaný jako zastavitelná nestavební, stabilizovaná, rekreační lokalita Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství nedostatečně chrání tuto památku včetně jejího historického významu. Navržené regulativy jsou velmi volné. Požadujeme označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu. Památník bitvy na Bílé hoře, který je dominantou lokality, má historickou hodnotu, okolní relativně neporušená zeleň má krajinářskou hodnotu. Vzhledem k narušenému životnímu prostředí hlavního města je takovéto lokality třeba více chránit, metropolitní plán by měl stanovit omezení, která zabrání jejímu zničení a zastavění. Současné regulativy metropolitního plánu pro tuto lokalitu jsou nedostatečné.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930294	Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako městský park čtvrtový, kde podle textové části MP je přípustné nové budovy umisťovat za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to; ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je naprosto nevhodný regulativ pro tuto lokalitu. Vzhledem k historické a krajinářské hodnotě je nutné území Bělohorské pláně označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930302	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka — Lokalita Bělohorská pláň je neoddělitelně spojená s lokalitou 328 Bílá Hora a je rekreačním centrem širšího území. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUJ72	Nesouhlas	2930298	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - vymezit celou plochu jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.
2038MHMPP08PUJXG	Bez připomínek	2930216	Infrastruktura: Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - stávající zeleň o rozloze 30 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa.
2038MHMPP08PUJXG	Jiné	2930220	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY (společné odůvodnění předch. příp. - pozn. pořiz): Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2038MHMPP08PUJXG	Jiné	2930210	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930212	V popisu cílového stavu lokality v MPP je doslovně uvedeno: „Lokalita Beranov je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení propustnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění chybějící dopravní a technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál komerční vybavenosti.“ Určitě se jedná o chybu, tento odstavec nemá s lokalitou 605 Výzkumný ústav zemědělské techniky nic společného.
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930219	Definování městské priority Zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku na západním okraji Prahy. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště Václava Havla a Pražského okruhu. Vzhledem k převládajícímu západnímu a severozápadnímu proudění zasahují emise významně obydlená území na západě Prahy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930213	Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů: Lokalita je celá vyznačena jako stabilizovaná flexibilní. Pod touto definicí MP rozumí flexibilní zastavitelné území s ucelenou, avšak přesto ve větší míře a podrobnosti nedotvořenou strukturou veřejných prostranství a zástavby, území může a má být přiměřeně rozvíjeno a doplňováno pro jeho ustálení, doplňování území musí probíhat při respektování nároků na jeho propustnost. Je nutné zdejší rozvoj omezit jasně a podrobně danými regulativy, zachovat cenný soubor staveb i park. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti Výzkumného ústavu rostlinné výroby.
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930215	Úbytek chráněné zeleně zásadní připomínka - části lokality, kde se nachází park a pole pro výzkum rostlinné výroby (většina území kromě již vystavěného areálu ústavu) vymezit jako zastavitelnou stabilizovanou nestavební plochu (což je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků s ustáleným charakterem). V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území v souladu s jejím faktickým stavem
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930211	Lokalita: Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zásadní připomínka - Cílový stav je v MPP určen zcela chybně a vychází z neznalosti lokality. Výzkumný ústav zemědělské techniky se v roce 1998 pouze přestěhoval do stávajícího areálu Výzkumného ústavu rostlinné výroby. Výzkumný ústav rostlinné výroby zde stále sídlí (s výsadbou a výstavbou se začalo v polovině dvacátých let minulého století) a tomu odpovídá i celý areál, který tvoří park a pole pro výzkum (rostlin). Zastavitelnost (zastavitelná), typ struktury (areál produkce) a využití území (produkční) je tedy zcela chybně. Pole určená pro výzkum rostlinné výroby nemohou být označena jako zastavitelná. Lokalita by měla být vyznačena jako nezastavitelná produkční. Areál Výzkumného ústavu rostlinné výroby (dříve Pomologický ústav) je cenným dokladem moderní architektury, umístěným v krásném parku. Jedná se o kvalitní moderní stavbu realizovanou firmou Františka Troníčka ve dvacátých letech minulého století (jejím tehdejším šéfprojektantem byl Gočárův žák Jaroslav Gruber). Už před lety byl podán návrh na památkovou ochranu cenných staveb (celý komplex s řadou budov a okrasnou zahradou) - zásadně nelze souhlasit se zařazením lokality jako produkční a zastavitelná.

2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930217	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita Výzkumný ústav zemědělské výroby, pokud už bude takto vymezena, by měla být nazvána Výzkumný ústav rostlinné výroby. Tento název pak definuje její určení. Jedná se o cenný soubor staveb, park a pole určená pro výzkum rostlinné výroby. Území je cenným ustáleným prvkem v poměrně neutěšené krajině západního okraje Prahy a poskytuje žádoucí zelenou bariéru mezi lokalitami 517 Sídliště Na Dědině a 165 Nová Ruzyně (kde je plánovaná masivní obytná výstavba) a Pražským okreuhem a letištěm Václava Havla. Produkčních areálů je na západním okraji Prahy již teď hodně. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUJXG	Nesouhlas	2930214	Plochy: Konfliktní a problémová místa Charakteristika lokality je zastavitelné produkční území. Přitom se jedná o činnost výzkumných ústavů, které pro svou činnost potřebují zelené plochy zaměřené na rostlinnou výrobu. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti ústavu a spolu s lokalitami 125 Dědina, 906 Letiště VH a 907 Zličín Veleslavín spoluvytvářet zelený prstenec jako kompenzaci k mnoha existujícím nebo plánovaným dopravním stavbám na západní straně Prahy 6. Stavební aktivity na západním okraji Prahy 6 (okruh, letiště, doprava na letiště) zjevně nepočítají s klimatickou situací regionu. Při převládajícím západním a severozápadním proudění hrozí významný nárůst smogu, hluku, plyných zplodin a prachu pro celou oblast Prahy 6. Jakákoliv zeleň má schopnost alespoň částečně tyto dopady tlumit.
2038MHMPP08PUKNN	Jiné	2930276	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na wwwv.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívát, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okreuhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům . Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930274	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodně rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930273	- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930275	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930271	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930264	Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930258	Stabilita ploch lokality Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační plochy, což v severní části není zcela na místě. V severní části blíže k Ruzyni je kromě hřbitova už poměrně rozsáhlá nová výstavba a lokalita by měla být vymezená jako stabilizovaná, typ struktury zahradní město. Jižní část lokality leží na rozhraní Bílé Hory a Řep, také zde probíhá výstavba, část produkčních ploch je stále využívána.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930266	V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930268	V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930272	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930265	Zásadní připomínka - koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území. Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog).
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930260	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všeeh zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930270	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadvou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930263	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930257	Lokalita: Hranice lokality Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnicí má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnicí. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhují lokality rozdělit a řešit oddělené nebo zvážit spojení části pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930261	Plochy Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není

			stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930262	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4. Výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930267	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.
2038MHMPP08PUKNN	Nesouhlas	2930269	Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.
2038MHMPP08PULFK	Jiné	2930660	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY; Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp. kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930656	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podminít ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930618	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství. Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy. Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930630	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblastí, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930648	Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930620	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Zásadní připomínka - Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2 bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby, a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930628	Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930658	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930634	Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930622	Skrytý rozvoj Zásadní připomínka - je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1, k. ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930636	Úbytek zeleně Zásadní připomínka - plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930632	V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě. Je nutné koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930638	Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy - zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3). Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě. Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930624	Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí - není jasné, zda se v tomto místě jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/21.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930646	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené. Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930650	Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí, a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930642	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930616	Lokalita: Hranice lokality Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166 Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.

2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930652	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930644	Vymezení ploch veřejného vybavení Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930640	Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930654	Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PULFK	Nesouhlas	2930626	V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá. Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.
2038MHMPP08PUNT8	Jiné	2930478	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít, že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacími stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930459	Infrastruktura: Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zásadní připomínka - Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní. V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930434	Lokalita: Typ struktury V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930439	Plochy: Skrytý rozvoj - nedostatečné regulativy Zásadní připomínka - Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930469	Definování městské priority Zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930437	Doplnění a úprava popisu cílového stavu V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s průměrnou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostupně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930447	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka - Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930467	Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930465	Obecné problémy: Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka – Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků).
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930471	Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura).
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930443	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930445	Skrytý rozvoj - potenciál Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930474	Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930453	Úbytek zeleně zásadní připomínka - plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930476	V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letiště), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930449	V územním plánuje zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930461	Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka - Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně.

V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující. Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc)

2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930463	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města. V lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930451	Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přístávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přístávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížena. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930441	Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930455	Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, toto území leží v ochranném pásmu dráhy.
2038MHMPP08PUNT8	Nesouhlas	2930457	Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.
2038MHMPP08PUXED	Jiné	2930543	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:
Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít, že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.			
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930532	- Doplnění prvku ÚSES – 512/-/4185 LBC Vypich — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Prvek územního systému ekologické stability je uvnitř plochy vyznačené jako zastavitelná rekreační a není jasně vymezen, není tedy možné ho odpovídajícím způsobem chránit.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930516	Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavitelnou.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930524	V lokalitě je nutné zohlednit blízkost Obory Hvězda, která je významným krajinným prvkem v celé oblasti. Toto území je v současné době hojně využíváno jako rekreační oblast a v jeho těsné blízkosti by neměla probíhat žádná výstavba.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930538	V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930540	Definování městské priority zásadní připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z frekventované křižovatky Bělohorská x Kukulova (Ankarská). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930512	Doplnění a úprava popisu cílového stavu Cílový stav lokality Vypich je popsán jako naplnění potenciálu zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Vypich se strukturou areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a zlepšování pěší prostupnosti. Navržená opatření jdou ale proti tomuto cíli - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou a rozšíření Karlovarské silnice na Vypich přivede velké množství další dopravy. Také je zde plánovaná velká mimoúrovňová křižovatka. Tyto stavby nemohou být součástí rekreační lokality.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930526	Infrastruktura; Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu zásadní připomínka - V lokalitě Vypich by měla být místo mimoúrovňové křižovatky podpořena prostupnost pro pěší a cyklisty z hlediska vazeb na okolní lokality: - Propojení na Ladronku a dále přes Dlabačov směrem na Letnou a Ořechovku. - Propojení s lokalitou Motolský háj s dalšími návaznostmi až na Hostivice a Prokopské údolí. - Propojení s Hvězdou a trasami do Staré Ruzyně, Liboc, Petřiny a Šárku. - Propojení přes Břevnovský klášter a Kajetánku na Malovanku. Přednostně Je třeba budovat pěší, cyklo a MHD spojení.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930520	Konfliktní a problémová místa zásadní připomínka - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou na Vypich přivede velké množství další dopravy. Plánovaná mimoúrovňová křižovatka dovede auta rychle do Patočkovy ulice, zdánlivá lepší průjezdnost do oblasti přivede další dopravu. Břevnovská radiála spolu s mimoúrovňovou křižovatkou zničí stávající ráz lokality (dopady lze srovnat s mimoúrovňovou křižovatkou na Malovance) a znehodnotí areály obory Hvězda a Ladronky. Křižovatka navíc zhorší prostupnost místa pro pěší a cyklisty, kterých je zde značné množství, protože Vypich je zároveň místem, kudy obyvatelé přichází do obory Hvězda, na Ladronku, k Břevnovskému klášteru. Je to místo, v jehož dosahu se relaxuje. Metropolitní plán zohledňuje jen autodopravu. Dopravuje nutné plánovat s rozmyslem, což velmi platí právě zde, kde jsou významná oddechová místa a přírodní cenné lokality. Další příliv aut bude znamenat chystané odstavné parkoviště nebo areál Olymp.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930510	Lokalita 674 - Vypich Lokalita: Hranice lokality Lokalita Vypich je vymezena jako zbytkové území mezi lokalitami Hvězda, Ladronka, Sídliště Petřiny a Břevnovský klášter, nejspíše hlavně tematicky, žádné ucelené území to není a lze ho takto těžko posoudit.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930534	Obecné problémy; Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území zásadní připomínka - Lokalita Vypich převážně slouží pro přístup z jedné lokality do druhé, je úzce spjatá s okolními lokalitami (Petřiny, Ladronka, Hvězda, Břevnovské vily). Prostupnost mezi těmito lokalitami je třeba posílit.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930514	Plochy: Malá stabilita území plynoucí z příliš obecných regulativů. Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační rekreační plochy, což odporuje skutečnosti. Např. transformační rekreační plocha 411/674/2005 obsahuje kromě zástavby také konečnou tramvaje a mnoha autobusů, naproti tomu je vedle ležící areál hřiště a ploché dráhy určen k zastavení. Významná část lokality je zabrána pro dopravní stavby - vyústění Břevnovské radiály, což je v logickém rozporu s využitím území definovaném jako zastavitelná rekreační lokalita.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930518	Plochy: Skrytý rozvoj zásadní připomínka - index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,05 na 0,5, což je velké navýšení vzhledem k deklarovanému rekreačnímu charakteru lokality.

2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930522	Úbytek zeleně zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (označit jako nestavební bloky), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch Ladronka a Hvězda.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930530	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu zásadní připomínka - podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině. V prostoru mezi hřištěm a Břevnovským klášteřem je poměrně značné množství vzrostlé zeleně, které by mělo být zachováno jako park.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930536	Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel.
2038MHMPP08PUXED	Nesouhlas	2930528	V plánu by bylo vhodné jasně vymezit cestu, která historicky propojovala Liboc - Zeyerova alej (nyní i Petřiny) s Břevnovem (Břevnovským klášteřem). Měla by být zachována v definované minimální šíři.
2040MHMPP08PVEOB	Bez připomínek	2947016	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2040MHMPP08PVEOB	Bez připomínek	2946989	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letištišti navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
2040MHMPP08PVEOB	Jiné	2946966	Připomínku společně uplatňuje 25 fyzických osob - viz podání.
2040MHMPP08PVEOB	Jiné	2948787	Připomínku společně uplatňuje 25 fyzických osob - viz podání.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947030	11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizi, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Připomínáme, že návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona, který v § 18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tím upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějícím do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letištišti Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků: <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnční zvěř, zajíci, kuny, ze vzácných dřevin je na tomto území: <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2948331	17. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.

Odůvodnění:
Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.
Cílový charakter lokality
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.
Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží).
V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umisťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba

			<p>Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno.</p> <p>Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umíst'ování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947007	<p>Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.</p> <p>3. Připomínka k návrhu MPP vyzetit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodní cenných pozemcích a registrovaném VKP.</p> <p>Požadují, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“ /dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p> <p>13. Spolek dále požaduje, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných perifériích rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplnují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajinoťorně rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit.</p> <p>Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámekm v předmětném území by měla zůstat pěší, nepevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromořadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947063	<p>14. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálnímu a zdravotnímu účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru.</p> <p>Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí.</p> <p>V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí.</p> <p>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</p> <p>V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáвна centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neničit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947028	<p>9. Spolek požaduje, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Spolek je toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947062	<p>Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova.</p> <p>V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.</p>

2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947064	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947033	<p>Dále požadujeme, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal.</p> <p>Odůvodnění: Veleslavínský potok mívá hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajinotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947059	<p>Dále spolek požaduje, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947061	<p>Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nezpevněných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947060	<p>Požadujeme, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947012	<p>Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947013	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947026	<p>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</p> <p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakékoliv prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současně považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946968	<p>1. Požadují, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň</p>

			<p>jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technikou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947019	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947031	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947022	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947017	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947018	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za</p>

			oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2948265	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947029	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947010	Požaduji, aby takto opravené plochy zeleně zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947023	<p>Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947021	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947015	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný. Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947020	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947011	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné

, aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.

2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947002	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem nepřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947004	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946992	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946994	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946999	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZÚ, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946997	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946990	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946995	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedeně veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a části území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946980	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. „ochranného hlukového pásma“ na nyní zastavěném území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) <i>nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice(hanspaulka, Baba, Šárecké údolí, Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</i></p> <p>b) <i>vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p>c) <i>zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946982	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice a Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených územích. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požaduji řádné a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požaduji, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p>a) <i>v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p>b) <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických</i></p>			

			<i>podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i>
			Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946985	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha - Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946987	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2946984	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947008	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947001	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947005	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947006	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947009	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2040MHMPP08PVEOB	Nesouhlas	2947025	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2041MHMPP08PLEYJ			<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i>
2041MHMPP08PLEYJ		2943065	A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání . <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943101	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány . <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající sítěšní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943109	<p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943116	<p>A.12. Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943123	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943130	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943043	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložene trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943051	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u></p>

			MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943058	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl i MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943072	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943079	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).</p> <p>Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943087	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943094	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím</p>

samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.
Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

2041MHMPP08PLEYJ	Nesouhlas	2943036	K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky , a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.
A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.			
<u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i> , což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „ <i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i> “ (Problémy k řešení: Město) či „ <i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i> “ (Problémy k řešení: Využití území).			
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938901	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938851	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2939158	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938926	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938888	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2940093	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938914	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, přístupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a péčování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
2041MHMPP08PUX5M	Bez připomínek	2938952	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940143	- Libocký rybník je v Liboci.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940736	- Obtížné stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940541	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940796	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2939507	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940808	-Domov chápáný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940553	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940625	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940652	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940107	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2939958	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940676	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.

2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940507	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940664	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940221	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940565	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politikou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940233	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940018	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940208	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.
2041MHMPP08PUX5M	Jiné	2940831	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938791	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940257	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940388	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně částí zavedena není.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938468	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939459	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymežit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938350	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939094	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938375	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939246	- Absence lokálního centra
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939471	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939183	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938726	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939056	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938738	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939030	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939043	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939543	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938714	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940772	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938608	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.

2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939222	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940724	- Nečitelnost územního plánu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940131	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939663	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939234	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939271	- neprostupnost územím
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940688	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940760	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940119	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938595	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940819	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940712	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939591	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940748	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939531	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938803	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939259	- ucpání centra autoopravnou
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938702	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938638	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940784	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939519	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938690	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938678	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939747	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939283	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940700	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939423	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938362	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938815	BUDOUcí POZITIVNí VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939399	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939375	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939308	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939134	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939411	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.

2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939356	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939387	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939651	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938990	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939339	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939323	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940294	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infraskrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939170	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940468	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939483	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938938	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938512	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938570	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940245	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938779	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938839	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940451	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940639	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939831	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939855	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939819	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938978	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939994	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938454	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939435	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939946	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život města.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940589	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939881	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940196	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940613	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939783	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939843	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939146	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.

2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939018	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939639	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939627	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939970	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petříný skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938429	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940269	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939567	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940362	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940375	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938441	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939735	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940529	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939711	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938876	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940429	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940331	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940577	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938653	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940006	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939982	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938625	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938524	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940319	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940081	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940485	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939447	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938964	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939003	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940030	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939603	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938484	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířejí tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938666	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939759	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.

2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938583	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939723	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940059	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938827	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940417	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940307	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939555	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940160	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939930	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940184	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938863	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939579	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939869	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939495	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940400	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940601	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939081	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940281	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protířečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939196	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939795	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939771	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939699	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939209	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939675	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938338	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939807	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940172	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938389	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.

2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938416	<p>3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939069	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939295	<p>7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékajícím studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939687	<p>(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2939615	<p>KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2940042	<p>KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938275	<p>Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné</p> <p>Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:</p> <p>Zásadní připomínky Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. <p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938498	<p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938767	<p>Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938751	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.</p>
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938312	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938325	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938288	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
2041MHMPP08PUX5M	Nesouhlas	2938300	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
2041MHMPP08PUX5M	Souhlas	2938403	<p>- Uvedená výšková regulace souhlasí.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Bez připomínek	2946377	<p>Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>

2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946329	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <u>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</u> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946335	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP <u>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</u> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946413	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP <u>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</u></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je ne hospodárny, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946419	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP <u>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946443	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP <u>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• puštík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,

2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946425	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946365	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946395	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946449	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946383	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946389	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946485	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946437	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946407	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946353	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946371	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946401	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946359	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946341	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946467	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
2041MHMPP08PVFFD	Nesouhlas	2946347	<p>Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
2041MHMPP08PVGG1	Bez připomínek	2936262	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p> <p>- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.</p>

2041MHMPP08PVGG1	Bez připomínek	2935435	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2041MHMPP08PVGG1	Bez připomínek	2936438	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2041MHMPP08PVGG1	Bez připomínek	2936350	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936273	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936780	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936769	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2937019	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936858	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936295	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2935864	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936328	-Doprava je zklidněna a regulována.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936758	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936240	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936383	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2937046	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936449	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiluí. ale naopak znemožňuíí potkávání se. dialog. demokracií.):\...
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2938225	Udivuje mě, že plány píší lidé, kteří asi v daných lokalitách nikdy nebyli - od "zeleného stolu" nebo jak se to říká.
2041MHMPP08PVGG1	Jiné	2936548	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935670	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936714	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936405	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935791	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936361	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935682	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936703	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.

2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935827	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2937031	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936174	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936977	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936493	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2937006	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936898	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936991	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936925	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936218	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přivalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935779	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935803	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935717	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přivalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936185	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd.., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936040	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936229	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936870	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936284	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935754	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936604	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936141	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935459	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935694	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936881	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936152	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935815	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935731	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936085	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936074	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935996	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936482	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935840	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936007	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.

2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935949	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935888	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935875	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935852	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936119	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935522	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936096	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936251	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935742	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936471	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936460	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935500	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935511	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935488	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935899	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936196	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936317	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936582	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936427	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936504	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935767	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučnění doprava. Viz Londýn.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936163	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936394	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936681	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936952	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936940	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935623	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935598	-Chybí vize dokořponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchové, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936062	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935574	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936107	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936560	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935961	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936306	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936526	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936648	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936029	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935546	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935562	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935585	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936965	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936637	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936670	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936615	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935635	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936747	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936626	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936736	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936725	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936416	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935978	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935648	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936051	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936207	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936571	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936339	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936692	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936130	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936372	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936659	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936593	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936537	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2936018	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935659	<p>Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:</p> <p>-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.</p> <p>-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při výjezdu vlaku do nádraží.</p> <p>- 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu.</p> <p>- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.</p> <p>- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.</p> <p>- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.</p> <p>- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou Vokovicou školou a Evrpskou</p> <p>- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.</p> <p>- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.</p> <p>- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi.</p> <p>Požadujeme vše opravit.</p>
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935447	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
2041MHMPP08PVGG1	Nesouhlas	2935535	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
2041MHMPP08PVGG1	Souhlas	2936515	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbíje místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2041MHMPP08PVL4Q		2948426	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947536	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947516	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947705	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947626	- Je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střeševickými skalami.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947735	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947725	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947715	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947666	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2041MHMPP08PVL4Q	Bez připomínek	2947656	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2041MHMPP08PVL4Q	Částečný souhlas	2948629	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2041MHMPP08PVL4Q	Jiné	2949462	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2041MHMPP08PVL4Q	Jiné	2948125	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PVL4Q	Jiné	2947616	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948825	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947229	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit

2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947965	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948115	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947765	- Doprava je zklidněna a regulována.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948374	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947576	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947955	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947305	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947925	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947905	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947915	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948155	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948474	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947815	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947596	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947426	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949414	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947259	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947336	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948395	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948195	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949372	- Nečitelnost územního plánu
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949341	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949404	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948639	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949383	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948045	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949042	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948484	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949331	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949435	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949362	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949394	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947466	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947825	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatrávněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947249	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947376	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947406	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.

2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947315	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949425	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948297	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948416	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948789	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949351	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948385	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947199	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948240	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947685	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatký Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949445	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947556	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947546	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947456	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947506	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halčími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948569	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947476	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947636	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948436	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948005	- Absence lokálního centra
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948885	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949001	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947985	- absence veřejných prostranství
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948105	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947805	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dříve západně z Evropské.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947566	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947606	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948845	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948599	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947526	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.

2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947835	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947496	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949062	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948991	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949301	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948065	- Chybí koncept, který by obyvatelům příjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948406	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949165	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947895	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947219	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949120	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948855	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948558	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948494	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948523	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948961	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948805	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949138	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948951	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949152	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948307	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947875	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948185	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948215	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948175	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948205	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948875	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947855	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?

2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948225	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948446	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947995	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948865	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949311	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948931	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948941	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948277	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949032	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948255	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947865	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948981	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948921	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949074	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948463	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947945	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949022	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949321	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947209	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948317	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948911	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2949012	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947326	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948085	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948015	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948835	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947646	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947775	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948095	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948055	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947695	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitělm efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947785	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947586	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948619	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948589	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948267	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.

2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948609	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948971	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948895	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948815	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947396	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947386	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948287	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947885	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947755	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948245	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947795	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948364	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948649	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947239	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947275	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947295	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947845	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948025	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948075	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947486	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947975	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948165	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948579	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948145	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblastí i vytvoření chybějícího centra.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947169	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947189	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947179	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947159	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Zásadní připomínky: Nesouhlasím: • s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,

			<div><ul style="list-style-type: none">• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavin,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavin,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.</div>
			Požadují:
			<div><ul style="list-style-type: none">• Zachovat Zámek Veleslavin i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.</div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948040	<div><div>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</div><div><ul style="list-style-type: none">- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavin a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater- na hranici s lokalitou Litovického potoka.- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2948135	<div><div>Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947745	<div><div>Zásadní připomínky</div><div>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavin odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947935	<div><div>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka</div><div><ul style="list-style-type: none">- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavin a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947416	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</div><div><ul style="list-style-type: none">- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavin.- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947446	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</div><div><ul style="list-style-type: none">- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavin charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947346	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</div><div><ul style="list-style-type: none">- Zámek Veleslavin s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947366	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</div><div><div>Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.</div></div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947436	<div><div>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:</div><div><ul style="list-style-type: none">- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavin (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947356	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru</div><div><ul style="list-style-type: none">- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí.</div><div><div>Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.</div></div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947285	<div><div>Chybějí nezastavitelné plochy.</div></div>
2041MHMPP08PVL4Q	Nesouhlas	2947270	<div><div>-podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?</div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Bez připomínek	2933232	<div><div>Stabilita ploch lokality</div><div><ul style="list-style-type: none">- Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.</div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933297	<div><div><i>pokračování předchozí připomínky</i></div><div><div>Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</div></div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933363	<div><div><i>pokračování předchozí připomínky</i></div><div><div>Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavin s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</div></div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933314	<div><div><i>pokračování připomínky</i></div><div><div>Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.</div></div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933395	<div><div>- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.</div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933346	<div><div>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</div><div><div>Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.</div></div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933216	<div><div>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</div><div><ul style="list-style-type: none">- Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.</div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933183	<div><div>Hranice lokality</div><div><ul style="list-style-type: none">- V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.</div></div>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933265	<div><div>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.</div><div><ul style="list-style-type: none">- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích,- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení,- dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí,</div></div>

			<ul style="list-style-type: none"> - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933281	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933248	<p>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách</p> <p>- Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.</p>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933200	<p>Struktura lokality</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933330	<p>Úbytek zeleně</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933379	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.</p>
2041MHMPP08PVNXB	Nesouhlas	2933411	<p>Závěr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
2042MHMPP08TK15K	Bez připomínek	2933233	<p>Stabilita ploch lokality</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
2042MHMPP08TK15K	Jiné	2933437	Připomínku společně uplatňuje 8 osob - viz podání.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933298	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933364	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933315	<p><i>pokračování připomínky</i></p> <p>Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933396	<ul style="list-style-type: none"> - Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933347	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933217	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933184	<p>Hranice lokality</p> <ul style="list-style-type: none"> - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933266	<p>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933282	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933249	<p>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách</p> <p>- Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933201	<p>Struktura lokality</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933331	<p>Úbytek zeleně</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933380	<p>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.</p>
2042MHMPP08TK15K	Nesouhlas	2933412	<p>Závěr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
2042MHMPP08TK16F	Bez připomínek	2936263	<p>- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.</p>

2042MHMPP08TK16F	Bez připomínek	2935436	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2042MHMPP08TK16F	Bez připomínek	2936439	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2042MHMPP08TK16F	Bez připomínek	2936351	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936274	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936781	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936770	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2937020	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936859	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936296	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2935865	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936329	-Doprava je zklidněna a regulována.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936759	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936241	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936384	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2937047	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936450	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespojují. ale naopak znemožňují setkávání se. dialog. demokracii:.)...
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2938226	Připomínku společně uplatňuje 8 fyzických osob - viz podání.
2042MHMPP08TK16F	Jiné	2936549	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935671	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936715	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936406	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935792	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936362	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935683	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936704	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.

2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935828	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2937032	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936175	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936978	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936494	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2937007	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936899	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936992	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936926	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936219	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalemé deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935780	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935804	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935718	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalemé deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936186	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd.., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936041	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936230	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936871	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936285	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935755	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936605	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936142	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935460	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935695	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936882	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936153	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935816	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935732	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936086	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936075	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935997	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936483	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935841	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak Jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936008	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.

2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935950	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935889	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935876	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935853	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936120	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935523	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936097	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936252	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935743	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936472	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protirečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936461	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935501	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935512	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935489	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935900	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936197	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936318	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936583	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936428	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936505	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935768	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936164	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936395	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936682	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936953	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936941	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935624	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935599	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchové, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936063	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935575	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936108	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936561	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935962	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936307	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936527	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936649	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936030	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935547	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935563	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935586	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936966	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936638	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936671	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936616	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935636	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936748	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936627	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936737	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936726	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936417	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935979	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935649	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936052	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936208	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936572	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936340	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936693	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936131	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936373	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936660	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936594	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936538	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.

2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2936019	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935660	<p>Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:</p> <p>-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.</p> <p>-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.</p> <p>- 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu.</p> <p>- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.</p> <p>- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.</p> <p>- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.</p> <p>- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou Vokovickou školou a Evrpskou</p> <p>- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.</p> <p>- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.</p> <p>- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi.</p> <p>Požadujeme vše opravit.</p>
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935448	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
2042MHMPP08TK16F	Nesouhlas	2935536	<ul style="list-style-type: none">NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽENE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉNE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍNE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+RNE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
2042MHMPP08TK16F	Souhlas	2936516	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938902	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938852	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2939159	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzlu Veleslavína a Evropské radiály.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938927	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938889	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2940094	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938915	<p>-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a péčování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod.</p> <p>- Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.</p>
2042MHMPP08TK17A	Bez připomínek	2938953	<p>5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky</p> <p>- Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.</p>
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940144	- Libocký rybník je v Liboci.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940737	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940542	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940797	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2939508	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940809	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940554	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940626	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940653	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940108	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2939959	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940677	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.

2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940508	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940665	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940222	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940566	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politikou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940234	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940019	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940209	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nieneděláná i nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
2042MHMPP08TK17A	Jiné	2940832	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sportotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938792	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940258	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940389	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně částí zavedena není.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938469	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939460	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938351	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939095	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938376	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939247	- Absence lokálního centra
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939472	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939184	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938727	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939057	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938739	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939031	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939044	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939544	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938715	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940773	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938609	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.

2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939223	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940725	- Nečitelnost územního plánu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940132	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939664	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939235	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939272	- neprostupnost územím
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940689	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940761	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940120	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938596	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940820	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940713	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939592	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940749	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939532	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938804	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939260	- ucpání centra autoopravnou
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938703	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938639	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940785	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939520	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938691	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938679	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939748	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939284	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940701	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939424	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938363	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938816	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939400	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939376	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939309	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939135	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939412	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.

2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939357	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939388	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939652	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938991	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939340	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939324	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940295	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhmře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infraskrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939171	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940469	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939484	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938939	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938513	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938571	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940246	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938780	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938840	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940452	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940640	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939832	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939856	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939820	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938979	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939995	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938455	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939436	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939947	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život města.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940590	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939882	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940197	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkani vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940614	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939784	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939844	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939147	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.

2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939019	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939640	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939628	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939971	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petříný skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938430	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940270	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939568	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940363	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940376	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938442	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939736	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940530	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939712	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938877	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940430	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940332	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940578	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938654	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940007	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939983	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938626	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938525	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940320	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940082	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940486	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939448	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938965	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939004	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940031	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939604	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938485	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938667	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939760	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.

2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938584	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939724	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940060	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938828	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940418	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940308	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939556	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940161	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939931	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940185	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938864	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939580	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939870	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939496	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940401	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940602	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939082	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940282	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939197	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939796	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939772	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939700	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939210	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939676	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938339	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939808	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940173	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938390	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.

2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938417	<p>3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky</p> <p>Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939070	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky</p> <p>- NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939296	<p>7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky</p> <p>Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939688	<p>(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)</p> <p>9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky</p> <p>- zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2939616	<p>KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky</p> <p>- NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2940043	<p>KONKRÉTNĚ:</p> <p>- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938276	<p>Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka</p> <p>Základní regulace lokality:</p> <p>Zastavitelnost; zastavitelná</p> <p>Typ struktury: heterogenní</p> <p>Stabilita: stabilizované</p> <p>Využití území: obytné</p> <p>Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:</p> <p>Zásadní připomínky</p> <p>Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. <p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938499	<p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní</p> <p>- Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938768	<p>Doplnění a úprava cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938752	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Lokalita je památkově chráněná.</p>
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938313	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938326	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938289	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
2042MHMPP08TK17A	Nesouhlas	2938301	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
2042MHMPP08TK17A	Souhlas	2938404	<p>- Uvedená výšková regulace souhlasí.</p>
2042MHMPP08TK185	Bez připomínek	2946378	<p>Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>

2042MHMPP08TK185	Jiné	2946491	Připomínku společně uplatňuje 8 fyzických osob - viz podání.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946330	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSESt!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbíí Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946336	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946414	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946420	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946444	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějícím do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• puštík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajáci, kuny,

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946432	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadaní a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“</i> (KLZ 324/Ořechovka).</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946456	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinytvorně patří.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinytvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946480	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navýšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946462	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvížení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946474	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou vzdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobaroční, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohánásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibude tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>

2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946426	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946366	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946396	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946450	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946384	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946390	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946486	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946438	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946408	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jamí; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946354	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946372	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946402	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946360	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946342	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946468	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
2042MHMPP08TK185	Nesouhlas	2946348	<p>Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p> <p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2042MHMPP08TK190		2941138	<p>- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.</p>

2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940920	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940916	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940952	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940938	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940959	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940957	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940954	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940946	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2042MHMPP08TK190	Bez připomínek	2940944	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2042MHMPP08TK190	Částečný souhlas	2941167	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2042MHMPP08TK190	Jiné	2941251	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2042MHMPP08TK190	Jiné	2941085	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK190	Jiné	2940936	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941179	• Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940861	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941053	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941083	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940965	- Doprava je zklidněna a regulována.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941128	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940928	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941051	- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940874	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941045	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941031	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941037	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941091	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941146	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940987	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940932	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940898	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.

2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941247	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940867	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940880	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941132	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941100	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941243	- Nečitelnost územního plánu
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941240	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941246	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941169	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941244	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941069	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941221	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941148	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941239	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941249	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941242	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941245	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940906	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940991	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940865	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940888	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940894	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940876	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941248	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941120	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941136	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941173	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941241	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941130	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940855	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve starě teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940948	BUDOUcí POZITIVNí VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941250	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940924	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940922	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940904	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.

2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940914	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatý. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941156	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940908	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940940	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidace zeleně při výstavbě a pod.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941140	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941061	- Absence lokálního centra
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941191	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941213	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941057	- absence veřejných prostranství
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941081	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940981	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940926	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940934	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941183	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941161	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništím pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940918	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940995	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940912	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941223	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941211	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941235	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941073	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941134	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941233	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941025	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940859	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941227	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941185	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.

2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941154	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941150	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941152	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941205	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941175	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941229	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941203	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941231	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941122	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941015	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941098	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941104	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941096	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941102	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941189	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstvenaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protíečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941003	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941106	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941142	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941059	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941187	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941237	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941199	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941201	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941116	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941219	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941112	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941007	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941209	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941197	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941225	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941144	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941049	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941217	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941238	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supemarketu by šlo říct, že

			v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetpět.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940857	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941124	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941195	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941215	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940878	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941077	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941063	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941181	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiální racionální úrovni.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940942	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940969	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941079	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941071	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940950	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940973	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940930	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941165	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánů, na druhou údolím do Prahy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941159	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941114	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941163	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941207	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941193	- Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941177	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelně prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940892	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940890	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941118	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941021	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940963	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941110	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940977	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941126	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941171	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940863	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940869	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším

2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940872	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940999	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941065	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941075	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941108	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940910	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941055	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941093	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941157	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941089	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940849	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940853	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940851	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940847	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Zásadní připomínky: Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže. Požaduji: <ul style="list-style-type: none">Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941067	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941087	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940961	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2941047	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940896	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
2042MHMPP08TK190	Nesouhlas	2940902	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba,

2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943919	Zásadní problémy MPP: 1) Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka - Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují, ale jako soubor oddělených lokalit bez vzájemné provázanosti.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943877	<ul style="list-style-type: none">• Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy, oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy se do metroplánu vrátit.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943871	Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943904	Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) Je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy Jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943901	Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy a to vytvořením P+R na Dlouhé Míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943895	Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943858	To samé platí o Specializované ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943907	Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943889	Vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická
2043MHMPP08PRZCC	Nesouhlas	2943916	Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury Zásadní připomínka - Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938903	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938853	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2939160	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938928	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938890	- Prostedí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2940095	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938916	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
2043MHMPP08PS1BQ	Bez připomínek	2938954	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940145	- Libocký rybník je v Liboci.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940738	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940543	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940798	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2939509	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940810	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940555	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940627	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940654	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940109	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2939960	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940678	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940509	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.

2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940666	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940223	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940567	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940235	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940020	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940210	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nichedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
2043MHMPP08PS1BQ	Jiné	2940833	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938793	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzenhofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940259	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940390	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938470	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939461	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938352	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939096	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938377	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939248	- Absence lokálního centra
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939473	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939185	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938728	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeš se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939058	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938740	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939032	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939045	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939545	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938716	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940774	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938610	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939224	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti

2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940726	- Nečitelnost územního plánu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940133	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939665	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939236	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939273	- neprostupnost územím
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940690	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940762	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940121	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938597	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940821	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940714	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939593	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940750	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939533	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938805	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939261	- ucpání centra autoopravnou
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938704	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938640	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940786	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939521	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938692	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938680	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939749	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939285	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940702	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939425	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938364	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938817	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939401	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939377	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939310	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939136	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939413	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939358	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.

2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939389	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939653	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938992	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939341	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939325	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940296	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infraskrutkturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939172	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940470	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939485	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938940	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938514	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938572	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940247	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938781	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938841	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940453	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940641	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939833	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939857	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939821	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938980	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939996	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938456	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939437	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939948	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940591	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939883	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940198	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkání vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940615	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939785	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939845	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubýlo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939148	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939020	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.

2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939641	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939629	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939972	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petříně skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938431	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940271	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939569	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940364	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940377	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938443	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939737	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940531	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939713	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938878	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940431	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940333	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940579	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938655	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940008	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939984	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938627	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938526	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940321	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940083	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940487	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939449	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938966	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti, což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939005	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940032	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939605	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938486	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938668	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939761	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938585	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.

2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939725	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940061	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938829	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940419	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940309	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939557	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940162	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939932	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940186	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938865	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939581	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939871	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939497	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940402	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940603	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939083	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940283	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939198	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939797	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939773	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939701	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939211	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939677	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938340	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajínotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939809	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBEČNÉ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940174	11 - OBEČNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938391	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938418	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k

			<p>větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939071	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky</p> <p>- NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939297	<p>7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky</p> <p>Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vúkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat.</p> <p>Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.</p>
			<p>(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939689	<p>9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky</p> <p>- zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2939617	<p>KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky</p> <p>- NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2940044	<p>KONKRÉTNĚ:</p> <p>- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništím pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938277	<p>Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka</p> <p>Základní regulace lokality:</p> <p>Zastavitelnost; zastavitelná</p> <p>Typ struktury: heterogenní</p> <p>Stabilita: stabilizované</p> <p>Využití území: obytné</p>
			<p>Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:</p>
			<p>Zásadní připomínky</p> <p>Nesouhlasím:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.
			<p>Požadují:</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938500	<ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků. <p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní</p> <p>- Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938769	<p>Doplnění a úprava cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938753	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Lokalita je památkově chráněná.</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938314	<p>Požadují:</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938327	<ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě. <p>Požadují:</p>
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938290	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938302	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
2043MHMPP08PS1BQ	Nesouhlas	2938405	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem <p>- Uvedená výšková regulace souhlasí.</p>
2043MHMPP08PS24I	Bez připomínek	2936264	<p>- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitělem efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.</p>
2043MHMPP08PS24I	Bez připomínek	2936440	<p>-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod.</p> <p>-Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar</p>

			<div>ošetřovat.</div> <div>-V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.</div> <div>-V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatrávněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.</div> <div>- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské</div> <div>-Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.</div>
2043MHMPP08PS24I	Bez připomínek	2936352	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936275	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936782	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šifit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936771	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2937021	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936860	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936297	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2935866	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalínové.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936330	-Doprava je zklidněna a regulována.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936760	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936242	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936385	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2937048	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936451	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svědit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialoa. demokracii:.)...
2043MHMPP08PS24I	Jiné	2936550	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935672	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936716	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936407	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935793	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936363	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935684	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936705	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935829	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2937033	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936176	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.

2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936979	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936495	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2937008	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936900	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936993	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936927	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936220	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahuštovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935781	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935805	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé mlí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935719	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936187	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936042	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936231	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936872	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936286	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935756	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936606	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936143	- spolu s hlavním nápurem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou mlí, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935461	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935696	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936883	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936154	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935817	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935733	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936087	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936076	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935998	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936484	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935842	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936009	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935951	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935890	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935877	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935854	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.

2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936121	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935524	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936098	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936253	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935744	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936473	-Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936462	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935502	-Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935513	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935490	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935901	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936198	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936319	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936584	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936429	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936506	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935769	-Dovmyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936165	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936396	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinki apod.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936683	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936954	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936942	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935625	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935600	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936064	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935576	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936109	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936562	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935963	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech:

			- zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936308	KONKRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936528	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936650	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936031	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935548	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935564	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935587	-Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936967	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936639	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936672	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936617	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935637	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936749	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936628	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936738	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935437	Připomínku společně uplatňuje 51 fyzických osob - viz podání.
			HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936727	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936418	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935980	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935650	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936053	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936209	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936573	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936341	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zbytečně polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936694	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936132	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936374	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936661	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidštuje.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936595	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936539	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2936020	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.

2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935661	<p>Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky:</p> <ul style="list-style-type: none">-6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží.-21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.- 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu.- 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS.- hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami.- 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.- 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou Vokovickou školou a Evrpskou- 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic.- 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.- chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. <p>Požadujeme vše opravit.</p>
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935449	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
2043MHMPP08PS24I	Nesouhlas	2935537	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
2043MHMPP08PS24I	Souhlas	2936517	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2043MHMPP08PSQ24	Jiné	2937140	Připomínku společně uplatňuje 18 fyzických osob - viz podání.
2043MHMPP08PSQ24	Nesouhlas	2937143	<p>Připomínky k návrhu Metropolitního plánu k lokalitě 326 - Na Větrníku</p> <p>Nedílnou součástí Připomínek jsou podpisové archy.</p> <p>Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné</p>
<p>Zásadní připomínky Nesouhlasím s estakádou jako dopravním propojením lokalit Veleslavín - Petřiny :</p> <ul style="list-style-type: none">• Zhorší se dopravní prostupnost, vyústění do ulice Na Petřinách / Stamicova navazuje na současná propojení, takže dojde jenom k neúměrnému zhuštění dopravy v těchto bodech, není promyšlená návaznost na stávající dopravní síť.• Naroste tranzitní doprava z Evropské na Petřiny, dojíždějící nevyužijí záchytná parkoviště u metra Veleslavín, ale budou využívat možnost pohodlně se přiblížit do centra a do o tunelu.• Řešení zdevastuje pás zeleně mezi UVN a Stamicovou.• Výrazně se zhorší kvalita života obyvatel nejenom v těsné blízkosti estakády ale i v přilehlých ulicích (zvýšení hluku, prašnosti, vliv há zdraví, psychiku, atd.)• Z dlouhodobého hlediska toto řešení jde proti celosvětovému trendu, který se snaží zamezovat přílivu aut a regulovat vjezd do vnitřních částí měst a dopravu po obchvatech vést na odstavná parkoviště MHD. Uvedený cíl oblasti je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců atd.• Zpracovatel nezbytnost estakády v odůvodnění MPP nastavení dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Řešení by bylo drahé a neefektivní.			
2043MHMPP08PSRKF	Bez připomínek	2946379	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2043MHMPP08PSRKF	Jiné	2946492	Připomínku společně uplatňuje 48 fyzických osob - viz podání.
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946331	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janáková, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946337	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>

2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946415	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je ne hospodárny, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946421	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946445	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizi, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• puštík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• smčníc zvěř, zajáci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946433	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946457	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínském teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinnotvorně patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínském teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinnotvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámek by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>

2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946481	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946463	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvižení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946475	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsi, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibude tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárního zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946427	<p>V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946367	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946397	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946451	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>

2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946385	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946391	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946487	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946439	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazně nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946409	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946355	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>

2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946373	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946403	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946361	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946343	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946469	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
2043MHMPP08PSRKF	Nesouhlas	2946349	<p>Odůvodnění:</p> <p>Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p> <p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2044MHMPP08PVF7H		2948427	<p>- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947537	<p>- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947517	<p>K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947706	<p>- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947627	<p>- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947736	<p>- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947726	<p>- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947716	<p>- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947667	<p>Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Bez připomínek	2947657	<p>Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)</p>
2044MHMPP08PVF7H	Částečný souhlas	2948630	<p>- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.</p>
2044MHMPP08PVF7H	Jiné	2949608	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u>. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u>, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u>. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>

2044MHMPP08PVF7H	Jiné	2948126	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949606	- Neřeší se komunikace pro přístup k novým nemovitostem na pozemku staré teplárny.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947230	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948116	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947766	- Doprava je zklidněna a regulována.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948375	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947577	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947956	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947306	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948475	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947816	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947597	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947427	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947337	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948396	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948196	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948046	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949043	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948485	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947467	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947826	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947966	- V územním plánu je spodní dojezd eventuální estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947250	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947377	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947407	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947316	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948417	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948790	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948386	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947200	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947690	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947457	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947477	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947637	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování

			o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948437	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948886	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949002	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948106	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947547	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947806	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947567	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947607	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948846	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948600	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništím pod „dodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947527	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947507	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která příchozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu. Vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícemi nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947836	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947497	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949063	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948992	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy. - Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949302	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948066	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948407	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949166	- Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947896	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947220	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949121	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948856	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948559	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948962	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948806	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949139	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948952	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949153	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948308	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947876	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948186	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948216	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948176	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948206	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948876	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečejí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947856	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948226	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948447	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948866	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenapňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948932	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948942	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948278	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949033	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948256	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947866	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948982	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948922	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949075	- Plánu chybí struktura sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podíl kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat. - Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948464	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947946	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949023	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947210	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948318	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948912	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2949013	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947327	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948086	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948836	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947647	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947776	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948096	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948056	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947696	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišťelém efektu, ale ve vizi moderního města vracejího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947786	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947587	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948590	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948268	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948610	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948972	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948896	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948816	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947397	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947387	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948288	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947886	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947756	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948298	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948246	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947796	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948365	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948650	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947240	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947276	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947296	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947846	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To, co neodpovídá, je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948026	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948076	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Dopravní infrastruktura je katastrofální. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948234	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947487	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)

2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947976	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948166	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948580	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947170	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947190	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města .
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947180	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947160	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Zásadní připomínky: Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže. Požaduji: <ul style="list-style-type: none">Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centrum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948034	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2948136	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947746	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947936	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předdimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947417	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947447	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947347	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947437	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2044MHMPP08PVF7H	Nesouhlas	2947357	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masívní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2044MHMPP08PVFDN	Bez připomínek	2946380	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946332	1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „ nezastavitelné plochy“ v zastavěném území . Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda,

podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.

2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946338	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946416	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946422	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946446	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• puštlík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946434	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné</p>

uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter **zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města**.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946458	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřčenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajínotvorně patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajínotvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámekm by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěši frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946482	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navýšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946464	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvížení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946476	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobaroční, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél něž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946428	<p>V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navýšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946368	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>

2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946398	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946452	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské stělnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946386	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946392	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území. Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946488	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946440	Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946410	<p>Takto nepřijatelné jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>
			<p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946356	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946374	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p>
			<p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946404	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946362	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946344	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946470	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
2044MHMPP08PVFDN	Nesouhlas	2946350	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2045MHMPP08PLEZE		2948428	<p>- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.</p>
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947538	<p>- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.</p>
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947518	<p>K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.</p>
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947707	<p>- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)</p>
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947628	<p>- Je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.</p>
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947737	<p>- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.</p>

2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947727	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947717	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947668	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
2045MHMPP08PLEZE	Bez připomínek	2947658	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2045MHMPP08PLEZE	Částečný souhlas	2948631	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakavala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2045MHMPP08PLEZE	Jiné	2949464	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2045MHMPP08PLEZE	Jiné	2948127	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2045MHMPP08PLEZE	Jiné	2947618	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948827	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947231	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947967	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948117	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947767	- Doprava je zkldlněna a regulována.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948376	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947578	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vyliďněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947957	- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947307	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947927	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947907	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947917	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948157	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948476	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947817	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947598	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947428	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949416	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947261	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947338	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948397	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948197	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949374	- Nečitelnost územního plánu

2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949343	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949406	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948641	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949385	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948047	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949044	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948486	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949333	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949437	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949364	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949396	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947468	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámekm od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947827	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947251	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947378	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámekm a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947408	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947317	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949427	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948299	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948418	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948791	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949353	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948387	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947201	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přizemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947691	BUDOUcí POZITIVNí VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949447	- To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949447	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947558	Pěší cesta mezi teplárnou a zámekm je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947548	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947458	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947508	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948571	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947478	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947638	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování

			o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948438	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948007	- Absence lokálního centra
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948887	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949003	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947987	- absence veřejných prostranství
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948107	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947807	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947568	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947608	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucích „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948847	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948601	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947528	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947837	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947498	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949064	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se přistích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948993	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949303	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948067	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948408	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949167	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947897	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947221	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949122	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948857	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948560	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948496	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948525	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948963	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948807	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků

			na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovni je špatně.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949140	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948957	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949154	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948309	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947877	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948187	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948217	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948177	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948207	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948877	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečká a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947857	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948227	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948448	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947997	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948867	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949313	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948933	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948943	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948279	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949034	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948257	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947867	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948987	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948923	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949076	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948465	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947947	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949024	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949323	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supemarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947211	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948319	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948913	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2949014	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947328	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?

2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948087	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948017	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948837	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947648	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947777	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948097	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948057	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947697	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947787	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947588	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948621	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948591	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948269	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948611	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948973	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948897	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948817	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947398	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947388	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948289	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947887	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947757	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948247	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947797	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948366	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948651	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947241	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktura lokality neodpovídají rostřující se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947277	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947297	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947847	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948027	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.

2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948077	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948235	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947488	BUDOUČÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvé na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947977	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948167	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948581	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948147	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947171	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947191	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947181	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947161	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Zásadní připomínky: Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže. Požaduji: <ul style="list-style-type: none">• Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centrum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948035	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2948137	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947747	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947937	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947418	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947448	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947348	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947368	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947438	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947358	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní

			vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2045MHMPP08PLEZE	Nesouhlas	2947287	Chybějí nezastavitelné plochy.
2045MHMPP08PUI6E	Bez připomínek	2946381	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946333	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jím nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSESt!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946339	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946417	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946423	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepším vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946447	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• puštík obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946429	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946369	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946399	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946453	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946387	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946393	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946489	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946441	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i> má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946411	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jamí;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrci, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymci s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946357	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946375	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946405	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946363	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946345	Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946471	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
2045MHMPP08PUI6E	Nesouhlas	2946351	<p><u>Odůvodnění:</u> Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p> <p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o</p>

			tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hříště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2046MHMPP08PVEHA	Bez připomínek	2946382	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946334	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946340	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946418	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je ne hospodárny, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946424	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946448	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřínka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajáci, kuny,

			ze vzácných dřevin je na tomto území:
			<ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946436	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946460	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinotvorně patří.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinotvorně je rozvíjet, typem architektiry a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946484	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946466	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvížení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946478	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél něž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárního zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>

2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946430	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946370	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946400	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946454	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946388	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946394	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946490	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946442	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946412	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946358	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946376	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946406	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946364	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946346	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946472	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
2046MHMPP08PVEHA	Nesouhlas	2946352	<p>Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943066	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p> <p>A.5. Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p>Odůvodnění:</p>

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.

2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943102	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943110	<p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokovan tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943117	<p>A.12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943124	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>

2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943131	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p>Odůvodnění: VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvidatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943044	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženeš trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943052	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943059	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943073	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943080	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).</p>

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943088	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943095	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
2047MHMPP08PLEWT	Nesouhlas	2943037	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, qenerující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2047MHMPP08PLF1X	Bez připomínek	2943363	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943338	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943392	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné</p>

			uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943372	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943354	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943402	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943382	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou. Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943386	Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943399	Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka. <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:
			<ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,

- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřinka
- řehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943366	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézají několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovávat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943369	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943396	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturálních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturálních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943332	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p>

Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**

A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSESI), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbii Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943357	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochránářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943379	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Perníkárce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943348	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943360	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943376	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943351	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943342	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943345	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2047MHMPP08PLF1X	Nesouhlas	2943389	<p>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</p>

			(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938904	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938854	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2939161	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938929	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938891	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2940096	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938917	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
2047MHMPP08PUX4R	Bez připomínek	2938955	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940146	- Libocký rybník je v Liboci.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940739	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940544	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940799	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2939510	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940811	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940556	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940628	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940655	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940110	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2939961	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940679	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940510	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940667	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940224	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940568	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940236	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940021	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940211	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.
2047MHMPP08PUX4R	Jiné	2940834	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl

transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.			
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938794	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámekm od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940260	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940391	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938471	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939462	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938353	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939097	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938378	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939249	- Absence lokálního centra
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939474	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939186	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulicí. Měl by být ulicí Kladenskou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938729	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939059	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938741	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939033	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939046	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939546	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938717	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940775	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938611	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939225	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940727	- Nečitelnost územního plánu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940134	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939666	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939237	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939274	- neprostupnost územím
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940691	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940763	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940122	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budu diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938598	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecká hřiště.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940822	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.

2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940715	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939594	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940751	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939534	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938806	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939262	- ucpání centra autoopravnou
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938705	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938641	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940787	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939522	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938693	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938681	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939750	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939286	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940703	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939426	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938365	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně souspí s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou souspí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938818	BUDOUcí POZITIVní VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939402	Chybí koncept, který by obyvatelům zpřijemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939378	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939311	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplámou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939137	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939414	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939359	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939390	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939654	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938993	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939342	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939326	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940297	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939173	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940471	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939486	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938941	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938515	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.

2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938573	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940248	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938782	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938842	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940454	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940642	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939834	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939858	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939822	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938981	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939997	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938457	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939438	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939949	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940592	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939884	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940199	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940616	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939786	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939846	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubýlo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939149	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939021	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939642	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939630	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939973	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938432	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940272	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspiřují.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939570	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940365	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940378	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938444	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939738	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940532	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939714	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.

2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938879	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940432	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940334	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940580	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938656	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940009	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939985	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938628	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938527	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940322	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940084	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940488	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939450	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938967	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvoiové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939006	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940033	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939606	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938487	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938669	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939762	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938586	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939726	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940062	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938830	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940420	- Za nebezpečné považuji nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlištuje.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940310	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939558	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940163	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939933	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940187	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938866	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější. Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran.

2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939582	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939872	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939498	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940403	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940604	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939084	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940284	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939199	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939798	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939774	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939702	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939212	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939678	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938341	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939810	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940175	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938392	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938419	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939072	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939298	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939690	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2939618	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2940045	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho

			existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Čevené knihy.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938278	<p>Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka</p> <p>Základní regulace lokality:</p> <p>Zastavitelnost; zastavitelná</p> <p>Typ struktury: heterogenní</p> <p>Stabilita: stabilizované</p> <p>Využití území: obytné</p>
			<p>Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:</p>
			<p>Zásadní připomínky</p> <p>Nesouhlasím:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masivní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.
			<p>Požadují:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938501	<p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní</p> <p>- Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.</p>
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938770	<p>Doplnění a úprava cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.</p>
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938754	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Lokalita je památkově chráněná.</p>
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938315	<p>Požadují:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938328	<p>Požadují:</p>
			<ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938291	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
2047MHMPP08PUX4R	Nesouhlas	2938303	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
2047MHMPP08PUX4R	Souhlas	2938406	<p>- Uvedená výšková regulace souhlasí.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947066	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</p> <p>Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947069	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinoťvorně patří.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinoťvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti.</p> <p>Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947073	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované.</p> <p>V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací</p>

			<p>vály, postupné členité navyšování pater.</p> <p>Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947070	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veslavinského potoka, který pramení ve Veslavinském zámku a územní rezervu a vyzdvižení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947072	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veslavinský potok pramení ve Vesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p> <p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti.</p> <p>Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veslavinském zámku.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou vzdělácnou aktivitu kulturního charakteru.</p> <p>Veslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné.</p> <p>V současnosti je oblast Veslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsi, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibude tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd.</p> <p>V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veslavinského potoka, je začátkem životadárního zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947067	<p>V lokalitách Veslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947074	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veslavín a v okolí křižovatky Veslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947068	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veslavinské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947065	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p>

			vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.
2047MHMPP08PVF5R	Nesouhlas	2947071	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
2048MHMPP08PLEVY		2943067	<p>Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p> <p>A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943103	<p>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943111	<p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943118	<p>A.12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možnosti využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>

2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943125	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943132	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943045	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943053	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943060	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“. „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP nefešit, je více než překvapivé.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943074	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p>

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943081	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943089	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943096	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňl jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP , kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
2048MHMPP08PLEVY	Nesouhlas	2943038	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteří budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2048MHMPP08PUXCN		2948429	<p>- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.</p>

2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947539	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947519	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947708	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947629	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947738	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947728	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947718	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947669	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2048MHMPP08PUXCN	Bez připomínek	2947659	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2048MHMPP08PUXCN	Částečný souhlas	2948632	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2048MHMPP08PUXCN	Jiné	2949465	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2048MHMPP08PUXCN	Jiné	2948128	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXCN	Jiné	2947619	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2048MHMPP08PUXCN	Jiné	2949603	Připomínku společně uplatňuje 28 fyzických osob - viz podání.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948828	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947232	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947968	- V MPP je spodní dojezd eventuelně estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948118	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947768	- Doprava je zkldněna a regulována.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948377	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947579	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947958	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947308	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947928	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947908	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947918	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948158	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948477	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947818	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947599	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947429	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949417	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947262	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947339	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948398	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948198	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949375	- Nečitelnost územního plánu
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949344	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949407	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948642	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949386	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948048	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949045	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948487	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949334	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949438	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949365	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949397	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947469	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámekm od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947828	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947252	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947379	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámekm a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947409	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947318	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949428	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948300	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948419	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948792	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949354	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948388	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947202	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve starě teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948236	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947686	BUDOUČÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949448	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947559	Pěší cesta mezi teplárnou a zámekm je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947549	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří

			stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947459	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947509	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatý. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948572	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947479	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947639	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948439	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948008	- Absence lokálního centra
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948888	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949004	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947988	- absence veřejných prostranství
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948108	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947808	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dříve západně z Evropské.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947569	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947609	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půvony, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948848	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948602	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947529	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947838	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP ted uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947499	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949065	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948994	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949304	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948068	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948409	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949168	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947898	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947222	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949123	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948858	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948561	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948497	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948526	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948964	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948808	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkani vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949141	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948953	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949155	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948310	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947878	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948188	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948218	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948178	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948208	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948878	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947858	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948228	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948449	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947998	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948868	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949314	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948934	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948944	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948280	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949035	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948258	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947868	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948983	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948924	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949077	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948466	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947948	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.

2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949025	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949324	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947212	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948320	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948914	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2949015	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947329	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948088	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948018	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948838	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947649	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947778	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948098	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948058	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947698	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947788	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947589	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948622	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948592	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948270	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Bušetěhradské dráze.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948612	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948974	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948898	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948818	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947399	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947389	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948290	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947888	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947758	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948248	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947798	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948367	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948652	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947242	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby

			a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947278	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947298	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947848	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948028	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948078	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947489	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947978	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948168	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948582	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948148	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947172	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947192	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947182	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947162	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
			Zásadní připomínky: Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.
			Požaduji: <ul style="list-style-type: none">Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948036	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2948138	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947748	Zásadní připomínky - Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947938	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947419	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947449	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba,

			<p> která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947349	<p> Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947369	<p> Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947439	<p> DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947359	<p> Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947288	<p> Chybějí nezastavitelné plochy. </p>
2048MHMPP08PUXCN	Nesouhlas	2947268	<p> -podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není? </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938905	<p> - Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938855	<p> - Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2939162	<p> - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938930	<p> - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938892	<p> - Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2940097	<p> - Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938918	<p> -Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Bez připomínek	2938956	<p> 5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940147	<p> - Libocký rybník je v Liboci. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940740	<p> - Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940545	<p> - Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940800	<p> - Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2939511	<p> - Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940812	<p> -Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo? </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940557	<p> - Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940629	<p> - Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940656	<p> - Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940111	<p> - Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2939962	<p> - pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940680	<p> - Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940511	<p> - Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940668	<p> - Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940225	<p> - Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět. </p>
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940569	<p> - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak </p>

			metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940237	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940022	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940212	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
2048MHMPP08PUXDI	Jiné	2940835	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938795	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940261	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940392	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938472	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939463	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938354	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvlášť když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939098	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938379	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939250	- Absence lokálního centra
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939475	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939187	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938730	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939060	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938742	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939034	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939047	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939547	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938718	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940776	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938612	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939226	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940728	- Nečitelnost územního plánu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940135	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939667	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939238	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939275	- neprostupnost územím

2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940692	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940764	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940123	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938599	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940823	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940716	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939595	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940752	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939535	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938807	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939263	- ucpání centra autoopravnou
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938706	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938642	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940788	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939523	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938694	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938682	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939751	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939287	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940704	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939427	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938366	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938819	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939403	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939379	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939312	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyškrtnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939138	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939415	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939360	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939391	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939655	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938994	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939343	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.

2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939327	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940298	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939174	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940472	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939487	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938942	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Štěšovickými skalami.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938516	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938574	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940249	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938783	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938843	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940455	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940643	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939835	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939859	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939823	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938982	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939998	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938458	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939439	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939950	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940593	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939885	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940200	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940617	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939787	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Štěšovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939847	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylá zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939150	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939022	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939643	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939631	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939974	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938433	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940273	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939571	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940366	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940379	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938445	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939739	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940533	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939715	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938880	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940433	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940335	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940581	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938657	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940010	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939986	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938629	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938528	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940323	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940085	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940489	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939451	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938968	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939007	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940034	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939607	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938488	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířejí tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938670	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939763	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938587	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939727	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940063	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938831	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940421	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.

2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940311	- Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939559	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940164	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939934	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940188	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938867	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939583	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939873	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939499	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940404	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940605	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939085	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940285	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939200	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939799	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939775	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939703	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939213	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939679	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938342	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinnotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939811	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940176	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938393	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938420	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939073	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939299	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékajícím studným hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy.

Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblasti, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.

			(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939691	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2939619	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2940046	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938279	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938502	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938771	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938755	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938316	Požadují:
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938329	<ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě. Požadují:
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938292	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
2048MHMPP08PUXDI	Nesouhlas	2938304	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
2048MHMPP08PUXDI	Souhlas	2938407	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem - Uvedená výšková regulace souhlasí.
2048MHMPP08PVF4W	Bez připomínek	2946740	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946516	1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „ nezastavitelné plochy“ v zastavěném území . Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6

(Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.

2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946522	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946797	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946808	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946848	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <div><ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnční zvěř, zajíci, kuny,</div> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <div><ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů</div>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946828	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>

2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946868	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinoťvorně patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachořalou přizemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěřhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinoťvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádaním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámekm by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymežit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946906	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946877	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvíckého /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvížení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámekovou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvíckém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěřhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946897	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobaroční, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na “zelené louce” rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibude tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvícký potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárního zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946819	<p>V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946724	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věčné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946767	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>

2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946859	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946749	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946758	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946915	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946839	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946788	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledová,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p>

			<p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>
			<p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946538	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946731	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p>
			<p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946776	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.</p> <p>Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946715	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946528	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946888	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
2048MHMPP08PVF4W	Nesouhlas	2946533	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2048MHMPP08PVFIY	Bez připomínek	2933234	<p>Stabilita ploch lokality</p> <p>- Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933299	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933365	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933316	<p><i>pokračování připomínky</i></p> <p>Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933397	<p>- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933348	<p>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu</p> <p>Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteří cyklostezkou.</p>
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933218	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>- Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.</p>

2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933185	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933267	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933283	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933250	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933202	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933332	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933381	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2048MHMPP08PVFIY	Nesouhlas	2933413	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
2048MHMPP08PVG7A	Bez připomínek	2936265	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišitém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2048MHMPP08PVG7A	Bez připomínek	2935438	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2048MHMPP08PVG7A	Bez připomínek	2936441	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2048MHMPP08PVG7A	Bez připomínek	2936353	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936276	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společností, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936783	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936772	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2937022	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936861	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936298	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2935867	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936331	-Doprava je zklidněna a regulována.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936761	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936243	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.

2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936386	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2937049	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936452	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií setkávání se. dialoa. demokracii.:)...
2048MHMPP08PVG7A	Jiné	2936551	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935673	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936717	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936408	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935794	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936364	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935685	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředím přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936706	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935830	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2937034	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936177	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrol u MHD.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936980	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936496	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2937009	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936901	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936994	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936928	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936221	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahuštovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935782	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935806	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935720	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936188	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936043	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvářít odhlučňovací terénní valy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936232	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936873	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.

2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936287	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935757	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936607	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936144	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935462	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935697	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936884	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936155	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935818	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935734	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936088	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936077	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935999	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936485	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935843	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936010	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935952	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935891	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935878	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935855	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936122	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935525	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936099	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936254	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935745	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936474	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936463	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935503	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935514	STABILITA LOKALITY Stabiizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935491	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935902	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936199	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.

2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936320	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936585	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936430	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936507	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935770	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936166	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromoadrám, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936397	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936684	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936955	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936943	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935626	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935601	-Chybí vize dokořponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936065	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935577	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936110	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936563	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935964	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vyskopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936309	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936529	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936651	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936032	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935549	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935565	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935588	-Není jasné, jaká je vize MPP dokořponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936968	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936640	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936673	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936618	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935638	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936750	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936629	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936739	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936728	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?

2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936419	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935981	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935651	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936054	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936210	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936574	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936342	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936695	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936133	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936375	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936662	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936596	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936540	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2936021	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935662	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935450	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
2048MHMPP08PVG7A	Nesouhlas	2935538	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
2048MHMPP08PVG7A	Souhlas	2936518	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2049MHMPP08PUHZK	Bez připomínek	2924216	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlišťelém efektu, ale ve vízi moderního města vracejícího se od omylu předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2049MHMPP08PUHZK	Bez připomínek	2920809	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2049MHMPP08PUHZK	Bez připomínek	2924257	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architekonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatvrdněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.

2049MHMPP08PUHZK	Bez připomínek	2924224	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924217	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924490	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924477	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924624	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924491	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924219	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2923747	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924222	-Doprava je zklidněna a regulována.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924450	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924214	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924227	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924626	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924258	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespojují. ale naopak znemožňují setkávání se. dialog. demokracii...)...
2049MHMPP08PUHZK	Jiné	2924267	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920873	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924409	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924253	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečištění podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923529	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěši.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924225	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920917	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924395	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923671	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924625	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924208	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924609	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924262	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsatí spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924623	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.

2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924556	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924622	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924557	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924212	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextremňuje (horko, sucho, přivalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923367	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923599	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920919	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přivalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924209	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd.., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924196	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvořit odhlučňovací terénní valy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924213	- Plán vůbec nereflektuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924492	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924218	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923353	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924274	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924205	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920829	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920918	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924493	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924206	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923669	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920942	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924200	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924199	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924189	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924261	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923672	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako funguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové valy. Požadujeme vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924191	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923751	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923749	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923748	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923676	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924203	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920838	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.

2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924201	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924215	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920944	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924260	-Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924259	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920834	-Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920835	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920832	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923750	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924210	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924221	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924271	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924256	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924263	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2923354	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924207	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924228	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinki apod.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924289	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924559	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924558	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920846	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920845	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924198	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920842	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924202	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924269	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924168	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvrcích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924220	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924265	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.

2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924281	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924195	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920840	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920841	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920844	-Není jasné, jaká je vize MPP dokořmonováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924560	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924280	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924283	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924278	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920847	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924449	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924279	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924436	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924422	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924255	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924185	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920848	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924197	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924211	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavinského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924270	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924223	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924290	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924204	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924226	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924282	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924272	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924266	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2924194	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920850	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží (ozn. 1 - <i>doplněno pořiz.</i>). -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litovického potoka při vjezdu vlaku do nádraží (2). - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkovišti a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu (3). - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS (4). - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami (5). - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litovickém potoce (6). - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evropskou (7). - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic (8). - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek (9). - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi (10). Požadujeme vše opravit.
2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920827	<ul style="list-style-type: none">Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.

2049MHMPP08PUHZK	Nesouhlas	2920839	<div><ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.</div>
2049MHMPP08PUHZK	Souhlas	2924264	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2049MHMPP08PVEUH	Bez připomínek	2946741	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946517	<div><p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p><p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p></div>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946523	<div><p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p></div>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946798	<div><p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p><p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p></div>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946809	<div><p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p><p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p></div>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946849	<div><p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p><p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p><div><ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký</div></div>

			<ul style="list-style-type: none">• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajáci, kuny,
			ze vzácných dřevin je na tomto území:
			<ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946829	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946869	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinetvorně patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinetvorně je rozvíjet, typem architektiry a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946907	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946878	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvižení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946898	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru.</p>

Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné.

V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsí, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd.

V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárního zdroje, dále pak protékajícího Prahou.

2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946820	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946725	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP .
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946768	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946860	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
			<u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946750	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.
			<u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946759	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.
			<u>Odůvodnění:</u>

			<p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946916	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946840	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i> má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturálních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturálních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946789	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledová,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradni“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946539	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946732	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946777	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.</p> <p>Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946716	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946529	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>

2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946889	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
2049MHMPP08PVEUH	Nesouhlas	2946534	<p>Odůvodnění:</p> <p>Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnicí mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Bez připomínek	2946742	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2050MHMPP08PVEW7	Jiné	2946959	Připomínku společně uplatňuje 13 fyzických osob - viz podání.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946518	<p>1. Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvků ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946524	<p>2. Požadujeme, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946799	<p>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárny, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946810	<p>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946850	<p>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizi, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován.</p> <p>Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „narázníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné.</p> <p>Dovolují si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,

- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajáci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946830	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946870	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajinotvorně patří.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariérami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariérami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinotvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámkem by měla zůstat pěší, mlátová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti. Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946908	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946879	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvižení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblasti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerva. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946899	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti. Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenci, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové</p>

programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výtěžnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlišštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsi, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.

2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946821	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946726	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946769	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946861	Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu. <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946751	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území. <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946760	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.

			<p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946917	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946841	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946790	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946540	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946733	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86</p> <p>d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946778	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946717	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.

2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946530	Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nyníjší lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946890	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
2050MHMPP08PVEW7	Nesouhlas	2946535	Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.
2050MHMPP08PVG6F	Bez připomínek	2936266	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2050MHMPP08PVG6F	Bez připomínek	2935439	HRANICE LOKALITY -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
2050MHMPP08PVG6F	Bez připomínek	2936442	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
2050MHMPP08PVG6F	Bez připomínek	2936354	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936277	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936784	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936773	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2937023	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936862	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936299	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2935868	- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936332	-Doprava je zklidněna a regulována.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936762	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936244	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936387	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnici bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2937050	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936453	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialog. demokracii:.)...
2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2938227	Připomínku společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.

2050MHMPP08PVG6F	Jiné	2936552	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935674	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936718	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936409	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Štřešovicými skalami.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935795	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěši.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936365	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935686	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936707	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935831	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2937035	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápů i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936178	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936981	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936497	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsaní spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2937010	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936902	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936995	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936929	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936222	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextremňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákavostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935783	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935807	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935721	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936189	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd..., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936044	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvářít odhlučňovací terénní valy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936233	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936874	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936288	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935758	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936608	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936145	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935463	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935698	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936885	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.

2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936156	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935819	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935735	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936089	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936078	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936000	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936486	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935844	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936011	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935953	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935892	- Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935879	- Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935856	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936123	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, neloická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935526	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936100	Infrastruktura: VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936255	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935746	KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936475	- Nečitelnost MPP. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936464	Obecné problémy: zásadní připomínky - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935504	- Oprava MPP: Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935515	STABILITA LOKALITY Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935492	STRUKTURA LOKALITY - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935903	ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936200	ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936321	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936586	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936431	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936508	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935771	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, neloická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936167	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.

2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936398	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936685	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936956	-Chybí důstojná pěši a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936944	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935627	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935602	-Chybí vize dokuomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936066	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935578	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936111	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936564	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935965	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936310	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936530	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936652	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " dostřednost " a " historická vrstevnatost ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936033	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935550	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935566	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935589	-Není jasné, jaká je vize MPP dokuomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936969	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936641	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936674	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936619	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935639	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936751	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936630	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936740	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936729	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936420	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935982	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935652	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936055	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936211	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.

2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936575	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936343	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936696	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejné neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936134	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936376	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936663	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936597	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936541	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2936022	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935663	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvrcích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvrcích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areal FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935451	<ul style="list-style-type: none">• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.
2050MHMPP08PVG6F	Nesouhlas	2935539	<ul style="list-style-type: none">• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.
2050MHMPP08PVG6F	Souhlas	2936519	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2050MHMPP08PVLCM		2948430	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947540	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947520	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947709	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947630	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947739	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947729	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947719	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947670	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
2050MHMPP08PVLCM	Bez připomínek	2947660	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2050MHMPP08PVLCM	Částečný souhlas	2948633	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2050MHMPP08PVLCM	Jiné	2949466	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán <u>nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi

			stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2050MHMPP08PVLCM	Jiné	2948129	-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
2050MHMPP08PVLCM	Jiné	2947620	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
2050MHMPP08PVLCM	Jiné	2949602	Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948829	-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947233	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947969	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948119	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947769	- Doprava je zklidněna a regulována.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948378	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947580	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální. Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947959	- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947309	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947929	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947909	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947919	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948159	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948478	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947819	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947600	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947430	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949418	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947263	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947340	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948399	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948199	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949376	- Nečitelnost územního plánu
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949345	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949408	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948643	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949387	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948049	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949046	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948488	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.

2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949335	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949439	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949366	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949398	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947470	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947829	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947253	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947380	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947410	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947319	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949429	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948301	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948420	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948793	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949355	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948389	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947203	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948241	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947687	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949449	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947560	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947550	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok (tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947460	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947510	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatý. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halícími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustností. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948573	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947480	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947640	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948440	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948009	- Absence lokálního centra
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948889	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949005	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947989	- absence veřejných prostranství

2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948109	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947809	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947570	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947610	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948849	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948603	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947530	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947839	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947500	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949066	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948995	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949305	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948069	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948410	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949169	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947899	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947223	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949124	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948859	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948562	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948498	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948527	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948965	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948809	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatné.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949142	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948954	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949156	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.

2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948311	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947879	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948189	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948219	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948179	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948209	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948879	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947859	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948229	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948450	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947999	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948869	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949315	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948935	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948945	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948281	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949036	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948259	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947869	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948984	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948925	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949078	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948467	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947949	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949026	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949325	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947213	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948321	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948915	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2949016	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947330	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948089	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948019	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948839	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947650	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947779	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948099	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.

2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948059	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947699	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947789	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947590	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948623	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948593	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948271	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948613	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948975	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948899	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948819	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947400	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947390	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948291	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947889	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947759	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948249	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947799	- Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948368	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948653	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947243	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947279	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947299	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947849	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948029	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948079	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947490	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VEESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947979	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948169	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948583	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.

2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948149	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947173	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947193	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti .
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947183	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947163	<p>Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín</p> <p>Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné</p> <p>Zásadní připomínky: Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none">s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže. <p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none">Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centrum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948041	<p>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</p> <p>- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.</p> <p>- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .</p> <p>- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.</p> <p>- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater</p> <p>- na hranici s lokalitou Litovického potoka.</p> <p>- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2948139	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947749	<p>Zásadní připomínky</p> <p>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947939	<p>6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka</p> <p>- Blízkost předdimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947420	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín.</p> <p>- Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň.</p> <p>- Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947450	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947350	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</p> <p>- Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947370	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality</p> <p>Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947440	<p>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:</p> <p>- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947360	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru</p> <p>- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí.</p> <p>Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.</p>
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947289	Chybějí nezastavitelné plochy.
2050MHMPP08PVLCM	Nesouhlas	2947271	-podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
2050MHMPP08PVNPf	Bez připomínek	2933235	<p>Stabilita ploch lokality</p> <p>- Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.</p>
2050MHMPP08PVNPf	Jiné	2933438	Připomínku společně uplatňuje 11 fyzických osob - viz podání.
2050MHMPP08PVNPf	Nesouhlas	2933300	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</p>
2050MHMPP08PVNPf	Nesouhlas	2933366	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</p>

2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933317	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933398	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933349	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933219	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933186	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933268	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojkách, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933284	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933251	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933203	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933333	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933382	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2050MHMPP08PVNPF	Nesouhlas	2933414	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
2050MHMPP08TIDHA		2943068	A.5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání . <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2050MHMPP08TIDHA	Jiné	2943150	Připomínku společně uplatňuje 21 fyzických osob - viz podání.
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943104	10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány . <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní

2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943112	<p>uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p> <p>A.11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokovan tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943119	<p>A.12. Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943126	<p>A.13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943133	<p>A.14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943046	<p>A.2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženeš trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojmá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF”/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>

2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943054	<p>A.3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943061	<p>A.4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943075	<p>A.6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943082	<p>A.7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943090	<p>A.8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943097	<p>A.9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m.</p>

Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**
Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.**
Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

2050MHMPP08TIDHA	Nesouhlas	2943039	K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky , a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.
A. Připomínky obecného charakteru A.1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.			
<u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i> , což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR . Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „ <i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i> “ (Problémy k řešení: Město) či „ <i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i> “ (Problémy k řešení: Využití území).			
2051MHMPP08OP826	Částečný souhlas	2921502	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921339	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921381	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921442	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921360	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921401	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921421	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921319	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921482	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2051MHMPP08OP826	Nesouhlas	2921462	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>neivhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2052MHMPP08OP81B	Částečný souhlas	2921503	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921340	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921382	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921443	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921361	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921402	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921422	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921320	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921483	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2052MHMPP08OP81B	Nesouhlas	2921463	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2053MHMPP08OP80G	Částečný souhlas	2921504	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921341	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízen č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921383	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921444	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921362	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921403	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921423	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921321	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921484	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2053MHMPP08OP80G	Nesouhlas	2921464	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2054MHMPP08OP7ZS	Částečný souhlas	2921505	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.

2054MHMPP08OP7ZS	Jiné	2921308	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921342	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921384	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921445	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921363	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921404	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921424	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921322	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921485	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2054MHMPP08OP7ZS	Nesouhlas	2921465	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2055MHMPP08OP7YX	Částečný souhlas	2921506	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2055MHMPP08OP7YX	Jiné	2921309	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921343	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921385	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921446	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921364	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921405	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921425	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921323	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921486	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2055MHMPP08OP7YX	Nesouhlas	2921466	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2056MHMPP08OP7X2	Částečný souhlas	2921507	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921344	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921386	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921447	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921365	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921406	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921426	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921324	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921487	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (Čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2056MHMPP08OP7X2	Nesouhlas	2921467	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2057MHMPXP94OO9U	Nesouhlas	2902145	Na pozemku parc. č. 3391 se nachází stavba č.p. 1127. Tento pozemek včetně stavby se nachází v katastrálním území Smíchov. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově spadat do katastrálního území Košíře 033. S tímto návrhem nesouhlasím: <u>Důvod:</u> Vždy historicky se tato oblast nacházela v katastrálním území Smíchov. Dlouhodobě zde bydlíme a tudíž důvod je osobní. Další důvod je praktický a sice umístění dětí do školky, školy, lékař atd. <u>Návrh:</u> Navrhují, aby uvedený pozemek a pozemky k němu přiléhající zůstaly v katastrálním území Smíchov, tak jak je vedeno v současné době v katastru nemovitostí.
2057MHMPXP94OO9U	Nesouhlas	2902150	Tento pozemek parc. č. 3392 se nachází v katastrálním území Smíchov a je veden v katastru nemovitostí jako zahrada. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má být tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově veden jako stavební blok. Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou a podle článku 49 textové části Metropolitního plánu je stavební blok definován jako veřejně přístupný v souladu s jeho využitím. S tímto návrhem nesouhlasím: <u>Důvod:</u> Jedná se o soukromé pozemky. <u>Návrh:</u> Navrhují a zároveň požadují, aby uvedený pozemek byl v novém Metropolitním plánu Prahy byl veden jako soukromá zahrada, stejně jako je vedeno u pozemků severně od ulice Švédská až po koleje Strahov.
2057MHMPXP94OOE5	Nesouhlas	2902145	Na pozemku parc. č. 3391 se nachází stavba č.p. 1127. Tento pozemek včetně stavby se nachází v katastrálním území Smíchov. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově spadat do katastrálního území Košíře 033. S tímto návrhem nesouhlasím: <u>Důvod:</u> Vždy historicky se tato oblast nacházela v katastrálním území Smíchov. Dlouhodobě zde bydlíme a tudíž důvod je osobní. Další důvod je praktický a sice umístění dětí do školky, školy, lékař atd. <u>Návrh:</u> Navrhují, aby uvedený pozemek a pozemky k němu přiléhající zůstaly v katastrálním území Smíchov, tak jak je vedeno v současné době v katastru nemovitostí.
2057MHMPXP94OOE5	Nesouhlas	2902150	Tento pozemek parc. č. 3392 se nachází v katastrálním území Smíchov a je veden v katastru nemovitostí jako zahrada. Podle nového Metropolitního plánu Prahy má být tento pozemek včetně přilehlých pozemků nově veden jako stavební blok. Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou a podle článku 49 textové části Metropolitního plánu je stavební blok definován jako veřejně přístupný v souladu s jeho využitím. S tímto návrhem nesouhlasím: <u>Důvod:</u> Jedná se o soukromé pozemky. <u>Návrh:</u> Navrhují a zároveň požadují, aby uvedený pozemek byl v novém Metropolitním plánu Prahy byl veden jako soukromá zahrada, stejně jako je vedeno u pozemků severně od ulice Švédská až po koleje Strahov.
2058MHMPP08OP7W7	Částečný souhlas	2921508	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.

2058MHMPP08OP7W7	Jiné	2921310	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921345	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921387	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921448	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921366	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921407	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921427	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921325	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921488	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2058MHMPP08OP7W7	Nesouhlas	2921468	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2059MHMPP08OP7VC	Částečný souhlas	2921509	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921346	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921388	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921449	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921367	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921408	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921428	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921326	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921489	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2059MHMPP08OP7VC	Nesouhlas	2921469	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

2060MHMPP08OP7UH	Částečný souhlas	2921510	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921347	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921389	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921450	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921368	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921409	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921429	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921327	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Úvod:

Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. **Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!** (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. **Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?** Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

2060MHMPP08OP7UH	Nesouhlas	2921470	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2061MHMPP08OP7TM	Částečný souhlas	2921511	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921348	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921390	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921451	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921369	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921410	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921430	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921328	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Úvod:

Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. **Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!** (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. **Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?** Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2061MHMPP08OP7TM	Nesouhlas	2921471	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2062MHMPXP94OT04	Nesouhlas	2902165	Studio acht, spol. s r.o. ve jménu vlastníka pozemků Jungmannova s.r.o. projednává v této době na Magistrátu hlavního města Prahy a Městské části Praha 13 "ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU – NAVÝŠENÍ KOEFICIENTU VE FUNKČNÍ PLOŠE".
<p>Předmětem navrhované iniciace úpravy ÚP je dotvoření původně plánovaného bloku výstavby v rámci funkční plochy SMJ-J. Tato funkční plocha se od začátku řešila jako jednotný „blok“. První realizovaným objektem v této funkční ploše byla budova Explora Business Centre na parcelách číslo 2910/2, 2910/3, 2916 (k.ú. Stodůlky), adresou Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 13. Tato nemalá administrativní budova o hrubé podlahové ploše (dále jen HPP) 26.344 m2 zabrala většinu podlahové plochy, kterou stávající funkční plocha SMJ-J se svým koeficientem povoluje. Na ostatní objekty ve funkční ploše a myšlence pro dotvoření zbytku území nebyl kladen takový důraz jako nyní. Problémem se stal i fakt, že majitel objektu firma Explora Jupiter, s.r.o. nyní vlastní pouze pozemky 2910/2, 2910/3, 2916, což jsou pozemky, na kterých je situovaná stavba a venkovní parkoviště, tudíž je na první pohled jasné, že sama o sobě nenaplňuje požadavek ÚP na splnění koeficientu zeleně v rámci svých pozemků. Jediným subjektem, který v této funkční ploše zeleň vlastní, naplňuje koeficient a na své náklady o zeleň i pečuje (a to i na městských pozemcích) je Jungmannova s.r.o. Tyto plochy jsou bohužel častým cílem černých vývozů odpadu, pozemky nejsou oploceny a v neudržovaných křovitých porostech se často pohybují lidé bez domova.</p>			
<p>Většinovým vlastníkem pozemků v této funkční ploše (která je předmětem projednávání s MHMP a ÚMČP13) je firma Jungmannova s.r.o., která v listopadu 2017 zkolaudovala v řešeném území objekt s názvem Aspira Business Centre (budova má 11 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ) postavený podle původního projektu z roku 2010. Stavbou druhé budovy se dotvořila severozápadní část bloku. Zbývající jihovýchodní část řešené plochy je na tom hůře. Na parcele číslo 2910/5 je platné stavební povolení na třetí administrativní objekt. Ten je však z důvodu již zmiňovaných požadavků na dodržení koeficientu zeleně a koeficientu HPP pro celou funkční plochu značně limitován. Vzhledem k poloze třetího objektu, který leží doslova několik metrů od výstupu z metra a který má neskutečně velký význam pro dotvoření celého místa, včetně přímého kontaktu na projekt Radlické radiály, navrhujeme změnu ÚP a to o navýšení koeficientu ze SMJ-J na SMJ-K.</p>			
<p>Navýšení HPP domůže k dotvoření čistého obchodního parteru v rámci budoucí výstavby. Současný stav a poloha „stánek“ v těsné blízkosti výstupu metra Nové Butovice přitahuje především bezdomovce, kteří zde tráví dlouhé hodiny u zdroje levného stánkového alkoholu. Tito lidé, včetně pánů autobusáků a dalších, si prostor tohoto místa velmi oblíbili i pro pravidelné vykonávání své „potřeby“.. Místo tak často doprovází smrad a špína. Nežádáme nic víc, než pomoci tomuto místu a zvednout kvalitu této lokality tak, jako se to podařilo na druhém konci stanice metra, u objektu Metronom.</p>			
<p>Výškové budovy vytváření ve zdejším okolí Prahy 13 styčné orientační body, které jsou vždy situovány v nejbližším okolí stanic metra. V těchto místech je většinou umístěna nejširší občanská vybavenost, kanceláře, místa setkávání veřejnosti. Na stanicích metra tak roste aktivní město.</p>			
2063MHMPP08TKGQQ	Nesouhlas	2902167	Z výše uvedených důvodů žádáme pouze a jen o navýšení podlažnosti pro označené území a to z dosud značených 8 pater na 18 pater. Jedná se o jedno z mála míst v těsné blízkosti metra, které si také zaslouží reprezentativní dotvoření. Navýšení podlažnosti v metropolitním plánu již částečně podporuje i stávající objekt Aspira o 11-ti patrech.
<p>Pozemek v k.ú. Šeberov č.p.573/3 o výměře 5 654 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha. Pozemek č.p. 573/3 o výměře 5 654 m2 je v blízkosti zástavby a sousedí s dříve polní, dnes již asfaltovou cestou – pozemky č. 573/25 a 573/2. Je mi známo, že majitelé sousedních pozemků č.p. 570/1, 571/22, 571/42 a 572/5 žádali už v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu a tím by se lokalita uzavřela a ani by nebyla v kolizi s připravovanou Vesteckou spojkou.</p>			
2064MHMPP08TO3H2	Jiné	2904829	PROTO DÁVÁME PŘIPOMÍNKU, ABY POZEMEK 573/3 BYL ZAHRNUT DO ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ S OBYTNOU PLOCHOU.
2064MHMPP08TO3H2	Nesouhlas	2914474	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
<p><u>138/Michle - Ohradní ulice</u></p>			
<p><u>Připomínka:</u> Vážení, žádáme vás tímto o zachování a zajištění maximální možné ochrany zeleného pásu vzrostlých stromů v severním svahu pod paneláky v Ohradní ulici i v novém Metropolitním plánu.</p>			
<p>Za vhodný způsob ochrany navrhujeme vyznačení Městského parku v této lokalitě.</p>			
<p><u>Odůvodnění:</u> Uvedený zelený pás poskytuje příjemné životní prostředí pro lidi, kteří v jeho okolí žijí a/nebo denně jím procházejí z Ohradní na Michelskou ulici. Ohradní ulice je tímto zeleným pásem přirozeně oddělena od Michelské a ochráněna před jejími negativními vlivy.</p>			
<p>V uvedené lokalitě se jedná o velmi důležitý biotop mnoho druhů živočichů (jeden z posledních v okolí). Vyskytuje se zde překvapivě množství různých druhů hmyzu (například ve městě již moc nevidané světlušky) a drobných živočichů (veverky, ježci a mnoho druhů ptáků). Lokalita také slouží jako letní loviště netopýrů.</p>			
2064MHMPP08TO3IX	Nesouhlas	2914489	Nový Metropolitní plán by měl poskytovat maximální podporu a ochranu existující zeleni pro podporu kvality bydlení ve stávajících sídlištích.
<p><u>Připomínka:</u> Označení stavebního pozemku 760/1, k.ú. Michle jako Park ve volné zástavbě.</p>			
<p><u>Odůvodnění:</u> V místě: naproti křižovatce Michelská X Hadovitá ulice, je plánována budoucí výstavba bytového domu na pozemku 773/1 a 772/2, k.ú. Michle - což umožňuje návrh metropolitního plánu - označeno jako Stavební blok.</p>			
<p>V případě realizace uvedeného plánu stavby BD na hranici pozemku, bude následně realizována i navazující stavba bytového domu na pozemcích 759 a 760/1, k.ú. Michle.</p>			
2065MHMPP08PTWK3	Nesouhlas	2915490	<u>Požadavek na změnu:</u> Žádám tedy aby pozemky 759 a 760/1 byly v novém metropolitním plánu označeny shodně jako pozemky 773/1 a 772/2 - tedy bíle, jako Stavební blok.
<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1372/48, 1396/1, 1398/7, vše v k.ú. Hloubětín; parc.č. 2574/50, 2575/1, 2575/462, 2575/461, 2575/454, 2575/467, 2575/466, 2575/465, 2575/490, 2575/491, 2575/493, 2575/494, 2575/495, 2574/160, 2575/508, 2575/506, 2575/505, 2575/504, 2585/7, 2575/510, 2575/509, 2574/167, 2574/166, 2575/484, 2575/464, 2574/150, 2574/151, 2575/225, 2575/456, 2574/157, 932, 935, 2574/82, 2580/8, 2580/25, 2580/27, 2580/29, 2802/15, 2574/66, 2574/64, 2574/26, 2574/27, 2574/72, 2580/43, 2510/2, 2575/251, 2574/75, 2574/174, 2581/9, vše v k.ú. Kyje</p>			
<p>Text připomínky: Podávám připomínku – nesouhlas k vymezení těchto pozemků do nezastavitelných ploch.</p>			

			Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje (podává zde zásadní připomínku). Ze strany Městské části Praha 14 je zde iniciována územní studie, která celou lokalitu prověřuje jak z dopravně – technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví zahrnutí těchto pozemků již v této fázi pořizování územního plánu Prahy do ploch zastavitelných a umožnění tak řešit území komplexněji efektivněji.
2065MHMPP08PTZDH	Nesouhlas	2915080	Podávám připomínku - nesouhlas k vymezení těchto pozemků v rámci krycího listu 934/ Cholupice - Hrnčíře. Přes pozemek Je v prostoru naznačeno vedení lokálního biokoridoru 512/-/5073 LBK Šance - Cholupická bažantnice. Ačkoliv se Jedná o Jeho upřesnění v šíři 15 m, z hlediska projednávání záměrů v této lokalitě požadují, aby tento biokoridor byl veden v co nejbližším místě dopravní infrastruktury, kde bude po Jeho realizaci plnit nejen funkci ekologickou, ale i hygienickou a hlukovou, a nezasahoval na pozemek parc. č. 358/1 v k.ú. Cholupice. Zároveň navrhuji, aby výše uvedený pozemek byl zahrnut do zastavitelných ploch s rekreačním využitím.
2065MHMPP08PV3Y2	Nesouhlas	2909130	Jako vlastník pozemku parc.č. 724/1 v k.ú. Lochkov podávám připomínku - nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem MČ Praha - Lochkov schváleno pořizování Změny ÚPSÚ, které v uvedeném území navrhuje plochu pro bydlení. Jedná se o lokalitu, která má v území umožnit jediný možný potenciál rozvoje městské části. Je zde zpracovávána územní studie, která bude sloužit jako územně analytický podklad. Vzhledem k časovému horizontu, pro který je zpracováván nový územní plán Prahy se jeví efektivnější, tento rozvoj zohlednit v této fázi pořizování a výše uvedené území vymezit do ploch zastavitelných s obytným využitím.
2065MHMPP08PV436	Nesouhlas	2917820	Podávám připomínku - nesouhlas k vymezení pozemků parc.č. 92/1, 92/7 k.ú. Hodkovičky do ploch soukromých zahrad.
			Oba pozemky nejsou se stávající zástavbou, jakkoliv propojeny, a tudíž nemohou navrhovanou funkci plnit. Na pozemcích se předpokládá realizovat záměr, který je tímto limitem výrazně ovlivněn. Navrhujeme tyto pozemky vymezit do ploch bez jakékoliv doplňkové vrstvy.
2066MHMPP08PV3MQ	Nesouhlas	2918749	Parc. č. 2534/2, 2534/10, 2534/11, 2534/12, 2534/16, 2537/5, 2539/2, 2539/5,2539/6, 2539/7, 2539/8 k. ú. Krč
			<u>Text připomínky:</u> Jako vlastník výše uvedených pozemků podáváme připomínku - nesouhlas k vymezení těchto pozemků v rámci krycího listu 665/U Kunratického potoka. Lokalita dotčených pozemků přirozeně rozvíjí návrhem územního plánu Prahy navrženou transformační plochu 411/061/2224 z krycího listu 061/Nádraží Krč. S přihlédnutím k místním podmínkám a k zajištění efektivního rozvoje této lokality Je vymezení výše uvedených pozemků do této transformační a rozvojové plochy pro plochu s obytným využitím s regulativy zajišťujícími ochranu veřejného zájmu v území více vhodné.
2067MHMPP08PIEHZ	Nesouhlas	2919692	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemku 1121/1 k.ú. Prosek z ZMK na Členění území – Hranice území Zastavitelné území Využití lokalit – Zastavitelná produkční lokalita k návrhu zadání Metropolitního plánu pro hl. m. Prahu.
			Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Stávající zeleň bude v maximální míře zachována.
			Návrh na rozdělení funkčních ploch pro využití území je v grafické části, která tvoří přílohu této připomínky.
			1. ÚVOD - DŮVODY POŘÍZENÍ DOKUMENTACE Předmětem a úkolem této dokumentace je připomínka k návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) pro výstavbu objektů ke skladování a distribuci zboží, obchod, služby, administrativu, sport a rekreaci.
			2. DOSAVADNÍ VÝVOJ ÚZEMÍ Předmětné území se nachází při hlavní ulici Kbelská - hlavní dopravní spojka k dálnice na Teplice
			3. SOUČASNÝ STAV VYUŽITÍ ÚZEMÍ 3.1. FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ Území je dle platného územního plánu vedeno jako ZMK
			<u>Navrhuje využití území jako:</u> Zastavitelná produkční lokalita Hlavním využitím zastavitelná produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení. V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umisťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.
			Svojí polohou je pozemek vhodný k umístění dobíjecích stanic pro elektromobily, služeb pro motoristy spojených s občerstvením, sportem a administrativním zázemím.
			3.2. FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY Současný stav funkčního využití dle územního plánu hl. m. Prahy; Funkční využití prostoru, který je předmětem návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, je doloženo v grafické části tohoto dokumentu. Dle vyhlášky o závazné části územního plánu, schválené usnesením rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1156 ze dne 26.10.1999 a vydané jako vyhláška č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy s účinností od 1.1.2000 funkční využití; ZMK - zeleň městská a krajinná
			<u>Návrh využití území k zadání územního plánu Metropolitního plánu</u> Hranice území - Zastavitelné území Využití lokalit - Zastavitelná produkční lokalita Návrh využití území řeší budoucí potřebu pro mobilitu města, hlavně s rozvojem elektromobilů a potřebnou sít' dobíjecích stanic. Součástí návrhu je i potřeba zázemí pro motoristy se zaměřením na sportovní aktivity, občerstvení a využití služeb s čekací dobou obslužnosti elektromobilů.
			3.3. DOPRAVA A DOPRAVNÍ STAVBY V OKOLÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ Pozemky předmětné lokality jsou v současnosti přístupné z veřejné komunikace Kytlická (zastávka MHD cca 300 m)
			3.4. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hydrologický či hydrogeologický průzkum v rámci této studie nebyl na pozemcích řešeného území proveden. Na předmětných pozemcích se nevyskytují významné vzrostlé stromy. Měření a studie hluku a znečištění ovzduší nebyly zpracovávány.
			4. VLIV NÁVRHU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Využití pozemku pro navrhovanou funkci nemá vliv na životní prostředí, vhodně ho může doplnit a začlenit do okolní zástavby
			5. ZÁVĚR - ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY Návrh využití pozemku považujeme za velice přínosný pro rozvoj Prahy, vybudování technické a dopravní infrastruktury.
2067MHMPP08PIOXT	Nesouhlas	2915512	Žádost o změnu funkčního zařazení pozemků parcel č. 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 655/6, 666/2, 666/3, 666/4, 102/2, 102/7, 102/8 k.ú. Koloděje (OP) na Členění území – Hranice území – Zastavitelné území Využití lokalit – Zastavitelné obytná lokalita

k návrhu zadání Metropolitního územního plánu pro hl. m. Prahu. Pozemek bude využit v souladu s Metropolitním plánem funkční zařazení **Zastavitelná obytná lokalita**
Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.
Návrh je specifikován v grafické části, která tvoří přílohu této připomínky.

V roce 2009 byl veřejně projednán Koncept územního plánu s návrhem využití funkční plochy jako OB - čistě obytné. S ohledem na skutečnost, že Koncept UP byl zpracovával ÚRM (dnes IPR) v odborné shodě urbanistů a architektů, lze považovat dané území za vhodné k výstavbě rodinných domů. Území je vhodné k zapracování do nového územního plánu (Metropolitního plánu) a svým urbanistickým řešením, jako navazující a doplňující na stávající zástavbu, plně obhajitelné.

Návrh k začlenění území do územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) pro výstavbu 18 rodinných domů v Praze 9 - Kolodějích obsahuje následující využití území:
využití území dle platného územního plánu: OP
požadovaná změna využití území: OB

Hlavním důvodem pro začlenění území do ÚP (Metropolitního plánu) je zajištění rodinného bydlení pro vlastníky pozemků nebo jejich rodinné příslušníky.

S ohledem na skutečnost, že vlastníci pozemků kupovali pozemky pro vlastní potřebu, jsou parametry v zastavovací studii určeny takto:
· rodinné domy budou projektovány a realizovány s technologií pasivních staveb s maximální úsporou energetické náročnosti (rekuperační jednotky, tepelné čerpadlo, podlahové vytápění, chlazení, inteligentní systém elektroinstalace, atd.)
· velikost stavebních pozemků 1.000 - 2.200 m2
· předpokládaný počet rodinných domů 18
· technická infrastruktura - vodovod, splašková kanalizace, veřejné osvětlení
· dopravní infrastruktura - komunikace a chodníky v materiálovém provedení dle požadavku MČ Koloděje
· komunikace a chodníky - drenáže + vsaky
· rodinné domy - likvidace dešťových vod vsakem na vlastním pozemku (retenční nádrže pro zálivku + systém vsakovacích podzemních „bedínek“) dle hydrogeologického průzkumu a návrhu optimálního řešení.

Tímto Vás žádáme o začlenění našeho záměru do Návrhu územního plánu hl. m. Prahy, (Metropolitního plánu).

Žádost o využití a zachování funkčního zařazení pozemků parcel, č. 1949/1, k.ú. Kbely-začlenění do Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny Zahradnictví a vinice Zahrádková osada
k návrhu zadání Metropolitního územního plánu pro hl. m. Prahu.
Pozemek bude využit v souladu s Metropolitním plánem funkční zařazení Zahradnictví a vinice (částečně může být i Zahrádková osada)
Pozemek je vhodný k využití navrhované funkční plochy vč. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.

Návrh je specifikován v grafické části, která tvoří přílohu této připomínky

1. ÚVOD - DŮVODY POŘÍZENÍ DOKUMENTACE, VLASTNICKÉ VZTAHY

Předmětem a úkolem této dokumentace je připomínka k návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) pro využití pozemku na zahradnictví, zahrádkové osady.

Funkční využití pozemků se funkční využití dle platného územního plánu nemění

2. DOSAVADNÍ VÝVOJ ÚZEMÍ

Předmětné území se nachází na vnějším okraji zastavěného území, rozrůstající se při ulici Semilská (směr Kbely - Čakovice).

3. SOUČASNÝ STAV VYUŽITÍ ÚZEMÍ

3.1. FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ

Území je dle platného územního plánu vedeno jako PZA, což je v souladu s navrhovanou připomínkou k zachování současného využití území.

Jižní okraj řešeného území tvoří železniční trať.

Ulice Semilská je o šíři 7 m a je lemována chodníkem (přístupová komunikace ke hřbitovu) z druhé strany příkopem a je hlavní komunikací směřující na sever do obce Čakovice a Miškovice. Ulice je v současnosti středně frekventovaná a výrazné zvýšení dopravních zátěží se nepředpokládá.

3.2. FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY

Současný stav funkčního využití dle územního plánu hl.m.Prahy:
Funkční využití prostoru, který je předmětem návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, je doloženo v grafické části tohoto dokumentu. Dle vyhlášky o závazné části územního plánu, schválené usnesením rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1156 ze dne 26.10.1999 a vydané jako vyhláška č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy s účinností od 1.1.2000 funkční využití;

PZA - zahradnictví

Návrh využití území k zadání územního plánu Metropolitního plánu
Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny Zahradnictví a vinice Zahrádková osada

3.3. DOPRAVA A DOPRAVNÍ STAVBY V OKOLÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Pozemky předmětné lokality jsou v současnosti přístupné z veřejné komunikace Semilská (zastávka MHD cca 300 m)

3.4. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pozemky, kterých se týká připomínka k územnímu plánu (Metropolitního plánu), jsou součástí kvalitní krajiny, avšak nepodléhají ochraně ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny ČNR 114/92 Sb.

Hydrologický či hydrogeologický průzkum v rámci této studie nebyl na pozemcích řešeného území proveden.

Na předmětných pozemcích se nevyskytují významné vzrostlé stromy.

Měření a studie hluku a znečištění ovzduší nebyly zpracovávány. Z polohy lokality je však na první pohled patrné, že se jedná o území, které je z hlediska hluku a exhalací v rámci pražských poměrů pro

uvažovaný záměr vhodný.

5. VLIV NÁVRHU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Využití pozemku nemá vliv na životní prostředí, vhodně ho může doplnit a začlenit do okolního krajinného rázu.

6. ZÁVĚR - ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

S ohledem na vypracovanou zastavovací studii k využití území požadujeme začlenit pozemek do Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny Zahradnictví a vinice, alternativně je možné pozemek využít jako Zahrádková osada

2068MHMPP08PKEVB	Nesouhlas	2929456	<p>Jako majitel pozemků parc. č. 1547/3, parc. č. 1587/6, parc. č. 1547/13, vše zapsáno na LV č. 735 pro k. ú. Strašnice, jsem zjistil, že na těchto pozemcích je navrhovaným územním plánem hl. m. Prahy plánována stavba vyznačená značkou - Elektrická stanice (návrh). Na mé přímé dotazy, jaká konkrétní stavba elektrické stanice je na těchto pozemcích plánována, jsem od zástupců Centra architektury a městského plánování, kteří představují nový územní plán, nedostal žádnou odpověď, týkající se přesné charakteristiky <u>a zejména rozsahu plánovaného využití části těchto pozemků</u> zastavením elektrické stanice, tedy např. jakou konkrétní stavbu elektrické stanice na nich bude možné postavit, zda-li se jedná o stavbu nadzemní či podpovrchovou, zda-li bude možné i nadále plně využívat předemtné pozemky či zda vzhledem k navrhované stavbě elektrické stanice nebude možné zastavěnou část pozemků jakkoliv smysluplně využívat, čímž by došlo k významnému omezení mého vlastnického práva. Z návrhu územního plánu tak není zřejmé, jaká konkrétní stavba může být na mých pozemcích postavena. Stejně tak by z návrhu mělo být zřejmé, zda vlivem změny územního plánu a následně vlivem stavby elektrické stanice dojde k omezení zastavitelnosti či využitelnosti těchto pozemků.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému tak uplatňuji tímto připomínku k navrhovanému územnímu plánu hl.m. Prahy (metropolitní plán) co do plánovaného využití pozemků parc. č. 1547/3, parc. č. 1587/6, parc. č. 1547/13, vše zapsáno na LV č. 735 pro k. ú. Strašnice, neboť jsou pravděpodobně přímo dotčeny návrhem veřejné prospěšné stavby elektrické stanice, s jejíž stavbou a tedy s takovýmto využitím těchto pozemků nesouhlasím pro nejednoznačnost podmínek stavby elektrické stanice a tím omezeného využití těchto pozemků.</p>
2069MHMPP07GOW8C	Nesouhlas	2918119	<p>Jsem vlastníkem pozemku pare. č. 1243/6 v k.ú. Jinonice. Pozemek se nachází na okraji nezastavitelného území a nachází se na něm stávající dočasná stavba. V souvislosti s výše uvedeným žádám, aby bylo v Metropolitním plánu stanoveno:</p> <p><i>„U dočasných staveb, povolených před účinností Metropolitního plánu může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty Jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny.“</i></p>
2070MHMPP08PYKBV	Nesouhlas	2927485	<p>• Čl. 62 MPP Zastavitelná produkční lokalita <u>Současné znění:</u> <i>„(1)Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení. (2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. (3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě. “</i> <u>Navrhované znění:</u> (2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umísťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství, městské parky <u>a stavby dočasné, kterými nebude znemožněno hlavní využití.</u></p>
2070MHMPP08PYKBV	Nesouhlas	2927486	<p>• Čl. 63 MPP Zastavitelná obytná lokalita <u>Současné znění:</u> <i>„(1)Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. (2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci Dále je přípustné umísťovat s nimi související stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. (3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví zpracování závadných chemikálií těžké strojírenství zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality. “</i> <u>Navrhované znění:</u> (2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství, městské parky <u>a stavby dočasné, kterými nebude znemožněno hlavní využití.</u></p> <p>Hlavním důvodem, který nás vedl s k výše uvedeným připomínkám je skutečnost, že tato drobná úprava navrhovaného znění Metropolitního plánu výrazně usnadní rozhodování správních orgánů ve stovkách řízení souvisejících zejména s prodlužováním lhůt trvání stávajících dočasných staveb v zastavitelných územích hlavního města Prahy.</p>
2071MHMPP08PIRC5	Nesouhlas	2929404	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letišť ani cílový stav letišť z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezhledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí

nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2071MHMPP08PIRC5	Nesouhlas	2929412
2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.		
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942207
Dílčí závěr: I kdybychom odhlédli od velkých nedostatků identifikovaných v připomínkách č. 1) až 44), rozsáhlé nesplnění požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah VVURÚ vede k požadavku na jeho zásadní přepracování a doplnění.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942111
• Bylo by vhodné doplnit ukazatel spokojenosti obyvatel i návštěvníků se stavem životního prostředí.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942107
• Dále chybí „plošný“ ukazatel v tomto tématu, například celkový koeficient ekologické stability (byť zastaralý), nebo vývoj podílu funkčních skladebných prvků ÚSES.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942103
• Hluková zátěž: text připouští sledování počtu osob zasažených nadlimitním hlukem, ale zase ignoruje oblast těsně podlimitní zátěže – nepochybně ovlivňující kvalitu života například rušením spánku.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942115
• Jako další související ukazatele lze doporučit například podíl dojíždějících za prací a studiem nebo počet aut a z toho podíl těžkých nákladních.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942112
• Mezi tzv. souvisejícími ukazateli je například nesmyslné „množství (sic) železničních spojů“, to je třeba vypustit. Délka cyklotras a cyklostezek může zůstat, pokud se budou sledovat jen ty ve skutečnosti vymezené (oddělené od motorové dopravy nebo aspoň vyznačené) a nebude to jen číselná hodnota, ale i kartogram.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942110
• Naprosto chybí téma vody. V něm se nabízí podíl vodních ploch, podíl zpevněných povrchů půdy, povrchový odtok a vododržná kapacita krajiny.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941663
• Podle výkresu širších vztahů návrh dokonce v 10 případech posiluje současný problematický stav, respektive trend srůstání sídel (Lipence-Černošice, Třebonice-Chrástany, Zličín-Sobín, Březiněves-Bořanovice, Miškovice-Veleň, Vínof-Přezletce, H. Počernice-Zeleneč, Klánovice-Šestajovice, Pitkovice-Čestlice a Újezd-Průhonice) a ve dvou prakticky toto nežádoucí srůstání iniciuje (Řeporyje s Ořechem a se Zbuzany a Koloděje se Stupicemi). Je jistě možné, že v těchto případech návrh jen přebírá obsah platného plánu, ale stejně to znamená, že neřeší (a zřejmě i zhoršuje) identifikovaný problém, nehledě na elementární urbanistické zásady.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942214
• Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán omezil vymezení nových ploch zástavby v suburbánní zóně a rozvoji typu urban sprawl mimo intravilán stávajících sídel. Rozvoj bude moci pokračovat v územích, která byla vymezena v minulosti (stávající ÚPD), tam kde Metropolitní plán nepřikročil k restrikci např. ploch komerční výstavby na bonitních půdách.</i>		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942105
70) Není zřejmé, v jakém rozsahu návrh přikročil k restrikci ploch komerční výstavby na bonitních půdách. Vliv tedy nelze hodnotit a je pravděpodobné, že bude nanejvýš nevýznamný. • Téma krajina je zcela nedůvodně odděleno od biologické rozmanitosti, fauny a flóry. Tato nelogičnost vynikne, když v obou tématech se jeden ukazatel opakuje. Je to ukazatel v podmínkách hl. m. Prahy zcela nesmyslný až provokativní, totiž „celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km ² “ (sic!)		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942109
• Téma půda je v podmínkách HMP nepřilíš významné, ale když už se má sledovat, tak určitě ne kvantita administrativních záborů, nýbrž krajinný pokryv na kvantitu, a pokud jde o kvalitu, tak některé pedologické ukazatele z Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942249
• Trvající zájem investorů na nové výstavbě na nezastavitelných plochách Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán přináší impulsy k novému využití transformačních lokalit na úkor územní expanze a rozšiřování zastavitelného území tím, že striktně vymezuje zastavitelné (zastavěné) a nezastavitelné (nezastavěné) části území.</i>		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942114
74) Přínos oproti platnému ÚP SÚ HMP není zřejmý. Návrh navíc hranici mezi nezastavitelným a zastavitelným územím fakticky stírá zavedením institutu zastavitelných nestavebních bloků. • Ukazatel dostupnosti MHD může také zůstat, pokud to bude něco jako počet obyvatel bydlících v docházkové vzdálenosti od stanice MHD násobený počtem spojů a opět to nebude jen číselné, ale i kartogram.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941625
• V kapitole 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl.m. Prahy“ (citováno doslova) už je v tab. 87 přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941624
• V téže kapitole v tabulce 69, na str. 227 je ve sloupci Řešení MPP uveden obšírný citát, jehož většina je pro řešení daného problému irelevantní, a ve sloupci Komentář chybí jakékoliv zhodnocení údajného řešení (zde konkrétně přiznání, že návrh nezabraňuje dalšímu nežádoucímu srůstání sídel). Je to jen jeden příklad za všechny – lze se důvodně obávat, že podobně metodicky nedostačující je i obsah ostatních řádků této tabulky a dalších podobných tabulek.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941620
10) Vyhodnocení mnohdy jen konstatuje nedoložené „zlepšení stavu“ oproti platnému ÚP SÚ HMP a navíc nebere ohled na změny metodiky i legislativy.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941621
11) Zlepšení stavu oproti platnému ÚP navíc mnohdy vychází z částečných či nepřesných východisek; zejména ve sporných případech je posuzována vždy pro udržitelnost příhodnější interpretace regulativů Metropolitního plánu. Jinými slovy, VVURÚ opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotilo rizika Metropolitního plánu. Zejména nedoceňuje, nehodnotí přiměřeně následující skutečnosti:		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941622
• návrh významně rozšiřuje zastavitelné území na úkor zeleně • návrh radikální dereguluje a nechrání veřejnou vybavenost • návrh v podstatě ignoruje ochranu biologické rozmanitosti • návrh zřejmě nesplňuje požadavky § § 18 a 19 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování)		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941686
12) Vyhodnocení také zcela pomíjí, že požadavky ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje nejsou v návrhu mnohdy řešeny vůbec, nebo nedostatečně (doprava, ÚSES, ochrana kulturního dědictví, přetěžování centra města, veřejná hromadná doprava, P+R, rozvoj zeleně, polycentricita a důraz na smíšené využití atd.)		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941694
15) Zřejmě kvůli prakticky neexistující koordinaci se sousedními a funkčně svázanými obcemi zcela chybí zhodnocení kumulativních a synergických vlivů se záměry plánovanými na území Středočeského kraje.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941703
16) Podstatnou část kapitoly 4.2 zabírají zcela nesmyslné tabulky s podílem jednotlivých typů urbanistické struktury ad hoc definovaných v návrhu. Tyto typy jsou ale zcela nepodstatné jak z hlediska působících vlivů, tak z hlediska objektů (lidí a jejich životního prostředí), na které vlivy působí.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942035
17) Zřejmě důsledkem ignorance popsané v připomínce 10 a podivné metodiky, která například pomíjí zátěže obyvatel znečištěným ovzduším (viz str. 140) se autorů „podařilo“, že v lokalitě Starý Spořilov, úplně obklopené třemi kapacitními silnicemi, neidentifikovali riziko kumulativních ani synergických vlivů na zdraví obyvatelstva.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941611
19) Použitá třístupňová, v podstatě jen kvalitativní škála je velmi hrubá a zkresluje hodnocení: sebenepatrnější přínos, tedy náprava jediného případu či složky je prostě hodnocena jak jakýkoliv jiný sebevýznamnější přínos.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942057
2) Elaborát obsahuje velké množství trivialit se samotným obsahem souvisejících jen velmi volně.		
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942057
20) Mnohá dílčí hodnocení jsou zkreslena ve prospěch návrhu. Například: • vliv návrhu na „nedostatek tichých oblastí“ je prý neutrální (přitom je jednoznačně záporný, viz i hluková studie) • vliv návrhu na absenci koordinace rozvoje ve městě a příměstského území je prý kladný až neutrální (jednoznačně záporný – o žádné koordinaci mimo formální převzetí informací ze ZÚR Středočeského		

			<div>kraje není nic známo a je to i rozpor se zadáním)</div> <div><div><div>• vliv návrhu na malý podíl mezí, stromořadí a vysokokmenných sadů je prý neutrální (přitom návrh umožňuje zastavění mnoha set, možná tisíců plošek a linií s různými tradičnímu formami krajinné vegetace)</div><div>• vliv návrhu na nedostatek lesů a vysokou rekreační zátěž stávajících lesů je prý neutrální (přitom navrhovaný nárůst obyvatel tu zátěž nepochybně zvýší a návrh nenavrhuje žádný významný nárůst ploch lesů)</div><div>• pokud jde o problém určení limitu počtu obyvatel s ohledem na omezení vyplývající mj. z přírodních podmínek, vliv návrhu je prý neutrální (přitom žádné omezení nebere v potaz a umožňuje nárůst počtu obyvatel nad veškeré prognózy)</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942063	<div>21) Některé komentáře jsou zavádějící až nepravdivé, např.:</div> <div><div>• výšková regulace a ochrana několika málo tzv. vedut prý jednoznačně napomáhá ochraně krajinných dominant a pohledově exponovaných svahů, ačkoliv právě výšková regulace a také navrhovaný rozsah zastavitelného území pohledově exponované svahy v mnoha případech poškozuje.</div><div>• MPP prý posiluje ochranu lesa ve volné krajině, přitom není zřejmé, jak, a hlavně je cudně zamlčeno, že mnoho lesů ve městě vystavuje riziku zmenšení a poškození.</div><div>• komentář zamlčuje, že návrh nezvyšuje nízký podíl stabilních forem zeleně v říčních a potočních nivách</div><div>• návrh prý pro jednotlivé lokality zohledňuje omezení vyplývající z podmínek životního prostředí, ale nikde v návrhu ani v odůvodnění (vzhledem k nepřehlednosti tohoto dokumentuje obtížné toto tvrdit s naprostou jistotou) nic takového není.</div></div>

2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942157	47) Splněno naprosto nedostatečně, viz připomínky ke kapitole 6.3 výše. Vypořádání ovšem tuto skutečnost nepřiznává. Požadavek 4) Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy a koridory ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného urbánního charakteru a jeho specifického obsahu.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942159	48) Soudě podle formulace vypořádání („vyhodnocení vlivu jednotlivých (sic) návrhových ploch“) tento požadavek nebyl splněn. To potvrzuje i obsah přílohy 7, kde jsou mechanicky a nedostatečně zhodnoceny určité vlivy (arci s množství duplicitních, nesmyslných a zbytných informací) po jednotlivých lokalitách. Pojem „návrhová plocha“ je nepřesný a zavádějící, protože jednotlivé lokality se člení na desítky až stovky dílčích ploch. Ve vypořádání je navíc uvedena zcela redundantní informace o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, ačkoliv toho se výslovně týká požadavek č. 7. Požadavek 5) Součástí vyhodnocení bude i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942259	49) Vypořádání krásně ilustruje nepřehlednost VVURÚ – opatření jsou roztroušena ve třech různých částech. Navržená opatření je možno hodnotit jako nedostatečná. Více u připomínek ke kap. 11. Ze všeho výše uvedeného vyplývá, že návrh nezmenšuje mnoho identifikovaných nerovnováh mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje i uvnitř těchto pilířů. VVURÚ tuto skutečnost nerozpoznalo.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942096	<u>Kapitola 10</u> 32) Návrh ukazatelů je velmi nedostatečný – zahrnuje pouhých 12 ukazatelů (např. ÚAP mají 35 ukazatelů udržitelnosti), navíc i tak málo relevantních jako je počet (sic!) železničních spojů.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942116	<u>Kapitola 11</u> 34) Vyhýbá se návrhům na změny v samotném plánu, ačkoliv by byly systémové a účinné. Přetrvávající nebo nově způsobené problémy přenáší do následných řízení (územní, stavební a další), v nichž by se tedy měly ex post a málo efektivně napravovat nedostatky plánu.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942119	<u>Kapitola 12</u> 37) Mnohde chybí interpretace naměřených nebo namodelovaných hodnot (str. 289).
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942129	<u>Kapitola 13</u> 45) Podmínek je velmi málo, jen 3 z 11 se týkají samotného návrhu, několik dalších přenáší řešení problémů neřešených nebo dokonce způsobených návrhem na územní a stavební řízení, resp. na konkrétní (dílčí, následná) technická řešení.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941678	<u>Kapitola 4</u> 14) Autoři návrhu zcela ignorují relevantní rozsudek Nejvyššího soudu (1 Ao 7/2011-541), jenž ukládá při hodnocení kumulativních a synergických vlivů „vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá“.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942033	<u>Kapitola 5. 1</u> 18) V tabelárním hodnocení chybí srovnání s platným územním plánem, tedy zda je návrh nového územního plánu relativně lepší než platný územní plán.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942065	<u>Kapitola 6.1.8</u> 22) Kapitola obsahuje kvanta balastních informací opsaných z návrhu.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941610	<u>A) Obecné připomínky</u> 1) Mechanickým převzetím „rámcového obsahu“ VVURÚ z přílohy stavebního zákona, a to včetně pořadí, vznikla nepřilíš logická struktura. Obrázek 1 na str. 3 názorně ukazuje složité (rozvětvené, nelineární) vztahy mezi jednotlivými kapitolami. Přehlednost dále snižuje použité dvojrozměrné členění na tři části a dvě osy – nutno dodat, že to je autorský vnos. Bohužel toto členění není v samotné dokumentaci tak docela respektované – například v kapitole 5, údajně součástí „analytické“ (citováno včetně uvozovek z poznámky pod čarou č. 11 na str. 3) části, jsou kromě jiného i důležité, byť metodicky sporná hodnocení, naopak v „hodnotící“ kapitole 6.1.8 jsou uvedeny dříve nezmníněné informace a o současném stavu.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941623	<u>B1 Připomínky k vybraným částem dokumentace</u> 13) Problematika srůstání sídel je zmiňována na více místech, viz také připomínky č. 1 a 3. • V kapitole 6.1.8 Vlivy na krajinu je na str. 222 nekriticky chválen (deklaratorní) princip rozdělení krajiny na městskou a otevřenou. Nechme stranou, že to je jen obšírně a „inovativně“ opsaný základní požadavek stavebního zákona na vymezení zastavěného území. „Tento princip lze považovat za zásadní a jednoznačně pozitivní. Je krokem zabraňujícím srůstání sídel...“
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942151	<u>Příloha č. 5 - vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> Spolek požaduje: 1) Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. <i>Vyhodnocení</i> obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942210	46) Splněno částečně a nepřehledně. Prakticky nikde nejsou přehledně uvedeny a srovnány situace současná, výhled podle platného územního plánu a podle návrhu! Ve vypořádání jsou uvedeny balastní irelevantní informace. Za návrhový horizont návrhu byl arbitrárně stanoven rok 2050 a nikde není hodnocen předpokládaný vývoj do té doby (např. v roce 2023 jako předpokládaném začátku platnosti návrhu a v letech 2030 (to obojí by ještě bylo možné smysluplně srovnat s platným územním plánem) a 2040. Prognózy do r. 2050 jsou zatíženy velkou nejistotou a jsou proto nespolehlivé. <u>F.1. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje</u> Disproporce mezi ekonomických a environmentálním pilířem • Veřejný zájem na promyšleném rozvoji území minimalizující nároky na spotřebu nových nezastavitelných území a nezakládající podmínky pro nepříznivý růst přepravních nároků. Metropolitní plán: <i>stanovuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě pomocí nestavebních bloků jako procenta z celkové plochy.</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942217	68) Nestavební bloky jsou podle stavebního zákona zastavitelné, vliv tedy nelze hodnotit. <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> Ekonomický pilíř • Veřejný zájem na posílení pozice Prahy jako atraktivního a konkurenceschopného města ve středoevropském kontextu. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán tuto pozici posiluje alespoň v oblasti hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí – VRT, letiště, dálniční napojení</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942212	73) Plocha a koridory hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí jsou do návrhu převzaty z PÚR ČR a ze ZÚR, návrh je pouze upřesňuje. • Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán upřednostňuje koncentraci rozvoje v rámci kompaktního města, dělením na zastavitelné (zastavěné) plochy a plochy nezastavitelné. Nezastavitelné plochy jsou koncentrovány při okrajové části města, sousedí se Středočeským krajem. Při nedostatečné koordinaci s rozvojem na území Středočeského kraje může docházet ke zhoršení.</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942106	69) Vliv je tedy zřejmě obojaký. • Ukazatel celkové rozloha ZCHÚ je velmi málo relevantní, měl by být nahrazen ukazatelem ne formálního, ale skutečného stavu. Například výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů (a i to je zčásti ovlivněno intenzitou průzkumu, ne kvalitou prostředí).
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942254	• Veřejný zájem na koordinaci rozvoje ve vnějším pásmu hl. m. Prahy a příměstské oblasti MPP: <i>MPP v tomto ohledu nepřináší výraznou změnu.</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942253	76) Návrh tedy vyváženosti nenapomáhá. • Veřejný zájem na koordinovaném a hospodárném využití území. Metropolitní plán: <i>Do kompetence Metropolitního plánu tento jev zasahuje pouze částečně. Metropolitní plán zvyšuje do budoucna nároky na aktivní roli veřejné správy a její odborné kapacity.</i>
			75) Vliv návrhu tedy je jen minimální.

2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942256	<div>• Veřejný zájem na rozvoji polyfunkční kulturní, komunitní, vzdělávací a sociální veřejné vybavenosti a ve vztahu k sociální struktuře a demografickému vývoji Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán řeší veřejnou vybavenost grafickými nebo parametrickými regulativy (stanovením procentuálního podílu plochy pro veřejnou vybavenost.</i></div>
			78) Parametrickou regulaci těžko označit jako „řešení“.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942118	36) Zmínka o „ochranné zeleni“ (str. 282) a „plochách smíšených obytných“ (str. 283) jemně ale jasně ukazuje na nedostatky celkové koncepce návrhu (který na rozdíl od stávajícího plánu tyto pojmy nezná).
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2941619	9) Dokumentace zřejmě neprošla ani jazykovou redakcí.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942216	<div>Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem • Veřejný zájem na podpoře polyfunkční struktury městské zástavby Metropolitní plán: <i>Městská zástavba – uvnitř kompaktního města – je většinou polyfunkční, i většina lokalit má rezidenční, pracovní, obslužnou i rekreační funkci. Ve vnější části města by mohla být polyfunkčnost dále podpořena, např. posílením obslužné a rekreační funkce vybraných center s potenciálem vytvořit autonomní lokální subcentrum obsluhující mikroregion denních potřeb v okolí – Černý Most, Zličín, Písnice, Uhřetěves, Zbraslav, Ruzyně.</i></div>
			72) Návrh bohužel umožňuje monofunkční zástavbu.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942215	<div>Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem • Veřejný zájem na udržení charakteru městského jádra jako jedinečné oblasti historického a kulturního dědictví Metropolitní plán: <i>Příležitosti by mohly být detailnější územní nebo regulační plány – v případě městského centra je však zvažováno jen specifické území Masarykova nádraží. Metropolitní plán připouští další rozvoj městského jádra v jeho okrajových zónách.</i></div>
			71) Návrh tedy příležitost nevyužil.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942257	<div>Environmentální pilíř • Veřejný zájem na ochraně a podpoře přirozených ekosystémů a hospodárního managementu vody v krajině Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán poskytuje větší ochranu doposud neurbanizovanému území, kde může docházet k přirozenému zasakování. V rámci zastavěného území je třeba v rámci plánování investic do území podpořit rozvoj oddílné dešťové kanalizace a související infrastruktury. Metropolitní plán plánuje řadu prvků této infrastruktury a souvisejících VPS (např. suché poldry, retenční nádrže).</i></div>
			79) Významně „větší ochrana“ dosud neurbanizovanému území není z návrhu zřejmá. Návrh zato umožňuje rozsáhlé zpevňování dosud nezpevněných povrchů a tím prohlubování nerovnováhy.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942179	<div>Požadavek 11 a) <i>Kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem a bližších obecných zásad zpracování definovaných výše se vyhodnocení zaměří i na následující specifické aspekty: a) uvede, jak návrh Metropolitního plánu zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; zhodnotí vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;</i></div>
			<div>53) Požadavek v podstatě není splněn. • Fragmenty jsou zřejmě uvedeny v nepřehledných tabulích po jednotlivých tzv. lokalitách. Chybí zhodnocení seskupené podle jednotlivých jevů a chybí jakákoliv syntéza. • VKP nejsou ani identifikovány. • Identifikované vlivy jsou zjevně podceněny. • Vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce nejsou hodnoceny. • Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů není hodnocena. • Soudě podle tabulek pro lokality 665, 722, 862 a 915, informace jsou hrubě neúplné (autoři zřejmě neznají systém ZCHÚ, natož aby věděli, že tato území mají nějaké předměty ochrany), vnitřně nekonzistentní (občas jsou hodnoceny vlivy i na jevy, které v popisu chybí), vlivy jsou hrubě podceněny a když už přes to všechno je některý záporný vliv přiznán, v návrhu opatření chybí cokoliv na jeho zmírnění, vyloučení nebo kompenzací. Buď byla odevzdána nehotová pracovní verze, nebo je to neuvěřitelně odbyté. • Perlička: v tabulkách je na mnoha místech mechanicky kopírovaná věta „Parkové areály, prostranství a lesy nejsou zdrojem negativních vlivů na odtokové poměry a vodní zdroje.“ – zcela bez ohledu na skutečné využití půdy, resp. krajinný pokryv, podíl zpevněných ploch apod.</div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942183	Požadavek 11 b) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;</i>
			54) Nejvtřícnější připomínka k vypořádání může mluvit o hlubokém neporozumění, ale upřímnější by bylo, že to je drzost. Požadavek nebyl splněn.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942191	Požadavek 11 d) <i>vyhodnotí, zda návrh Metropolitního plánu naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR – 2005; Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR – 2009; Státní politika životního prostředí ČR 2011 – 2020; Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze;</i>
			<div>56) Z vypořádání vyplývá, že požadavek byl splněn nanejvýš částečně. • Autoři na základě cílů uvedených ve zmíněných čtyřech strategických dokumentech zformulovali vlastní tzv. referenční cíle a u nich údajně hodnotili „způsob jejich zapracování do MPP“. Vzhledem k (ne-)naplnění požadavku 11 b) lze mít důvodné obavy ze správnosti a vhodnosti takového postupu. • Konkrétně v tab. 9 je pro celé téma Příroda a krajina vybráno, resp. zformulováno jen pět cílů. Všechny velmi obecné, jen jeden částečně kvantifikovaný (zastavit redukci ekosystémů a stanovišť...). Přitom samotná Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR obsahuje 20 hlavních cílů a celkem 58 cílů dílčích. • Dokument Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze není ani zmíněn. • Hodnocení v kap. 9 je naprosto nedostatečné. Je použita jen tří, resp. čtyřstupňová, fakticky jen kvalitativní stupnice. • Hodnocení je obsahově až absurdní. Hned plnění cíle „Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť“ planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce“ hodnotí kladně, přitom pomíjí (i) rizika zařazení většiny parků do zastavitelného území, (ii) zařazení mnoha set, možná tisíc menších ploch zeleně, a to i dřevinné, přímo do stavebních bloků, (iii) likvidaci tzv. městských džunglí – jejich menší díl se má podle návrhu přímo zastavět, větší kultivovat na park, což v mnoha případech zřejmě poškodí přirozené funkce ekosystémů, (iv) možnost výstavby i v nestavebních blocích – městských parcích, byť omezené, (v) možnost zvětšování všech budov v tzv. parku ve volné zástavbě na sídlištích, (vi) možnost libovolně převádět mezi sebou sadové, lesní, zahradní a zpevněné plochy v parcích a (vii) možnost zástavby soukromých zahrad, pokud netvoří většinu. • Podobně zavádějící, neúplné a nepravdivé je i posouzení plnění ostatních čtyř cílů v daném tématu. Pro většinu cílů ani neurčuje sledování žádného ukazatele, takže na budoucí vyhodnocení skutečného plnění fakticky rezignuje. • Odkaz ve vypořádání na kapitolu 2.2 SEA dokumentace je chybný, v ní se o žádném z uvedených strategických dokumentů nic nepíše.</div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942193	<div>Požadavek 11 e) <i>vyhodnotí vliv Metropolitního plánu na zvláště chráněná území – zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhne opatření k předcházení, snížení nebo kompenzací negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provede vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;</i></div>
			<div>57) Vypořádání • poněkud nesmyslně uvádí, že „byly posouzeny jednotlivé plochy (záměry)“. K obsahu těchto tabulek viz připomínka k plnění požadavku č. 11 a). • zcela nepravdivé uvádí, že bylo provedeno vyhodnocení vlivů MPP na ZCHÚ z hlediska jejich ochrany. Prostě nebylo – nic takového v kapitole 6.1.8 a zřejmě ani jinde v SEA dokumentaci (ani např. v příloze 7) není.</div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942195	Požadavek 11 f) <i>předloží tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významné lokality, přírodní parky, lokální, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;</i>
			58) Požadavek je splněn částečně – existují dva výkresy, ale zákresy nejsou zdaleka úplné, a to jako pokud jde o stav (chybí například platný ÚSES), tak pokud jde o návrh (některé koridory dopravní infrastruktury jsou vyznačeny jen jako linie. Naprosto nejsou zřejmě střety, které je nutno řešit.
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942196	Požadavek 11 g) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na fragmentaci krajiny a střety s migračními trasami živočichů s důrazem na prostor mimo stávající městskou krajinu;</i>
			59) Migrační trasy

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div>• nejsou ani identifikovány, takže následně ani nemohly být vyhodnoceny střety s těmito trasami,</div><div>• dosti nepochopitelně byl identifikován jediný problém s fragmentací krajiny, a to u tzv. Břevnovské radiály. Z textu na str. 223 se zdá, že autoři jinde než v území vykazujícím zvýšené krajinářské hodnoty o fragmentaci vůbec nepřemýšleli, což je zásadní metodický lapsus,</div><div>• nicneříkající vypořádání obsahuje mj. zcela zbytečný odkaz na přílohy č. 7.</div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942197	Požadavek 11 h) <i>zhodnotí navržené plochy a koridory ve vztahu ke krajinnému rázu v korelaci s doporučeními zpracovanými v rámci ÚAP pro jednotlivé oblasti a místa krajinného rázu Prahy (jev 17 a 18) a hlavní město jako celek;</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942198	<div>60) Požadavek byl splněn částečně – zhodnocení je stručné a nepřehledné. Korelace s uvedenými doporučeními je sice ve vyjádření deklarována, ale v dokumentaci nebyla nikde nalezena.</div> <div>Požadavek 11 i) <i>vyhodnotí vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, změny vodního režimu v území v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň navrhne limity zajišťující minimalizaci případných poškození vodního režimu;</i></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942200	<div>61) Požadavek byl splněn nanejvýš částečně,</div> <div><div><div>• vyhodnocení po tzv. lokalitách v příloze 7 je nedostatečné a neúplné,</div><div>• souhrn v kapitole 6.1.5 je na tom podobně (jen na okraj, v textu je chybné číslování tabulek). Uvádí se zcela mj. irelevantní rozdělení podílu jednotlivých lokalit v záplavovém území, rozdělených podle míry urbanistické (deklarované) stability. Většina částí „odtokové poměry“ je věnována právě záplavovým územím.</div><div>• pokud jde o změny v zasakování, vyhodnocení trestuhodně pomíjí rozsáhlé možnosti zpevňování povrchu v tzv. stabilizovaných lokalitách a plochách (naprostá většina území HMP), proto v souhrnu hodnotí vliv MPP jen jako mírně negativní, i když skutečnosti by zřejmě lépe odpovídalo „silně negativní“.</div><div>• navržená opatření k omezení tohoto vlivu jsou takřka zanedbatelná, je to jen něco jako apel na konkrétní zástavbu ve 12 vyjmenovaných lokalitách s velkým podílem rozvojových a transformačních ploch,</div><div>• žádné limity navrženy nejsou</div><div>• k tématu viz také připomínka u požadavku 11a)</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942201	<div>Požadavek 11 j) <i>posoudí soulad navrhovaných změn v území s již dokončenými nebo prováděnými protipovodňovými opatřeními;</i></div> <div>62) Ve vypořádání je deklarováno splnění požadavku, ale bez konkrétního odkazu na jakoukoliv část SEA dokumentace. V kapitole 6.1.5 Vlivy na povrchové a podzemní vody žádné takové posouzení není.</div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942203	<div>Požadavek 11 k) <i>posoudí soulad návrhu Metropolitního plánu s integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, s důrazem na naplňování zásad uvedených v kapitole K.2.4.2. daného Programu;</i></div> <div>63) Vypořádání mírně zmateně deklaruje splnění požadavku.</div> <div><div><div>• V odkazované kapitole 2.2. ale vůbec žádné posouzení souladu není, jen velestručňoučký výtah z daného programu.</div><div>• Vzhledem k absenci podrobnější (nad základní 4 “barvy”) funkční regulace je ovšem takové posouzení značně obtížné.</div><div>• Soudě podle možného nárůstu obytných, komerčních a administrativních ploch, návrh plánu (tedy mimo předpokládané zlepšování emisních charakteristik vozového parku) v souladu k programem není a bez podstatných změn být ani nemůže.</div><div>• Věcně by požadované posouzení patřilo do jiné kapitoly, než uvádí vypořádání, totiž 6.1.1. Tam ale jakákoliv zmínka o PZKO chybí.</div><div>• Celá rozptylová studie (příloha č. 2) pracuje s nespecifikovaným dopravním modelem k roku 2050 (!), takže ani tak žádné smysluplné podklady pro posouzení onoho souladu neposkytuje. Viz také připomínka č. 6.</div><div>• Požadavek tedy splněn není.</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942204	<div>Požadavek 11 l) <i>vyhodnotí vlivy na ovzduší s důrazem na lokality s nadlimitními imisními charakteristikami dle map klouzavých 5ti letých průměrů imisních koncentrací navazujících na příslušná ustanovení zákona o ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);</i></div> <div>64) Podle vypořádání byl požadavek splněn.</div> <div><div><div>• vzhledem k neznámým parametrům dopravního modelu a hlavně k tomu, že byl zpracován (jen) pro rok 2050) lze pochybovat o tom, že vyhodnocení skutečně zahrnuje relevantní informace a že zájem příslušného orgánu je uspokojen.</div><div>• kapitola 3, uvedená ve vypořádání, obsahuje jen údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn metropolitní plán. Ani kumulativní vlivy se v té kapitole neposuzují.</div><div>• Požadavek tedy splněn není.</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942205	<div>Požadavek 11 n) <i>posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;</i></div> <div>65) Podle vypořádání byl požadavek splněn.</div> <div><div><div>• vzhledem k metodice zpracování návrhu (obsahuje jen minimální funkční regulaci) mohl být splněn jen těžko.</div><div>• není uvedeno, z čeho vychází použitý dopravní model, ani jeho jednotlivé parametry.</div></div></div> <div>Navíc je spočítán jen pro arbitrárně stanovený rok 2050, takže jeho vypovídací schopnost je nevelká.</div> <div><div><div>• „posouzení“ v rámci přílohy č. 7, na které se vypořádání také odkazuje, je prakticky nepoužitelné, jednak ze stejných důvodů tykajících se dopravního modelu, jednak kvůli absenci jakýchkoliv dodatečných ověřitelných informací;</div><div>• požadavek tedy splněn není.</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942205	<div>Požadavek 11 o) <i>vyhodnotí návrh rozvojové plochy z hlediska přednostního využití starých areálů (brownfields),</i></div> <div>66) podle vypořádání byl požadavek splněn jen částečně – nehodnotil přednostní využití brownfieldů a nehodnotil brownfieldy, ale jakési vnitřní rezervy města.</div> <div><div><div>• Kapitola uvedená ve vypořádání se kupodivu zabývá „vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“. Žádné vyhodnocení podle požadavku v ní obsaženo není.</div><div>• Nadějně je, že jeden z tzv. referenčních cílů je formulován jako „Přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields)“ – viz str. 52 nahoře.</div><div>• Na str. 133 je uvedena podivná, mírně řečeno zavádějící definice brownfields, která zahrnuje mj. „nepoužívané proluky“ a „plochy s náletovou zelení“. To je ovšem kapitola 4.1, popisující složkové charakteristiky životního prostředí (které by mohly být metropolitním plánem významně ovlivněny). Definice je zopakována na str. 201 nahoře v kap. 6.1.6 Vlivy na půdu.</div><div>• Tvrzení v kap. 5.1 (tedy Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP), že „MPP preferuje zřetelně revitalizaci brownfields v zastavěném území“ není bohužel ničím doloženo a ostatně není jasné, v jakém pojetí je zde pojem brownfields použitý.</div><div>• Podobně tvrzení v kap. 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP, citováno doslova) „Metropolitní plán obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra na úkor územní expanze města do volné krajiny.“ není založeno na žádném konkrétním vyhodnocení a ostatně se nevztahuje (jen) na brownfields.</div><div>• Požadavek tedy nebyl splněn.</div></div></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942184	Požadavek 11c) <i>vyhodnotí pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu Metropolitního plánu;</i>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942161	<div>55) Vypořádání zásadně redukuje požadavek ze zvláštní ochrany jen na kriticky ohrožené druhy, je neúplné a ani z dosavadního studia dokumentace VVURÚ nevyplynulo, že by byl požadavek splněn.</div> <div>Požadavek 6) <i>Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.</i></div>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942170	<div>50) Požadavek nesplněn a ve vypořádání uvedeny irelevantní informace, zřejmě aby příslušná buňka tabulky nezůstala prázdná.</div> <div>Požadavek 7) <i>Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 – 541).</i></div>
			<div>51) Požadavek splněn nanejvýš částečně. Posouzení této skutečnost není snadné, protože vypořádání i popis metodiky se vyhýbá odkazu na uvedený rozsudek a používá odlišnou terminologii a postupy. Přesto nelze vyloučit, že provedené posouzení některé formální požadavky u zvedeného rozsudku splňuje. Požadavek na „důsledné“ zpracování splněn nebyl, viz připomínky ke kap. 4.</div>

2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942177	<p>Požadavek 8) <i>Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</i></p> <p>- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</p> <p>- s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</p>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942206	<p>52) Požadavek v první odrážce splněn nebyl, ten ve druhé odrážce formálně z větší části ano. Podmínek celkového výroku je ale jen velmi málo a nelze o všech tvrdit, že by byly upřesněné.</p> <p>Požadavek neoznačený</p> <p><i>dále vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů vč. porovnání vlivů jednotlivých variant na všechny složky životní prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny, zázory ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a lesa (zákon č. 289/95 Sb., o lesích), dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na hrominové prostředí, rekreační funkce území atd.;</i></p>
2072MHMPP08PLI5S	Nesouhlas	2942255	<p>67) Požadavek byl podle vypořádání i ve skutečnosti splněn částečně:</p> <ul style="list-style-type: none">• bez výslovných ohledů na konkrétní požadavky uvedených zvláštních zákonů – jen „v rozsahu požadavků stanovených přílohou stavebního zákona“, citováno doslova),• V kapitole 6.1.6, ve vypořádání nezmíněné,◦ nedojde k ovlivnění hospodářské (produkční) funkce lesů (str. 202 nahoře)◦ obecně vymezením rekreačních a obytných ploch na celém území hl. m. Prahy bude posílen negativní vliv rekreační zátěže na lesy (str. 202 uprostřed)◦ údajnou stabilizací v přírodních lokalitách se vytváří předpoklad pro zachování a ochranu lesa (str. 203 nahoře)◦ V tabulce 58 je seznam „lokalit s pozitivním vlivem na PUPFL“, což je trochu nesrozumitelné.◦ Dále je vyhodnocen vliv Pražského okruhu (SOKP) na PUPFL.◦ Závěrečný odstavec kapitoly 6.1.6 (Vlivy na půdu) zní takto: „Platný ÚP navrhoval rozsáhlé plochy pro zalesnění. Návrh ploch k potenciálnímu zalesnění v MPP (plochy přírodní) je řádově nižší. V tomto smyslu a ve vztahu k PUPFL lze platný ÚP hodnotit jako příznivější, neboť vytvářel předpoklad pro významnější nárůst lesnatosti území. Nicméně vypuštění některých navrhovaných ploch pro zalesnění se kladně projevuje v nižších předpokládaných záborech ZPF, a to včetně kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany (viz výše vyhodnocení vlivů na ZPF). Z hlediska vyhodnocení vlivů na půdu jako celku (ZPF a PUPFL) tedy zjištěný rozdíl není hodnocen jako negativní neboť oslabením jedné složky životního prostředí zároveň dojde k posílení složky jiné.“ <p>Formálně to jistě je součástí požadovaného vyhodnocení vlivů návrhu na les, ale věcně se jedná o povážlivý projev neznalosti komplexního významu různých ekosystémů resp. fyziotypů pro životní prostředí člověka v okolí velkých měst.</p>
2072MHMPP08PYDB8		2942609	<p>Sociální pilíř</p> <ul style="list-style-type: none">• Vzrůstající poptávka po veřejných sociálních službách <p>Metropolitní plán: <i>Není v kompetenci Metropolitního plánu. Metropolitní plán toto může ovlivnit pouze nepřímo, plánováním ploch vybavenosti v nevybavených lokalitách (..)</i></p>
2072MHMPP08PYDB8		2942864	<p>77) Návrh bohužel plochy v nevybavených lokalitách neplánuje, určuje vesměs jen parametrický podíl.</p> <p>6. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Bez připomínek	2942716	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p> <p><i>pokračování námítky d) (rozděleno požizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letištiš navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942637	<p>10. Spolek požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942644	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvična, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným</p>

			<p>hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942659	<p>13. Spolek požaduje, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942666	<p>14. Spolek požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942673	<p>15. Spolek požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943142	<p>17. Nesouhlasíme s navrhovanou výškovou regulací v konkrétních místech lokality Hanspaulka a Baba v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek ve stabilizovaných území a nebyla podlažnost na nich nijak navyšována oproti stávajícímu stavu tak, aby tak byl chráněn stávající charakter těchto vilových čtvrtí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jako příklad uvádíme popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.</p> <p>Cílový charakter lokality Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hanspaulka a Baba se strukturou zahradního města. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.</p> <p>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby (jako příklad neuváženého kroku zpracovatele uvádíme navrhované navýšení podlažnosti v lokalitě Beránka této vilové čtvrti oproti stávající i stabilizované zástavbě až o 2 NP!!, což je v celé lokalitě Hanspaulka naprosto nepřijatelné - viz např. konkrétní navrhované navýšení v lokalitě ulic Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 podlaží).</p> <p>V uvedené lokalitě jsou původní obytné objekty z let 1920-1950, popsal bych je jako rodinné domy a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce a naplňující popis a jméno lokality Hanspaulka tedy že jsou výjimečným útvarem vysoké úrovně. Dále jsou zde moderní bytovky z let 1970-90 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou dvou až třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška zástavby stejná. V současném stavu se s tedy dá říci že prostorové uspořádání je homogenní. Poslední dobou jsou zde vlivem neodborného postupu státní správy v Praze 6 umísťovány moderní objekty mezi původní objekty ze 30 let 20. století (např. novostavba Na Beránce 13 nebo Vostrovská 17) a tak je území Hanspaulka systematicky ničeno.</p> <p>Z toho důvodu je navýšení podlažnosti oproti stávajícím stabilizovanému stavu zástavby v lokalitě Hanspaulka a Baba u umísťování více podlažních nových objektů do takto stabilizovaného obytného útvaru (viz příklad z lokality Beránka) zcela nevhodné. Dojde k zásadnímu převýšení vzhledem k moderním bytovkám o jedno a o dvě podlaží vůči rodinným domům. Protože bude docházet k naprosto</p>

nepřijatelnému jevu zastíňování původní zástavby, k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni obyvatelé Hanspaulky velmi váží. Při rekonstruování svých objektů většina obyvatel velmi pečlivě váží materiály i barvy a tím k přispívají k zachování původního rázu oblasti.

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality, požadujeme, aby tento návrh navyšování podlažnosti oproti stávajícímu stabilizovanému stavu v lokalitě Hanspaulka a Baba a v dalších podobných vilových zástavbách v městské části Praha 6 (Ořechovka, Vokovice, Staré Dejvice, Střešovice) byl přepracován a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umísťovat budovy jen o výšce, která odpovídá okolní zástavbě.

2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942581	<p>2. Spolek požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženeš trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942595	<p>4. Spolek požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942602	<p>5. Spolek požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942616	<p>7. Spolek požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942623	<p>8. Spolek požaduje, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942630	<p>9. Spolek požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p>

<div>Odůvodnění: Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</div>			
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942828	<div>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 ě. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu MPP jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního metropolitního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942944	<div>Spolek požaduje, aby takto opravené plochy zeleně byly zpracovatelem MPP vymezeny jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití v hlavním výkresu.</div> <div>10. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé i současně „Veleslavínské teplárny“ 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942965	<div>Odůvodnění: Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha - Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942965	<div>13. Spolek dále požaduje, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943007	<div>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariery navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariery buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplníují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajínotvorně rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit. Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, nezepevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromofadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943007	<div>14. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942857	<div>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobaroční, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí. V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí.</div> <div>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</div> <div>V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáva centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neníčit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942857	<div>322 Hanspaulka Z (06) O (S) Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy :</div>

			<div>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, d) SP parc.č. 3078/1, vše v katastrálním území Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území. Zásadní připomínka.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942936	<div>9. Spolek požaduje, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</div> <div>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</div> <div>Spolek je toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součásti zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter <i>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.</div> <div>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942702	<div>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R724L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha-Suchbát, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu spolek požaduje, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942709	<div>d) Dále spolek namítá: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EI A v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu spolek žádá, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943000	<div>Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943014	<div>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</div> <div>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navýšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942972	<div>Dále požadujeme, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal.</div> <div>Odůvodnění: Veleslavínský potok mívá hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajinnotvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potenciálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.</div>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942979	<div>Dále spolek požaduje, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti.</div> <div>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn.</div>

2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942993	Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nepevných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942986	Požadujeme, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942842	Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území. Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942835	Spolek požaduje, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942695	Také namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky: a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost. b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.). Pořizovatel uvedené úkoly v návrhu nerespektuje, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942651	12. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval v návrhu MPP existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné. Odůvodnění: Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zdaje tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známo. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942588	3. Požadujeme , aby všechna místa, která jsou historicky považována za klíčové pohledové body na historické centrum a související s městskou krajinou (pražské panorama) - veduty byly doplněny do návrhu MPP a komplexně zpracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území. Odůvodnění: Návrh MPP doslova trestuhodně redukuje ochranu pražského panorama na několik málo pohledů od řeky směrem k malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města, ale i k mnoha důležitým místům či územím města zcela nedostatečné a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma PPR a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu MPP zcela chybí. Z těchto důvodů považuje Spolek za bezpodmínečně nutné, doplnit do návrhu MPP k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských), z rampy Pražského Hradu, z Vrtbovské zahrady, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu v Letenských sadech, od soklu bývalého Stalínova pomníku na Letné, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, z Riegrových sadů, z Troje, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti a z dalších klíčových pohledových bodů.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942800	3. Připomínka k návrhu MPP vymezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 ze dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942927	8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná. Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným “stabilizovaným” charakterem lokalit v návrhu neúměrně

			naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942913	<p>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současné považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</p> <p>7. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942574	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek (dále jen "spolek") tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Spolek požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p> <p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942885	
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942958	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942906	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942951	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodě,</p>

kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišťě Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- pušтік obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942878	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.Engelovského typu</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2943021	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942680	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942899	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p>

			<p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942821	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942849	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942892	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942772	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942779	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942758	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZU, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne i v noci.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942744	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>-záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022- 13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu spolek žádá, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942730	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942737	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942751	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevné nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942723	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále</p>

řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letišťe ani cílový stav letišťe z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942688	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Spolek nesouhlasí s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice (Hanspaulka, Baba, Šárecké údolí. Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</p> <p>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.</p> <p>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</p> <p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Spolek požaduje, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn. Dále požaduje, aby bylo přepracováno VVURU ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy veřejné prospěšné této stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha-Suchdol, Praha-Lysolaje, Praha- Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na severním území městské části Praha 6, Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených území. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel takto zasažených území provozním potřebám letiště, a proto spolek požaduje řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území výše uvedených městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, ale i celé území Pražské ZOO, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942807	Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942765	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <p>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</p>
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942786	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942793	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942871	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) - území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok - „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka jako parku podobného přírodě je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Spolek má za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, vřijnu 2014 a aktualizovaného v roce 2018, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a. d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky spolek žádá, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí) nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942814	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2072MHMPP08PYDB8	Nesouhlas	2942920	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
2073MHMPXP94MF40	Nesouhlas	2902197	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Z předloženého návrhu metropolitního plánu (dále jen "MP") je zřejmé, že byl vypracován bez přímé účasti či spolupráce s jednotlivými městskými částmi Prahy. Jako obyvatelka Zeleného údolí bych se ráda vyjádřila k této lokalitě Prahy 4. Předložený MP není zpracován natolik detailně, jako jsou stávající dokumenty ÚP, využití menších území nespécifikuje a území s více charakterově rozdílným využitím sjednocuje (mizí zde stávající menší zelené plochy, na úkor zastavitelných větších ploch - což vede ke klamání obyvatel a nejasnému výkladu MP.
2074MHMPP08PUKBB	Nesouhlas	2927001	<p>Předložený MP zásadním způsobem nenavazuje na dosavadní územní plán i dlouhodobou koncepci využití ploch v Zeleném údolí. Jde o lokalitu přímo navazující na Krčský les, tedy přírodní území určené k rekreaci nejen místních občanů, ale i dalších obyvatel Prahy. Dosavadní "zelené" plochy mezi stávající výstavbou a územím lesa jsou v novém MP označeny jako zastavitelné, dokonce k výstavbě 6ti podlažních budov, které by přímo navazovaly na území lesa (jde především o plochu navazující na současnou ubytovnu IKEM umístěné v pokračování ulice Muškova). Samotný MP vyzdvihuje rekreační charakter území, se strukturou výrazných údolí - touto výstavbou by "výrazná údolí" byla uzavřena vysokou zástavbou - je tedy zřejmé, že jde o cílenou změnu územního plánu pro prodej nově zastavitelného území (z MP tedy vyplývá vnitřní konflikt mezi slovním popisem ploch a jejich grafickým označením). Komerční zájmy developerů však nesmí převýšit udržení kvality prostředí pro ostatní obyvatele.</p> <p>Dalším naprosto zásadní problém vidím ve změně využití území valu (nyní zelená plocha, v MP opět zastavitelná plocha) , přímo sousedícího s Vídeňskou ulicí - důvodem existence valu je odhlučnění bytového komplexu Zeleného údolí od frekventované ulice Vídeňské.</p> <p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vinohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vinohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.</p> <p>4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.</p> <p>5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.</p> <p>6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodržuje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.</p> <p>7) Z výše uvedených důvodů vlastníků pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.</p> <p>8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hrdešínská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silničního provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulici Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.</p> <p>Obsah připomínky/popis místa: Nesouhlasím, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo na pozemku parc. č. 3056/2 a na navazující části pozemku parc. č. 4245/3 (dále jen „Dotčené pozemky“) vymezeno uliční prostranství „ulice vymezená linií“ a žádám, aby namísto toho zde bylo funkční využití stejné, jako na sousedních funkčních plochách (viz grafická příloha) tj. 020 / Vinohrady (zastavitelnost: zastavitelná, struktura: bloková, míra stability: stabilizovaná, využití: obytná).</p> <p>Odůvodnění: 1) Historicky na Dotčených, pozemcích nikdy v minulosti žádná ulice fyzicky neexistovala. Na pozemku pare. č. 3056/2 a; dalších; sousedních pozemcích stály až do r. 2008 budovy bývalé továrny Orionka (později Sevak). Po demolici budovy bývalé Orionky zde byla postavena budova Rezidence Korunní č.p. 2569, která sousedí s Korunním dvorem č.p. 810 a mezi těmito dvěma projekty byl v rámci výstavby Rezidence Korunní vybudován na Dotčených pozemcích úzký průchod. Tento průchod je z urbanistického hlediska zcela netypický pro území Vinohrad, které je charakteristické bloky domů s uzavřenými dvory, pro které není možný veřejný průchod.</p> <p>2) Na Dotčených pozemcích není ulice definována stávajícím platným územním plánem z r. 1999 a ulice zde nebyla nikdy definována ani všemi předchozími územními plány z let 1994,1986,1975 atd.</p> <p>3) Nově navržená ulice by zcela narušila a znehodnotila charakter bydlení v klidné rezidenční části mezi oběma rezidenčními projekty. Nejvíce by byli postiženi uživatelé předzahrádek a majitelé bytů v západním křídle Rezidence Korunní, ale též ostatní vlastníci, přilehlých bytů v projektu Korunní dvůr. Cena bytů v obou sousedních projektech vysoce překračuje částky 100 tis. Kč/m2 a nově definovaná ulice by znehodnotila kvalitu bytů a tím i jejich hodnotu a vlastníkům by způsobila kromě jiného též materiální škodu.</p>

4) Stávající úzký průchod mezi oběma projekty působí neustálé problémy vlastníkům bytů v Rezidenci Korunní. Periodicky zde dochází k ničení gabionů u přilehlých předzahrádek, po kterých lezou chuligáni. V noci došlo dokonce ke vloupání z jednoho bytů, kdy pachatel z průchodu přešel přes gabiony a balkony do bytu ve 2. nadzemním podlaží a odcizil zde elektroniku a jiné cennosti v době, kdy uživatel bytu spal. Na předzahrádkách si přitom přes den hrají děti, které jsou přes den doma samy pouze s matkami ... Přilehlé zákoutí okolo trafostanice PRE na p.č. 3056/4 si oblíbili též narkomané a chuligáni, kteří zde pravidelně konzumují drogy a alkohol a zanechávají po sobě obrovský nepořádek, mj. rozbité lahve atd.

5) Z důvodů uvedených v bodě ad 4) je zároveň ohrožena bezpečnost chodců zejména v noci, protože průchod není osvětlen. Aby zde nebyla „ulice“ je tedy nejen v zájmu vlastníků bytů, ale též ve veřejném zájmu všech obyvatel.

6) Na úzkém průchodu na pozemku pare. č. 3056/2 ve vlastnictví SVJ je zakázáno volné pobíhání psů, které téměř nikdo nedodrжуje a průchod slouží zejména jako psí záchod a je zde množství psích výkalů, které majitelé psů po sobě neuklízí.

7) Z výše uvedených důvodů vlastník pozemku pare. č. 3056/2, kterým je Společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), požádal v r. 2018 odbor výstavby ÚMČ Praha 10 o vydání územního rozhodnutí na výstavbu plotových branek na obou stranách pozemku pare. č. 3056/2, aby bylo možno průchod uzavírat alespoň v době nočního klidu, tj. od 22:00 do 6:00. K výstavbě obdrželo SVJ kladná stanoviska všech dotčených orgánů včetně odboru dopravy. Územní rozhodnutí bylo vydáno a nabylo právní moci v březnu 2018, stavba plotových branek bude realizována do konce r. 2018. Nově navržená ulice je tedy v rozporu s vydaným platným územním rozhodnutím.

8) Nově definovaná ulice je zde zcela zbytečná též z hlediska dopravní obslužnosti pro pěší, protože pěším nijak nezkrátí cestu mezi ulicí Hradešinská a Korunní, neboť přechod pro chodce i přístup na zastávku tramvaje Orionka je až na světelné křižovatce Korunní s ulicí Benešovská. Chodci, kteří průchod v současné době používají, naopak ohrožují sebe i ostatní účastníky silniční provozu, protože při vycházení z průchodu přecházejí ulici Korunní na tramvajovou zastávku v místě, které je velmi nepřehledné a kde není přechod pro chodce a porušují též dopravní předpisy, protože chodec nesmí přecházet vozovku, nalézá-li se ve vzdálenosti bližší než 50 metrů křižovatka s řízeným provozem nebo přechod pro chodce, což je právě tento případ.

2075MHMPP08TJL9H	Nesouhlas	2903829	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Částečný souhlas	2921512	<p>Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921349	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921391	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921452	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921370	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921411	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921431	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.</p>
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921329	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p>

			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921492	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2076MHMPP08OP7Q1	Nesouhlas	2921472	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2077MHMPP08PUIOW	Nesouhlas	2902203	2) V ulici Duškova a v okolí ulic Vrchlického a Plzeňské je u stávající zástavby uvedena stavební podlažnost 6, ale na našich pozemcích parc. č. 2746, 2800, 2801, 2802 i směrem západním od nich je uvedena jen stavební podlažnost 3. Vzhledem k morfologii prudkého jižního svahu žádáme o stavební podlažnost 6, která je pokračováním stávající zástavby tak, aby byla zachována hladina stávajících výšek.
2077MHMPP08PUIOW	Nesouhlas	2902204	Poznámka: Na pozemek parcelní č. 2802 (katastrální území Smíchov) je vydané územní rozhodnutí na polyfunkční dům o stavební podlažnosti 6, jehož stavba je zahájena. 3) Ohledně navržené cyklostezky „650/-/8 Cyklotrasa na Košířských svazích podél Vrchlického – návrh“ žádáme o přesunutí trasy této cyklostezky mimo naše pozemky parc. č. 2746, 2800, 2801, 2802 jižním směrem na pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy, konkrétně na pozemek parcelní č. 2763/1, katastrální území Smíchov.
2077MHMPP08PUIOW	Souhlas	2902202	LOKALITA: 033 / Košíře ZASTAVITELNOST: Z - zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: (02) - bloková VYUŽITÍ ÚZEMÍ: /O - obytné STABILITA: [S] - stabilizovaná
			Jako jediný vlastník pozemků parcelní č. 2764, 2800, 2801 a 2802 (vše katastrální území Smíchov, LV č. 1019) podáváme tyto připomínky a žádáme o jejich zapracování do MPP:
2078MHMPP08PLGSZ	Nesouhlas	2927369	1) Souhlasíme s navrženým začleněním uvedených pozemků do zastavitelné blokové obytné lokality podél ulice Duškova a taktéž žádáme o ponechání navrženého stavu jednolitého stavebního bloku (v rámci našich pozemků) s návazností na „123/834/2179 Husovy sady – čtvrtový park“ západním směrem. 1) Dříve plochy SO jsou pojetím Metropolitního plánu svojí regulací přeřazeny do ploch odpovídajícím dřívějším plochám SP. Změnil se status jejich ochrany, z nezastavitelných ploch se staly plochami zastavitelnými. Toto je neakceptovatelné. Tyto přírodě blízké plochy je třeba chránit a ne zastavovat halami na tenis apod. (příloha 1) Zobrazený příklad je vybrán pouze pro názornost. Jedná se obecný problém způsobu pojetí Metropolitního plánu a podobných případů je desítky, ne-li přímo stovky. Tímto způsobem je tedy nutné i přistoupit k případnému řešení.
2078MHMPP08PLGSZ	Nesouhlas	2927374	2) Dříve nezastavitelné pozemky, např. zařazené do kategorie ZMK, jsou začleňovány do zastavitelného stabilizovaného území. Z nestavebních parcel se stávají parcely stavební. Tato změna však není nikde v Metropolitním plánu znázorněna. V měřítku Metropolitního plánu se není možné proti takovému jednání bránit. Tento způsob je zcela netransparentní a místy zavání až korupčním jednáním. Vznikají nové zastavitelné plochy, které bylo možné do dnešního dne měnit pouze změnou územního plánu. Tedy velmi transparentním postupem, jehož součástí byl i výkres zastavitelných a nezastavitelných ploch, (příloha 2) Zobrazený příklad je vybrán pouze pro názornost. Jedná se obecný problém způsobu pojetí Metropolitního plánu a podobných případů je desítky, ne-li přímo stovky. Tímto způsobem je tedy nutné i přistoupit k případnému řešení.
2078MHMPP08PLGSZ	Nesouhlas	2927376	3) MP je svým pojetím nečitelný. Velké množství vymezených oblastí přes sebe způsobuje to, že čáry jsou příliš tlusté a kresleny vedle sebe. Zároveň mezi nimi zůstává území nikoho, které může způsobovat právní problém. Pozemky na těchto hranicích nelze vůbec identifikovat, pod nánosem čar mizí v reálném světě cca 100 m reálné plochy, která je neurčitá. Zároveň pod nápisy lokalit a jinými popisy mizí vymezené prvky budov v parku ve volné zástavbě, nebo propojky veřejných prostranství. Není možné zjistit, kde vymezená komunikace končí nebo začíná, případně kam se napojuje. Jak se k takové věci má člověk vyjádřit. Kde je zakotvena právní jistota, když tyto prvky nejsou vidět a jsou předmětem regulativů? (Příloha 3) Zobrazené příklady jsou vybrány pouze pro názornost. Jedná se obecný problém způsobu pojetí Metropolitního plánu a podobných případů je desítky, ne-li přímo stovky. Tímto způsobem je tedy nutné i přistoupit k případnému řešení.
2078MHMPP08PLGSZ	Nesouhlas	2927378	4) Dříve vymezené zelené plochy v rámci stabilizovaných území, označené jako ZMK či NL byly v mnohých místech vymazány a začleněny do stabilizovaného zastavitelného území. Dochází tím ke snižování kvality prostředí pro bydlení v daných lokalitách. (Příloha 4) Zobrazené příklady jsou vybrány pouze pro názornost. Jedná se obecný problém způsobu pojetí Metropolitního plánu a podobných případů je desítky, ne-li přímo stovky. Tímto způsobem je tedy nutné i přistoupit k případnému řešení.
2079MHMPP08OP7P6	Částečný souhlas	2921513	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921350	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921392	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921453	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921371	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921412	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921432	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.

2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921330	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921493	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2079MHMPP08OP7P6	Nesouhlas	2921473	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2080MHMPP08NLQLY	Nesouhlas	2906345	PODÁNÍ PŘIPOMÍNKY K PROJEDNÁVANÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍ PLÁN)
DOTČENÉ POZEMKY PARC.Č. 2332/17, 2332/20 A 2333/4 K.Ú. STODŮLKY			
Jako vlastník dotčených pozemků parc.č. 2332/17,2332/20 a 2333/4 k.ú. Stodůlky podávám připomínku k návrhu územního plánu k projednání:			
Na dotčených pozemcích žádám			
1) o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)			
<u>Odůvodnění:</u>			
1) Akceptací připomínky dojde k logickému rozšíření stávající zástavby na konci ulice Jitrocelová a k plynulému výškovému přechodu mezi stávající zástavbou Velké Ohrady a Dalejským údolím.			
2081MHMPP08OP7OB	Částečný souhlas	2921514	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921351	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921393	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921454	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921372	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921413	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921433	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921331	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921494	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2081MHMPP08OP7OB	Nesouhlas	2921474	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2082MHMPP08OP7NG	Částečný souhlas	2922208	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokbrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2082MHMPP08OP7NG	Jiné	2921956	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2921984	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922026	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922100	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922004	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922047	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922067	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2921964	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2082MHMPP08OP7NG	Nesouhlas	2922176	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
			Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
			Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2083MHMPP08PIIND	Nesouhlas	2906356	Na základě zveřejněné výzvy podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu pro lokalitu číslo 032/Kavalírka. Připomínka se týká změny funkčního využití v plochách přiléhajících k ulici Musílkova, konkrétně úseku mezi křiženími s ulicí Nad Kavalírkou a K Zastávce. Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, a aniž by bral v potaz terénní poměry, navrhuje výstavbu o 6 nadzemních podlažích. Musím konstatovat, že toto zřejmě vychází z neznalosti zdejšího značně svažitého terénu se souvislým vzrostlým porostem dřevin a ostatní zeleně s výskytem drobných savců, ptactva a hmyzu (např. brouk nosorožík, jeden z 10 největších brouků v ČR), plochy, která plní funkci městské a krajinné zeleně spojující dolní úroveň terénu danou ulicí Plzeňská a Pod Kavalírkou (park Kavalírka) s horní úrovní terénu území Šmukýřky. Současně tudy vede pěší stezka hojně využívaná místními obyvateli jako spojnice oblasti Šmukýřky s dopravní tepnou Plzeňská. Z hlediska ochrany životního prostředí a zachování a rozšiřování městské zeleně, se jedná o území, které by jako takové mělo být zachováno a označeno jako nezastavitelné. Lze také poukázat na rozdíly v počtu podlaží, kdy v bloku západně od ulice Tůmova (ul. Slávy Horníka) je vyznačena zástavba o 3 nadzemních podlažích, ale na opačné, východní straně bloku (Tůmova - Musílkova) je podlažnost dvojnásobná. V této souvislosti je nutné konstatovat, že blok 8 domů vymezených ulicemi Tůmova a Musílkova byl v nedávné minulosti necitlivě dotčen přestavbou, resp. výstavbou na 4 parcelách stavbami převyšujícími původní zástavbu dvou až třípodlažních domů o 3 až 4 podlaží a 100% zastavěností pozemků. Bylo zde ignorováno ustanovení vyhlášky č. 24/2004 o obecných technických požadavcích výstavbu v hlavním městě Praze, čl. 4, odst. 7 a 8 („zvyšování staveb a přestavba a dostavba fadové zástavby ...“), ani nebyl zachován charakter šikmých střech daného území, což má negativní dopad na zbytky zeleně a vůbec světelné poměry vnitrobloku. Tato necitlivá přestavba byla umožněna v důsledku dominového efektu jednoho rozhodnutí o umístění stavby vydaného nesprávným úředním postupem, jak je konstatováno ve výroku Městského soudu v Praze: „Rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno v rozporu se zákonem a ignorující nejen práva účastníků konkrétního řízení, ale obecně ústavní princip zákonnosti rozhodování orgánů veřejné moci v řádném procesu (čl. 2 odst.3 Ústavy ČR). Rozsudek č.j. 9A 113/2010- 40-42 s nabytím právní moci 5. 6. 2014. Proto argument, že v daném území Jsou již stavby o 6 nadzemních podlažích realizovány, by se opíral o skutečnost vzniklou v rozporu se zákonem. Dále je zcela zřejmé, že případná výstavba objektů o 6 nadzemních podlažích by nebyla realizována jako 6 nadzemních podlaží od úrovně chodníku, ale vzhledem ke svažitosti terénu, by vznikly 2 tzv. podzemní podlaží částečně zapuštěné do svahu, ale v úrovni ulice vystupující nad povrch, jako garáže s počtem stání odpovídajícímu počtu bytových jednotek v objektech o 6 nadzemních podlažích. S velkou pravděpodobností by tak byly realizovány stavby převyšující horizont dnešní zeleně s negativním dopadem na oslunění stávajících bytových domů. Současně by došlo i neúnosnému nárůstu dopravního zatížení dotčeného území, které je již nyní zvyšováno nedávno realizovanou výstavbou i výstavbou v současnosti vznikající (komplexy VIKTORIA KOŠÍŘE v Musílkově ulici a SAKURA ul. Na Pomezí) Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu předmětného území jako součást městské a krajinné zeleně, posílení významu tohoto zeleného pásu a zrušení zastavitelnosti tohoto území.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943998	549 / Sídlíště Horní Roztyly
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2944020	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídlíště Horní Roztyly
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943944	<u>Individuální regulativy</u>
			Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
			549 / Sídlíště Horní Roztyly <u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality,

doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.

Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.

Požaduji, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občaný.

2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943995	Veřejná vybavenost Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zabývat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona. Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943999	Výšky Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považuji pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP. Přikládám výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasím. Nesouhlasím, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požaduji, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2944041	Závěr Způsob vymezení lokality v návrhu Metropolitního plánu je zcela nelogický a nepochopitelný a nezajišťuje ochranu území a zájmů obyvatel.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943992	IZ - Izolační zeleň Požaduji, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.

Nesouhlasím s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky). (Porovnání v obr.2)

2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943989	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. Obávám se o osud parkovišť v lokalitě. Požaduji, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 4 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943996	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV, která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Dále je v lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2138 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: komerční vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se také, jako v předešlém případě, nedá určit velikost této plochy. Nedá se určit, jaký počet HPP má plocha komerční vybavenosti obsahovat. Plocha je vymezena v ploše současného objektu komerční vybavenosti Chrpa, není ale jasné, zda má zůstat zachována její podlažnost, či zda dojde k navýšení. Požaduji, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943991	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2084MHMPP08PY7MV	Nesouhlas	2943941	549/ Sídliště Horní Roztyly • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné

Připomínka:
Nesouhlasím s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasím s výškovou regulací dané lokality. Požaduji, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.

Odůvodnění:
Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita zčásti tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.

V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

Lokalita Sídliště Horní Roztyly je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě,

významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého je obklopena zeleným pásem, který ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby je různá, charakteristické jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsou podtržené. Upozorňuji, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje životní prostředí v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejména ploch určených pro školství a zdravotnictví.

2084MHMPP08PY7MV
Nesouhlas
2943993
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
Typ struktury: modernistická struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se

Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².

2084MHMPP08PY7MV
Nesouhlas
2943988
Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbanistická struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části; Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nebezpečných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy byly zachovány a důsledně chráněny.

2084MHMPP08PY7MV
Nesouhlas
2944000
Požaduji, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.

2084MHMPP08Q523H
Nesouhlas
2943998
549 / Sídliště Horní Roztyly

Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.

2084MHMPP08Q523H
Nesouhlas
2944020
549 / Sídliště Horní Roztyly

Individuální regulativy

Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 0,89$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.

2084MHMPP08Q523H
Nesouhlas
2943944
549 / Sídliště Horní Roztyly
Regulativy lokality
Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.

Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.

Požaduji, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními obcany.

2084MHMPP08Q523H
Nesouhlas
2943995
Veřejná vybavenost
Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.
Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.

2084MHMPP08Q523H
Nesouhlas
2943999
Výšky
Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro

			zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považuji pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP. Přikládám výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasím. Nesouhlasím, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požaduji, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou.
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2944041	Závěr Způsob vymezení lokality v návrhu Metropolitního plánu je zcela nelogický a nepochopitelný a nezajišťuje ochranu území a zájmů obyvatel.
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943992	IZ - Izolační zeleň Požaduji, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasím s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky). (Porovnání v obr.2)
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943989	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. Obávám se o osud parkovišť v lokalitě. Požaduji, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 4 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů.
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943996	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV, která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Dále je v lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2138 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: komerční vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se také, jako v předešlém případě, nedá určit velikost této plochy. Nedá se určit, jaký počet HPP má plocha komerční vybavenosti obsahovat. Plocha je vymezena v ploše současného objektu komerční vybavenosti Chrpa, není ale jasné, zda má zůstat zachována její podlažnost, či zda dojde k navýšení. Požaduji, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943991	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943941	549/ Sídliště Horní Roztyly • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné
			Připomínka: Nesouhlasím s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasím s výškovou regulací dané lokality. Požaduji, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.
			Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita zčásti tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.
			V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:
			ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ
			<i>Lokalita Sídliště Horní Roztyly je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého je obklopena zeleným pásem, který ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby je různá, charakteristické jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i>
			V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsou podtržené. Upozorňuji, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje životní prostředí v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
			Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejména ploch určených pro školství a zdravotnictví.

2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943993	<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura</p> <p>Způsob využití: obytná</p> <p>Parametrické regulativy:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</p>
Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.			
Tato transformační plocha má o 12 486 m ² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m ² .			
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2943988	<p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbanistická struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</p> <p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části; Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) moderniistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy byly zachovány a důsledně chráněny.</p>
2084MHMPP08Q523H	Nesouhlas	2944000	Požadují, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943998	549 / Sídliště Horní Roztyly
Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.			
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2944020	549 / Sídliště Horní Roztyly
<u>Individuální regulativy</u>			
Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i_n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.			
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943944	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</p>
Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.			
Požadují, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.			
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943995	<p>Veřejná vybavenost</p> <p>Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zabývat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.</p> <p>Požadují, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p>
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943999	<p>Výšky</p> <p>Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považuji pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>Přikládám výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasím. Nesouhlasím, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadují, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou.</p>
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2944041	<p>Závěr</p> <p>Způsob vymezení lokality v návrhu Metropolitního plánu je zcela nelogický a nepochopitelný a nezajišťuje ochranu území a zájmů obyvatel.</p>
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943992	<p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadují, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</p>

Nesouhlasím s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky). (Porovnání v obr.2)

			Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943989	Obávám se o osud parkovišť v lokalitě. Požaduji, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 4 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů.
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943996	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV, která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Dále je v lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2138 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: komerční vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se také, jako v předešlém případě, nedá určit velikost této plochy. Nedá se určit, jaký počet HPP má plocha komerční vybavenosti obsahovat. Plocha je vymezena v ploše současného objektu komerční vybavenosti Chrpa, není ale jasné, zda má zůstat zachována její podlažnost, či zda dojde k navýšení. Požaduji, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943991	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943941	549/ Sídliště Horní Roztyly • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné
<p>Připomínka: Nesouhlasím s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasím s výškovou regulací dané lokality. Požaduji, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita zčásti tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p>			
V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:			
ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ			
<p><i>Lokalita Sídliště Horní Roztyly je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého je obklopena zeleným pásem, který ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby je různá, charakteristické jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domů. Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i></p>			
V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsou podtržené. Upozorňuji, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje životní prostředí v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.			
Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejména ploch určených pro školství a zdravotnictví.			
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943993	V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy. Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.			
Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².			

2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2943988	<p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbanistická struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</p> <p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části; Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) moderniistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy byly zachovány a důsledně chráněny.</p>
2084MHMPXP93XRQ4	Nesouhlas	2944000	<p>Požadují, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p>
2085MHMPP08TIQNX	Nesouhlas	2926881	<p>Text připomínky</p> <p>1) Nesouhlasím s vymezením parcely číslo 3048/1 v katastrálním území Michle v severní části (tj. k parcelám číslo 3042/5, 3043, 3054/20) jako parcela pro veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť — 910-610/-/131,</p>
2085MHMPP08TIQNX	Nesouhlas	2926883	<p>2) v jižní části parcely číslo 3048/1 nesouhlasím se záborem (zábor ZPF pro zeleň) v navrhovaném rozsahu</p>
2085MHMPP08TIQNX	Nesouhlas	2926886	<p>3) nesouhlasím se zastavitelnou plochou pouze do 4 NP, žádám o změnu do 6 NP</p>
2085MHMPP08TIQNX	Nesouhlas	2926887	<p>4) taktéž nesouhlasím s napojením na Jižní spojku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Návrh MP v uvedené lokalitě není zcela v souladu s návrhem urbanistické studie Bohdalec- Slatiny — brownfild Strašnice (US BSBS). V návrhu MP je v uvedených lokalitách zakreslena celá řada významných prvků, které jsou v přímém rozporu s US BSBS, resp. S názory MC Praha 10 - např. mimoúrovňová křižovatka (MUK) propojující oblast Slatin s Jižní spojkou. Další změna je v rozloha „parku“ — zeleně v jižní části mé parcely. Zásah pro veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť v severní části mého pozemky je zásadně v rozporu (velikosti) s návrhem US BSBS. Pokud by bylo vyhověno návrhu Metropohtního plánu, tak z celkové parcely zbude cca 6 000 metrů použitelných pro majitele, o zbytek přijdou. O to je smíření se s návrhem Metropohtního plánu horší, když se jedná o pozemek vydaný tzv. restituci.</p>
2085MHMPP08TIQOS	Nesouhlas	2926874	<p><u>Věc: Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Text připomínky</p> <p>1) nesouhlasím se zastavitelnou plochou pouze do 4 NP, žádám o změnu do 6 NP</p> <p>2) taktéž nesouhlasím s napojením na Jižní spojku.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Návrh MP v uvedené lokalitě není zcela v souladu s návrhem urbanistické studie Bohdalec-Slatiny brownfield Strašnice (US BSBS). V návrhu MP je v uvedených lokalitách zakreslena celá řada významných prvků, které jsou v přímém rozporu s US BSBS, resp. S názory MC Praha 10 - např. mimoúrovňová křižovatka (MUK) propojující oblast Slatin s Jižní spojkou.</p> <p>S urbanistického hlediska žádám o zastavitelnou plochu do 6 NP.</p>
2085MHMPP08TIQPN	Nesouhlas	2903219	<p>1) nesouhlasím s nezastavitelnou plochou - č.parc. 2723/7, Michle</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Návrh MP je uvedená plocha jako nezastavitelná, tedy zeleň tvořící nějaký celek. Tento celek v rámci urbanistického hlediska nedává žádný smysl, když konec tzv. “parku”, který měl zcela jistě navazovat na další parcely 3397/1 a 2297/1 je přerušen stavbou na parcele 3397/7 a 2297/3. Žádám o zastavitelnou plochu do 3 NP, tak jak je na okolních parcelách.</p>
2086MHMPP08TIQQI	Nesouhlas	2902206	<p>Tímto uplatňuji své připomínky k návrhu Metropolitního plánu Prahy („MPP“) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Prahy</u></p> <p>Navrhovatel této připomínky navrhuje změnit zastavitelnost části lokality podle krycího listu lokality č. 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka, konkrétně týkající se:</p> <p>- pozemku p. č. 866/1, a</p> <p>- pozemku p. č. 866/2,</p> <p>vše v katastrálním území Libuš, vedeném pro katastrální území Libuš Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, z nezastavitelné přírodní lokality podle čl. 66 textové části MPP na zastavitelnou obytnou lokalitu podle č. 63 textové části MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Vzhledem k faktickému stavu uvedených pozemků považuje navrhovatel za opodstatněné, aby v současné podobě návrhu MPP došlo ke změně charakteru zastavitelnosti předmětné části lokality podle krycího listu lokality č. 976, a to z níže uvedených důvodů.</p> <p>Předmětná část lokality dlouhodobě neplní funkci krajiny výrazných údolí, jelikož nedisponuje dostatečnou přírodní a krajinnou hodnotou. V současnosti fakticky lokalita neposkytuje vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport ve smyslu čl. 59 odst. 2 písm. a) textové části MPP a zároveň ani nevytváří horizonty míst dalekých výhledů ve smyslu čl. 59 odst. 2 písm. b) textové části MPP, zejména proto, že v bezprostředním okolí obou pozemků se nachází zastavěné území s vícepodlažními budovami. Jedná se zejména o tyto stavby:</p> <p>- stavba č. p. 181 nacházející se na pozemku p. č. 859;</p> <p>- stavba č. p. 961 nacházející se na pozemku p. č. 867/4; a</p> <p>- stavba č. p. 960 nacházející se na pozemku p. č. 871/23;</p> <p>vše v katastrálním území Libuš, vedeném pro katastrální území Libuš Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha.</p> <p>Oba pozemky nacházející se v předmětné části lokality tak fakticky tvoří nezastavitelný klín v souvisle zastavěném území, čímž předmětná část lokality trvale ztratila svůj krajinný ráz vyžadovaný podle čl. 59 MPP. Vzniklé prostranství navíc urbanisticky ani koncepčně nezapadá do okolního zastavěného území a zároveň tvoří překážku pro další souvislou výstavbu v Městské části Praha – Libuš.</p> <p>Dle názoru navrhovatele tak není podstatné v této části lokality nadále trvat na její nezastavitelnosti. Naopak umožnění zastavitelnosti předmětné části lokality dojde k souvislému propojení již zastavěného území v rámci Městské části Praha – Libuš, čímž bude podpořeno vytvoření podmínek pro vyvážený rozvoj této městské části v souladu s tezí „dostřednosti“ podle čl. 10 odst. 1 písm. b) textové části MPP, jakož i s tezí „transformace jako zlepšení kvality městské krajiny ve smyslu čl. 10 odst. 10 písm. a) textové části MPP. Nad to bude rovněž umožněn další racionální rozvoj stávajícího území pro potřeby obyvatel dotčené městské části.</p> <p>Navrhovatel předloženou změnu dále odůvodňuje zejména faktickým stavem předmětných pozemků, který zásadně neodpovídá typu struktury č. 19, krajinné výrazných údolí podle čl. 59 Metropolitního plánu, jak je uvedeno na příslušeném krycím listě č. 976. Konkrétně je třeba uvést, že v současnosti jsou oba předmětné pozemky téměř odlesněny, čímž již dále neplní zamýšlenou funkci a svým charakterem se vymykají zbytku lokality Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>Dále navrhovatel doplňuje, že si je vědom, že pozemkem 866/1 se v současné době nachází ochranné pásmo přírodní památky Modřanská rokle. Je tedy zároveň toho názoru, že předmětná část lokality určená jako nezastavitelné území by měla být změněna na zastavitelné obytnou lokalitu do té míry, do jaké to stanovené ochranné pásmo umožňuje.</p> <p>S ohledem na uvedené argumenty považuje navrhovatel za zjevné, že faktický stav předmětných pozemků naprosto neodpovídá vlastnostem zbytku lokality č. 976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka. Z tohoto důvodu navrhovatel považuje navrhovanou změnu v charakteru zastavitelnosti předmětné části za nejen přípustnou, ale s ohledem na budoucí rozvoj také území v Libuši také za žádoucí a nevyhnutelnou.</p>
2087MHMPP08PUTT2	Nesouhlas	2929783	<p>B) Neexistence přechodových zón na pomezí modernistické struktury a struktury zahradního města</p>

Ohledně výškových „kót“ bychom dále chtěli upozornit, že 556 - Sídliště Zahradní Město západ (označené jako modernistické struktura) na východní straně sousední s 370-Zahradní Město se strukturou

zahradního města. Dle textové části 04/ Hlava III Regulace výšek z hlediska výškových limitů jedná o dvě rozdílné oblasti

- definice **zahradního město a vesnice** v textové části uvádí: *Tento typ zahradní' a vesnické zástavby do tří podlaží zabírá zhruba 75 % veškerých zastavěných ploch*
- pro strukturu **modernistické struktury, resp. modernistického města a periferie** v textové není stanoven žádný výškový limit, pouze je zde uvedeno; ***Tento horizont Je složen z mnoha vertikál panelových domů, které ovšem, spolu se zelenými úbočími, působí Jako masivní horizontály hradeb. Horizontálně působí také proto, že ve většině případů nebyly zatím realizovány výškové dominanty původně navržené Jako akcent modernistických kompozic horizontál. Tuto vrstvu modernistického města lze stabilizovat do jisté míry, proto Metropolitní plán nevylučuje návrat k původním autorským kompozicím. Tyto dominanty Jsou spíše výjimečné a zdůrazňují vždy „střed kompozice“, nikoli její okraj. Dominanty nemají skončit ojedinělými solitéry, ale vždy musí být shlukem několika budov.***

1) S ohledem na výše uvedené požadujeme upřesnit, jakým způsobem bude řešeno těsné sousedství modernistické struktury a struktury zahradního města v okolí Ostružinové ulice, neb stávající plán (viz výřez výše - vyznačeno růžově) na mnoha místech přichází s těsným sousedstvím kvót 21 a 2.

C) Dopravní infrastruktura

Z hlediska dopravy existují ze Zahradního Města pouze dvě cesty, které spojují Zahradní Město a metro A. Jedná se o ulici V Korytech a ulici Švehlova. V době dopravních špiček jsou tyto spojnice kapacitně nedostačující a tvoří se zde dlouhé dopravní kolony. Ve stávajícím návrhu plánu bohužel není řešeno kapacitní navýšení (tj. rozšíření cest) v Ulici Švehlova (pod Jižní Spojkou, řešen je pouze podjezd pod železnicí) ani v ulici V Korytech. Přičemž situace v ulici V Korytech je zvláště kritická kvůli růžení pod železničním mostem. Požadujeme tedy zanést do plánu i řešení této situace jako úpravu/ stávajícího mimo úrovnového křížení a to v jak v ulici V Korytech (železnice), tak ulici Švehlova (jižní spojka).

D) Technická infrastruktura

Kromě problémů s dopravní infrastrukturou, je problém i s technickou infrastrukturou (vodovody a topení), kdy již za současné situace z důvodu nemožnosti dostatečně natlakovat potrubí nelze zaručit obyvatelům vyšších pater domů v této lokalitě (cca od 9. patra výš) stejný komfort při využívání vody a topení, jako obyvatelům v nižších patrech. Správci vysokých panelových domů jsou nuceni již dnes z důvodu nedostatečnosti vodárenské a teplárenské infrastruktury zajišťovat základní potřeby svých obyvatel pomocí podpůrných čerpadel, která jsou nuceni si pořizovat na své náklady.

E) Areál MŠ Chmelová

Zde bychom rádi upozornili na chybu v plánu, neb areál školky Chmelová byl rozdělen na dvě poloviny, školka se nachází v západní části areálu a ve východní pak zdravotnická střediska (gynekologie), veterinární klinika... Dle údajů z obchodního rejstříku zde sídlí i firma GeoTec-GS, a.s. provádějící geologické práce. V žádném případě není možné říci, že celý areál spadá pod občanskou vybavenost, jak by se z níže uvedeného výkresu mohlo zdát.

Západní část areálu je vlastněna soukromými subjekty a v plánu je bohužel znázorněna bíle (tj. bez žádných regulativů), což v kombinaci s nadhodnocenými výškovými limity 21 RNP (viz bod A), přičemž v současné době se zde nacházejí budovy pouze ve výšce max. 14 RNP jeví do budoucna jako zóna bez příslušných regulativů. Navrhujeme, tedy areál školky MŠ Chmelová rozdělit na dvě části - sociální infrastruktura školka - východní část areálu a park ve volné zástavbě (jako je tomu v okolí) - západní část areálu.

2) V textové části 04/ Hlava III Regulace výšek z hlediska výškových limitů se jedná o dvě rozdílné oblasti. V případě modernistické struktury, resp. modernistického města, a periferie se hovoří **pouze o výškových dominantách původně navržené jako akcent modernistických kompozic horizontál** - viz výňatek výše. V případě Zahradního města Západ se zcela jednoznačně jedná o Dům stavbařů, dnes známý jako Amika, na adrese Jabloňová 2136/11. Tento dům díky zvolené metodě čtverců (100x100m) zkresluje výškové regulativy v okolí. Proto požadujeme, aby v textové části pro Zahradní Město západ byl dům Arnika vysloveně uveden jako výjimka a výškové regulativy v jeho okolí byly příslušně upraveny, tak aby lépe odpovídaly stávající zástavbě.

3) V oblasti Zahradní město západ se na východní straně (tj. podél ulice Ostružinová, která tvoří hranici se strukturou zahradní město) nacházejí převážně plochy označované jako Park ve volné zástavbě. Z definice textové části uvedené ve článku 94 vyplývá, že zde jsou sledovány pouze plochy budovy (RPB = Regulovaná plocha budovy), ale nikoliv výškové regulace - viz níže úryvek z článku 94.

4) Toto vnímáme v oblasti Zahradního Města jako veliký problém, protože s ohledem na stávající nastavení výškových regulací (viz bod A) a B2)) jsou na Zahradním Města výškové koeficienty dané RNP značně nadhodnoceny a v budoucnosti si určitě nepřejeme, aby na Zahradním Městě docházelo k výškovému nastavování stávajících budov (pozn. „šířkové" nastavování budov je omezeno díky článku 94).

Článek 94 - park ve volné zástavě

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

5) Z textu není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ při ulicích Jabloňová a Ostružinová. Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, která je označena jako plocha pro komerční vybavenost, a to proto, že tato plocha se nachází mezi plochou označenou číslovkou 21 a plochou označenou číslovkou 2 (viz obrázek), což bohužel umožňuje různé výklady. Samotný OC Květ má v současnosti 2 NP. Protože blíže má tato plocha k rodinným domům po pravé straně o výšce 2NP, navrhujeme, aby ploše č. 800/556/2194 byl přiřazen individuální regulativ dvou (2) pater.

6) Ohledně transformační plochy 411/556/2190 o rozloze 11800m2 prosíme o ujištění, že se na tuto plochu vztahuje výškový regulativ max. 4RNP

F) Obecně

Zásadně nesouhlasíme s tezí, že Praha má příliš rozvolněnou zástavbu a je třeba „zahušťovat“, aby se město nerozrůstalo do šířky. Souhlasíme s kultivací a vhodným novým využitím „brownfieldů“, ale zahušťování stávající zástavby bez urbanistické studie dané lokality považujeme za přečin proti stávajícímu obyvatelstvu a jeho životnímu prostředí. A rozrůstání města do šířky zatím pokračuje nízkopodlažními skladovými areály s narůstající nákladní a kamionovou dopravou a zhoršujícím se životním prostředím okrajových částí Prahy.

Absurdita zahušťování je zjevná na příkladu čtvrti Zahradní Město. Jíž sám název vzbuzuje představu zelené čtvrti a tak byla taky původně koncipována. Tato lokalita funkčně přežila období nacistické totality, ale rozvoj socialistické výstavby obklíčil sídliště nízkopodlažních rodinných domů panelovými sídlišti. Poslední vznikalo sídliště Zahradní Město-západ a momentální potřeba ubytovat mimopražské dělníky pro začínající výstavbu metra vyústila v postavení nevhodné dvacetipodlažní ubytovny na nevhodném místě. Tento objekt, stávajícími obyvateli považovaný za absurdní neharmonickou stavbu, dnes využívaný jako obytný dům pro trvale bydlící, se pravděpodobně stal základem pro určení výškové hladiny Metropolitního plánu téměř v celém poválečném Zahradním Městě!?! Protestujeme proti tomu, aby se z „nutného zla“ své doby stal základ pro „nové zlo“ výškové hladiny 21 nadzemních podlaží pro obytné budovy Zahradního Město se všemi negativními důsledky pro životní prostředí stávajících obyvatel.

V současné době trpí daná oblast nedostatečnou infrastrukturou, zejména dopravní (nedostatek parkovacích míst, malá prostupnost páteřních komunikací). Životní prostředí stávajících obyvatel zhoršují emise z provozu nákladní a kamionové dopravy na Městském okruhu (neexistence JV části Městského okruhu č. 511).
V bezprostřední blízkosti Městského okruhu v části Zahradní Město západ pak vymezuje Metropolitní plán transformační obytné území!?

Byli bychom rádi, aby území Zahradního města bylo i do budoucna hodno svého názvu a nestalo se zájmovým územím pro developery, kteří by výškovým zahušťováním zhoršili charakter dané lokality a životního prostředí stávajících obyvatel.

2087MHMPP08PUTT2

Nesouhlas

2929726

Spolek, jehož hlavním posláním a důvodem jeho ustavení je zachování stávajícího stavu životního prostředí v Praze 10, tímto předkládá tyto své připomínky k územnímu plánu hl. m. Prahy - Metroplánu.

A) „Nespravedlivé" nastavení výškových limitů

K části Sídliště Zahradní Město západ: Ve vyznačeném čtverci nesouhlasíme s výškovou „kótou" 21; v současné době se zde jako nejvyšší budova nachází bytový dům Jabloňová 2929/30, který má celkem 14 podlaží (z toho pouze 13 nadzemních) zbylé stavby ve čtverci představují nízké rodinné domy o 2-3 podlažích.

Z textové části článek 98 - Rozmezí podlažnosti vyplývá, že je v plánu použito následující členění RNP (Regulovaný počet nadzemních podlaží) - viz tabulka níže. Bohužel mezi jednotlivými úrovněmi RNP jsou rozdíly, tj. výškové „kóty" nejsou zvyšovány rovnoměrně, **mezi jednotlivými úrovněmi jsou různé rozdíly mezi „2" a „3" se jedná o rozdíl pouze jednoho RNP, ale v případě úrovní „12" a „21" představuje rozdíl dokonce 9 RNP** - názorně spočítáno ve třetím sloupci tabulky. Přičemž rozdíl 9 RNP mezi jednotlivými úrovněmi je zdaleka největší!

RNP - převzato z článku 98 - Rozmezí podlažnosti	Rozdíl pater oproti nižší úrovni dopočítáno
2 1-2 RNP	
3 1-3 RNP	1
4 3-4 RNP	1
6 5-6 RNP	2
8 7-8 RNP	2
12 9-12 RNP	4
21 13-21 RNP	9
27 > 21 RNP	6

Výše uvedené rozdělení se jeví nespravedlivě zvláště u čtverců, kde dojde k zařazení do vyšší úrovně pouze kvůli překročení nižší úrovně pouze jednomu nadzemního podlaží, jako je tomu v případě domu Jabloňová 2929/30.

Z výše uvedených důvodů navrhuje zavedení podrobnějšího členění výškových kót, např. takto:

RNP - převzato z článku 98 - Rozmezí podlažnosti	Rozdíl pater oproti nižší úrovni dopočítáno
2 1-2 RNP	
3 1-3 RNP	1
4 3-4 RNP	1
6 5-6 RNP	2
8 7-8 RNP	2
12 9-12 RNP	4
16 13-16 RNP	4
21 17-21 RNP	5
27 > 21 RNP	6

2088MHMPP08PLKL6

Nesouhlas

2925577

Metropolitní plán vymezuje území parc. č. 1205/3, 1344/1, 1344/2, 1360/4, 1360/5, 1361, 1367, 1369/1, k.ú. Chodov jako samostatnou zastavitelnou obytnou transformační lokalitu 077 Opatov se strukturou 03 - hybridní struktura.

077 / 077 Opatov Z / O / (03) T

transformační plocha je rozdělena do dvou ploch 411/077/2347 a 411/077/2095 ve který **je nutno splnit stanovené parametrické regulativy samostatně**. Parametrické regulativy jsou:

35/5/5 - tedy 35% veřejného prostoru, 5% na parkové plochy a 5% pro občanskou (nekomerční) vybavenost.

V rámci lokality je požadováno několik bodů, autobusové nádraží, dvakrát P+R parkoviště, předmětného území se dotýká náměstí vymezené bodem:

223/077/1011 — v okolí 100 metrů od bodu vymezit náměstí o minimální rozloze 5000 m2
Toto náměstí je nutno dle značky umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Účastník konstatuje, že dotčené pozemky jsou vedeny v současné funkční ploše SMJ-E. Rozvojová plocha je návrhem Metropolitního Plánu zachována. Účastník uplatňuje pouze připomínku k vymezení transformační plochy a k distribuci parametrických regulativů.

Parametrické regulativy jsou:

35/5/5 - tedy 35% veřejného prostoru, 5% na parkové plochy a 5% pro občanskou (nekomerční) vybavenost.

Tyto parametry musí být v území umístěny a platí pro celou vymezenou plochu, v případě jednotlivých, prakticky samostatných ploch jako je například předmětné území v zájmu Účastníka, toto vymezení prakticky znamená, že pro rozvoj území je nutno vyčkat na navazující územně plánovací dokumentaci. V opačné případě by musely být požadavky vyplývající z parametrů Lokality plněny i v rámci jednotlivých záměrů, což postrádá smysl.

Z tohoto důvodu Účastník požaduje vymezení samostatné plochy pro severní část Litochlebského náměstí (v rozsahu stávající plochy SMJ-E). Zároveň požaduje pro tuto nově vymezenou plochu nestanovovat parametry veřejného prostoru, parků a občanské vybavenosti. Součástí území je pietní alej bývalé Litochlebské návsi i složité osvětlovací a osluňovací podmínky, které samy o sobě definují podobu zástavby v této ploše.

Na pozemku byla navržena stavba výškové budovy Litochlebský park, která navazovala na osu Chilské ulice a navrhovala zde objekt, který byl v souladu s původním konceptem Jižního Města. Navržený objekt byl úspěšně projednán v územním i stavební řízení, včetně procesu EIA. V souladu s tímto záměrem požaduje Účastník vymezit výškovou hladinu 27.

Náměstí vymezené bodem 223/077/1011 — **v okolí 100 metrů od bodu vymezit náměstí o minimální rozloze 5000 m².**

Toto náměstí je nutno dle značky umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Účastník požaduje zrušení vymezení náměstí bodem na kruhovém objezdu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Účastník požaduje vymezení samostatné plochy pro severní část Litochlebského náměstí (v rozsahu stávající plochy SMJ-E). Zároveň požaduje pro tuto nově vymezenou plochu nestanovovat parametry veřejného prostoru, parků a občanské vybavenosti:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se

Účastník požaduje vymezit nad plochou výškovou hladinu 27.

Účastník dále požaduje zrušení vymezení náměstí bodem na kruhovém objezdu.

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Důvodem pro připomínku je záměr realizace sportovně rekreačního areálu „Cyklopark Újezd“. Záměr spočívá v revitalizaci bývalé skládky zeminy (milíčovské haldy) po výstavbě Jižního Města a metra C. Sportovní areál se skládá zejména z přírodních terénních cyklostezek (trailů), které jsou doplněny zázemím v podobě restaurace, cyklocentra se servisem a malého ubytování do 50 lůžek. Tento záměr je v souladu s možným využitím, dle stávajícího územního plánu, který zde vymezuje plochy SO 1,3:

+

Funkční využití:

Zeleň, pobytové louky, veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Není stanoveno.

S03 - částečně urbanizované rekreační plochy

Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce Je zeleň.

Funkční využití:

Zeleň, areály volného času, přírodní koupaliště, otevřené bazény v přírodním prostředí, pobytové louky, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

2088MHMPP08PLKM1

Nesouhlas

2913798

Doplňkové funkční využití:
Dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.
Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:
Služební byty² obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
Klubová zařízení a služby (související s vymezeným funkčním využitím).

Výše uvedený záměr je v souladu se stávajícím Územním plánem (v částech ubytování a restauračního zázemí s výjimečnou přípustností plochy S03).

Samotný záměr naplňuje cíl vyznačení žlutě šrafovaně transformační plochy 412/914/5304, který je uveden v Krycím listu Lokality:

Vyznačením transformační plochy 412/914/5304 v návaznosti na Miličovský les je žlutou šrafou vyjádřen požadavek změny spočívající v revitalizaci bývalé skládky za účelem zlepšení podmínek pro rekreaci, a to bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění.

Nicméně v jednotlivých člancích návrhu Metropolitního Plánu není uvedena možnost výstavby budov pro stravování a ubytování. Zejména článek 65 uvádí pouze výčet příkladů staveb.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:
Zachovat regulativy ze stávajícího územního plánu, které umožňovaly výstavbu ubytovacího a restauračního zařízení v režimu výjimečné přípustnosti. Záměr je v souladu s charakterem území definovaným Metropolitním Plánem jako „rekreační“.

Účastník dále navrhuje vymezit předmětné území jako zastavitelné.

2088MHMPP08PLKM1	Nesouhlas	2913804	Stavby jsou pravděpodobně nadále umožněny, ale vyznění článku 65 je nejasné, neboť obsahuje pouze výčet příkladů. Posouzení je-li stavba „stavbou která zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ může být zpochybnitelné. Účastník navrhuje doplnit do výčtu možných staveb v článku 65 zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení
------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2088MHMPP08PLKNW	Nesouhlas	2926955	Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:
------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------

Předmětný pozemek par. č. 1209/14, k.ú. Háje se nachází v rozsáhlé Lokalitě Jižní Město I. - jih (Z(07) O [S] 553 / Sídliště Jižní Město I. jih). Pozemek je součástí transformační plochy 411/533/2039, která je regulována následujícím způsobem.
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 60 %

Dále je nad transformační plochou stanovena výšková hladina 6.

Podstatným regulativem, mimo zastavěnost 60 % je stanovený typ struktury - (07) modernistická struktura. Ta je popsána v článku 47:

Článek 47 (07) modernistická struktura

(1) Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury Jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) b) stavební čára Je zpravidla volná,
- c) c) nestavební část stavebních bloků Je parkem ve volné zástavbě,
- d) d) výškové uspořádání Je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů Je doplněna nízkými areály.

Z uvedených regulativů je zřejmé, že transformační plocha je v podstatě pokračováním sídlištní zástavby, a to včetně požadavku na to, aby plocha mezi objekty byla chápána jako „park ve volné zástavbě“.

Článek 94 Park ve volné zástavbě

(1) Park ve volné zástavbě Je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě Jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 Jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví Jinak, Je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
Tento park je chápán jako přísně nezastavitelná zástavba s veřejnou přístupností.

Popis záměru, odůvodnění připomínky:

Připomínka Účastníka se týká zejména typu stanovené struktury. Pokračování v sídlištním způsobu zástavby není v tomto území logické, neboť je dlouhodobě považována za potencionální centrum Jižního Města. Území má již dnes charakter lokality s občanskou vybaveností, a právě sídlištní charakter nevyhraněného veřejného prostoru a jeho nepřehlednost jsou nositeli řady problémů. Zatímco samotná sídlištní struktura v jeho obytné části je dnes již považována za nespornou kvalitu určenou k ochraně (a Metropolitní Plán tuto myšlenku podporuje), pro nově budované centrum je nevhodná. Účastník se domnívá, že transformační plocha je prakticky symetrickým a významově shodným obrazem Lokality 077 - Opatov a měla by být rovněž definována jako hybridní struktura.

Stanovení výškových hladin pomocí rastru 100x100m je pro danou plochu nevhodné, reálně je potřeba výškové řešení zpodrobnit. Účastník předpokládá, že probíhající práce na územní studii „Čtvrťové centrum v okolí metra Háje, Praha“ budou začleněny do návrhu Metropolitního Plánu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

2088MHMPP08PLRX5	Nesouhlas	2922633	<p>Účastník požaduje změnu typu struktury transformační plochy 411/553/2039 z (07) modernistická na typ (03) hybridní. Účastník dále požaduje podrobnější stanovení výškových hladin a hladiny věží, a to zejména na probíhající zpracování urbanistické studie. Nad pozemkem by měla být rozšířena hladina 6(27), která na větší část již zasahuje.</p> <p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Obecné regulativy z hlediska krajiny</p> <p>-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní</p> <p>-> Krajinné rozhraní a krajinný park, čl. 109</p> <p>-> (15) Leso-zemědělská krajina, čl. 55</p> <p>Obecné regulativy z hlediska využití území</p> <p>-> Nezastavitelná rekreační lokalita, čl. 65</p> <p>Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.</p> <p>článek 65 je z hlediska využití území zásadní: Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) v nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Důvodem pro připomínku je záměr realizace přírodní sportovně rekreační areál s navazující infrastrukturou. Záměr spočívá v odklonu cyklostezky A41 od rušné křižovatky frekventovaných ulic Mírového hnutí a K Horkám. Součástí trasy je i posílení vybavenosti cyklostezky zřízením cyklocentra s možností ubytování v malém ubytovacím zařízení o kapacitě 20 lůžek. Veškeré zásahy do území jsou podřízeny ponechání stávajícího přírodního charakteru místa, které sice není součástí, ale bezprostředně navazuje na přírodní a rekreační plochy lokality Trojmezí s chráněným územím přírodního parku Hostivař - Záběhlice s Meandry Botiče.</p> <p>Přírodní sportovně rekreační areál Návrh uvažuje s maximálním využitím a tím i ponecháním stávající geomorfologie území i stávající vzrostlé zeleně. Atrakce parku a zázemí budou volně rozprostřeny v území, bez zásadnějších terénních úprav. Dopravně bude park napojen z ulice K Horkám dobudováním křižovatky a vyřešením výjezdu od stávající benzínové pumpy, s přímým napojením na zastávku MHD a v přímé vazbě na cyklostezku. Areál by se do budoucna, díky své pozici s návazností na místní dopravní tepny, mohl stát návštěvnickou branou do přírodního parku Trojmezí. Uvažovaná náplň parku:</p> <p>Centrální budova („stodola“) s terasou, s umístěním návštěvnického centra, restaurace, sociálního zařízení, provozního zázemí a dětského klubu se zastavěnou plochou cca 1.000 m²</p> <p>Dětské hřiště umístěné v přímé návaznosti na venkovní terasu restaurace.</p> <p>Adventure golf - venkovní částečně přírodní minigolfové plochy o celkové výměře cca 1.500 m².</p> <p>Lezecké centrum s centrální věží a lanovým sjezdem. Lanové centrum ve třech výkonnostních kategoriích doplněné umělými lezeckými stěnami a překážkami.</p> <p>Venkovní trampolíny.</p> <p>Vodní plocha - brouzdaliště se skluzavkami a dalšími vodními atrakcemi. Lesní svět s atrakcemi, pobytovou loukou a lesním amfiteátre.</p> <p>Parkoviště pro uspokojení potřeb návštěvníků.</p> <p>Tento záměr je v souladu s možným využitím, dle stávajícího územního plánu, který zde vymezuje plochy SO 3, tedy částečně urbanizované rekreační plochy:</p> <p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Funkční využití: Zezeň, areály volného času, přírodní koupaliště, otevřené bazény v přírodním prostředí, pobytové louky, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Doplňkové funkční využití: Dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Výjimečně přípustné funkční využití: Služební byty², obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Klubová zařízení a služby (související s vymezeným funkčním využitím).</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Zachovat regulativy ze stávajícího územního plánu, které umožňovaly výstavbu ubytovacího a restauračního zařízení v režimu výjimečné přípustnosti. Vzhledem k rozpracované území studii „přírodního sportovně rekreačního centra“ se jedná o zachování Účastníkem očekávaného využití území. Záměr je v souladu s charakterem území definovaným Metropolitním Plánem jako „rekreační“.</p> <p>Stavby jsou pravděpodobně nadále umožněny, ale vyznění článku 65 je nejasné, neboť obsahuje pouze výčet příkladů. Posouzení je-li stavba „stavbou která zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ může být zpochybnitelné. Účastník navrhuje doplnit do výčtu možných staveb v článku 65 zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení</p> <p>Účastník dále navrhuje vymezit předmětné území jako zastavitelné.</p>
------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2089MHMPP08PLKXI	Nesouhlas	2927228	<p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska krajiny</i></p> <p>-> Lokalita je součástí krajinného rozhraní -> Krajinné rozhraní a krajinný park, čí. 109 -> (19) Krajina výrazných údolí, čí. 59 <i>Obecné regulativy z hlediska využití území</i> -> Nezastavitelná rekreační lokalita, čí. 65</p> <p>Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřeně krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.</p> <p>článek 65 je z hlediska využití území zásadní:</p> <p>Článek 65 Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě Je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Další část předmětného území je součástí Lokality Sídliště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:</p> <p>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m² a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská, a to v současně zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území. Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídliště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.</p> <p>Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulici Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Hájí až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.</p> <p>Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) s využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě. Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při Výstavní ulici.</p> <p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
------------------	-----------	---------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2089MHMPP08PLKYD	Nesouhlas	2906320	<p>Předmětné území je dle návrhu Metropolitního plánu součástí Lokality 977 / Krčský les, která je stanovena jako nezastavitelná, stabilizovaná Lokalita s rekreačním způsobem využití a typem krajiny - krajina výrazných údolí. Tato regulace stanovuje předmětné území jako součást Krčského lesa a staví jej zcela mimo zastavitelné území. Současná stavba Koliby je vyznačena jako „samota“, což je nástroj Metropolitního Plánu vyznačující nevýznamné zastavitelné enklávy v nezastavitelném území. Plochy na pozemcích Účastníka jsou pak dále rozděleny dle podrobnějšího členění na plochy „louky a pastviny“, „les na nelesních pozemcích“ a „jiná plocha přírodě blízká“.</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Předmětné území je v návrhu Metropolitního Plánu nesprávně identifikováno jako součást Krčského lesa. Ve skutečnosti jde o zanedbané území, které je pokryto náletovou zelení a dalšími neudržovanými plochami. Zároveň je potřeba zdůraznit, že stanice metra Roztyly představuje specifický problém. Jedná se o uzlový dopravní bod, kdy se setkává stanice kapacitní linky C s autobusovým výchozím bodem pro jihovýchodní příměstské oblasti, ale zcela nepochopitelně mimo urbanizované území. Absurdní situace je částečně napravena novými administrativními budovami, nicméně stále se jedná o „prázdné“ území. Vytížený dopravní uzel sebou bohužel nese spoustu negativních jevů, včetně bezdomoveckých kolonií právě na předmětných pozemcích. Účastník se domnívá, že předmětné území by mělo být začleněno do urbanizovaného území a napojeno na modernistickou strukturu sídliště Roztyly tak, jak se to již v minulosti bylo navrhováno v objemové studii zpracované na základě požadavku odboru územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy, jejímž autorem je ATELIER 8000 spol. s r.o. a BÍLEK ASSOCIATES spol. s r.o., pořízené v dubnu 2009 městskou částí Praha 11 a dále také v územně urbanistické studii lokality Roztyly zpracované Ateliérem 6, s.r.o. v srpnu 2009, pořízené Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, která na objemovou studii navazovala a se kterou se Městská část Praha 11 ztotožnila a doporučila, jako podklad ke změně ÚP.</p>
2089MHMPP08PLKZ8	Nesouhlas	2912168	<p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p> <p>Předmětné pozemky jsou součástí území, které je prověřováno jako možné rozvojové území pro obec Křeslice. Jako takové představuje příležitost pro rozvoj obce. V roce 1999 byl zastupitelstvem schválen „Program rozvoje městské části Praha - Křeslice“, který počítá s rozšířením zastavěného území obce směrem na sever od ulic Ke Štítu a K Fantovu Mlýnu, a to zástavbou smíšenou obytnou s možností výstavby staveb pro rekreaci a sport. Dále bylo počítáno i s výstavbou pracovních příležitostí. V roce 2010 byla zpracována Koncepce rozvoje městské části: nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Podnět na změnu územního plánu zpracovaný architektonickou kanceláří Atelier 6 11/2013</p> <p>V roce 2013 byl vlastníkem a dalšími subjekty podán podnět na změnu územního plánu ve smyslu výše uvedených požadavků obce Křeslice, pouze se zmenšeným rozsahem rozvojových ploch, ponechávající severní část území v ploše ZMK - zeleň městská krajinná jako navazující krajinný prostor na Miličovský les. Číslo podnětu bylo P518.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Účastník požaduje vymezení předmětného území a dále území dle rozsahu uvažovaného rozvoje obce Křeslice a zpřesnění studií k podnětu na změnu územního plánu - jako území rozvojové s parametry umožňujícími výstavbu rodinných a malých bytových domů.</p> <p>Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.</p>
2089MHMPP08PLL1R	Nesouhlas	2927304	<p>Připomínkována Lokalita: 669 /U Hostivařské přehrady 553/ Sídlíště Jižní Město I. - jih</p> <p>Předmětné pozemky v katastrálním území Háje: 537/113</p> <p>Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu:</p> <p>Předmětné území je součástí nezastavitelné, rekreační, stabilizované Lokality 669 / U Hostivařské přehrady.</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska krajiny</i> -> Lokalita je součástí krajinného rozhraní -> Krajinné rozhraní a krajinný park, či 109 -> (19) Krajina výrazných údolí, či 59</p> <p><i>Obecné regulativy z hlediska využití území</i> -> Nezastavitelná rekreační lokalita, či 65</p> <p>Zájmová plocha je dále vyznačena barvou podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřeně krajiny - barvou, která pravděpodobně znamená Jiná plocha, přírodě blízká. Účastník tímto upozorňuje na rozpor mezi barevností této plochy v aplikaci na webu Návrhu Metropolitního Plánu a Krycím listem. Zatímco v aplikaci je barva šedá, bez odpovídající položky v legendě, v krycím listu Lokality barva odpovídá výše uvedenému podrobnějšímu členění.</p> <p>článek 65 je z hlediska využití území zásadní:</p> <p>Článek 65</p> <p>Nezastavitelná rekreační lokalita</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady o dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Další část předmětného území je součástí Lokality Sídlíště Jižní Město I. jih, respektive vymezené skupiny T+R rekreačních ploch:</p> <p>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58071 m² a jako pro celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: areál vybavenosti</p> <p>Způsob využití: rekreační</p> <p>Parametrické regulativy:</p> <p>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</p> <p>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</p> <p>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</p> <p>Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Popis záměru, odůvodnění připomínky:</p>

Změna je požadována z důvodu vytvoření izolační bariérové výstavby podél ulice Výstavní a dále doplnění zástavby nadstandardním bydlením v kombinaci s funkcemi sportu a rekreace. Lokalita navrhované změny se nachází v Městské části Praha 11, v katastrálním území Háje (728233). Zájmové území zvané „Nad přehradou“ leží mezi ulicí Výstavní a Hostivařskou přehradou (severně od křižovatky Výstavní / Opatovská), a to v současně zastavěném, zastavitelném i nezastavitelném území.

Účastník ve spolupráci s dalšími aktéry v území dlouhodobě usiluje o přeměnu tohoto území na obytné a smíšené využití. Připomínka směřuje k vymezení souboru rozvojových a transformačních ploch a jejich přiřazení k Lokalitě 553/Sídlíště Jižní Město I. Jih, případně vymezení samostatné Lokality „Nad Přehradou“. Jedná se o území, které je dlouhodobě předmětem snahy jak vlastníků pozemků, tak i Městské části k přeměně na urbanizované území.

Předpokládaný rozvoj území bude spočívat v postupné gradaci zástavby - od vyšší zástavby při ulici Výstavní, kde je účelné vytvořit urbanizovanou bariéru a také lépe čitelnou městskou ulici, po střední zástavbu při hranici se Starými Háji až po zástavbu vesnického typu směrem k hraně Hostivařské přehrady.

Na předmětné území vznikla celá řada studií, účastník upozorňuje zejména na studii podnětů ke konceptu územního plánu, kde bylo předmětné území již vyhodnoceno jako rozvojové. Autoři studie zde mimo jiné položili základy k metodice Metropolitního Plánu.

Předmětné pozemky se nacházejí na hraně Hostivařské přehrady. Vzhledem k exponované poloze požaduje účastník vymezení zástavby venkovského typu.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:

Vymezit předmětné území na východě od Lokality Staré Háje až po hranu Hostivařské přehrady jako soubor zastavitelných rozvojových a transformačních ploch (T+R) s využitím obytným s kombinovanou strukturou od modernistické struktury přes zahradní město až k vesnické zástavbě v návaznosti na svahy k Hostivařské přehradě.

Vymezení těchto ploch přiřazuje část nezastavitelné Lokality 669 / U Hostivařské přehrady k Lokalitě 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih nebo 365 / Staré Háje, případně může vést vzhledem k velikosti záměru k vymezení Lokality nové. Zároveň se mění využití vymezené Skupiny [T+R] ploch [415/553/4043] z rekreační na obytné.

Vymezit příslušné výškové hladiny gradující od výšky 2 po výšku 12 při Výstavní ulici.

Konkrétní připomínka účastníka:

Vymezit předmětné pozemky jako rozvojové obytné zastavitelné území se strukturou vesnická zástavba (05). Vymezit výškovou hladinu 2. Účastník je připraven předložit předmětnou studii jako podklad pro zapracování této připomínky.

2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926059	<p>2. Památkově chráněné struktury Připomínka: S označením pouze vybraných částí územní Památkové rezervace v hl. m. Praze jako lokality [S_c] – „stabilizovaná chráněná“, ve kterých návrh Metropolitního plánu umožňuje další rozvoj zásadně nelze souhlasit.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh Metropolitního plánu rozčleňuje celé území hlavního města Prahy na tzv. "lokality". Jejich vymezení, zejména pak na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území Ochraného pásma Pražské památkové rezervace je navrženo bez ohledu na historický vývoj území a širší souvislostí. V návrhu Metropolitního plánu je jen část území Památkové rezervace hl. m. Prahy označena symbolem [S_c] - „struktura stabilizovaná chráněná“, ostatní lokality jsou vedeny jako [S] - „struktura stabilizovaná“. Zdůrazňujeme, že Památková rezervace v hl. m. Praze je chráněna na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění jako celek, jedná se o plošnou památkovou ochranu, tudíž nemůže být část rezervace stabilizovaná chráněná a část pouze stabilizovaná. Jak jsme již výše uvedli, další „rozvoj“ proklamovaný návrhem Metropolitního plánu na území památkově chráněných struktur, není možné zakládat na mechanicky navrženém rastru velkých čtverců nebo principech vytváření nových nárožích dominant apod., jak je v materiálu navrženo. Princip plošně přípustného rozvoje není možné uplatňovat na území plošné památkové ochrany. Ochrana území Historického centra Prahy, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze je deklarována zejména na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Kulturní hodnotou prostředí se vdaném případě rozumí území Historického centra Prahy, jako významný středověký urbanistický útvar. Mimo to nelze ani pominout mezinárodní závazky České republiky, které ze zapsání Historického centra Prahy na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví plynou. Nelze pominout, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje existenci dalších památkově chráněných území, jimiž jsou dvě památkové vesnice s dochovanými soubory lidové architektury (Stodůlky a Ruzyně), ale zejména plošně rozsáhlé památkové zóny, jež byly vymezeny a prohlášeny za účelem ochrany velmi cenných struktur historické zástavby, zejména 19. a 20. století, a to jak obytných čtvrtí tvořených zejména historizující a modernistickou zástavbou (např. Vinohrady, Vršovice, Smíchov, Horní Holešovice, Dejvice, Bubeneč...), tak čtvrtí drobnější urbanistické struktury, jakými jsou vilové čtvrti na Ořechovce, Baba, Barrandov, aj. Návrh Metropolitního plánu nerespektuje historická jádra historických obcí na území Prahy jako nositele místních urbanistických hodnot.</p> <p>Dalším zásadním problémem a závažným nedostatkem návrhu Metropolitního plánu je proto rozpor se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v části určující obecné cíle a úkoly územního plánování a již z tohoto důvodu je nutno jej odmítnout. Připomínkující musí na tuto skutečnost poukázat a zdůraznit zejména překvapení nad přezíráním dosavadních odborných poznatků a praxe z oboru památkové péče, ačkoliv je toto ve stavebním zákoně jasně požadováno.</p>
2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926089	<p>3. Výšková regulace Připomínka: Připomínkující požaduje:</p> <p>a) zásadně přehodnotit a přepracovat návrh výškové regulace. S ohledem na povahu historické struktury památkově chráněných území není možné výškovou regulaci zakládat na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 x 100m; jako zásadní požadavek je proto tuto regulaci na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území Ochraného pásma Pražské památkové rezervace neuplatňovat; stejně tak respektovat ostatní památkově chráněná území v hl. městě Praze, k jejichž ochraně byly přijaty obecně platné právní předpisy,</p> <p>b) zrušit obecně formulované možnosti „přizvednutí“ výškové hladiny objektů v památkově chráněných územích, zvláště na území Památkové rezervace v hl. m. Praze,</p> <p>c) plně respektovat Doporučení Výboru světového dědictví <u>32 COM 7B.86</u> z roku 2008 v oblasti Pankrácké pláně (tzv. Pentagonu, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové), týkající se regulace výškových limitů, nahlížet výhradně v kontextu tehdy posuzovaných záměrů v území tzv. Pentagonu,</p> <p>d) plně respektovat podmínky Ochraného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze a z návrhu Metropolitního plánu důsledně vyloučit plochy, jež otevírají možnost realizovat další výškové stavby,</p> <p>e) přehodnotit pasáže o „horizontálách“, protože jejich mechanická aplikace by umožnila nepřijatelnou nivelizaci zástavby v hmotově rozmanitých historických strukturách památkově chráněných území, jež by byly domnělými horizontálami postiženy.</p> <p>Zdůvodnění: ad a) - b) Návrh Metropolitního plánu řeší výškovou regulaci na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 x 100m, bez ohledu na chráněné struktury a území Ochraného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze. Číslovka, zobrazena uprostřed každého čtverce znázorňuje rozmezí nejpočetněji zastoupené výšky zástavby, a to od 2-27 podlaží a výše (max. 100m), přičemž např. rozmezí podlažnosti 12 představuje 9-12 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). Tento princip je uplatněn pro stávající výšku zástavby (v graf. části – černé číslice) i pro navrhovanou výškovou regulaci (v graf. části – modré</p>

číslice).
Aplikace navrženého pojetí by v praxi znamenala zcela nepřijatelné dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby.
Stejně tak nelze akceptovat návrh mechanické aplikace principu, počítajícího s tvorbou až o dvě patra vyšších dominant ve stabilizovaných plochách, než je určena výšková hladina pro jednotlivé čtverce.
Takový princip řešení by byl pro území plošné památkové ochrany obecně velmi nebezpečný a u mnoha historických staveb vedoucí k trvalému narušení jejich dochované podoby. Princip formulovaný v návrhu Metropolitního plánu může být zvažován jen tam, kde jde o zástavbu na prázdné ploše, nikoli pro nakládání s dochovaným stavebním fondem, neboť jasně směřuje k ničení dochovaných hodnotných a tedy chráněných struktur.
Návrh řešení výškové regulace vnímáme v rozporu s národními právními předpisy, které se vážou k území Prahy, zejména s § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Z hlediska výškové hladiny kulturní hodnotu prostředí, mimo jiné, již výše uvedené hodnoty, představuje výšková různorodost, charakterizující více než 1100 let trvající vývoj historického jádra Prahy, který je dokumentován architektonickými projevy všech slohových období. Pokud by byl uplatněn navrhovaný princip „dotahování“, „přizvednutí“, až „dorovnávání“ výškové hladiny, pak by plošná památková ochrana ztratila svůj smysl. Ojedinelá a výjimečná kulturní hodnota území Památkové rezervace v hl. m. Praze i její genius loci by byly nezvratně poškozeny.
Mimo to nelze ani v tomto případě pominout mezinárodní závazky České republiky, které ze zapsání Historického centra Prahy na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví plynou a ke kterým se Praha prostřednictvím České republiky zcela dobrovolně zavázala, k ochraně a péči o památku světového dědictví.

ad c) - e) Z hlediska ohrožení vizuálních dopadů na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze nelze souhlasit se záměrným kompozičním „doplňováním“ a „rozvíjením“ horizontů **a panoramat. Návrh Metropolitního** plánu směřuje k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy k hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Zásadním nedostatkem tohoto přístupu řešení je naprostá absence respektu k různorodosti urbanistické struktury a snaha o její „zarovnání“ do jednotné linie, bez ohledu na prostředí jednotlivých kulturních památek, které může být výrazně měněno. Dálkově viditelné zdánlivé horizontály nejsou v materiálu ztotožněny s konkrétními objekty, takže není ani jasné, pro které stavby je liberalizace hmotových změn navržena. Vazba, propojení horizontál do půdorysného rastru čtverců v grafické části Výroku chybí, tudíž celá pasáž o horizontálách je ve vlastní výkresové části návrhu Metropolitního plánu netransparentní a podobně akademicky založené „komponování“ města je velmi nezodpovědné. Návrh v tomto ohledu zakládá řešení, jež jsou nepřezkoumatelná a pro návaznou praxi tudíž zcela nepřijatelná. Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace nebylo na horizontu nikdy členěno na pasáže hodnotnější či méně významné. V návrhu Metropolitního plánu je však nově horizont hl. m. Prahy tak, jak je vnímám z centrálních částí Prahy, schematicky rozdělen na „žizkovský horizont“, „vzdálený jihovýchodní horizont“, „vinohradský horizont“, „pankrácký horizont“, „vzdálený Jižní horizont“. Pouze tzv. „vinohradský horizont“ (?) je graficky označen znakem světového dědictví a popsán jako „horizont určený k ochraně“. Ostatní segmenty horizontu byly zpracovateli návrhu Metropolitního plánu zjevně svévolně vyhodnoceny jako méně významné a v materiálu jsou určeny k „doplnění“. Toto dělení nemá dosud žádnou oporu a nebylo nikdy v širší společenské a odborné diskusi otevřeno. V kontextu platného správního řádu nelze jeho důsledky předjímat. Lze se důvodně domnívat, že navržené principy rozdělení horizontu by mohly mít v praxi nepředvídatelné, velmi negativními dopady nejen na horizonty, ale na širší vizuální kontext s dalšími oblastmi veřejného zájmu. Obecně jde o jasné popření obsahu ochranných podmínek Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které terénní horizonty chrání bez rozlišení.

Zejména zarážející je naznačený oblouk v příloze č. 6 Výroku i návrhu Metropolitního plánu „Výšková regulace“, který se klene nad aktuálně stavěnými objekty, a i z grafické přílohy lze dovodit, že dokonce převyšuje deklarovaný obecný limit 100 metrů pro celou Prahu.

Množství a lokalizace míst pro nové skupiny výškových staveb/věží je nepřijatelné. Jsme velmi znepokojeni s návrhem 25-ti lokalit pro umístění výškových staveb s výškovou hladinou max. 100m (i), z nichž 13 se nachází právě na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, s absolutním nerespektováním bodu 4 jeho podmínek. Účelem ochranného pásma obecně je především ochrana kulturních hodnot památkově chráněného území, pro ochranu kterého bylo toto pásmo vymezeno. V případě Památkové rezervace v hl. m. Praze její ochranné pásmo představuje zároveň nárazníkovou zónu památky světového dědictví a není možné jej jen tak pominout a nerespektovat jeho podmínky, právě bod 4, ve kterém je ukotvena ochrana terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926137	<p>4. Historické parky a zahrady</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme plně respektovat územní celistvost historických parků a zahrad, zejména na území Památkové rezervace hl. m. Prahy a zařadit je mezi struktury stabilizované, chráněné.</p> <p>Možnost umístřování staveb na území historických parků a zahrad je nutno přehodnotit, nejlépe formou hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití území.</p>
2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926140	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Historické parky a zahrady, a to i mimo území Památkové rezervace v hl. m. Praze, jsou zpravidla založeny a rozvíjeny na určité kompozici. Jedná se tak o koncepční díla, do kterých není možné jen tak svévolně zasahovat. Řada těchto parků a zahrad jsou kulturními památkami, jejich obnova a péče o ně podléhájí zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Návrh Metropolitního plánu nahlíží na parky a zahrady jako na plochy různé hierarchie a to výhradně tak, aby se do nich mohly nově vkládat stavební objekty různé velké plochy či objemu. Formální rozdělení parků na takovém principu je nutno odmítnout, naopak je potřebné význam parků založit i na jejich kulturně-historické hodnotě a významu, které jim přikládají občané i odborná veřejnost. Pokud je v některém parku či jeho blízkosti deficit uživatelské infrastruktury, je potřebné individuálně zvažovat, zda ji lze doplnit adaptací již existujících stavebních objektů nebo hledat možnosti v přilehlých stavebních strukturách, nikoli a priori vytvářet příležitosti pro zastavování ploch veřejné zeleně (!)</p> <p><u>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednání dle § 50 stavebního zákona</u></p>

Připomínka:

S vyhodnocením vlivu návrhu Metropolitního plánu, tak jak je provedeno ve smyslu dopadu na kulturní hodnoty území nelze souhlasit. Požadujeme řádně vyhodnotit dopad návrhu Metropolitního plánu zejména na výše uvedené segmenty zájmu památkové péče, tj. vyhodnotit dopad koncepce „dostřednosti“ a „monocentričnosti“ zejména na chráněné urbanistické struktury a na kulturní památky, a zvláště pak dopad výškové regulace, zejména navrhovaných výškových staveb na hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze na základě podmínek jejího ochranného pásma.

Zdůvodnění:

Jsme velmi zneklidnění nízkou/povrchní úrovní zpracování zejména kapitoly „Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví“ (urbanistické je pominuto), která tendenčně popisuje koncepci a řešení návrhu Metropolitního plánu, avšak řádné a plnohodnotné vyhodnocení dopadu na kulturní a přírodní hodnoty, zejména na urbanistickou strukturu historického centra Prahy, chybí. U tak závažného dokumentu, kterým je návrh Metropolitního plánu, je takové pojetí zpracování zcela nedostatečné.

Zvláště alarmující je přístup k vyhodnocení vlivu výškových staveb na kulturní dědictví, cit.: „Z hlediska ochrany siluety historických částí města je nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. Výšková regulace je součástí hodnocení složky „Krajina“ a není proto předmětem vzájemného porovnání“ (míněno porovnání platného ÚP SÚ HMP a návrhu Metropolitního plánu). V kapitole vlivu na krajinu je pouze uvedeno, cit: Z hlediska vlivu na krajinu města Prahy Je uvedený přístup SEA týmem považován za pozitivní....., je pro celé území města jasně stanoveno, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost (výška budov). Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, kterou lze považovat za prioritní, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.

MPP je materiálem určeným ke stavebnímu rozvoji města, vytváří podmínky pro novou výstavbu a definuje lokality, kde je nutné zachovat stávající výškovou hladinu, a kde lze stavět do výšky, tak aby budoucí rozvoj byl v souladu se stanovenými koncepčními principy, byly chráněny hodnoty stávající a vznikaly hodnoty nové. Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21. století.“

Jsme nuceni konstatovat, že výše citovaná část vyhodnocení je zcela v rozporu s platnou legislativou památkové péče, zejména s Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7.1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, s bodem 4, cit.: „*Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.*“ Ochrana terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze je tímto bodem jednoznačně právně podložena a zdůrazněna a nelze ji pominout.

2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926058	<p><u>Zásadní připomínky k návrhu Metropolitního plánu:</u></p> <p>1. Koncepce dostřednosti a monocentričnosti města</p> <p>Připomínka:</p> <p>S koncepcí dostřednosti a monocentričnosti města, umožňující rozvoj „vnitřního potenciálu města“ a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení se nelze na území Historického centra Prahy ztotožnit a jako takou ji odmítáme. Další „rozvoj“, tak jak je proklamován návrhem Metropolitního plánu na území památkově chráněných struktur, není možný.</p>
------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zdůvodnění:

Koncepce dostředností a monocentričnosti by umožnila nežádoucí zahušťování a „přizvednutí“ historického centra města formou „nastavení“, tj. zvýšení stávající výškové hladiny jednotlivých objektů na

			<p>území památky světového dědictví, včetně umožnění nové zástavby. Tento princip není možné uplatňovat na území plošné památkové ochrany, jehož ochrana je deklarována zejména na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.</p> <p>V případě Historického centra Prahy se kulturní hodnotou prostředí rozumí charakteristiky, které chrání principy památkového urbanismu, tj. dochovaná a chráněná historická půdorysná i objemová struktura území Památkové rezervace v hl. m. Praze, charakter jejích objektů, z nichž řada jsou kulturními památkami, architektura staveb, veřejná prostranství, střešní krajina, podzemní prostory a archeologické terény, historické parky a zahrady a další doplňková zeleň, včetně prvků drobné architektury, panorama s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Všechny tyto atributy tvoří genius loci území, které bylo pro své mimořádné hodnoty zapsáno na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví. Je třeba podotknout, že Historické centrum Prahy je svým významem a bohatstvím své hmotové struktury výjimečné nejen ve srovnání s dalšími památkově chráněnými evropskými městy, ale je obdivovaným, respektovaným a jednoznačně proslulým památkovým celkem ve světovém kontextu. Jeho výjimečnost byla zápisem na prestižní Seznam památek světového dědictví potvrzena. Změny jeho objemové struktury, a přestavby jednotlivých objektů historické architektury, dokládající dosud mnohohvrstevnatost 1100 let vývoje města, by se při aplikaci principů Metropolitního plánu dostaly do rozporu s výše uvedeným § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Takový postup by byl i porušením mezinárodních závazků, které Česká republika se zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví vůči světovému společenství, jemuž má být uchování mimořádné světové hodnoty Historického centra Prahy garantováno, přijala.</p> <p>Preference monocentričnosti v duchu návrhu Metropolitního plánu navíc nepomůže řešit aktuální problémy přetížení centra Prahy. Naopak povede k potlačení významu sekundárních městských center, jejichž podpora je pro historický střed města zásadní z hlediska „převzetí“ částí stále se stupňující „zátěže“, která je dnes vyvíjena na Historické centrum (historický střed) Prahy. Je přitom obecně známou skutečností, že přetížení právě této části hlavního města kumulací funkcí, vyplývajících z jeho významu a atraktivity je již na hraně únosnosti. Další „zahušťování“ centrální části Prahy, jakékoli navyšování stávající zástavby, včetně s tím souvisejícího zvýšení nároků na dopravní i technickou infrastrukturu by bezpochyby mělo negativní, mnohdy zničitelský dopad na historický stavební fond, který je tvořen velkou měrou objekty kulturních památek, včetně mnoha zcela ikonických národních kulturních památek, jež samy o sobě vytvářejí dostatečnou šíři dominant hmotových, i významových. Navrhované pojetí výškové regulace, která i v ploše památkově chráněných území vnáší principy mechanických možností navyšování zástavby, je proto zcela v rozporu se zákonem podloženou praxí výkonu státní správy na úseku památkové péče.</p>
2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926143	<p>ZÁVĚR:</p> <p>Vyslovujeme kategorický nesouhlas s pojetím návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu vykazuje hrubé koncepční nedostatky, není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem v oblasti památkové péče na území hl. m. Prahy zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na území jejího ochranného pásma; na území chráněných památkových zón; na území Historického centra Prahy – památky vedené na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví a na území dalších památkových rezervací. Je zarážející, že návrh Metropolitního plánu nezohledňuje unikátnost a mimořádný význam památky světového dědictví a pomíjí závažná rizika spojená s případným naplňováním jeho koncepce ve vztahu ke kulturním hodnotám území.</p>
2090MHMPP08PX0X2	Nesouhlas	2926055	<p>Požadujeme přepracování návrhu Metropolitního plánu tak, aby nebyl v rozporu s mezinárodními závazky České republiky ohledně statku světového dědictví Historické centrum Prahy. Obecně je potřebné materiál odmítnout, neboť je v řadě výše uvedených aspektů v zásadním rozporu s obecnými úkoly a cíli územního plánování, jak jsou uloženy v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p> <p>Připomínkující je odborným poradním orgánem ve věcech Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. V případě Prahy je proto nepominutelným článkem při posuzování dokumentů a procesů, které sledují podmínky uchování hodnot statku světového dědictví s názvem Historické jádro Prahy (Historic Centre of Prague), v daném případě jeho hlavní komponenty 001, tak jak je zapsána na Seznamu světového dědictví pod reg. číslem 616. Tento statek světového dědictví je rozsahem totožný s rozsahem Památkové rezervace v hl. městě Praze (vyhlášena 1971). Nedílnou součástí posouzení jsou i aspekty týkající se tzv. nárazníkové zóny dané komponenty, kterou pro účel této památky světového dědictví tvoří Ochranné pásmo pražské památkové rezervace vyhlášené v roce 1981.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu, řešící základní koncepci rozvoje území celého území hlavního města Prahy, je z hlediska formy a detailu zpracován zcela odlišným způsobem, než platný Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy z roku 1999. Koncepční pojetí platného ÚP SÚ HMP vychází z funkčního uspořádání území a umožňuje posouzení funkčně bohaté struktury, odpovídající životu města. Předkládaný Metropolitní plán je především plánem struktury území, funkční využití území je z nepochopitelných důvodů až neuctivě poníženo pouze na čtyři základní způsoby (produkční, obytné, rekreační, přírodní).</p> <p>Návrhem Metropolitního plánu je z hlediska zájmů sledovaných připomínkujícím negativně dotčena zejména Památková rezervace v hl. m. Praze v městské části Praha 1 a Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, které tvoří nárazníkovou zónu Historického centra Prahy, památky světového dědictví. Předkládaný návrh Metropolitního plánu tak ohrožuje významný segment národního kulturního bohatství. Historického centra Prahy excelentní památkové rezervace, pro své ojedinělé hodnoty vedeného od roku 1992 na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví.</p>
			<p>Po prostudování návrhu Metropolitního plánu, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území, je připomínkující s velkým znepokojením nucen konstatovat, že návrh Metropolitního plánu může významným způsobem ohrozit budoucí možnosti ochrany a uchování hodnot, pro které byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví. Je to dáno již tím, návrh Metropolitního plánu není v souladu s obecnými právními předpisy, hájícími veřejný zájem na poli památkové péče, a to zejména se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a jeho dalšími následnými předpisy, které se vztahují k územím památkových rezervací a památkových zón i ke kulturním památkám. Návrh Metropolitního plánu svým pojetím, které otevírá zcela liberální možnosti přestavby staveb i v památkově chráněných územích, nerespektuje mezinárodní úmluvy, které jsou součástí právního řádu České republiky ve vztahu k ochraně kulturního dědictví: zejména výše uvedenou Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (čl. 4, 5); Úmluvu o ochraně architektonického dědictví (čl. 3, 7, 10 odst. 1, 3, 4, 13); Úmluvu o ochraně archeologického dědictví (čl. 1); Evropskou úmluvu o krajině (čl. 5 a 6). Připomínkující je velmi znepokojen tím, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje ani <u>Doporučení Výboru světového dědictví 32 COM 7B.86 z roku 2008 v oblasti Pankrácké pláně</u> (tzv. Pentagonu, vymezené ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové), týkající se regulace výškových limitů, která byla limitována tehdy výhradně tímto posuzovaným územím. Na tomto místě je potřebné připomenout, že tuto skutečnost konstatoval i posudek, zajištěný centrálou připomínkujícího, datovaný únorem 2017, kde bylo jasně sděleno, že např. aktuálně posuzovaný projekt tzv. „Rezidence Kavčí Hory“ nelze výše uvedeným doporučením z roku 2008 obhajovat. Ještě naléhavěji to vyplývá z aktuálního Rozhodnutí Výboru světového dědictví č. <u>42 COM 7B.21</u>, přijatého na letošním zasedání v Bahrajnu, které je již rovněž z veřejných zdrojů k dispozici a kde se dokonce hovoří o dezinterpretaci předchozích rozhodnutí Výboru, což je pro Českou republiku, potažmo vedení Prahy, velmi nelichotivé. <u>Připomínkující proto i s ohledem na tento mezinárodní kontext vyjadřuje hluboké znepokojení nad vlastním řešením návrhu Metropolitního plánu, které sleduje dostředný rozvoj a v pravidlech pro výškovou regulaci chce umožnit realizaci až 100 m vysokých staveb dokonce i na území Ochranného pásma pražské památkové rezervace.</u></p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926059	<p>V dané souvislosti pokládáme za potřebné upozornit, že Operační směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví jasně uvádějí soubor situací, na základě kterých lze statek zapsaný na Seznamu světového dědictví zařadit na Seznam světového dědictví v ohrožení a mezi takové situace patří i podle čl. 179 b), tzv. potenciální nebezpečí, kde je na prvním místě uvedena „změna ochranného právního statusu území“. V případě dokumentu, jakým je pak přijatý územní plán, je jeho povaha a regulace jednoznačně z kategorie obecně platných právních dokumentů, a i proto je nezbytné, aby byl i návrh Metropolitního plánu v souladu s chráněnými hodnotami.</p> <p>2. Památkově chráněné struktury Připomínka: S označením pouze vybraných částí územní Památkové rezervace v hl. m. Praze jako lokality [S_c] – „stabilizovaná chráněná“, ve kterých návrh Metropolitního plánu umožňuje další rozvoj zásadně nelze souhlasit.</p>
			<p>Zdůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu rozčleňuje celé území hlavního města Prahy na tzv. "lokality". Jejich vymezení, zejména pak na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace je navrženo bez ohledu na historický vývoj území a širší souvislostí. V návrhu Metropolitního plánu je jen část území Památkové rezervace hl. m. Prahy označena symbolem [S_c] - „struktura stabilizovaná chráněná“, ostatní lokality jsou vedeny jako [S] - „struktura stabilizovaná“. Zdůrazňujeme, že Památková rezervace v hl. m. Praze je chráněna na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péče, v platném znění jako celek, jedná se o plošnou památkovou ochranu, tudíž nemůže být část rezervace stabilizovaná chráněná a část pouze stabilizovaná.</p> <p>Jak jsme již výše uvedli, další „rozvoj“ proklamovaný návrhem Metropolitního plánu na území památkově chráněných struktur, není možné zakládat na mechanicky navrženém rástru velkých čtverců nebo principech vytváření nových nárožích dominant apod., jak je v materiálu navrženo. Princip plošně přípustného rozvoje není možné uplatňovat na území plošné památkové ochrany. Ochrana území Historického centra Prahy, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze je deklarována zejména na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí a vdaném případě území Historického centra Prahy, jako významný středověký urbanistický útvar. Mimo to nelze ani pominout mezinárodní závazky České republiky, které ze zapsání Historického centra Prahy na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví plynou.</p> <p>Nelze pominout, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje existenci dalších památkově chráněných území, jimiž jsou dvě památkové vesnice s dochovanými soubory lidové architektury (Stodůlky a Ruzyně), ale zejména plošně rozsáhlé památkové zóny, jež byly vymezeny a prohlášeny za účelem ochrany velmi cenných struktur historické zástavby, zejména 19. a 20. století, a to jak obytných čtvrtí tvořených zejména historizující a modernistickou zástavbou (např. Vinohrady, Vršovice, Smíchov, Horní Holešovice, Dejvice, Bubeneč...), tak čtvrtí drobnější urbanistické struktury, jakými jsou vilové čtvrti na</p>

			Ořechovce, Baba, Barrandov, aj. Návrh Metropolitního plánu nerespektuje historická jádra historických obcí na území Prahy jako nositele místních urbanistických hodnot.
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926089	<p>Dalším zásadním problémem a závažným nedostatkem návrhu Metropolitního plánu je proto rozpor se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v části určující obecné cíle a úkoly územního plánování a již z tohoto důvodu je nutno jej odmítnout.</p> <p>Připomínkující musí na tuto skutečnost poukázat a zdůraznit zejména překvapení nad přezíráním dosavadních odborných poznatků a praxe z oboru památkové péče, ačkoliv je toto ve stavebním zákoně jasně požadováno.</p> <p>3. Výšková regulace Připomínka: Připomínkující požaduje:</p> <p>a) zásadně přehodnotit a přepracovat návrh výškové regulace. S ohledem na povahu historické struktury památkově chráněných území není možné výškovou regulaci zakládat na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 x 100m; jako zásadní požadavek je proto tuto regulaci na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace neuplatňovat; stejně tak respektovat ostatní památkově chráněná území v hl. městě Praze, k jejichž ochraně byly přijaty obecně platné právní předpisy,</p> <p>b) zrušit obecně formulované možnosti „přizvednutí“ výškové hladiny objektů v památkově chráněných územích, zvláště na území Památkové rezervace v hl. m. Praze,</p> <p>c) plně respektovat Doporučení Výboru světového dědictví 32 COM ZB.86 z roku 2008 v oblasti Pankrácké pláně (tzv. Pentagonu, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové), týkající se regulace výškových limitů, nahlížet výhradně v kontextu tehdy posuzovaných záměrů v území tzv. Pentagonu,</p> <p>d) plně respektovat podmínky Ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze a z návrhu Metropolitního plánu důsledně vyloučit plochy, jež otevírají možnost realizovat další výškové stavby,</p> <p>e) přehodnotit pasáže o „horizontálách“, protože jejich mechanická aplikace by umožnila nepřijatelnou nivelizaci zástavby v hmotově rozmanitých historických strukturách památkově chráněných území, jež by byly domnělými horizontálními postiženy.</p> <p>Zdůvodnění: ad a) - b) Návrh Metropolitního plánu řeší výškovou regulaci na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 x 100m, bez ohledu na chráněné struktury a území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze. Číslovka, zobrazena uprostřed každého čtverce znázorňuje rozmezí nejpočetněji zastoupené výšky zástavby, a to od 2-27 podlaží a výše (max. 100m), přičemž např. rozmezí podlažnosti 12 představuje 9-12 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). Tento princip je uplatněn pro stávající výšku zástavby (v graf. části – černé číslice) i pro navrhovanou výškovou regulaci (v graf. části – modré číslice).</p> <p>Aplikace navrženého pojetí by v praxi znamenala zcela nepřijatelné dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby.</p> <p>Stejně tak nelze akceptovat návrh mechanické aplikace principu, počítajícího s tvorbou až o dvě patra vyšších dominant ve stabilizovaných plochách, než je určena výšková hladina pro jednotlivé čtverce. Takový princip řešení by byl pro území plošné památkové ochrany obecně velmi nebezpečný a u mnoha historických staveb vedoucí k trvalému narušení jejich dochované podoby. Princip formulovaný v návrhu Metropolitního plánu může být zvažován jen tam, kde jde o zástavbu na prázdné ploše, nikoli pro nakládání s dochovaným stavebním fondem, neboť jasně směřuje k ničení dochovaných hodnotných a tedy chráněných struktur.</p> <p>Návrh řešení výškové regulace vnímáme v rozporu s národními právními předpisy, které se vážou k území Prahy, zejména s § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. Z hlediska výškové hladiny kulturní hodnotu prostředí, mimo jiné, již výše uvedené hodnoty, představuje výšková různorodost, charakterizující více než 1100 let trvající vývoj historického jádra Prahy, který je dokumentován architektonickými projevy všech slohových období. Pokud by byl uplatněn navrhovaný princip „dotahování“, „přizvednutí“, až „dorovnávání“ výškové hladiny, pak by plošná památková ochrana ztratila svůj smysl. Ojedinelá a výjimečná kulturní hodnota území Památkové rezervace v hl. m. Praze i její genius loci by byly nezvratně poškozeny.</p> <p>Mimo to nelze ani v tomto případě pominout mezinárodní závazky České republiky, které ze zapsání Historického centra Prahy na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví plynou a ke kterým se Praha prostřednictvím České republiky zcela dobrovolně zavázala, k ochraně a péči o památku světového dědictví.</p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926137	<p>ad c) - e) Z hlediska ohrožení vizuálních dopadů na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze nelze souhlasit se záměrným kompozičním „doplňováním“ a „rozvíjením“ horizontů a panoramat. Návrh Metropolitního plánu směřuje k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy k hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Zásadním nedostatkem tohoto přístupu řešení je naprostá absence respektu k různorodosti urbanistické struktury a snaha o její „zarovnání“ do jednotné linie, bez ohledu na prostředí jednotlivých kulturních památek, které může být výrazně měněno. Dálkově viditelné zdánlivé horizontály nejsou v materiálu ztotožněny s konkrétními objekty, takže není ani jasně, pro které stavby je liberalizace hmotových změn navržena. Vazba, propojení horizontál do půdorysného rastru čtverců v grafické části Výroku chybí, tudíž celá pasáž o horizontálách je ve vlastní výkresové části návrhu Metropolitního plánu netransparentní a podobně akademicky založené „komponování“ města je velmi nezodpovědné. Návrh v tomto ohledu zakládá řešení, jež jsou nepřezkoumatelná a pro návaznou praxi tudíž zcela nepřijatelná. Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace nebylo na horizontu nikdy členěno na pasáže hodnotnější či méně významné. V návrhu Metropolitního plánu je však nově horizont hl. m. Prahy tak, jak je vnímám z centrálních částí Prahy, schematicky rozdělen na „žížkovský horizont“, „vzdálený jihovýchodní horizont“, „vinohradský horizont“, „pankrácký horizont“, „vzdálený Jižní horizont“. Pouze tzv. „vinohradský horizont“ (?) je graficky označen znakem světového dědictví a popsán jako „horizont určený k ochraně“. Ostatní segmenty horizontu byly zpracovateli návrhu Metropolitního plánu zjevně svévolně vyhodnoceny jako méně významné a v materiálu jsou určeny k „doplnění“. Toto dělení nemá dosud žádnou oporu a nebylo nikdy v širší společenské a odborné diskusi otevřeno. V kontextu platného správního řádu nelze jeho důsledky předjímat. Lze se důvodně domnívat, že navržené principy rozdělení horizontu by mohly mít v praxi nepředvídatelné, velmi negativními dopady nejen na horizonty, ale na širší vizuální kontext s dalšími oblastmi veřejného zájmu. Obecně jde o jasné popření obsahu ochranných podmínek Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, které terénní horizonty chrání bez rozlišení.</p> <p>Zejména zarážející je naznačený oblouk v příloze č. 6 Výroku í návrhu Metropolitního plánu „Výšková regulace“, který se klene nad aktuálně stavěnými objekty, a i z grafické přílohy lze dovodit, že dokonce převyšuje deklarovaný obecný limit 100 metrů pro celou Prahu.</p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926140	<p>Množství a lokalizace míst pro nové skupiny výškových staveb/věží je nepřijatelné. Jsme velmi znepokojeni s návrhem 25-ti lokalit pro umístění výškových staveb s výškovou hladinou max. 100m (i), z nichž 13 se nachází právě na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace, s absolutním nerespektováním bodu 4 jeho podmínek. Účelem ochranného pásma obecně je především ochrana kulturních hodnot památkově chráněného území, pro ochranu kterého bylo toto pásmo vymezeno. V případě Památkové rezervace v hl. m. Praze její ochranné pásmo představuje zároveň nárazníkovou zónu památky světového dědictví a není možné jej jen tak pominout a nerespektovat jeho podmínky, právě bod 4, ve kterém je ukotvena ochrana terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.</p> <p>4. Historické parky a zahrady Připomínka: Požadujeme plně respektovat územní celistvost historických parků a zahrad, zejména na území Památkové rezervace hl. m. Prahy a zařadit je mezi struktury stabilizované, chráněné. Možnost umisťování staveb na území historických parků a zahrad je nutno přehodnotit, nejlépe formou hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití území.</p> <p>Zdůvodnění: Historické parky a zahrady, a to i mimo území Památkové rezervace v hl. m. Praze, jsou zpravidla založeny a rozvíjeny na určité kompozici. Jedná se tak o koncepční díla, do kterých není možné jen tak svévolně zasahovat. Řada těchto parků a zahrad jsou kulturními památkami, jejich obnova a péče o ně podléhají zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Návrh Metropolitního plánu nahlíží na parky a zahrady jako na plochy různé hierarchie a to výhradně tak, aby se do nich mohly nově vkládat stavební objekty různé veliké plochy či objemu. Formální rozdělení parků na takovém principu je nutno odmítnout, naopak je potřebné význam parků založit i na jejich kulturně-historické hodnotě a významu, které jim přikládají občané i odborná veřejnost. Pokud je v některém parku či jeho blízkosti deficit uživatelské infrastruktury, je potřebné individuálně zvažovat, zda ji lze doplnit adaptací již existujících stavebních objektů nebo hledat možnosti v přilehlých stavebních strukturách, nikoli a priori vytvářet příležitosti pro zastavování ploch veřejné zeleně (!)</p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas		<p><u>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednání dle § 50 stavebního zákona</u></p> <p>Připomínka: S vyhodnocením vlivu návrhu Metropolitního plánu, tak jak je provedeno ve smyslu dopadu na kulturní hodnoty území nelze souhlasit. Požadujeme řádně vyhodnotit dopad návrhu Metropolitního plánu zejména na výše uvedené segmenty zájmu památkové péče, tj. vyhodnotit dopad koncepce „dostřednosti“ a „monocentričnosti“ zejména na chráněné urbanistické struktury a na kulturní památky, a zvláště pak dopad výškové regulace, zejména navrhovaných výškových staveb na hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze na základě podmínek jejího ochranného pásma.</p> <p>Zdůvodnění: Jsme velmi zneklidněni nízkou/povrchní úrovní zpracování zejména kapitoly „Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví“ (urbanistické je pominuto), která tendenčně popisuje koncepci a řešení návrhu Metropolitního plánu, avšak řádné a plnohodnotné vyhodnocení dopadu na kulturní a přírodní hodnoty, zejména na urbanistickou strukturu historického centra Prahy, chybí. U tak závažného</p>

<p>dokumentu, kterým je návrh Metropolitního plánu, je takové pojetí zpracování zcela nedostatečné. Zvláště alarmující je přístup k vyhodnocení vlivu výškových staveb na kulturní dědictví, cit.: „Z hlediska ochrany siluety historických částí města je nejvýznamnější změnou zcela jiné uchopení výškové regulace. <u>Výšková regulace je součástí hodnocení složky „Krajina“ a není proto předmětem vzájemného porovnání</u> (míněno porovnání platného ÚP SÚ HMP a návrhu Metropolitního plánu). V kapitole vlivu na krajinu je pouze uvedeno, cit: Z hlediska vlivu na krajinu města Prahy Je uvedený přístup SEA týmem považován za pozitivní....., <u>je pro celé území města jasné stanovení, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost (výška budov). Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, kterou lze považovat za prioritní, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.</u> MPP je materiálem určeným ke stavebnímu rozvoji města, vytváří podmínky pro novou výstavbu a definuje lokality, kde je nutné zachovat stávající výškovou hladinu, a kde lze stavět do výšky, tak aby budoucí rozvoj byl v souladu se stanovenými koncepčními principy, byly chráněny hodnoty stávající a vznikaly hodnoty nové. <u>Uvedený princip je hodnocen jako přínosný, odpovídající principům rozvoje měst 21. století.</u>“ Jsme nuceni konstatovat, že výše citovaná část vyhodnocení je zcela v rozporu s platnou legislativou památkové péče, zejména s Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7.1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, s bodem 4, cit.: „<u>Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.</u>“ Ochrana terénních horizontů, pohledově se uplatňujících ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze je tímto bodem jednoznačně právně podložena a zdůrazněna a nelze ji pominout.</p>		
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926058 <p><u>Zásadní připomínky k návrhu Metropolitního plánu:</u></p> <p>1. Koncepce dostřednosti a monocentričnosti města Připomínka: S koncepcí dostřednosti a monocentričnosti města, umožňující rozvoj „vnitřního potenciálu města“ a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení se nelze na území Historického centra Prahy ztotožnit a jako takou ji odmítáme. Další „rozvoj“, tak jak je proklamován návrhem Metropolitního plánu na území památkově chráněných struktur, není možný.</p> <p>Zdůvodnění: Koncepce dostředností a monocentričnosti by umožnila nežádoucí zahušťování a „přizvednutí“ historického centra města formou „nastavení“, tj. zvýšení stávající výškové hladiny jednotlivých objektů na území památky světového dědictví, včetně umožnění nové zástavby. Tento princip není možné uplatňovat na území plošné památkové ochrany, jehož ochrana je deklarována zejména na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Odstavec d) jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územní plány zpracovat a schvalovat se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí. V případě Historického centra Prahy se kulturní hodnotou prostředí rozumí charakteristiky, které chrání principy památkového urbanismu, tj. dochovaná a chráněná historická půdorysná i objemová struktura území Památkové rezervace v hl. m. Praze, charakter jejích objektů, z nichž řada jsou kulturními památkami, architektura staveb, veřejná prostranství, střešní krajina, podzemní prostory a archeologické terény, historické parky a zahrady a další doplňková zeleň, včetně prvků drobné architektury, panorama s hlavními dominantami v blízkých i dálkových pohledech. Všechny tyto atributy tvoří genius loci území, které bylo pro své mimořádné hodnoty zapsáno na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví. Je třeba podotknout, že Historické centrum Prahy je svým významem a bohatstvím své hmotové struktury výjimečné nejen ve srovnání s dalšími památkově chráněnými evropskými městy, ale je obdivovaným, respektovaným a jednoznačně proslulým památkovým celkem ve světovém kontextu. Jeho výjimečnost byla zápisem na prestižní Seznam památek světového dědictví potvrzena. Změny jeho objemové struktury, a přestavby jednotlivých objektů historické architektury, dokládající dosud mnohovrstevnatost 1100 let vývoje města, by se při aplikaci principů Metropolitního plánu dostaly do rozporu s výše uvedeným § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. m. Praze. Takový postup by byl i porušením mezinárodních závazků, které Česká republika se zápisem na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví vůči světovému společenství, jemuž má být uchování mimořádné světové hodnoty Historického centra Prahy garantováno, přijala. Preference monocentričnosti v duchu návrhu Metropolitního plánu navíc nepomůže řešit aktuální problémy přetížení centra Prahy. Naopak povede k potlačení významu sekundárních městských center, jejichž podpora je pro historický střed města zásadní z hlediska „převzetí“ částí stále se stupňující „zátěže“, která je dnes vyvíjena na Historické centrum (historický střed) Prahy. Je přitom obecně známou skutečností, že přetížení právě této části hlavního města kumulací funkcí, vyplývajících z jeho významu a atraktivity je již na hraně únosnosti. Další „zahušťování“ centrální části Prahy, jakékoli navyšování stávající zástavby, včetně s tím souvisejícího zvýšení nároků na dopravní i technickou infrastrukturu by bezpochyby mělo negativní, mnohdy zničující dopad na historický stavební fond, který je tvořen velkou měrou objekty kulturních památek, včetně mnoha zcela ikonických národních kulturních památek, jež samy o sobě vytvářejí dostatečnou šíři dominant hmotových, i významových. Navrhované pojetí výškové regulace, která i v ploše památkově chráněných území vnáší principy mechanických možností navyšování zástavby, je proto zcela v rozporu se zákonem podloženou praxí výkonu státní správy na úseku památkové péče.</p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926143 <p>ZÁVĚR: Vyslovujeme kategorický nesouhlas s pojetím návrhu Metropolitního plánu. Návrh Metropolitního plánu vykazuje hrubé koncepční nedostatky, není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem v oblasti památkové péče na území hl. m. Prahy zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na území jejího ochranného pásma; na území chráněných památkových zón; na území Historického centra Prahy – památky vedené na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví a na území dalších památkových rezervací. Je zarážející, že návrh Metropolitního plánu nezohledňuje unikátnost a mimořádný význam památky světového dědictví a pomíjí závažná rizika spojená s případným naplňováním jeho koncepce ve vztahu ke kulturním hodnotám území.</p>
2090MHMPP08TKN2P	Nesouhlas	2926055 <p>Požadujeme přepracování návrhu Metropolitního plánu tak, aby nebyl v rozporu s mezinárodními závazky České republiky ohledně statku světového dědictví Historické centrum Prahy. Obecně je potřebné materiál odmítnout, neboť je v řadě výše uvedených aspektů v zásadním rozporu s obecnými úkoly a cíli územního plánování, jak jsou uloženy v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p> <p>Připomínkující je odborným poradním orgánem ve věcech Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. V případě Prahy je proto nepominutelným článkem při posuzování dokumentů a procesů, které sledují podmínky uchování hodnot statku světového dědictví s názvem Historické jádro Prahy (Historic Centre of Prague), v daném případě jeho hlavní komponenty 001, tak jak je zapsána na Seznamu světového dědictví pod reg. číslem 616. Tento statek světového dědictví je rozsahem totožný s rozsahem Památkové rezervace v hl. městě Praze (vyhlášena 1971). Nedílnou součástí posouzení jsou i aspekty týkající se tzv. nárazníkové zóny dané komponenty, kterou pro účel této památky světového dědictví tvoří Ochranné pásmo pražské památkové rezervace vyhlášené v roce 1981.</p>
<p>Návrh Metropolitního plánu, řešící základní koncepci rozvoje území celého území hlavního města Prahy, je z hlediska formy a detailu zpracován zcela odlišným způsobem, než platný Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy z roku 1999. Koncepční pojetí platného ÚP SÚ HMP vychází z funkčního uspořádání území a umožňuje posouzení funkčně bohaté struktury, odpovídající životu města. Předkládaný Metropolitní plán je především plánem struktury území, funkční využití území je z nepochopitelných důvodů až neuctivě poníženo pouze na čtyři základní způsoby (produkční, obytné, rekreační, přírodní).</p> <p>Návrhem Metropolitního plánu je z hlediska zájmů sledovaných připomínkujícím negativně dotčena zejména Památková rezervace v hl. m. Praze v městské části Praha 1 a Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, které tvoří nárazníkovou zónu Historického centra Prahy, památky světového dědictví. Předkládaný návrh Metropolitního plánu tak ohrožuje významný segment národního kulturního bohatství. Historického centra Prahy excelentní památkové rezervace, pro své ojedinělé hodnoty vedeného od roku 1992 na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví.</p> <p>Po prostudování návrhu Metropolitního plánu, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území, je připomínkující s velkým znepokojením nucen konstatovat, že návrh Metropolitního plánu může významným způsobem ohrozit budoucí možnosti ochrany a uchování hodnot, pro které byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví. Je to dáno již tím, návrh Metropolitního plánu není v souladu s obecnými právními předpisy, hájícími veřejný zájem na poli památkové péče, a to zejména se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a jeho dalšími následnými předpisy, které se vztahují k územím památkových rezervací a památkových zón i ke kulturním památkám. Návrh Metropolitního plánu svým pojetím, které otevírá zcela liberální možnosti přestavby staveb i v památkově chráněných územích, nerespektuje mezinárodní úmluvy, které jsou součástí právního řádu České republiky ve vztahu k ochraně kulturního dědictví: zejména výše uvedenou Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (čl. 4, 5); Úmluvu o ochraně architektonického dědictví (čl. 3, 7, 10 odst. 1, 3, 4, 13); Úmluvu o ochraně archeologického dědictví (čl. 1); Evropskou úmluvu o krajině (čl. 5 a 6). Připomínkující je velmi znepokojen tím, že návrh Metropolitního plánu nerespektuje ani Doporučení Výboru světového dědictví 32 COM 7B.86 z roku 2008 v oblasti Pankrácké pláně (tzv. Pentagonu, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové), týkající se regulace výškových limitů, která byla limitována tehdy výhradně tímto posuzovaným územím. Na tomto místě je potřebné připomenout, že tuto skutečnost konstatoval i posudek, zajištěný centrálou připomínkujícího, datovaný únorem 2017, kde bylo jasně sděleno, že např. aktuálně posuzovaný projekt tzv. „Rezidence Kavčí Hory“ nelze výše uvedeným doporučením z roku 2008 obhajovat. Ještě naléhavěji to vyplývá z aktuálního Rozhodnutí Výboru světového dědictví č. <u>42 COM 7B.21</u>, přijatého na letošním zasedání v Bahrajnu, které je již rovněž z veřejných zdrojů k dispozici a kde se dokonce hovoří o dezinterpretaci předchozích rozhodnutí Výboru, což je pro Českou republiku, potažmo vedení Prahy, velmi nelichotivé. <u>Připomínkující proto i s ohledem na tento mezinárodní kontext vyjadřuje hluboké znepokojení nad vlastním řešením návrhu Metropolitního plánu, které sleduje dostředný rozvoj a v pravidlech pro výškovou regulaci chce umožnit realizaci až 100 m vysokých staveb dokonce i na území Ochranného pásma pražské památkové rezervace.</u></p>		
<p>V dané souvislosti pokládáme za potřebné upozornit, že Operační směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví jasně uvádějí soubor situací, na základě kterých lze statek zapsaný na Seznamu světového dědictví zařadit na Seznam světového dědictví v ohrožení a mezi takové situace patří i podle čl. 179 b), tzv. potenciální nebezpečí, kde je na prvním místě uvedena „změna ochranného</p>		

			<p>právního statusu území“. V případě dokumentu, jakým je pak přijatý územní plán, je jeho povaha a regulace jednoznačně z kategorie obecně platných právních dokumentů, a i proto je nezbytné, aby byl i návrh Metropolitního plánu v souladu s chráněnými hodnotami.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Jiné	2912180	<p>A) <u>Pozemky ve vlastnictví Vlastníka</u></p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky a stavby zapsané na EV č. 492 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha, pozemky parc. č. 214/48, 671/1, 671/3, 672/2, 672/2, 672/4, 672/5, 672/7, 672/8, 674/4, 676/6, 676/49, 676/50, 676/126, 676/204 a stavby na pozemcích parc. č. 672/7 a 672/8.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912222	<p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p> <p>C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u></p> <p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912233	<p>J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.</p> <p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!). To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p> <p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nespochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912234	<p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p> <p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912235	<p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912236	<p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p> <p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912237	<p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p> <p>V rámci návrhu MPP se vyskytnou pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p> <p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912238	<p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p> <p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912240	<p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p> <p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912241	<p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dílce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p> <p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p>

2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912242	<p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912243	<p>T) <u>Čl. 87 - Koefficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912244	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912245	<p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912246	<p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p> <p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912247	<p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p> <p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912221	<p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912186	<p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p> <p>Část pozemků je MPP určena jako plocha nezastavitelná rekreační. Požadujeme rozšíření této plochy na pozemku parcely, č. 211/1 na západ až po ulici Formanská. MPP neurčitě a neúplně uvádí stavby, které lze v území umisťovat (podrobněji viz připomínka H) viz níže), požadujeme doplnit o úplný výčet staveb, alespoň v podrobnosti stávajícího územního plánu.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912224	<p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912225	<p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912228	<p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p>

2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912229	<p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912230	<p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912231	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p> <p>I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému ÚP.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912212	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>MPP na pozemcích Vlastníka a na pozemcích jiných vlastníků vymezuje kružnicí náměstí o minimální rozloze 4.000 m² (223/268/1005). Vlastník v rámci připravovaného projektu na pozemcích opět ve spolupráci s městskou částí a dle jejího zadání vymezuje plochu určením odpovídající náměstí. Pokud má obec Praha zájem vymezit další uliční prostranství, nechť tak učiní na svých rozsáhlých pozemcích, které jsou v bezprostřední blízkosti kružnice. Požadujeme tedy výmaz náměstí z našich pozemků a umístění do pozemků obce, příp. ponechat vymezení na vlastníkovi dle stavu stávajícího územního plánu a dle jednání s městskou částí.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912211	<p>MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje kružnicí park o minimální rozloze 13.000 m² (123/268/1046). Vlastník v rámci připravovaného projektu na pozemcích ve spolupráci s městskou částí respektuje (a má zapracováno) vymezení plochy zeleně ZMK určené stávajícím územním plánem. Současně v rámci projektu jsou vymezeny další nezanedbatelné plochy veřejné zeleně. Pokud má obec Praha zájem vymezit další parkové plochy, nechť tak učiní na svých rozsáhlých pozemcích, které jsou v bezprostřední blízkosti kružnice. Požadujeme tedy výmaz parku z našich pozemků a umístění do pozemků obce, příp. ponechat vymezení dle stavu stávajícího územního plánu.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912218	<p>MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje Skupinu [T+R] ploch [415/268/4062]. Vzhledem k měřítku 1 : 5 000, v němž je MPP vyhotoven, je velmi těžké až nemožné rozpoznat jednotlivé plochy. V dalším platí připomínka U) níže v textu.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912214	<p>MPP na sousedních pozemcích Vlastníka dále vymezuje Technickou infrastrukturu a VPS (910-720/-/2), (910-760/-/9), (910-760/800/268/1521). Požadujeme umístění VPS na pozemky obce, které těsně přiléhají. Dále požadujeme vedení nadzemních VPS pod zemí, jak je obvyklé v jiných městských částech. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912219	<p>Na společném jednání konaném dne 27. 6. 2018 zmínil RNDr. Libor Krajiček ve svém tristiém projevu a prezentaci, v části týkající se lokality 268 v Újezdu u Průhonic, čísla Újezdských ploch, která v MPP v grafické části ani v KLZ nelze najít. Jsou snad lokality tajné? Nebo MPP představený na společném jednání a zveřejněné na webových stránkách Prahy není aktuální? Nebo platí opět problém měřítko 1 : 5 000? Požadujeme podrobné vysvětlení a zapracování do MPP.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912239	<p>P) Textová část závazné části – čl. 159</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912209	<p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p> <p>Pozemek parc. č. 676/6 - dle stávajícího územního plánu je určen funkčním využitím OB-C aj. Regulativy pro plochu OB-C jsou jasně definovány a nepřípouští jiný výklad či výpočet. MPP určuje tyto plochy jako lokalitu zastavitelnou stavební, území obytné, struktura vesnická, In=0,4, koeficient zastavění 20% (možná 25%), pozemky spadají do stavebního bloku spolu s dalšími pozemky již zastavěnými stavbami, koef. veřejných prostranství 15 % veřejných prostranství + 5 % parky. Při vši účtě, i přes toto vše není možné jednoznačně stanovit, co lze na pozemcích postavit. Ve vztahu k pozemku v současné době probíhají přípravné práce k UR a SP a vztahuje se na něj schválená EIA. Současně s obcí probíhají konkrétní jednání o umístění veřejné zeleně a veřejné vybavenosti, včetně komunikací a celého projektu vůbec. MPP snad z čiré libovůle toto absolutně nerespektuje. Požadujeme ponechat stávající regulativy, dále viz. připomínky B), I), J), K) a další níže v textu.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912207	<p>Pozemky jsou částečně dotčeny VPS a VPO, požadujeme jejich přehodnocení - přemístění na obecní pozemky či vypuštění, další podrobněji viz připomínka X) níže v textu.</p>
2091MHMPP08PLIW1	Nesouhlas	2912206	<p>Současně jsou pozemky v ploše nezastavitelné rekreační dále určeny jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích zcela vypustit, či alespoň minimalizovat plochy krajinného rozhraní, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Jiné	2911968	<p>A) <u>Pozemky ve vlastnictví Vlastníka</u></p> <p>Vlastník má ve svém vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 1214 pro katastrální území Újezd u Průhonic, obec Praha, zejména pozemky parc. č. 211/1, 214/31, 214/44,214/45, 665/1,665/2, 665/3, 665/4, 665/5, 665/6, 665/8, 666, 669, 670/1, 670/3, 671/5, 673, 676/1, 676/22, 676/23, 676/24, 676/25, 676/51, 676/54, 676/229, 676/230, 676/231, 676/232, 676/233, 676/345, 683, 687/1.</p> <p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912041	<p>C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u></p> <p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912051	<p>J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.</p> <p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované</p>

			<p>(zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení" a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele"? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912052	<p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.</p> <p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912053	<p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p> <p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912054	<p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování" umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p> <p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912055	<p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912056	<p>V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou" stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p> <p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912058	<p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912059	<p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p> <p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p> <p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti" a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912060	<p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p> <p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912061	<p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p> <p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p>
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912062	<p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p> <p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p>
			<p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
			<p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p>

2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912063	V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u> „(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “ Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč. Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy. Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP. Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činnosti, které lze v území provádět.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912064	W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u> „(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“ Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912065	X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u> MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje. Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912040	B) Uzemní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912029	Část pozemků je MPP určena jako plocha nezastavitelná rekreační. Požadujeme rozšíření této plochy na pozemku parcely, č. 211/1 na západ až po ulici Formanská. MPP neurčitě a neúplně uvádí stavby, které lze v území umísťovat (podrobněji viz připomínka H) viz níže), požadujeme doplnit o úplný výčet staveb, alespoň v podrobnosti stávajícího územního plánu.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912042	D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u> Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely. Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912043	E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u> StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912044	Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ. F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u> a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912045	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u> Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912049	Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby. H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u> Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912050	Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne. I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP. Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.

2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912036	MPP na pozemcích Vlastníka a na pozemcích jiných vlastníků vymezuje kružnicí náměstí o minimální rozloze 4.000 m ² (223/268/1005). Vlastník v rámci připravovaného projektu na pozemcích opět ve spolupráci s městskou částí a dle jejího zadání vymezuje plochu určením odpovídající náměstí. Pokud má obec Praha zájem vymezit další uliční prostranství, nechť tak učiní na svých rozsáhlých pozemcích, které jsou v bezprostřední blízkosti kružnice. Požadujeme tedy výmaz náměstí z našich pozemků a umístění do pozemků obce, příp. ponechat vymezení na vlastníkoví dle stavu stávajícího územního plánu a dle jednání s městskou částí.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912037	MPP na pozemcích Vlastníka a na pozemcích jiných vlastníků vymezuje Poldr Křeslice + VPS (910-711/949/1028). Návrh nerespektuje vlastnická práva, návrh je dle názoru odborníků zbytečně předimenzovaný, nerespektuje připravovaný ani dokončený projekt Vlastníka - ÚR, SP. Požadujeme výmaz poldru z našich pozemků a stažení na pozemky obce, příp. o rozsahu jednat s Vlastníkem a vlastníky sousedních pozemků. Dále platí připomínky v souvislosti s VPS.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912039	MPP na pozemcích Vlastníka dále vymezuje Technickou infrastrukturu a VPS (910-720/-/2), (910-760/-/9), (910-760/-/17). Návrh nerespektuje vlastnická práva, nerespektuje připravovaný projekt Vlastníka. Požadujeme výmaz VPS z našich pozemků a umístění na pozemky obce, které těsně přiléhají, příp. o rozsahu a umístění jednat s Vlastníkem. Dále požadujeme vedení nadzemních VPS pod zemí, jak je obvyklé v jiných městských částech. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912035	MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje kružnicí park o minimální rozloze 13.000 m [^] (123/268/1046). Vlastník v rámci připravovaného projektu na pozemcích ve spolupráci s městskou částí respektuje (a má zapracováno) vymezení plochy zeleně ZMK určené stávajícím uzemním plánem. Současně v rámci projektu jsou vymezeny další nezanedbatelné plochy veřejné zeleně. Pokud má obec Praha zájem vymezit další parkové plochy, nechť tak učiní na svých rozsáhlých pozemcích, které jsou v bezprostřední blízkosti kružnice. Požadujeme tedy výmaz parku z našich pozemků a umístění do pozemků obce, příp. ponechat vymezení dle stavu stávajícího územního plánu.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912038	MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje kružnicí plochu pro občanskou vybavenost o minimální rozloze 5.000 m ² (800/268/1521). Primárně je dotčen pozemek ve vlastnictví obce, který městská část již částečně rozparcelovala a využila pro stavby veřejné vybavenosti. Další stavbu na pozemku plánuje. Celková plocha je téměř dvojnásobná než plocha požadovaná a měla by tedy tento požadavek plně uspokojit bez zásahu do vlastnických práv Vlastníka. Kružnice nicméně do pozemků Vlastníka zasahuje, proto požadujeme výmaz plochy kružnice z našich pozemků a umístění zcela do pozemků obce.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912057	P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“ Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ. „(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“ Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912033	Pozemek pare. č. 214/31 - dle stávajícího územního plánu je určen funkčním využitím OP/SV- D a částečně ZMK. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit celý pozemek do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné. Podrobněji viz připomínka R) níže v textu.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912032	Pozemky jsou částečně dotčeny VPS a VPO, požadujeme jejich přehodnocení - přemístění na obecní pozemky či vypuštění, další podrobněji viz připomínka X) níže v textu.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912034	Pozemky parc. č. 211/1, 214/44, 214/45, 676/1, 676/51, 676/345 - dle stávajícího územního plánu jsou určeny funkčním využitím OB-C, SV-D aj. Regulativy pro plochy OB-C a SV-D jsou jasně definovány a nepřipouští jiný výklad či výpočet. MPP určuje tyto plochy jako lokalitu zastavitelnou stavební, území obytné, struktura vesnická, In=0,4, koeficient zastavění 20% (možná 25%), pozemky spadají do stavebního bloku spolu s dalšími pozemky již zastavěnými stavbami, koef. veřejných prostranství 15 % veřejných prostranství + 5 % parky. Při vši účtě, i přes toto vše není možné jednoznačně stanovit, co lze na pozemcích postavit. Ve vztahu k pozemkům v současné době probíhají přípravné práce k UR a SP, vztahuje se na ně schválená EIA a lokality byly podrobně vybilancované v rámci změny územního plánu. Současně s obcí probíhají konkrétní jednání o umístění veřejné zeleně a veřejné vybavenosti, včetně komunikací a celého projektu vůbec. MPP snad z čiré libovůle toto absolutně nerespektuje. Požadujeme ponechat stávající regulativy, dále viz. připomínky B), I), J), K) a další níže v textu.
2092MHMPP08PLFJF	Nesouhlas	2912031	Současně jsou pozemky v ploše nezastavitelné rekreační dále určeny jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích zcela vypustit, či alespoň minimalizovat plochy krajinného rozhraní, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.
2093MHMPP08PLFFZ	Jiné	2941970	Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 2290 pro katastrální území Uhříněves, obec Praha, zejména pozemky pare. ě. 2211/1, 2212, 2219. MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941974	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941981	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941982	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941983	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u> Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování. Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.

2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941984	M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u>
			V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941985	Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u>
			V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnických pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941986	Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy. O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941988	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u>
			Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941989	Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění
			<u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.
			Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941990	V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka. S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP
			V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, bojí původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941992	T) <u>Čl. 87 - Koefficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u>
			Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941993	U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u>
			S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941994	Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje. V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u>
			„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “
			Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplořit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.
			Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplořit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.
			Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941995	Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět. W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u>
			„(01) Hlavním využitím zastavitelné produkční lokality je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“

2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941996	<p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p> <p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p> <p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p> <p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p> <p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p> <p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p> <p>I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému ÚP.</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>MPP na pozemcích Vlastníka vymezuje Dopravní infrastrukturu - systém pozemních komunikací a VPS (910-610/-/37). Jde o jakýsi budoucí návrh, blíže časově nespecifikovaný. Požadujeme výmaz příslušné infrastruktury a VPS z našich pozemků a umístění na pozemky obce, příp. o konkrétním rozsahu a umístění jednat s Vlastníkem. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS.</p> <p>P) Textová část závazné části – čl. 159</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p> <p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p> <p>Pozemky jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím SO... aj. MPP pozemky vymezuje jako pole. V návrhu MPP chybí odůvodnění této změny funkčního využití předmětných pozemků. Vlastníku tedy není jasné, jaká událost nastala, že se z původního funkčního určení pozemků stalo pole. Navrhované funkční využití je nevhodné s ohledem na ochranu ovzduší, kdy hospodaření na poli zatěžuje životní prostředí nadměrnou produkcí prachu. Požadujeme zařadit celé pozemky do plochy odpovídající funkčnímu využití SO. Dále viz připomínka R) níže v textu.</p> <p>Vlastník má ve vlastnictví mj. pozemek parc. č. 255/40, zapsaný na LV č. 682 pro katastrální území Štěrboholy, obec Praha.</p> <p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemku uvedenému v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p>
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941973	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941975	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941976	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941977	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941978	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941979	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941980	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941972	
2093MHMPP08PLFFZ	Nesouhlas	2941987	
2093MHMPP08PLFGU	Jiné	2913792	

2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941278	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941285	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!). To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941286	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích požívalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941288	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u> Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941290	Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb. M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u> V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941291	Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u> V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941293	Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy. O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941295	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u> Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941296	Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941297	Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný. V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka. S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozrání nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.

2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941298	<p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941299	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941300	<p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplořit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplořit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941302	<p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941303	<p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941277	<p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941279	<p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941280	<p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941281	<p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941282	<p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p>
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941283	<p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p>

			Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941284	Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne. I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2913793	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. MPP pozemek určuje jako krajinné rozhraní. Požadujeme plochy krajinného rozhraní na zcela vypustit, či alespoň minimalizovat, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2941294	P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“ Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ. „(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“ Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2913794	Pozemek je dle stávajícího územního plánu určen funkčním využitím OP/OB-C. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit celý pozemky do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, vše v souladu s funkčním využitím OB-C. Podrobněji také viz připomínka R) níže v textu.
2093MHMPP08PLFGU	Nesouhlas	2913795	Pozemek je součástí Velkého rozvojového území (VRU) definovaného platným územním plánem, MPP VRÚ zrušilo bez náležitého zdůvodnění. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost (viz předchozí odstavec) a zařadit pozemek do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, příp. zpracování podrobné studie, a to za účasti Vlastníka. Podrobněji viz připomínka S) níže v textu.
2093MHMPP08PLFHP	Jiné	2913768	Vlastník má ve vlastnictví pozemek parc. č. 439/2, zapsaný na LV č. 682 pro katastrální území Štěrboholy, obec Praha.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941341	MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy. C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941348	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941349	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941350	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u>
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941351	Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování. Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb. M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u> V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941352	Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u> V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

			Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941353	O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941355	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u> Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP. Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941356	R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP. Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný. V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941357	S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941358	T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u> Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941360	U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u> S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umístování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941362	Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje. V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u> „(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.“ Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinná vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč. Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy. Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941363	Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět. W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokality</u> „(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“ Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941364	X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u> MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje. Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.

2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941340	B) Uzemní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941342	D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u> Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely. Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941343	E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u> StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941344	Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ. F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u> a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení užitavelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení užitavelský komfort zcela jistě zvyšují.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941345	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u> Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení? Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941346	H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u> Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.? Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941347	I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2913771	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. MPP do stejné lokality zastavitelné stavební, území obytné, struktura vesnická, zařadil na severu další pozemky, dosud vedené jako LR. Jedná se o fyzicky existující val, na němž není možné stavět, a jiná aktivita než stabilizace valu významně poškodí (sesuv valu) pozemek Vlastníka. Naopak se tedy jako nejvhodnější jeví zpevnění dle stávajícího funkčního využití. Požadujeme vyřazení pozemků pod valem, které přímo navazující na severní hranici pozemku Vlastníka, ze zastavitelné stavební plochy a přefazení do plochy nezastavitelné a nestavební,
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2941354	P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“ Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ. „(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“
2093MHMPP08PLFHP	Nesouhlas	2913769	Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr. Pozemek je dle stávajícího územního plánu určen funkčním využitím OB-C. Regulativy pro plochu OB-C jsou nyní jasně definovány a nepřipouští jiný výklad, či výpočet. MPP zařadil pozemek do plochy a určil ji jako lokalitu zastavitelnou stavební, území obytné, struktura vesnická, In=0,33, koeficient zastavění 20% (možná 25%), koef. veřejných prostranství 15 % veřejných prostranství + 5 % parky. Pozemky spadají do stavebního bloku spolu s dalšími pozemky již zastavěnými stavbami, či s již vydaným ÚR a SP dle stávajících parametrů. Při vši účtě, i přes toto vše není možné jednoznačně stanovit, co lze na pozemcích postavit. Ve vztahu k pozemku Vlastníka jsou již vydaná pravomocná ÚR a SP. Současně s městskou částí probíhají konkrétní jednání o umístění veřejné zeleně, včetně komunikací a celého projektu vůbec. MPP snad z čiré libovůle toto absolutně nerespektuje. Požadujeme ponechat stávající regulativy, dále viz. připomínky B), I), J), K) a další níže v textu.
2093MHMPP08PLG7W	Jiné	2913784	Vlastník má ve vlastnictví pozemek parc. č. 459/7, zapsaný na LV č. 1528 pro katastrální území Petrovice, obec Praha.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2913790	MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy. Pozemek je dle stávajícího územního plánu určen funkčním využitím SO 1,3. MPP pozemek vymezuje jako pole. V návrhu MPP chybí odůvodnění této změny funkčního využití předmětných pozemků. Vlastníku tedy není jasné, jaká událost nastala, že se z původního funkčního určení pozemků stalo pole. Navrhované funkční využití je nevhodné s ohledem na ochranu ovzduší, kdy hospodaření na poli zatěžuje životní prostředí nadměrnou produkcí prachu. Na jednu stranu obec Praha nařiká nad nedostatkem sportovně - rekreačních ploch, na druhou stranu ruší obrovský potenciál rozsáhlého území SO, který navíc z větší části leží právě na pozemcích obce. Požadujeme zařadit pozemek do plochy odpovídající funkčnímu využití SO. Dále viz připomínka R) níže v textu.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941314	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a

			konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu." Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941325	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení" a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálné zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele"? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941326	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941327	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941328	Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování. Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování" umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb. M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941329	V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků. Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941330	V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou" stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy. O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941332	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941333	Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP. Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti" a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941334	Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný. V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka. S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941335	V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury. T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u>
			Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.

2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941336	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p> <p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky opлотit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné opлотit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p> <p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941338	<p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941339	<p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941311	<p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941315	<p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p> <p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941316	<p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označena jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941318	<p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení užitelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení užitelský komfort zcela jistě zvyšují.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941321	<p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941322	<p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p>

2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941323	<p>I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>MPP pozemek určuje jako krajinné rozhraní. Požadujeme plochy krajinného rozhraní zcela vypustit, či alespoň minimalizovat, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.</p>
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2913785	
2093MHMPP08PLG7W	Nesouhlas	2941331	<p>P) Textová část závazné části – čl. 159</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p>
2093MHMPP08PLGEX	Jiné	2942030	<p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p> <p>Vlastník má ve vlastnictví pozemek parc. č. 1082, zapsaný na LV č. 1360 pro katastrální území Nebušice, obec Praha. MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemku uvedenému v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942037	<p>C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u></p> <p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942044	<p>J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.</p> <p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení" a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele"? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942046	<p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současně regulativy.</p> <p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942047	<p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p> <p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942048	<p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p> <p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942049	<p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídít podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942050	<p>V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p> <p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942032	<p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Pozemek je určen jako krajinné rozhraní. Požadujeme na pozemku zcela vypustit, či alespoň minimalizovat plochu krajinného rozhraní, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.</p>

2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942053	<p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p> <p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p> <p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p> <p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p> <p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p> <p>T) <u>Čl. 87 - Koefficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p> <p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umísťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p> <p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinná vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p> <p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p> <p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p> <p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Uzemní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p> <p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p> <p>Je opakovaně užít neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942054	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942055	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942056	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942058	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942059	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942061	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942062	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942036	
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942038	

2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942039	<p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942040	<p>Opakovaně navrhuje pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942041	<p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942042	<p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942043	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p> <p>I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942051	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>P) Textová část závazné části – čl. 159</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné bez změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p>
2093MHMPP08PLGEX	Nesouhlas	2942034	<p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Jiné	2913755	<p>Pozemek je částečně dotčen individuálními regulativy - ÚSES, požadujeme jejich přehodnocení - přemístění na obecní pozemky či vypuštění, další analogicky s tématem VPS a VPO viz připomínka X) níže v textu.</p> <p>Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 479 pro katastrální území Křeslice, obec Praha, zejména pozemky parc. č. 272/112, 273/58, 273/71, 273/72, 273/110, 462/2, 462/13, 467/2, 467/3, 485/3.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941627	<p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p> <p>C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u></p> <p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941634	<p>J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.</p> <p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941635	<p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nespochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.</p> <p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p> <p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>

2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941636	<p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941637	<p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p> <p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p> <p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2913763	<p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>MPP na pozemku Vlastníka (parc. č. 485/3) zcela nově vymezuje Poldr Dobrá voda + VPS (910-711/950/1030). Jde o rozšíření z obecních pozemků na pozemky v soukromém vlastnictví. Návrh nerespektuje vlastnická práva, je dle názoru odborníků zbytečně předimenzovaný. Požadujeme výmaz poldru z našich pozemků a omezení výhradně na pozemky obce, příp. o rozsahu jednat s Vlastníkem. Dále platí připomínky v souvislosti s VPS.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941638	<p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p> <p>V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941639	<p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941641	<p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941642	<p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p> <p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941643	<p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p> <p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941644	<p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941645	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941646	<p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítko umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p>

			<p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p> <p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p> <p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941647	<p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p> <p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p> <p>Část pozemků (zejména parc. č. 426/2, 462/13, 467/2, 467/3 a 485/3) určil MPP jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích krajinné rozhraní zcela vypustit, další viz předchozí odstavec a podrobněji viz také připomínka V) níže v textu.</p> <p>Část pozemků (zejména pare. č. 273/71 a 273/72) je dle stávajícího územního plánu určena funkčním využitím PZA aj. MPP tyto pozemky vymezuje jako pole. V návrhu MPP chybí odůvodnění této změny funkčního využití předmětných pozemků. Vlastníku tedy není jasné, jaká událost nastala, že se z původního funkčního určení pozemků stalo pole. Navrhované funkční využití je nevhodné s ohledem na ochranu ovzduší, kdy hospodaření na poli zatěžuje životní prostředí nadměrnou produkcí prachu. Požadujeme zařadit celé pozemky do plochy odpovídající funkčnímu využití PZA. Dále viz připomínka R) níže v textu.</p> <p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p> <p>Je opakovaně užít neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p> <p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p> <p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p> <p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p> <p>H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u></p> <p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p> <p>I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>MPP na části pozemků ve vlastnictví Vlastníka (zejména 467/2, 467/3 a 485/3) a dále v těsné blízkosti pozemků Vlastníka vymezuje VPO - ÚSES s pozemky ve vlastnictví převážně obce. požadujeme jejich přehodnocení - přemístění na obecní pozemky či vypuštění, další analogicky s tématem VPS a VPO viz připomínka X) níže v textu.</p> <p>MPP na většině pozemků Vlastníka vymezuje Technickou infrastrukturu a VPS (910-720/-/2), (910-760/-/9), (910-760/-/17). Návrh nerespektuje vlastnická práva. Požadujeme výmaz VPS z našich pozemků a umístění na pozemky obce, které těsně přiléhají, příp. o rozsahu a umístění jednat s Vlastníkem. Dále požadujeme vedení nadzemních VPS pod zemí, jak je obvyklé v jiných městských částech. I v tomto případě platí další připomínky v souvislosti s VPS, zejména s připomínkou X) uvedenou v textu níže.</p>
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941648	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941626	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2913759	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2913756	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941628	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941629	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941630	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941631	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941632	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941633	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2913760	
2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2913757	

2093MHMPP08PLGR4	Nesouhlas	2941640	<p>P) Textová část závazné části – čl. 159</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p> <p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Jiné	2913772	<p>Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 1029 pro katastrální území Dolní Měcholupy, obec Praha, zejména pozemky parc. č. 602/37,607/3,607/4,637/6,637/29,637/30. Vlastník má dále ve vlastnictví pozemek zapsaný na LV č. 1464 pro katastrální území Dubeč, obec Praha, pare. č. 134/12.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941589	<p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p> <p>C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u></p> <p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941596	<p>J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.</p> <p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p> <p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941597	<p>K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941598	<p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p> <p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941599	<p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p> <p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p> <p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územní plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941600	<p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p> <p>V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnických pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941601	<p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941603	<p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941604	<p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p> <p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p>

<u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.		
Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také <u>pouze nezbytně nutný</u> .		
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941605 <p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941606 <p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941607 <p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941608 <p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941609 <p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p> <p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941695 <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p> <p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941588 <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913777 <p>Část pozemků je MPP určena jako plocha nezastavitelná rekreační. MPP neurčitě a neúplně uvádí stavby, které lze v území umisťovat, podrobněji viz připomínka H) v textu níže. Požadujeme doplnit úplný výčet staveb, alespoň v podrobnosti stávajícího územního plánu.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941590 <p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941591 <p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>

			Opakovaně navrhuje pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941592	F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u> a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/rekreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941593	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941594	Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení? Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby. H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u>
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941595	Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.? Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne. I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění části již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému ÚP.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2941602	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“ Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ. „(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913781	Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913775	Pozemky jsou částečně dotčeny Individuálními regulativy - ÚSES, požadujeme jejich přehodnocení - přemístění na obecní pozemky či vypuštění, další analogicky s tématem VPS a VPO viz připomínka X) níže v textu.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913776	Pozemky Vlastníka jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím OP/OB-G, OP/OB-D aj. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit všechny pozemky do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné. Podrobněji viz připomínka R) níže v textu.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913776	Pozemky Vlastníka jsou součástí Velkého rozvojového území (VRÚ) definovaného platným územním plánem, MPP VRÚ zrušilo bez náležitého zdůvodnění. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit všechny pozemky do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, příp. zpracování podrobné studie, a to za účasti Vlastníka. Podrobněji viz připomínka S) níže v textu.
2093MHMPP08PLHI6	Nesouhlas	2913778	Současně jsou pozemky v ploše nezastavitelné rekreační dále určeny jako krajinné rozhraní. Požadujeme na našich pozemcích zcela vypustit, či alespoň minimalizovat plochy krajinného rozhraní, další podrobněji viz připomínka V) níže v textu.
2093MHMPP08PLHP7	Jiné	2941563	Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 2031 pro katastrální území Hájek u Uhříněvsí, obec Praha, zejména pozemky pare. č. 274/8, 274/9, 274/10. MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941566	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941573	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!). To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941574	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity. Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.

2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941575	<p>L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u></p> <p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941576	<p>M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u></p> <p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941577	<p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p> <p>N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u></p> <p>V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941578	<p>Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy.</p> <p>O) <u>Výšková regulace</u>, která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941580	<p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941581	<p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p> <p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941582	<p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p> <p>S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941583	<p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941584	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941585	<p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p>
			<p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha.</p>

			Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941586	Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět. W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u>
			„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941587	Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje. X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u>
			MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941565	Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví. B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941567	D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u>
			Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941568	Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem. E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u>
			StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941569	Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ. F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u>
			a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny
			Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941570	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u>
			Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941571	Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby. H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u>
			Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941572	Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne. I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému ÚP.
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941579	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. P) Textová část závazné části – čl. 159
			„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“
			Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.
			„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“
2093MHMPP08PLHP7	Nesouhlas	2941564	Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr. Pozemky Vlastníka jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím PZA. MPP pozemky vymezuje jako pole, což odporuje jednak stávajícímu využití pozemků, tak i uzavřeným dohodám Vlastníka s třetími osobami. Přefázení funkčního využití z PZA na pole není nijak odůvodněno, přitom původní funkční využití je např. z hlediska ochrany ovzduší před nadměrným prachem vhodnější než

			nové funkční zařízení. Požadujeme ponechání stávajícího funkčního využití.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941916	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941923	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočítatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku.“ Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941924	Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy. K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941925	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941926	Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování. Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb. M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941927	V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územní plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků. Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941928	V rámci návrhu MPP se vyskytují pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastníchích pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy. O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941931	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u> Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941932	Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941933	Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný. V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka. S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozrání nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.

2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941934	<p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941935	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941936	<p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodně obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941937	<p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941938	<p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p> <p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941915	<p>B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941910	<p>Celý pozemek je v návrhu MPP určen jako krajinné rozhraní. Pozemek přímo navazuje na zastavitelnou plochu a svým tvarem je vhodný pro její budoucí rozšíření. Požadujeme na pozemku zcela vypustit, či alespoň minimalizovat plochy krajinného rozhraní, dále podrobněji viz připomínka V) níže v textu.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941917	<p>D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. i) a k) závazné části MPP</u></p> <p>Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941918	<p>Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.</p> <p>E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u></p> <p>StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označena jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941919	<p>Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ.</p> <p>F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u></p> <p>a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb</p> <p>b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941920	<p>Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.</p> <p>Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební.</p> <p>G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u></p> <p>Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby.</p>

2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941921	H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u>	<p>Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umisťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?</p> <p>Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941922	I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.	
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941930	P) Textová část závazné části – čl. 159	<p>Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu.</p> <p>„(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“</p> <p>Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.</p> <p>„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“</p>
2093MHMPP08PLHRX	Nesouhlas	2941909	Vlastník má ve vlastnictví pozemek parc. č. 904/2, zapsaný na LV č. 904/2 pro katastrální území Hostavice, obec Praha.	<p>Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Jiné	2941939	Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 787 pro katastrální území Koloděje, obec Praha, zejména pozemky pare. ě. 661, 662/2, 662/3.	<p>MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemkům uvedeným v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941946	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u>	<p>Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941953	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků.	<p>MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení" a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele"? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941954	K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.	<p>Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe ponechat současné regulativy.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941956	L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u>	<p>Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941957	M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u>	<p>Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování.</p> <p>Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941958	N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u>	<p>V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941959	O) <u>Výšková regulace,</u> která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou	

			<p>výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.</p> <p>Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků.</p> <p>Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u></p> <p>Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.</p> <p>Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřipustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941961	
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941963	<p>R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u></p> <p>využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění</p> <p><u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná díkce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.</p> <p>Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný.</p> <p>V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941964	<p>S) <u>Velká rozvojová území</u></p> <p>definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP</p> <p>V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP tato VRU zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozrání nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věcí, protože bez jakéhokoli zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941965	<p>T) <u>Čl. 87 - Koeficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u></p> <p>Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941966	<p>U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u></p> <p>S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umisťování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941967	<p>Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítka umožňuje.</p> <p>V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u></p> <p>„(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “</p> <p>Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplotit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinná vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.</p> <p>Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.</p> <p>Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941968	<p>Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět.</p> <p>W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokality</u></p> <p>„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“</p> <p>Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941969	<p>X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u></p> <p>MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.</p>
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941945	<p>Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví.</p> <p>B) Uzemní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná.</p> <p>Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.</p>

2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941947	D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u> Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely. Je opakovaně užit neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem.
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941948	E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u> StŽ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označená jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941949	Opakovaně navrhuje pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StŽ. F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u> a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941950	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u> Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941951	Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby. H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u> Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.? Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne.
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941952	I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941960	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPČP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“ Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPČP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPČP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StŽ. „(03) Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“
2093MHMPP08PLHSS	Nesouhlas	2941941	Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPČP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPČP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPČP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr. Pozemky jsou dle stávajícího územního plánu určeny funkčním využitím S02, PS a OP/S02. MPP pozemky vymezuje jako pole. V návrhu MPP chybí odůvodnění této změny funkčního využití předmětných pozemků. Vlastníku tedy není jasné, jaká událost nastala, že se z původního funkčního určení pozemků stalo pole. Navrhované funkční využití je nevhodné s ohledem na ochranu ovzduší, kdy hospodaření na poli zatěžuje životní prostředí nadměrnou produkcí prachu. Požadujeme jednak zrušit časovou podmíněnost a dále zařadit celé pozemky do plochy odpovídající funkčnímu využití SO. Dále viz připomínka R) níže v textu.
2093MHMPP08PLJ6G	Jiné	2941998	Vlastník má ve vlastnictví pozemky zapsané na LV č. 450 pro katastrální území Benice, obec Praha, zejména pozemek pare. č. 308/7. MPP se přímo dotýká jeho vlastnických práv, zejména práv k pozemku uvedenému v předchozím odstavci, omezuje výkon jeho vlastnických práv a je v rozporu s platnými právními předpisy.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942005	C) <u>čl. 3. odst. 2) MPP</u> Článek definuje pojem „jiná stavba“ tak, že pro účely MPP se tímto rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona. Ve SZ je použit termín „stavba“ bez dalších přívlastků. Stavbu definuje jako“... veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Navrhujeme sjednotit pojmy v MPP s pojmy v StZ.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942012	J) Návrh MPP využívá k definování regulativů, resp. ke stanovení možností využití dané konkrétní lokality číselných výpočtů založených zejména na Koeficientech veřejných prostranství, koeficientech zastavění stavebního bloku, koeficientu OV, minimálních či maximálních podílů uličních prostranství, městských parků atd. V každé lokalitě může ale existovat (a jistě existuje) více subjektů - vlastníků. MPP vymezuje stavební bloky a určuje koeficient jejich zastavěnosti. Současně textová část Odůvodnění upozorňuje, že „podíl zastavění stavebního bloku budovami nestanovuje podíl regulované (zastavěné) plochy budovy vůči jejímu pozemku v bloku (koeficient se nevztahuje na plochu pozemku, ale bloku!]. To znamená, že nestanovuje přímou úměrou přepočitatelný podíl stavebního pozemku vůči ploše stavebního bloku. Podíl zastavění stavebního pozemku, či řešeného území se nestanovuje, resp. vyžaduje správní uvážení (nároží, kontext, typologie stavby, charakter území) zejména v kontextu předepsané struktury zástavby a požadavků na vztah uličních a stavebních čar a s ohledem na vyvážené zastavění daného bloku." Z toho vyplývá, že MPP nestanovuje základní ani podrobné regulativy tak jako aktuální územní plán. Co znamená „správní uvážení“ a kdo jej bude činit? Stavební bloky jsou mnohde vymezeny tak, že obsahují současně jak již reálně zastavěné pozemky, tak i pozemky nezastavěné. Jak v tomto případě bude použit index Is a In? Jak bude stanovena budoucí zastavěnost, HPP atd. v tomto stavebním bloku, kde zastavěné pozemky využily vyšší koeficient (C, D a vyšší) a v bloku je uveden návrhový index 0,4? Použije se princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele“? Dále souvisí s připomínkou 1 a K).
Navrhujeme, aby MPP jednoznačně a nepochybnitelně stanovoval principy a konkrétní mechanismy upravující vztahy vlastníků v lokalitě k regulativům a nastavil pravidla pro využití dané lokality, nejlépe			

			ponechat současné regulativy.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942013	K) Zjištění možné HPP v plochách je na základě metodiky z návrhu MPP značně problematické, neboť je velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, historicky se na určitých územích pořizovalo více územních studií a každá z nich vykazovala jiné kapacity.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942014	Navrhujeme stanovit hodnotu maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě. L) <u>Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu</u>
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942015	Návrh MPP jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v některých (průřezově v rámci celého území hl. m. Prahy) územích, neboť stanovuje v dotčených územích nízkou výškovou hladinu, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí a na zpracovávané nebo již projednané územní studie. Jako jedna ze stěžejních idejí návrhu MPP bylo deklarováno nerozšiřování města na okraj, a naopak jeho zahušťování. Navrhujeme, aby MPP v některých inkriminovaných lokalitách toto „zahušťování“ umožňoval a aby umožnil výstavbu dostatečně kapacitních staveb. M) <u>Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</u>
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942016	V některých případech se pozemky nachází v transformační lokalitě a současně v transformační ploše. Zde jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Pro uplatnění regulace, je nutné pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup omezuje možnost zástavby v dotčených územích a znevýhodňuje menší vlastníky pozemků. Navrhujeme, aby v rámci návrhu MPP byly požadavky parametrické regulace stanoveny jednoznačně a současně, aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru. N) <u>Metropolitní priority a územní plány části Prahy</u>
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942017	V rámci návrhu MPP se vyskytní pozemky, které jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze. Tímto však dochází k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Navrhujeme, aby byly regulativy v MPP stanoveny jednoznačně a dále, aby byly odstraněny metropolitní priority vázané na zpracování územních plánů části Prahy. O) <u>Výšková regulace</u> , která stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby je v rámci MPP zakreslena prostřednictvím rastru ploch výškové regulace. Dle čl. 97 odst. 2 návrhu MPP je plochou výškové regulace čtverec o délce strany 100 m. Plochy ale nerespektují hranice, velikost či tvar jednotlivých pozemků. Návrh výškové regulace způsobí, že na jednom pozemku je umístěno více ploch rozdílné výškové regulace.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942019	Navrhujeme, aby plochy výškové regulace respektovaly hranice pozemků. Q) <u>K bodu 5 - MPP se nesmí odkazovat na PSP</u> Není možné, aby dokument, jako je MPP odkazoval na definice, pojmy a požadavky, obsažené v PSP, protože se jedná o předpis nižší právní síly, který by měl vycházet z definic a pojmů obsažených v MPP.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942021	Požadujeme Jednoznačně určit požadavky na rozhodování v území již v MPP, protože změnou PSP by mohlo dojít k nepřímé změně MPP, což je z hlediska právní závaznosti MPP nepřípustné. PSP schvaluje rada hl. m. Prahy, MPP schvaluje zastupitelstvo hl. m. Prahy R) <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> využití ploch ve stávajícím územním plánu, MPP na stávající plán hrubě nenavazuje bez řádného zdůvodnění <u>Zrušení časové podmíněnosti</u> - samotná dikce v současné době platného územního plánu a chování orgánu obce ukazuje na to, že rezerva územního plánu byla obecně vnímána jako odkládací podmínka časově vymezená pro využití území, když změna územního plánu takového pozemku se nazývala „zrušení časové podmíněnosti“ a byla tak založena obvyklá praxe MHMP.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942022	Obec zveřejněním návrhu MPP <u>porušila legitimní očekávání</u> vlastníka pozemku, což obec nesmí činit bez vážného a dokladovaného důvodu. Zásah obce do práv vlastníků nemovitostí a pozemků musí být nejen hluboce zdůvodněn, ale také pouze nezbytně nutný. V každém případě má vlastník pozemku nárok na náhradu škody. Ta nevznikne až teprve případným schválením územního plánu, ale byla způsobena již samotným aktem zveřejnění MPP, kdy byla veřejným způsobem zpochybněna budoucí tržní hodnota pozemků vlastníka. S) <u>Velká rozvojová území</u> definovaná v současné době platném územním plánu a jejich zrušení bez náležitého zdůvodnění v návrhu MPP
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942023	V současné době platný územní plán hl. m. Prahy definuje Velká rozvojová území (VRU) na území hl. m. Prahy, kde bylo nutné pro rozhodování v území zpracovat podrobné územní podklady k tomu, aby mohla být zrušena časová podmíněnost - viz předchozí bod a území stabilizováno a připraveno pro rozhodování v území. Návrh MPP zrušil bez náležitého odůvodnění, plocha využil převážně jako Krajinné rozraní nebo Produkční krajinu, čímž porušil legitimní očekávání vlastníků pozemků v těchto VRÚ. Takový postup je tedy v rozporu s již citovanou zásadou legitimního očekávání v řádný běh věci, protože bez jakéhokoliv zdůvodnění jsou prováděny velké změny oproti v současné době platnému územnímu plánu. MPP tak nijak nenavazuje na v současné době platný územní plán, boří původní koncepci a tu nahrazuje nekonkrétními regulativy a koncepcí dostavby centra Prahy opět bez náležitého zdůvodnění či oponentury. T) <u>Čl. 87 - Koefficienty veřejných prostranství. Vesnická struktura</u>
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942024	Uvedený závazný parametr je u Vesnické struktury stanoven na 15 % veřejných prostranství + 5 % parky, což nijak neodpovídá současnému stavu a tedy nijak nenavazuje na v současné době platné parametry nynějšího územního ptánu hl. m. Prahy. Obvyklá praxe je nyní max. 15 % veřejných prostranství včetně zeleně, požadujeme tedy buď 10 % veřejných prostranství + 5 % parků nebo 15 % veřejných prostranství včetně zeleně a parků. U) <u>Grafická část je zbytečně nepodrobná. rastr odpovídá měřítku 1 : 5 000 až 1 : 50 000</u>
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942026	S ohledem na současný stav IT se jeví jako nepochopitelné, proč není návrh MPP vyveden s odpovídajícím rozlišením, aby bylo možné s MPP pracovat v měřítku 1 : 1000 a větším, tj. např. 1 : 500 a větším. Při umístování staveb je takový požadavek oprávněný a není důvod pro nízké rozlišení návrhu MPP. Požadujeme, aby návrh MPP byl vyhotoven v rozlišení pro měřítko 1:500. Oproti v současné době platnému územnímu plánu, kdy byl tento zpracován graficky, je návrh MPP zpracován vektorově, což zvětšení základního měřítko umožňuje. V) <u>Čl. 109 Krajinné rozhraní a krajinný park</u> „(1) Krajinné rozhraní ie pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. “ Krajinné rozhraní je nový pojem, definovaný v MPP. Ze své podstaty a definice se jedná o zeleň veřejně přístupnou, v souladu s ust. § 14b zákona č. 131/2000 Sb. a ustálenou judikaturou bude obec nucena za užívání takových ploch jako veřejného prostranství platit, pokud neumožní či zakáže takové pozemky oplořit. Není možné provozovat veřejnou zeleň či soukromou rekreaci na cizích pozemcích s odkazem

			na závaznost územního plánu, aniž by byla obec povinna vydat bezdůvodné obohacení za užívání takové zeleně svými občany vlastníkům takto definovaných pozemků. Roční náklady jsou ve stovkách mil. Kč.
			Požadujeme tedy z důvodu předcházení škod, aby takové plochy bylo možné oplotit, aby nebyly veřejně přístupné bez omezení a aby plnily převážně estetický dojem bez fyzického přístupu občanů a návštěvníků hl. m. Prahy.
			Dále požadujeme, aby krajinné rozhraní a krajinný park ze své definice nebyl jednou provždy zapovězen změnám MPP, protože takové uzavření změnám by podvázalo možný rozvoj obce hl. m. Praha. Změny MPP projednává a schvaluje stejný orgán, tj. zastupitelstvo hl. m. Prahy, jako schvaluje MPP. Není tedy důvod předem zapovídat možné změny MPP.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942027	Dále požadujeme podrobným výčtem definovat druh staveb, které je možné v území umístit a definovat činností, které lze v území provádět. W) <u>Článek 62 Zastavitelná produkční lokalita</u>
			„(01) Hlavním využitím <u>zastavitelné produkční lokality</u> je průmyslové a logistické zázemí města s vyšší zátěží území. Lokality jsou vymezeny pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.“
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942028	Požadujeme, aby pro umístění Zastavitelné produkční lokality byla stanovena podmínka minimální vzdálenosti od Obytné lokality nejméně 250 m, resp. že Zastavitelná produkční lokalita nesmí těsně sousedit či navazovat na Obytnou lokalitu z důvodu ochrany zdraví obyvatel obytné lokality. Při umístění takové lokality musí být především dbáno na její dopravní obslužnost a na limity hluku a prachu, který taková produkční lokalita produkuje. X) <u>Veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO)</u>
			MPP vymezuje VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Toto bezpochyby zasahuje do výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků. Většina VPS a VPO je zbytečně vedena přes pozemky v soukromém vlastnictví, a to i přes pozemky stabilizované a současným plánem určené k zastavění. V bezprostřední blízkosti některých VPS a VPO přitom Hlavní město Praha vlastní mnohdy rozměrné pozemky. Vlastníci minimálně / částečně dotčených pozemků navíc nemají jistotu, že takto „fixovaná“ stavba v budoucnu nezasáhne pozemky v mnohem větším měřítku, či dokonce kompletně neznehodnotí., jak ukázala např. aktuálně probíhající aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942004	Navrhujeme citlivě přehodnotit vymezené VPS a VPO, zahrnout vlastníky pozemků do projednávání. Požadujeme umístit VPS a VPO v maximální míře na pozemky obce a minimalizovat dopad na soukromé vlastnictví. B) Územní plán obce (ÚPO) je vydáván formou opatření obecné povahy (viz. ust. § 172 a násl. SŘ). Jeho text musí být jasný, srozumitelný a neměl by připouštět různé varianty výkladu. Z tohoto hlediska je celá textová část MP nesrozumitelná, komplikovaná a nejednoznačná. Navrhujeme text kompletně přepracovat za účelem zjednodušení a zpřehlednění.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942006	D) <u>Čl. 5 odst. 1 písm. j) a k) závazné části MPP</u> Uvedená ustanovení definují termíny „stavební blok“ a „nestavební blok“, přičemž stavební blok slouží převážně pro stavební účely, naproti tomu nestavební blok je určen převážně pro nestavební účely.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942007	Je opakovaně užít neurčitý výraz „převážně“, což vede k nejednotnému výkladu. Je třeba stanovit jasný výklad/pojem. E) <u>Termíny „stavební“ a „nestavební“</u> StZ v ust. § 2 odst. 1 písm. d) popisuje stavební pozemek jako pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem. Z toho potom vyplývá, že nestavební pozemek je pozemek, na kterém nelze realizovat stavbu. Dle MPP je možné, že i když je lokalita označena jako nestavební (např. zastavitelná nestavební), lze v ní realizovat určité stavby.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942008	Opakovaně navrhujeme pojmově sjednotit užívané výrazy v MPP se StZ. F) <u>Čl. 39 odst. 1 a odst. 2 závazné části MPP</u> a. v odst. 1 se uvádí, že v zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov nebo jiných staveb b. v odst. 2 se uvádí, že specifickým rysem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny Upřesnění „zastavitelné lokality“ je uvedeno v čl. 62-64 MPP, a to formulacemi - zastavitelná produkční/obytná/re kreační lokalita. Stejně tak čl. 51-52-53 závazné části MPP. Např. čl. 53 2 b) MPP - les je vybaven ...budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelské komfortu. Dá se vyvodit, že např. ubytovací kapacity či restaurační zařízení uživatelský komfort zcela jistě zvyšují.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942009	Navrhujeme změnit definici označení - např. pouze nestavební. G) <u>Čl. 51 závazné části MPP</u>
			Podle návrhu MPP lze do parkového areálu (nestavební urbánní struktura) umístit sportovní zařízení, tedy i golfové hřiště, klubové zařízení včetně restaurace a ubytovacího zařízení?
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942010	Navrhujeme jednoznačně vymezit funkci parků s opatřením k zamezení jakékoliv stavby. H) <u>Čl. 64-65 závazné části MPP</u>
			Popisuje možnost využití zastavitelné a nezastavitelné rekreační lokality. V nezastavitelné rekreační lokalitě je možné umísťovat ..budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu... - může se tedy jednat i o ubytovací zařízení (hotely, ubytovny), restaurace apod.?
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942011	Navrhujeme jednoznačně stanovit možnosti, kde stavět lze a kde ne. I) Pro stabilizované lokality se uvádí indexy - Is a In. V textové části návrhu MPP chybí vysvětlení, jak tyto indexy hodnotit, resp. jak dle nich vypočítávat kapacitu možného využití lokality/pozemků. Otevírá se zde prostor pro neprůhledné rozhodování v území ze strany stavebních úřadů. V některých případech lze dosáhnout navrhované hodnoty In pouze tak, že dojde k odstranění částí již realizovaných staveb, tedy In nevyhovuje již současnému UP.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942003	Navrhujeme jednoznačně stanovit způsob využití/výpočtu. MPP na pozemku Vlastníka vymezuje územní rezervu pro železniční dopravu, a navíc velmi rozsáhlý koridor (cca 1/2 pozemku). S rozsahem koridoru Vlastník nesouhlasí, nejednoznačné trasování a umístění v čase zcela znemožňuje nakládání Vlastníka s pozemkem. Požadujeme posun mírně na severovýchod, co nejbliže k pozemkům obce Praha. Současně požadujeme jednoznačné umístění trasy a vypuštění vymezení koridoru.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942018	P) Textová část závazné části – čl. 159 „(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.“
			Jedná se o matoucí informaci ohledně pořízení ÚPčP, není zřejmé, zda se cit. odst. (2) týká postupu pořízení nebo umožňuje změny v MPP na základě zpodrobnění či upřesnění struktury zástavby nebo

			koridorů infrastruktury. Termín „možné“ neurčuje jednoznačně mantinely, tj. připouští měnit MPP bez odpovídající procedury změny územního plánu na základě ÚPčP. Není dána míra a rozsah. Takové ustanovení je v rozporu se StZ.
			„(03) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území, Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.“
			Není dán časový horizont pro zpracování, projednání a schválení ÚPčP, dané metropolitními prioritami a kdo bude tyto ÚPčP zpracovávat. U transformačních a rozvojových ploch by mělo být rozhodování v území přímo podmíněno zpracováním ÚPčP, jinak hrozí neregulované zastavování ploch zrušených stavebních uzávěr.
2093MHMPP08PLJ6G	Nesouhlas	2942000	Pozemek Vlastníka je dle stávajícího územního plánu určen funkčním využitím ZMK/S03,4,5 aj. Požadujeme zrušit časovou podmíněnost a zařadit celý pozemek do plochy zastavitelné stavební, využití území obytné, vše v souladu s podanou změnou územního plánu. Podrobněji také viz připomínka R) níže v textu.
2094MHMPP08PVAH2	Nesouhlas	2902213	O letišti Praha Točná Letiště Praha Točna (LKTC) je vnitrostátní neveřejné letiště, které hraje významnou roli jako součást dopravní infrastruktury Prahy. Po rekonstrukci jej využívají stovky mimopražských i zahraničních pilotu při svých návštěvách Prahy. A to z několika důvodů: <ul style="list-style-type: none">• Ačkoliv je Točna letiště neveřejné, je provozováno stejně jako letiště veřejné, to jest piloti mohou na letišti přistát bez omezení a bez předchozího souhlasu provozovatele (respektive provozovatel uděluje souhlas po radiu).• Otevírací doba letišť je celoroční a to každý den 24h. Služba Točna Rádio je poskytovaná v českém a i anglickém jazyce a to taktéž celoročně, každý den 24h.• Pro vrtulníky letecké záchranné služby je letiště vybaveno certifikovaným osvětleným heliportem pro provoz VFR noc.• Letiště Točna má zdaleka nejnižší přistávací poplatky v Praze pro přilétávající letadla (400,- Kč vč DPH za přistání bez ohledu na hmotnost). Parkování venku je pak úplně zdarma.• Jako jediné pražské letiště nabízí možnost krátkodobého hangarování.• Jako jediné pražské letiště leží mimo řízenou oblast (CTR) a umožňuje tak přistání letounům bez radiového spojení, bez odpovidace či mene zkušeným pilotům.• Letiště Točna provozuje Letecké Muzeum se sbírkou významných historických letadel z nichž většině je v letuschopnem stavu a na letišti Točna léta. Bez ohledu na nic neříkající a zcela nezávazný odstavec v sekci Dopravní infrastruktura, se letiště Točna mění na “nezastavitelná plochu produkční” což je plocha zemědělská. Podle závazné textové části územního planu, která bude mít formu prováděcí vyhlášky, a která bude závazná pro vydání stavebního v povolení, tedy v katastru letiště Točná a Letňany již nebude možné získat jakékoliv stavební povolení a tudíž ani umisťovat jakékoliv stavby. A to ani stavby letecké dopravní infrastruktury tak jako je tomu doposud.
			Naše připomínky
			Návrh územního planu je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb. o civilním letectví Na základě par 2 zákona “Letištěm je územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejícím.” Návrh územního plánu pražská letiště územně nijak nevymezuje, a to především pak letiště Točna a Letňany, které se stanou nezastavitelnou plochou pro zemědělství. Navrhovaná úprava, která znemožňuje stavbu jakýchkoliv staveb v dotčeném území, letištím Letňany a Točna znemožní dodržovat neustále měniči se požadavky zákona nadřazených (jako například zákon o ochraně státu před protiprávními činy, či předpisy L14), které provozovateli letišť čas od času nařizují budovat a rozvíjet letištní infrastrukturu. Tedy v průběhu provozu letiště čas od času zadat o stavební povolení. Travnaté a vzletové a přistávací drahý, které jsou z pohledu regulátora, Úřadu pro Civilní letectví, stavbou, a jako takovou ji i posuzuje letecky stavební úřad, přestanou de facto existovat a letiště pozbude svoji existenci. Provozovatel letiště Točná a Letňany tedy bude muset letiště zavřít, neboť se ocitne v situaci, kdy nebude moci letiště provozovat v souladu se zákonnou legislativou.
			Návrh územního planu je v rozporu se zákonem č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže Letecká doprava v CR není součástí veřejně dopravní infrastruktury. Letiště je komerční subjekt, poskytující služby jak velkým dopravcům tak i malým soukromým dopravcům. Za poskytnuté služby vybírají poplatky, ze kterých musí uhradit veškeré náklady na provoz. Od státu neberou žádné příspěvky. Praska letiště jsou tak vzájemně v soutěžním postavení a z hlediska zákona 143/2001 jsou soutěžitelé. Navrhované úprava, která umožní letištím Praha a Kbely nadále rozvíjet letištní infrastrukturu a nadále existovat, a letiště Točná a Letňany znevýhodňuje a v podstatě zavíra, je proto v rozporu s tímto zákonem.
			Návrh územního planu je v rozporu s Kupní Smlouvu mezi MC Praha 12 a naši společností uzavřenou dne 10.9.2009 o prodeji pozemku letiště Točna Na zaklade teto smlouvy prodala MC Prahy 12 pozemky ve vlastnictví hl m Prahy tvořící podstatnou část letiště Točná (o výměře 164.000 m²) za účelem revitalizace, rozvoje a především zachování stávajícího funkčního využití pozemku v územně plánovací dokumentaci, kterým je a i do budoucna má být “DL- doprava letiště”. Smlouva předpokládá nejenom zachování, ale především i postupný rozvoj letiště. Tato smlouva stanovuje nejenom podmínky pro provoz letiště, ale i další závazky z ni vyplývající jako například: <ul style="list-style-type: none">- Povinnost letiště revitalizovat tj budovat nove letecké stavby, či opravovat ty stávající- Povinnosti nepřekročit počet vzletu a přistání- Předkupní právo na tyto pozemky ze strany MC Prahy 12 a to za stejnou kupní cenu jako cenu prodejní- A další povinnosti
			Na možnou změnu funkčního využití pozemku z vůle třetí strany výše uvedená kupní smlouva pamatuje. V případě změny funkčního využití pozemku MC Prahy 12, přichází o předkupní právo na pozemky, ale i o další výhody plynoucí z kupní smlouvy.
			Díky této kupní smlouvě nám tím navíc vzniká právo na náhradu škody, kterou nám pořízovatel územně plánovači dokumentace, hl. m. Praha, touto změnou způsobil, neboť pozemky jsme koupili od hl. m. Prahy právě za účelem dalšího rozvoje letiště a budování dalších leteckých staveb v jeho katastru.
2095MHMPP08PVNUQ	Jiné	2904818	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2095MHMPP08PVNUQ	Nesouhlas	2904815	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro

			rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2096MHMPP08PVOAB	Jiné	2904819	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2096MHMPP08PVOAB	Nesouhlas	2904816	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2097MHMPP08PVNTV	Jiné	2904820	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2097MHMPP08PVNTV	Nesouhlas	2904817	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2098MHMPP08OP7ML	Částečný souhlas	2922209	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2921985	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922027	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922101	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922005	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922048	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922068	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2921965	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922177	<p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?</p>
2098MHMPP08OP7ML	Nesouhlas	2922133	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2099MHMPP08OP7LQ	Částečný souhlas	2922210	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2921986	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922028	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922102	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922006	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922049	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922069	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2921966	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922178	<p>Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?</p>
2099MHMPP08OP7LQ	Nesouhlas	2922134	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2100MHMPP08OP7KV	Částečný souhlas	2922211	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2921987	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2922029	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2922103	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2922007	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2922050	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2922070	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2100MHMPP08OP7KV	Nesouhlas	2921967	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.			
2102MHMPP08TJ51P	Nesouhlas	2902218	Ad 2. Žádáme o změnu funkčního využití pozemku p.č. 676/9 v k.ú. Újezd u Průhonic z NL na OB.
2102MHMPP08TJ51P	Nesouhlas	2902217	Věc: 1. Retenční nádrž V místě zrušené nádrže 50/TY/53 navrhuji změnu využití u pozemku č.parc. 606/11 a 607/2 (k.ú. Újezd u Průhonic) na OB a u pozemku 608/1 rozšíření využití na OB dle přiloženého plánu. Zároveň navrhuji posunutí biokoridoru na pozemky podél Botiče. Důvodem je ucelení stavební plochy v dané lokalitě. Zároveň příkládám i plánek možného využití pozemku p.č. 676/9 (k bodu 2. připomínek).
2102MHMPP08TO36L	Nesouhlas	2902218	Ad 2. Žádáme o změnu funkčního využití pozemku p.č. 676/9 v k.ú. Újezd u Průhonic z NL na OB.
2102MHMPP08TO36L	Nesouhlas	2902217	Věc: 1. Retenční nádrž V místě zrušené nádrže 50/TY/53 navrhuji změnu využití u pozemku č.parc. 606/11 a 607/2 (k.ú. Újezd u Průhonic) na OB a u pozemku 608/1 rozšíření využití na OB dle přiloženého plánu. Zároveň navrhuji posunutí biokoridoru na pozemky podél Botiče. Důvodem je ucelení stavební plochy v dané lokalitě. Zároveň příkládám i plánek možného využití pozemku p.č. 676/9 (k bodu 2. připomínek).
2103MHMPP08OP7J0	Částečný souhlas	2922212	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2921988	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922030	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922104	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922008	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922051	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922071	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2921968	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922180	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2103MHMPP08OP7J0	Nesouhlas	2922136	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2104MHMPP08OP7I5	Částečný souhlas	2922213	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2921989	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922031	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922105	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922009	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922052	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922072	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2921969	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922181	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2104MHMPP08OP7I5	Nesouhlas	2922137	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2105MHMPP08PYB10	Nesouhlas	2905587	Jménem kanoistického oddílu KVS Praha na adrese Modřanská 1151 / 53, 147 00 Praha 4 vznášíme zásadní výhradu k navrhované cyklostezce podél vodního toku Vltavy na pravém břehu přes pozemek, na kterém se naše loděnice nachází. Loděnice KVS Praha oslaví v příštím roce 95 let své existence; mezi vodáckými loděnicemi má pověst jedné z nejstarších a rovněž nejkrásnějších. Vychovala mnoho generací špičkových závodníků v rychlostní kanoistice (mezi odchovance patří mj. i jeden z nejlepších současných světových kajakářů Josef Dostál), ale prošlo jí i tisíce členů, kteří se věnovali vodní turistice a jiným vodním sportům. V současnosti čítá její základna několik stovek členů - kromě rychlostních kanoistů a turistů i závodníky na dračích lodích (pro informaci - dračí loď měří bezmála 15 metrů a váží 250 kg), paddleboardisty apod. Zároveň musíme připomenout, že jedním z nejdůležitějších poslání naší kanoistické loděnice je výchova mladých sportovců již od žakovských kategorií; v loděnici se tedy pohybuje značné množství dětí a předpokládáme, že jejich počet ještě bude narůstat. Je zcela nemyslitelné, že by byl běžný provoz loděnice fatálně narušován kolonami cyklistů, jezdců na bruslích a ostatních uživatelů cyklostezky; všem vodákům by byl prakticky znemožněn přístup k vodě, umístění cyklostezky by vedlo i k reálnému nebezpečí střetu členů naší loděnice s projíždějícím cyklistou či bruslařem, který by mohl mít i tragické následky. Vezmeme-li v potaz i často bezohledné chování uživatelů cyklostezky např. vůči chodcům či běžcům, je její umístění na pozemek, kde se nalézá klub KVS Praha, zcela nepředstavitelné. -Zároveň by došlo k naprosté devastaci jedinečného rázu naší historické loděnice. Věříme tedy, že tuto naši závažnou připomínku zapracujete do návrhu plánu a ten upravíte v souladu s naší námitkou.
2106MHMPP08TIOFF	Nesouhlas	2902219	1. Uplatňuji zásadní připomínku k výškové regulaci navrhované na území Zahradního města v Praze 10 . Nesouhlasím s pojetím výškové regulace sídlištní zástavby, kde je umožněno zvýšení stávající zástavby věžových obytných domů až na 70m tj.21 NP. V úvodní textové části návrhu je zdůrazněna proklamace, že u sídlištní zástavby je respektována autorsky koncipovaná kompozice zástavby. Ta je v současnosti vyjádřena právě výškovým zdůrazněním 2 center s občanským vybavením. Hlavní výškovou a orientačně určující dominantou celého území Zahradního města je budova bývalého hotelu Arnika o výšce 21 NP. Zvýšením ostatních věžových domů ze 14 NP na stejnou výšku 21 NP jako u hlavní dominanty se zcela potírá původní zamýšlená kompozice zdůraznění center. Obyvatelé Zahradního města dlouho a úspěšně vystupovali proti záměru investora zvýšit zástavbu jednoho z center OV na 11 NP. Zastupitelé Prahy 10, kteří tento záměr podporovali, nakonec pochopili, že nelze zástavbu prosazovat na úkor zhoršení obytného prostředí pro ostatní. Z pohledu návrhu MPP se tento záměr zdá nyní jako naprosto zanedbatelný. Navrhovanou výškovou regulaci na celém území Prahy považuji za naprosto brutální a neurvalou ke stávající historicky dochované výškové úrovni města jako celku. Její návrh není ničím podložený ani zdůvodnitelný. Je to pouhý názor jednoho tvůrce, který o tom ani nediskutoval, přestože je to naprostá změna vnímání celého města.
2106MHMPP08TIOFF	Nesouhlas	2902220	2. Výhrady ke způsobu zpracování MMP. Metropolitní plán je pojímaný tak, že o jeho skutečném dopadu na stávající obyvatele města si nelze ani při nejlepší vůli udělat představu. Líbivé textové proklamace v úvodní části vůbec neodpovídají skutečnému návrhu. Čím umožní MPP, zaměřený na zahušťování a zvyšování stávající zástavby, vytvoření kvalitnějšího obytného prostředí , není vůbec jasné. Textová část může plnit teoretickou funkci vysokoškolských skript, protože pojednává v nově vymyšlených a lidmi ani stavebním zákonem nezažitých pojmech o novém typologickém třídění a názvosloví. Jeho rozsah je tak masivní, že člověk při čtení přemýšlí jen o jeho významu a uniká mu smysl. Krycí listy jsou jen přehlídkou komplikovaného a zbytečného textu. Jak by vše bylo jednoduché, kdyby rozvojové lokality byly označeny 1 číslicí a v textové části přehledně uvedeny konkrétní podmínky pro jednotlivé plochy. Jak by si asi stavební úředníci oddechli, kdyby nemuseli studovat stohy nepotřebného materiálu s formálním textem. Zatímco textová část je ve svých úvodních proklamacích zcela falešná , tak hlavní grafická část je naprosto prázdná. Člověk ani při nejlepší vůli nemůže postřehnout důmyslně ukryté stavební záměry svých tvůrců. Grafické značky a čáry se navzájem proplétají a překrývají a úplně nejvíc pokrývá celou plochu města Prahy změřt čísel . Komplikované popisy všech ploch a lokalit doplňuje všudypřítomná a odstrašující výšková regulace, naštěstí v legendě ukrytá tak nevýrazným písmem, že ji člověk lehce přehlédne . Řeč je o nejdůležitějším Hlavním výkrese , který by měl sloužit jako základní rozvojový dokument. Přitom by měl vše o rozvoji města vypovídat a textová část ho jen upřesnit a doplnit. Do kolika dokumentů se musí při studiu běžný uživatel podívat , aby zjistil, že se v jeho okolí téměř nic oproti předchozímu ÚP a známým záměrům nemění. Samozřejmě kromě mechanicky uplatňované výškové regulace , která nebere ohled na stávající úroveň ani ve stabilizovaných územích. O to více je nebezpečné pojmání zelených ploch parků v zástavbě jako ploch zastavitelných. Pojetí názvu přímo vybízí k jejich zástavbě. Ale to vše je jen umělá konstrukce nových pojmů za každou cenu. Autoři nemohou přijmout běžně ustálené pojmy , aby to nevypadalo, že nic nového nevymysleli. Proto také záměrně zavrhlí vypracování Metropolitního plánu v pojetí barevných ploch, které bylo mnohem přehlednější a názornější než přemíra grafických čar a čísel. Je zajímavé, že u přírodních ploch jsou různé způsoby využití barevně odlišnými plochami vyjádřené, ale v zástavbě musíme hledat jen hranice a kuriozní barevné lomítko v označení. Nepřehlednost a nečitelnost dokumentace snižující možnosti veřejné kontroly povede v důsledku k různým výkladům a korupčnosti rozvojového dokumentu Prahy . O tom svědčí i skutečnost, že tvůrci na svých veřejných vystoupeních hovořili především o metodice a způsobu zpracování a jen okrajově o konkrétních návrzích. Přitom MPP je plný úskalí pro běžné obyvatele Prahy . Jak je vidět i na Zahradním městě , kde se od 90. let postavila řada nových obytných skupin větších či menších developerských projektů. Postupně se území stává méně a méně prostupné , protože požadavek na zachování pěších tras se v ÚP neprosazuje. Naopak běžná jsou oplocení stavebních souborů nebo zákazy vstupu pro okolní obyvatele. Proto není divu , že je častý odpor místních proti nové výstavbě, která nepřináší žádné zhodnocení pro své okolí. Jen území zatíží zvýšenou dopravou a nároky na veřejnou infrastrukturu.
2107MHMPP08OP7HA	Částečný souhlas	2922214	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2921990	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922032	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922106	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922010	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922053	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhu nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922073	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .

2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2921970	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude od Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedou po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922182	
			Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2107MHMPP08OP7HA	Nesouhlas	2922138	
2108MHMPP0891UEZ	Nesouhlas	2902223	<u>Připomínka:</u> Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město). Území navrhované transformační plochy je v současnosti kultivované a využívané, nejedná se o „hluché místo“ v podobě například staré továrny nebo zrušeného nádraží. Jsou zde umístěny nízké budovy občanské vybavenosti, plochy zeleně a parkovací plochy, což odpovídá charakteru sídliště a koresponduje s jeho urbanistickým konceptem. Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (trávníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné. Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požaduji doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby. Způsob využití transformační plochy je označen jako "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná. Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná. Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná. Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř tohoto celku je nepřijatelné. Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in = 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby. Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území". Snahu zastavět další volný kultivovaný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním plánům na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti. Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště Lužiny jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínek:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů. V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163–164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek a rušení jakýchkoli ploch zeleně je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny. Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnicí a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současnou potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku. Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online: <https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgpr.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemi/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013–2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel. Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslnění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží.

2109MHMPP0891UIF	Nesouhlas	2902224	<p>Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).</p> <p>5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.</p> <p>Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).</p> <p>Území navrhované transformační plochy je v současnosti kultivované a využívané, nejedná se o „hluché místo“ v podobě například staré továrny nebo zrušeného nádraží. Jsou zde umístěny nízké budovy občanské vybavenosti, plochy zeleně a parkovací plochy, což odpovídá charakteru sídliště a koresponduje s jeho urbanistickým konceptem.</p> <p>Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.</p> <p>Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.</p> <p>Způsob využití transformační plochy je označen jako "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.</p> <p>Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná. Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.</p> <p>Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř tohoto celku je nepřijatelné.</p> <p>Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index in = 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.</p> <p>Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připouji se tak k první připomínce MČ Praha 13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".</p> <p>Snahu zastavět další volný kultivovaný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním plánům na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.</p> <p>Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množstvím volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště Lužiny jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.</p>
2111MHMPP08OP7GF	Částečný souhlas	2922215	<p><u>Podrobné odůvodnění připomínky:</u></p> <p>1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.</p> <p>V důsledku nových bytových domů vystavených v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neuměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163–164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u něž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek a rušení jakýchkoli ploch zeleně je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".</p> <p>2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.</p> <p>Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkým odstupem mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města.</p> <p>Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnicí a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, travníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.</p> <p>3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.</p> <p>Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online: https://www.praha13.cz/file/o491/problemova-mapa-swot.pdf). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App_webUAP/2012/vykresy/01_HodnotyUzemni/01_HOD_04.pdf). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013–2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.</p> <p>4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.</p> <p>Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží.</p> <p>Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: </p>

2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922033	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922107	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922011	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922054	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922074	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2921971	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922183	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2111MHMPP08OP7GF	Nesouhlas	2922139	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2112MHMPP08TK109	Souhlas	2902225	Vážený, jako statutární zástupci jedné ze zahrádkových osad v lokalitě Prahy 3 - "Na Balkáně" (objekt 802 / Zahrádková osada Na Balkáně) bychom rádi vznesli pozitivní připomínku k připravovanému metropolitnímu plánu. Jsme velice rádi, že návrh plánu počítá se zachováním zahrádkových osad v této části. V minulosti byla část naší osady předmětem zájmu skupiny lidí plánující výstavbu v prostoru naší osady. Důvodem podání této připomínky je obava, že stále existuje tlak na pozemek 1919/23 a rádi bychom, aby v rámci připomínek zazněl i náš hlas souhlasící se záměrem metropolitního plánu o zachování zahrádkových osad.
2113MHMPP08OP7EP	Částečný souhlas	2922216	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2921992	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922034	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922108	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922012	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922055	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922075	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2921972	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922184	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2113MHMPP08OP7EP	Nesouhlas	2922140	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2114MHMPP08OP7DU	Částečný souhlas	2922217	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2921993	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922035	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922109	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922013	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922056	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922076	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2921973	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922185	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2114MHMPP08OP7DU	Nesouhlas	2922141	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2115MHMPP08OP7CZ	Částečný souhlas	2922218	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2921994	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922036	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922110	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922014	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922057	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922077	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2921974	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922186	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno

			nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2115MHMPP08OP7CZ	Nesouhlas	2922142	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2116MHMPXP94744K	Nesouhlas	2902226	Další parcelní čísla k připomínce: 670/11, 671/8, 671/4, 671/56, 670/2, 671/72 Nesouhlasím s hranicí OB zóny, které nutí realizovat výstavbu rodinných domků pouze v jedné části parcely a tím i zbytečně blízko k okolním domům. Požadují posunutí OB zóny po vyznačenou čáru v mapě, viz. grafická příloha, které je i v vhodnější z urbanistického hlediska.
2117MHMPP08PY3TO	Nesouhlas	2911523	Pozemek č. pare. 2357/15 v k.ú. Kunratice v lokalitě „935 Písnice - Šeberov" Je v návrhu Metropolitního plánu veden Jako „pole". <u>Navrhují změnu využití výše specifikovaného pozemku na „zahradnictví a vinice".</u> Pozemek č. pare. 2357/15 (spolu se sousedním pozemkem č. pare. 2357/16, který Je v dosud nevypořádaném společném jmění manželů mojí matky Heleny Svěcené a mého 5.5.2018 zemřelého otce) v k.ú. Kunratice má přímou návaznost na pruh "louka a pastvina" a "zahrádkové osady", nachází se v blízkosti zastavitelného území. Změna na „zahradnictví a vinici" nijak nenaruší krajinný ráz, naopak zvýší estetickou hodnotu území. O změnu na „zahradnictví a vinici" žádám z důvodu mého profesního zaměření, neboť jsem koordinátorkou environmentální výchovy - plánuji společně s matkou na obou výše uvedených pozemcích vytvoření "Ukázkové přírodní zahrady", s matečnicovou základnou pro další množení rostlin a s dalším využitím s pozitivním ekologickým dopadem na krajinu.
2118MHMPP08PUOE4	Jiné	2902236	Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhuji, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).
2118MHMPP08PUOE4	Jiné	2902231	<u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.
2118MHMPP08PUOE4	Jiné	2902261	<u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží" tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902266	<u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec: <u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902293	<u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902227	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:

2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902240	<p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902242	<p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902265	<p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p>
			<p>Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p>
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902269	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p>
2118MHMPP08PUOE4	Nesouhlas	2902269	<p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p>
			<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p>
			<p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p>

2118MHMPP08PUOFZ	Jiné	2902236	<p>Požadují tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhují, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Jiné	2902231	<p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Jiné	2902261	<p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902266	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902293	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902227	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902240	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p>Připomínka:</p>

Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch		
<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.		
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902242 Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.
<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:		
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902265 Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324% Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu
<u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:		
2118MHMPP08PUOFZ	Nesouhlas	2902269 Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17% Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu
<u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.		
občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%		
2118MHMPP08PUOIK	Jiné	2902236 Požadují tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie. Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť: <u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhuji, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).

Odůvodnění:

2118MHMPP08PUOIK	Jiné	2902231	Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
2118MHMPP08PUOIK	Jiné	2902261	<u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.
			<u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902266	Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
			<u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902293	<u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902293	<u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu
			<u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902227	Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
			<u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902227	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902240	<u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.
			<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902240	Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
			<u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902242	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902242	<u>Připomínka:</u>

Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.

Odůvodnění:

Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností.
Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.
Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity.
Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:

2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902265	<p>Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
------------------	-----------	---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Připomínka:

Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu

Odůvodnění:

Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností.
Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:

2118MHMPP08PUOIK	Nesouhlas	2902269	<p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Připomínka:

Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu

Odůvodnění:

V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.

2118MHMPP08PUONV	Jiné	2902236	<p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p> <p>Požaduji tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p>
------------------	------	---------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:

Připomínka:

Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhují, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).

Odůvodnění:

Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti.
Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů.
Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.

2118MHMPP08PUONV	Jiné	2902231	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p>
------------------	------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2118MHMPP08PUONV	Jiné	2902261	<p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUONV	Nesouhlas	2902266	<p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p>
2118MHMPP08PUONV	Nesouhlas	2902293	<p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUONV	Nesouhlas	2902227	<p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUONV	Nesouhlas	2902240	<p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
2118MHMPP08PUONV	Nesouhlas	2902242	<p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteří silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p>

			<p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902266	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902293	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902227	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902240	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902242	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximálně využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902265	<p>Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p>
			<p>Připomínka:</p>

			Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu
			<p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p>
2118MHMPP08PUOQG	Nesouhlas	2902269	<p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p>
			<p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p>
2118MHMPP08PUOVR	Jiné	2902236	<p>Požaduji tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhují, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p>
2118MHMPP08PUOVR	Jiné	2902231	<p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p>
2118MHMPP08PUOVR	Jiné	2902261	<p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahmout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p>
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	2902266	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u></p>

Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu		
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	<p>2902293</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p>
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	<p>2902227</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	<p>2902240</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	<p>2902242</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>
2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	<p>2902265</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteří silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p> <p>Pražská čtvrt' (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p> <p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076</p>

2118MHMPP08PUOVR	Nesouhlas	2902269	<p>Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p> <p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p>
2118MHMPP08PUOWM	Jiné	2902236	<p>Požaduji tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhuji, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požaduji dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p>
2118MHMPP08PUOWM	Jiné	2902261	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902266	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902293	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u></p>

			Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902227	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902240	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902242	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902265	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p> <p>Pražská čtvrt' (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
2118MHMPP08PUOWM	Nesouhlas	2902269	<p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p> <p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrt':</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této</p>

			občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.
			občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%
2118MHMPP08PUP4B	Jiné	2902236	<p>Požadují tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhují, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Jiné	2902231	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Jiné	2902261	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902266	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902293	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902227	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>

2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902240	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902242	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902265	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstat v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p> <p>Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p>
2118MHMPP08PUP4B	Nesouhlas	2902269	<p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p> <p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p> <p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p> <p>Požadují tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p>

2118MHMPP08PUP56	Jiné	2902236	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhuji, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p>
2118MHMPP08PUP56	Jiné	2902231	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu. Požadují dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní. Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p>
2118MHMPP08PUP56	Jiné	2902261	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p>
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902266	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p>
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902293	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p>
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902227	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p>
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902240	<p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadují, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>

2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902242	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požadují proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
			<u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902265	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:
			Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
2118MHMPP08PUP56	Nesouhlas	2902269	<u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu
			<u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:
			Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%
2118MHMPP08PUP61	Jiné	2902236	<u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu
			<u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.
			občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%
2118MHMPP08PUP61	Jiné	2902236	Požadují tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.
			Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:
			<u>Připomínka:</u> Požadují, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť navrhuji, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).
2118MHMPP08PUP61	Jiné	2902236	<u>Odůvodnění:</u> Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti.

2118MHMPP08PUP61	Jiné	2902231	<p>Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů.</p> <p>Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí a tím znehodnocení jejich investic.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.</p>
2118MHMPP08PUP61	Jiné	2902261	<p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domnívám, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu.</p> <p>Požaduji dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní.</p> <p>S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domnívám, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní.</p> <p>Navrhuji, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902266	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť a 252 Slivenec:</p> <p><u>Připomínka:</u> Doplnit biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902293	<p><u>Odůvodnění:</u> Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Nechápu proč byl tento biokoridor při přípravě Metropolitního plánu opominut, protože se domníváme, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor včetně ekoduktu realizován.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduj, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch.</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902227	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902240	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti a vymezení těchto ploch</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902242	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován. Požaduji proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu okolní předchozím vybudováním této občanské vybavenosti.</p> <p>Pro vymezení ploch občanské vybavenosti navrhuji vypracování urbanistické studie.</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností. Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity. Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902265	<p>Pražská čtvrť (krycí list 184) rozloha [ha] 40,7603 cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha] Stávající ÚP 333 796 258 241 181 Metropolitní plán 880 422 836 401 586 změna (nárůst) 264% 324%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností. Navrhují proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:</p>
2118MHMPP08PUP61	Nesouhlas	2902269	<p>Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2] Stávající ÚP 123 076 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 17%</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky k lokalitě 184 / Pražská čtvrť:</p> <p><u>Připomínka:</u> Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.</p>
2119MHMPP08PAGY4	Nesouhlas	2902228	<p>občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2] Stávající ÚP 47 520 Metropolitní plán 20 380 změna pokles na 43%</p> <p>Požaduji tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Navrhují, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.</p> <p>Navrhujeme částečné posunutí hranice transformační plochy parkového prostranství - zastavitelné plochy nestavební, v lokalitě 839/Park Kavčí hory na pozemcích par. č. 1175/1, 1178/2, 1174, 1179, k.ú. Podolí.</p> <p>V části vymezeného území navrhujeme změnu struktury ze zastavitelné nestavební lokality (12) – parkové prostranství na zastavitelnou lokalitu, strukturu heterogenní (04), využití obytné, jako u sousední lokality 131/Dvorce Z(04).</p>
2119MHMPP08PAIPZ	Jiné	2914481	<p><u>Zdůvodnění navržené změny:</u></p> <p>Akceptací navržené změny dojde k dotvoření přirozené uzavřené lokality mezi komunikací a schody pro pěší.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
2119MHMPP08PAIPZ	Nesouhlas	2914482	<p>POŽADOVANÁ ZMĚNA: Pozemku 1900/8, 1900/56 a 1900/57 v k. ú. Uhříněves, která je podle ÚP HMP funkčně uspořádána jako LR změnit na OB – C čistě obytnou, u pozemku 1900/41 změnit na OB-C, po dohodě s městskou částí Praha 22 a umožnit dotvoření funkčního konceptu bydlení a parkové dostavby.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY: Pozemky byly vymezeny jako součást zastavitelných ploch s funkcí OB již v konceptu územního plánu Prahy, jehož pořizování bylo v roce 2009 zastaveno. Navrhovaná změna funkčního využití je v souladu s koncepcí urbanistického řešení Uhříněvsi a Pitkovic. Rozšíření zastavitelného území pozemků vychází z předpokladu, že části pozemků bude bezplatně převedena na MČ 22 pro vybudování veřejného městského parku, jehož obvod bude zastavěn bytovými domy. Nové bytové objekty budou řešeny v souladu s urbanistickou koncepcí Uhříněvsi. Počítá se s tím, že ve vztahu ke stávající zástavbě při ulici K Dálnici bude potřebné v budoucím řešení zohlednit veškeré prostorové a provozní vazby a souvislosti na stávající zástavbu. To znamená, že nové bytové objekty budou navazovat na stávající RD nižší</p>

			hladinou zástavby.
2119MHMPP08PJ06V	Nesouhlas	2915801	<p>Upravit výškovou hladinu ve čtverci návrhové regulace (parc. č. 203/2, k.ú. Prosek), který je ve shodě s předmětnými a sousedními pozemky na úroveň podlažnosti 4.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená úprava se týká pozemku na území lokality Starý Prosek v obytném bloku vymezeném ulicemi Na Vyhlídce a Na Prosecké vyhlídce, který bezprostředně sousedí s modernistickou strukturou Sídliště Prosek.</p> <p>Úpravu výškové regulace v předmětném území podporuje i výšková struktura stabilizované lokality Sídliště Prosek v bezprostředním sousedství s návrhovou výškovou úrovní 4 a 12. Dále také sousední čtverec ve stejné lokalitě s výškovou úrovní 3.</p> <p>Nový BD na adrese Na Vyhlídce 66-72 (viz. Příloha č. 2) v lokalitě 205/Starý Prosek se 4 podlažími (v MP úroveň podlažnosti 2) navazuje na novou zástavbu na severní straně ulice Na Vyhlídce v lokalitě 504/Sídliště Prosek (BD Na Prosecké vyhlídce 853/7 a dále). Výšková úroveň 2 nedovoluje dotvoření severní strany ulice Na Vyhlídce mezi zmíněnými novostavbami.</p>
2119MHMPP08PJ0AB	Nesouhlas	2915801	<p>Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí rozvoje a posílení kompozice města současnou vrstvou vymezenou v základních principech návrhu Metropolitního plánu Prahy.</p> <p>Upravit výškovou hladinu ve čtverci návrhové regulace (parc. č. 203/2, k.ú. Prosek), který je ve shodě s předmětnými a sousedními pozemky na úroveň podlažnosti 4.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená úprava se týká pozemku na území lokality Starý Prosek v obytném bloku vymezeném ulicemi Na Vyhlídce a Na Prosecké vyhlídce, který bezprostředně sousedí s modernistickou strukturou Sídliště Prosek.</p> <p>Úpravu výškové regulace v předmětném území podporuje i výšková struktura stabilizované lokality Sídliště Prosek v bezprostředním sousedství s návrhovou výškovou úrovní 4 a 12. Dále také sousední čtverec ve stejné lokalitě s výškovou úrovní 3.</p> <p>Nový BD na adrese Na Vyhlídce 66-72 (viz. Příloha č. 2) v lokalitě 205/Starý Prosek se 4 podlažími (v MP úroveň podlažnosti 2) navazuje na novou zástavbu na severní straně ulice Na Vyhlídce v lokalitě 504/Sídliště Prosek (BD Na Prosecké vyhlídce 853/7 a dále). Výšková úroveň 2 nedovoluje dotvoření severní strany ulice Na Vyhlídce mezi zmíněnými novostavbami.</p> <p>Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí rozvoje a posílení kompozice města současnou vrstvou vymezenou v základních principech návrhu Metropolitního plánu Prahy.</p>
2120MHMPP08TJDQO	Nesouhlas	2902230	Jako vlastník pozemku p.č.1715 v katastrálním území Praha-Dubeč nesouhlasím se zařazením uvedeného území mezi nezastavitelné území (jak jsem alespoň z plánu pochopil). Na uvedeném území (zahrádkářská osada) již léta, někdy i desetiletí stojí různé obytné struktury, kde sousedé s elektřinou nebo i bez ní po většinu roku žijí. Domnívám se, že nový plán by měl tento stav zohlednit a legalizovat.
2121MHMPP08TJDSE	Nesouhlas	2902232	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále. Připomínkový návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele:</p> <ul style="list-style-type: none">• Zásadní narušení klidu majitelů RD a zahrad;• Zvýšení hluku;• Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“;• Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.</p>
2123MHMPP08OP7B4	Částečný souhlas	2922219	<p>Žádám být informována o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.</p> <p>Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.</p>
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2921995	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922037	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922111	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922015	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922058	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922078	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2921975	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922187	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2123MHMPP08OP7B4	Nesouhlas	2922143	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2124MHMPP08PX7KI	Nesouhlas	2902239	373 / Nová Hostivař Z07 / O [S] 411/373/2366/20/ Pozemky č. 2399, 2400 a 2406/4 se nachází na průsečíku ulic Řepčická x Kounická x K Lesoparku u vstupu do Hostivařského lesoparku a bezprostředně sousedí se stávající zahrádkářskou kolonií. Tyto pozemky jsou uvedeny jako "zastavitelná plocha s rekreačním využitím". Jelikož již v minulosti proběhly snahy o vybudování soukromého sportovního klubu (resortu) pro vybranou klientelu a uzavřenou společnost, bez jakéhokoliv přínosu pro okolí a stávající rezidenty; naopak s negativním dopadem nejen během realizace, ale i při následném provozování - zvýšená dopravní zátěž a hluk.
2124MHMPP08PX7LD	Nesouhlas	2902237	NESOUHLASÍME se zařazením předmětného území do kategorie "zastavitelná plocha s rekreačním využitím" a žádáme o začlenění do přilehlého území 978 / Hostivařský lesopark N(19) / R [S], na nějž tyto pozemky plynule navazují. 564 / Sídliště Hornoměřcholupská Z07 / O [S] Máme zásadní výhrady k plánované výšce budov v oblasti křižovatky Plk. Mráze x Horolezecká a ulice Plk. Mráze nad retenční nádrží je uvedena odvozená výška budov od 21 RNP (cca 70 m), ačkoliv nejvyšší okolní budovy jsou v rozmezí 12-14 NP Uvažovaná nová výstavba by tak výrazně převyšovala okolní zástavbu, čímž by došlo nejen k zakrytí výhledu, ale rovněž nežádoucímu zastínění okolních budov a narušení uceleného rázu sídliště. Bez ohledu na současné stavební normy není rovněž zohledněna stávající infrastruktura (občanská vybavenost, sociální služby, kapacita lékařských služeb, dále předškolní a školní zařízení, o možnosti parkování, které jsou již tak neutěšené, nemluvě) Z tohoto důvodu zásadně NESOUHLASÍME.
2125MHMPP08OP7A9	Částečný souhlas	2922220	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokbrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2921996	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922038	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922112	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922016	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922059	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922079	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2921976	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922188	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2125MHMPP08OP7A9	Nesouhlas	2922144	Nebuly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2126MHMPP08OP79E	Částečný souhlas	2922221	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokbrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v

			Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2126MHMPP08OP79E	Jiné	2921959	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2921997	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922039	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922113	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922017	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922060	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922080	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2921977	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922189	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2126MHMPP08OP79E	Nesouhlas	2922145	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2127MHMPP08OP78J	Částečný souhlas	2922222	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2921998	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922040	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922114	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922018	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922061	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922081	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2921978	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922190	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2127MHMPP08OP78J	Nesouhlas	2922146	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2128MHMPP08PX47W	Nesouhlas	2915513	Pozemek č.parc. 311/1 v k.ú. Benice v lokalitě „951 Pitkovický potok u Lipan“ je v návrhu Metropolitního plánu veden částečně jako „jiná plocha přírodě blízká“ a částečně jako „zpevněná plocha a plocha těžby“. Navrhují změnit část pozemku č.parc. 311/1 znázorněnou v části III. těchto připomínek na „zastavitelnou obytnou lokalitu“, neboť změna logicky vyplývá ze situace – pozemek parc.č. 311/1 navazuje a je vklíněn do stávajícího zastavitelného území. U zbývajících částí pozemku parc.č. 311/1 barevně zvýrazněné v části III. těchto připomínek navrhují změnu využití na „zahradnictví a vinice“. Tento pozemek tvoří celek s pozemky č.parc. 311/5 (rovněž mým) a č.parc. 313/2 (mého syna), na kterých bychom chtěli jakožto rodina provozovat zahradnictví, vzhledem k profesnímu zaměření syna jakožto vlastníka sousedního pozemku č.parc. 313/2 – návrhy a realizace zahrad. Pozemek by byl po změně na „zahradnictví a vinice“ využíván jako matečnicová základna pro množení okrasných dřevin. Toto zaměření nenaruší ráz krajiny, bude volně navazovat na zastavitelné plochy, zvýší estetickou hodnotu území. Pozn.: Na listu vlastnictví je jako vlastník veden můj manžel František Svěcený, nar. 13. 5. 1941, zemělý 5. 5. 2018. Pozemek jsme pořídili za trvání manželství, je předmětem dosud nevypořádaného společného jmění manželů, z toho důvodu podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu já. Dědické řízení dosud nebylo skončeno, já jsem také jednou z dědiček.
2128MHMPP08PYB6B	Nesouhlas	2915514	Pozemek č.parc. 311/5 v k.ú. Benice v lokalitě „951 Pitkovický potok u Lipan“ je v návrhu Metropolitního plánu veden jako „jiná plocha přírodě blízká“. Navrhují změnu využití pozemku č.parc. 311/5 na „zahradnictví a vinice“. Pozemek č.parc. 311/5 tvoří celek s částí mého pozemku č.parc. 311/1 a s pozemkem mého syna č.parc. 313/2, na kterých bychom chtěli po změně na „zahradnictví a vinice“ provozovat zahradnictví, vzhledem k profesnímu zaměření mého syna na návrhy a realizaci zahrad. Pozemek by byl využíván jako matečnicová základna pro množení okrasných dřevin. Toto zaměření by nenarušilo ráz krajiny, volně by navazovalo na zastavitelné plochy a zvýšilo estetickou hodnotu území.
2128MHMPP08PYB76	Nesouhlas	2911333	Pozn.: Na listu vlastnictví Je Jako vlastník veden můj manžel František Svěcený, nar. 13. 5. 1941, zemělý 5. 5. 2018. Pozemek Jsme pořídili za trvání manželství, je předmětem dosud nevypořádaného společného jmění manželů, z toho důvodu podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu já. Dědické řízení dosud nebylo skončeno, já jsem také jednou z dědiček. Pozemek č. parc. 2357/16 v k.ú. Kunratice v lokalitě „935 Písnice - Šeberov“ je v návrhu Metropolitního plánu veden Jako „pole“. Navrhují změnu využití pozemku č. parc. 2357/16 na „zahradnictví a vinice“. Pozemek č. parc. 2357/16 (spolu se sousedním pozemkem č. parc. 2357/15, který vlastní moje dcera) v k.ú. Kunratice má přímou návaznost na pruh "louka a pastvina" a "zahrádkové osady", nachází se v blízkosti zastavitelného území. Změna nijak nenaruší krajinný ráz, naopak zvýší estetickou hodnotu území. O změnu na „zahradnictví a vinice" žádám z důvodu profesního zaměření mé dcery, majitelky pozemku 2357/15 v k.ú. Kunratice, neboť oba naše pozemky by tak tvořily Jeden funkční celek. Dcera Je koordinátorkou environmentální výchovy a plánuje vytvoření "Ukázkové přírodní zahrady", s matečnicovou základnou pro další množení rostlin a dalším využitím s pozitivním ekologickým dopadem na krajinu.
2129MHMPP08OP77O	Částečný souhlas	2922223	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2921999	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922041	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922115	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922019	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922062	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922082	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2921979	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922191	Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2129MHMPP08OP77O	Nesouhlas	2922147	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2130MHMPP08OP76T	Částečný souhlas	2922224	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922000	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922042	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922116	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).

2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922020	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922063	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922083	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2921980	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922192	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2130MHMPP08OP76T	Nesouhlas	2922148	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2131MHMPP08OP75Y	Částečný souhlas	2922225	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922001	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922043	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřímí logistickými a obchodními centry.
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922117	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922021	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922064	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922084	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2921981	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922193	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2131MHMPP08OP75Y	Nesouhlas	2922149	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2132MHMPP08OP743	Částečný souhlas	2922226	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922002	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922044	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřímí logistickými a obchodními centry.

2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922118	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922022	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922065	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922085	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2921982	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922194	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2132MHMPP08OP743	Nesouhlas	2922150	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2133MHMPP08OP738	Částečný souhlas	2922227	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922003	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922045	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922119	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922023	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922066	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922086	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2921983	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922195	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2133MHMPP08OP738	Nesouhlas	2922151	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2134MHMPP08OP72D	Částečný souhlas	2922460	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922306	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922332	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922396	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922319	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922345	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922371	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922292	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922435	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2134MHMPP08OP72D	Nesouhlas	2922421	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2135MHMPP08OP71I	Částečný souhlas	2922461	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českokbrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922307	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízen č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922333	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922397	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922320	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922346	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922372	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922293	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922436	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2135MHMPP08OP71I	Nesouhlas	2922422	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2136MHMPP08OP70N	Částečný souhlas	2922462	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českokbrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.

2136MHMPP08OP70N	Jiné	2922289	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922308	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922334	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922398	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922321	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922347	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922373	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2136MHMPP08OP70N	Nesouhlas	2922294	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Úvod:

Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. **Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!** (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. **Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin!** (čísla z oficiálních dopravních studií). **To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?** Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze.

I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.

2137MHMPP08OP6ZZ	Částečný souhlas	2922463	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2137MHMPP08OP6ZZ	Jiné	2922290	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922309	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922335	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922399	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922322	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922348	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922374	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922295	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Úvod:

Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. **Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!** (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. **Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin!** (čísla z oficiálních dopravních studií). **To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?** Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze.

I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

2137MHMPP08OP6ZZ	Nesouhlas	2922424	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2138MHMPP08OP6Y4	Částečný souhlas	2922464	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922310	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922336	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922400	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922323	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922349	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922375	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922296	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922439	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2138MHMPP08OP6Y4	Nesouhlas	2922425	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2139MHMPP08OP6X9	Částečný souhlas	2922465	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922311	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922337	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922401	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922324	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922350	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922376	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922297	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922440	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno

			nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2139MHMPP08OP6X9	Nesouhlas	2922426	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920686	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920723	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920780	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920705	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920741	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920761	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920670	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2140MHMPP08TOMRZ	Nesouhlas	2920799	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918825	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka
			Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918865	<u>Mám osobní připomínku</u> Když jdu po ulici Ústecká v době dopravní špičky, tak se dusím už dnes, protože na ulici Ústecká je tolik škodlivin a exhalací, že se dusím, protože jsem astmatik! Vadí mě také možné značné zvýšení hluku, protože trvalé zvýšení hluku poškozuje také srdce! Mám provedenou Plastiku mitrální chlopně, proto zásadně protestuji proti jižní variantě okruhu, protože jakékoliv navýšení počtu projíždějících aut může být pro mne smrtící, protože by mohlo dojít u mne k velkému astmatickému záchvatu, který by velmi zatěžoval mé srdce. Podrobněji jsem popsal mé námitky při Územním řízení při mém odvolání proti rozhodnutí o Územním řízení. Protože je stále prosazovaná stejná trasa, proti které jsem se už jednou odvolával, tak žádám o připojení připomínek už jednou podaných. K Územnímu řízení v roce 2010! Stále trvám na požadavku EU, aby okruh, byl veden mimo města protože do měst zásadně nepatří dálniční okruh, který se do měst ani nevejde.
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918869	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918827	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918866	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918828	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u>

			<div>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínof, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</div> <div>Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918867	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Střety se životním prostředím</u></div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918826	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></div> <div>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918830	<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></div> <div>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2141MHMPP08PIIH7	Nesouhlas	2918870	<div><u>Závěr:</u></div> <div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918751	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka</div> <div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div> <div><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></div> <div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</div> <div><ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy.</div> <div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918773	<div><u>Připomínka k VVURÚ</u></div> <div>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div><u>Odůvodnění připomínky:</u></div> <div>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div> <div>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918772	<div>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</div> <div><u>Připomínka:</u></div> <div>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasazeny pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
			<div><u>Odůvodnění připomínky:</u></div> <div>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</div> <div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</div> <div>- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</div> <div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div> <div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div> <div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</div> <div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),</div> <div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>

2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918758	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918753	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918756	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918754	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918757	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918752	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918755	Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2142MHMPXP93URPC	Nesouhlas	2918759	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918751	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918773	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918772	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení

současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918758	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918753	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918756	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918754	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůň, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918757	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínůřský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918752	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918755	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2142MHMPXP94LEGW	Nesouhlas	2918759	Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918751	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013

čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918773	Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918772	Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918758	Odůvodnění připomínky: - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918753	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918754	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918756	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918754	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km ² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918757	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918752	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918755	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

2142MHMPXP951QCV	Nesouhlas	2918759	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2143MHMPP08PWYRN	Nesouhlas	2915182	Pozemek č. parc. 2367/18 v k.ú. Kunratice v lokalitě „934 Cholupice - Hrnčíře" je v návrhu Metropolitního plánu veden jako „louky a pastviny". Navrhují změnu využití pozemku č. parc. 2367/18 na „zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím". Navrhovaný záměr zařadit pozemek č. parc. 2367/18 v k.ú. Kunratice do skupiny "Louka a pastvina" postrádá smysl, neboť tuto funkci již při pouhém pohledu na stávající návrh Metropolitního plánu fakticky ztrácí.
			<p>a) Toto území se stane zcela izolovaným od ostatních ploch podobného zemědělského využití. Z jedné strany je stávající velmi frekventovaná ulice Vídeňská, z druhé strany má být vybudováno depo metra, parkoviště P+R a autobusový terminál. Předmětné území tak bude obklopeno rušnými komunikacemi a nemělo by přirozenou návaznost na nejbližší zemědělské pozemky. Bezprostřední sousedství depa metra, autobusového terminálu, parkoviště P+R a ulice Vídeňská bude pro okolní pozemky znamenat velmi zvýšenou zátěž exhalacemi, kdy tyto emise budou nepochybně zasahovat i na pozemek č. pare. 2367/18 v k.ú. Kunratice a díky těžkým kovům z těchto exhalací nebude možné pozemky fakticky využít jako louku či pastvinu a produkovat na nich zdravotně nezávadné seno, travu či maso a mléko ovcí, koz nebo hovězího dobytka. Hustota provozu na autobusovém terminálu a na parkovišti P+R by navíc případně na pastvině chovaná zvířata nepochybně stresovala, vyloučit by nebylo 100% možné ani občasné úniky zvířat z pastviny právě na plochu autobusového terminálu, ulici Vídeňskou či parkoviště P+R, což by bylo pro provoz na nich nebezpečné jak z hlediska ochrany majetku, tak i života a zdraví osob či zvířat.</p> <p>b) Samo území je tak nepatrného rozsahu, že se stane jeho obhospodařování neekonomickým, navíc by přístup na tyto pozemky pro běžnou pomalou těžkou zemědělskou techniku byl nutný po frekventované Vídeňské ulici, čímž by se ještě výrazně zhoršila každodenní již tak tristní dopravní situace na této komunikaci.</p> <p>c) Pokud je mi známo, tak hl.m. Praha nemá na tomto území zájem zřídit park, nebo jej odkoupit za účelem udržení městské zeleně a udělat z něj veřejné prostranství. Ani z Metropolitního plánu takový záměr nevyplývá.</p> <p>d) Z mého pohledu by s ohledem na předpokládanou budoucí ekologickou zátěž okolních pozemků (depo metra, autobusový terminál, parkoviště P+R z jedné strany a ulice Vídeňská z druhé strany), která bude negativně ovlivňovat i pozemek č. pare. 2367/18 v k.ú. Kunratice, bylo provozování zemědělské činnosti na předmětném pozemku, jak je předpokládáno v návrhu Metropolitního plánu, neekonomické a fakticky nemožné (pro nemožnost vypěstovat zde zdravotně nezávadné plodiny či odchovat zde zvíř se zdravotně nezávadným masem či mlékem). Důsledkem ponechání navrženého využití "Louka a pastvina" by bylo pustnutí zmíněného území v důsledku jeho nevyužitelnosti ke stanovenému účelu "Louka a pastvina". Navíc účelu zeleně a zemědělskému využití bude dostatečně sloužit ucelená oblast na protější straně Vídeňské ul., která zůstává dle návrhu Metropolitního plánu beze změny oproti stávajícímu stavu, tj. jako izolační zeleň. Navrhují proto změnu využití pozemku č. parc. 2367/18 na „zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím".</p>
2144MHMPP08PAJRI	Jiné	2911957	Připomínku společně uplatňuje 19 fyzických osob - viz podání.
2144MHMPP08PAJRI	Nesouhlas	2920810	Vznášíme k návrhu územního plánu námitku proti povolení výstavby do 4 podlaží v oblasti ulice V Bytovkách, kú Uhříněves (p.č. 1617, 1620/2, 2264/1, 2264/2, 2265/3, 2266/1, 2266/3, 2266/2,2267/1, 2268/5), kde je nyní statut „ZMK“ - zeleň městská a krajinná“. Žádáme o povolení výšky zástavby maximálně do 2 podlaží. Nyní v novém návrhu Metropolitního plánu je navrhována změna ve prospěch bytové výstavby, resp. pozemky mají být pozměněny na „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“. Chápeme plán „zahušťování“ Prahy a nutnost výstavby pro účely bydlení. Rádi bychom ale, aby výstavba ponechala prostor pro zachování zeleně, která je pro nás, současné obyvatele, nesmírně důležitá (nejen např. stromořadí památných lip ve zmiňované oblasti). Zároveň bychom rádi v ulici V Bytovkách zachovali útulný a domácký ráz prostředí. Je nám milejší výhled do zeleně či zahrádek než na vysoké domy. Velká část ulice V Bytovkách navazující na dotčenou zónu zahrnuje pouze přízemní či jednopatrové rodinné domy, proto odmítáme povolení nových staveb až se 4 podlažími a žádáme povolení max. 2 NP.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920813	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920817	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920820	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920815	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920818	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920819	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920812	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2144MHMPP08PVB5J	Nesouhlas	2920821	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2145MHMPP07FDV8Z	Nesouhlas	2911335	Pozemek č. parc. 2367/18 v k.ú. Kunratice v lokalitě „934 Cholupice - Hrnčíře" je v návrhu Metropolitního plánu veden jako „louky a pastviny". Navrhují změnu využití pozemku č. parc. 2367/18 na „zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím". Navrhovaný záměr zařadit pozemek č. parc. 2367/18 v k.ú. Kunratice do skupiny "Louka a pastvina" postrádá smysl, neboť tuto funkci již při pouhém pohledu na stávající návrh Metropolitního plánu fakticky ztrácí.

a) Toto území se stane zcela izolovaným od ostatních ploch podobného zemědělského využití. Z jedné strany je stávající velmi frekventovaná ulice Vídeňská, z druhé strany má být vybudováno depo metra, parkoviště P+R a autobusový terminál. Předmětné území tak bude obklopeno rušnými komunikacemi a nemělo by přirozenou návaznost na nejbližší zemědělské pozemky. Bezprostřední sousedství depa metra, autobusového terminálu, parkoviště P+R a ulice Vídeňská bude pro okolní pozemky znamenat velmi zvýšenou zátěž exhalacemi, kdy tyto emise budou nepochybně zasahovat i na pozemek č. pare. 2367/18 v k.ú. Kunratice a díky těžkým kovům z těchto exhalací nebude možné pozemky fakticky využít jako louku či pastvinu a produkovat na nich zdravotně nezávadné seno, travu či maso a mléko ovcí, koz nebo hovězího dobytka. Hustota provozu na autobusovém terminálu a na parkovišti P+R by navíc případně na pastvině chovaná zvířata nepochybně stresovala, vyloučit by nebylo 100% možné ani občasné úniky zvířat z pastviny právě na plochu autobusového terminálu, ulici Vídeňskou či parkoviště P+R, což by bylo pro provoz na nich nebezpečné jak z hlediska ochrany majetku, tak i života a zdraví

			osob či zvířat.
			b) Samo území je tak nepatrného rozsahu, že se stane jeho obhospodařování neekonomickým, navíc by přístup na tyto pozemky pro běžnou pomalou těžkou zemědělskou techniku byl nutný po frekventované Vídeňské ulici, čímž by se ještě výrazně zhoršila každodenní již tak tristní dopravní situace na této komunikaci.
			c) Pokud je mi známo, tak hl.m. Praha nemá na tomto území zájem zřídit park, nebo jej odkoupit za účelem udržení městské zeleně a udělat z něj veřejné prostranství. Ani z Metropolitního plánu takový záměr nevyplyvá.
			d) Z mého pohledu by s ohledem na předpokládanou budoucí ekologickou zátěž okolních pozemků (depo metra, autobusový terminál, parkoviště P+R z jedné strany a ulice Vídeňská z druhé strany), která bude negativně ovlivňovat i pozemek č. parc. 2367/18 v k.ú. Kunratice, bylo provozování zemědělské činnosti na předmětném pozemku, jak je předpokládáno v návrhu Metropolitního plánu, neekonomické a fakticky nemožné (pro nemožnost vypěstovat zde zdravotně nezávadné plodiny či odchovat zde zvěř se zdravotně nezávadným masem či mlékem). Důsledkem ponechání navrženého využití "Louka a pastvina" by bylo pustnutí zmíněného území v důsledku jeho nevyužitelnosti ke stanovenému účelu "Louka a pastvina". Navíc účelu zeleně a zemědělskému využití bude dostatečně sloužit ucelená oblast na protější straně Vídeňské ul., která zůstává dle návrhu Metropolitního plánu beze změny oproti stávajícímu stavu, tj. jako izolační zeleň.
			Navrhují proto změnu využití pozemku č. parc. 2367/18 na „zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím“.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918873	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka
			Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918902	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost. Navíc tento projekt nelze, vzhledem k jeho charakteru a ekologickým nedostatkům, financovat s využitím dotací EU a představoval by tedy enormní finanční zátěž pro veřejné rozpočty.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918880	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918894	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918884	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918898	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918876	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918889	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2146MHMPXP93X6Y3	Nesouhlas	2918906	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u>

			<u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918873	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918902	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost. Navíc tento projekt nelze, vzhledem k jeho charakteru a ekologickým nedostatkům, financovat s využitím dotací EU a představoval by tedy enormní finanční zátěž pro veřejné rozpočty.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918880	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918894	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazné podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918884	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918898	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínorský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918876	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918889	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2146MHMPXP94LRKT	Nesouhlas	2918906	Závěr: Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918873	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

			Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

· obcházení městských oblastí,
· oddělení městské a tranzitní dopravy.
SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918902	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost. Navíc tento projekt nelze, vzhledem k jeho charakteru a ekologickým nedostatkům, financovat s využitím dotací EU a představoval by tedy enormní finanční zátěž pro veřejné rozpočty.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918880	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918894	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918884	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918898	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918876	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918889	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2146MHMPXP95GFG1	Nesouhlas	2918906	<p><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>
2147MHMPP08PLI98	Částečný souhlas	2922466	<p>Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922312	<p>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922338	<p>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922402	<p>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922325	<p>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922351	<p>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922377	<p>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.</p>
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922298	<p><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></p>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

			- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922441	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2147MHMPP08PLI98	Nesouhlas	2922427	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
2148MHMPP08PIVOP	Nesouhlas	2919181	Požadují, aby projekt VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (dále KES) byl zastaven a prostředky plánované na jeho realizaci byly využity na systémová opatření vhodně regulující individuální automobilovou dopravu (dále IAD) v celé Praze 6 (rozvoj veřejné dopravy, výstavba P+R parkovišť, regulace vjezdu zejména pro auta pouze s řidičem apod.). K tomuto požadavku mne vedou následující důvody: - Realizace KES přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých oblastí Prahy 1, 6 a 7 (vyplývá z dokumentace předložené k dnes zastavenému řízení EIA) - Realizací KES nedojde ke znatelnému zlepšení dopravní situace na Vítězném náměstí - pro stavbu tedy nyní chybí zdůvodnění - Realizací KES stoupne doprava na některých dnes již přetížených komunikacích (Evropská, Gymnazijní), kde jsou překračovány hygienické limity. Namísto aby byly prováděny úpravy uliční sítě, které povedou ke zklidnění dopravy, bude zakonzervována a zhoršena současná nevyhovující situace. - Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR nebo Polad' Prahu definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden. - Chybí začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Analýza dopadů KES se omezuje pouze na nejbližší okolí a nebere ohled na další zjevně ovlivňované oblasti. Chybí termínový harmonogram, priority a vzájemná podmíněnost navrhovaných realizací. Zcela chybí jakékoliv záměry regulace IAD. - Více aut znamená, že návrh MPP je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016. Dále je v rozporu se se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole, respektive se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita, strany 87-89 knihy. Je v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do 2020). - KES je v rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, protože v důsledku realizace dochází ke snížení zelených ploch a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území. - Dále chybí vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou zátěž a emise pro transformační bytovou zónu 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, na obyvatele ulic Evropská, Milady Horákové, Šarecká, Thákurova a další ulice Prahy 6 a 7, které budou realizací negativně ovlivněny. - Z pečlivého prostudování Dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předkládané TSK a příloh tohoto dokumentu vyplývá, že závěry o přínosech pro jednotlivé komunikace/ulice jsou neprokazatelné, bilance jednotlivých uzlů nesedí a uváděné údaje jsou proto zpochybnitelné.
			Z všech výše uvedených důvodů musím konstatovat, že se nejedná o systémové řešení, ale o izolované řešení dílčího problému přesunující problémy z jednoho místa na jiné, u kterého nakonec převáží negativní dopady nad dopady pozitivními.
2148MHMPP08PIXDU	Jiné	2939944	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2148MHMPP08PIXDU	Jiné	2939892	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodně připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939898	<u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> Stabilita ploch lokality Zásadní připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939909	Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu Nejhůře vnímaná je dopravní situace – nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území (zejména kolem Hradčanské, která logicky spadá ještě do karty Dejvice).
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939924	Definování městské priority Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939925	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostřední. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozlišovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939905	Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město. Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939908	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Jedná se např. o vysokoškolský kampus, budovy základních škol (Emy Destinové, Svobody, Bílá) a MŠ (Bílá, Terronská, Tychonova). Není vymezení ani sportovní vybavenost např. sportovní areál Kotlářka.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939906	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínka – Centrem lokality je Vítězné náměstí. Zde je nutné vymezit území pro zpracování územní studie vzhledem k budoucí zástavbě prázdného kvadrantu VŠ. Vyřešit i problémovou dopravní situaci vzhledem k tomu, že Vítězné náměstí je též klíčovým dopravním uzlem celoměstského významu. Zásadní je ponechat alespoň 50% dnešní parkové plochy, kterou je Vítězné náměstí dnes otevřenou v segmentu mezi ulicemi Evropskou a Jugoslávských partyzánů stavebními bloky výškovou regulací 6, odpovídající výškovému průměru objektů náměstí. Dostavba areálu vysokých škol zásadně změnila obraz místa od doby regulačního plánu arch. E.. E. uzavření náměstí s monumentální branou, od které se dnes mechanicky odvozuje nová uliční čára je obsolentní. Vedení uličních čar třeba revidovat ve prospěch vymezení parku kolem pěšího pokračování ulice Techniků. Do ulice Techniků, vstupovat široce založeným parkem jako veřejnou součástí vysokoškolského areálu. Nabízí se příležitost vytvořit otevřením náměstí jedinečnou novou formu Vítězného náměstí s přidanou hodnotou obytného, zdravého a ekologického města a architektonicky originálního prostoru. V centrální části segmentu musí MPP nově definovat parkovou plochu náměstí, značkou a popisem, s procenty stavebního využití této plochy max. 25%
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939941	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939942	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939897	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu celkového stavu Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na zachování zeleného pásu Dejvic. Zajistit propustnost území skrze Buštěhradskou dráhu mezi Ořechovkou a Dejvicemi.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939928	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939918	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939943	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939899	Plochy: Skrytý rozvoj – potenciál území Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939927	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil propustný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, propustným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc propustná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939895	Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní Návrh specifického využití lokality: Lokalita Dejvice obsahuje specifický areál kampusu vysokých škol společně s Národní technickou knihovnou a budovou ÚOCHAB. Měla by zde být jasně vymezena veřejného vybavení – a také tak pojmenováno: vysokoškolský kampus.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939904	Skrytý rozvoj – chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939901	Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace Zásadní připomínka – Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Nejvíce připomínek je k naddimenzované výškové regulaci – příliš mnoho míst má většinou nadměrnou výškovou regulaci, která společně s obecnými pravidly MPP hrozí navýšením zástavby o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939907	Úbytek zeleně Hrozí zastavování zelených a sportovních ploch, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelná plocha. Bílé x zelené plochy. Mnoho dnes zelených ploch v územním plánu přešlo do barvy bílé. Nebezpečí možnosti v budoucnosti zastavovat bílé plochy parků/náměstí. Nutnost lépe garantovat nezastavitelnost spec. bílých ploch. Začlenit do zeleného pásu Dejvic další zelené parky, které odtamtud zmizely. 412/029/5143 a dále zelený pás podél buštěhradské dráhy až k jelenímu příkopu zmizel – znovu ho zahrnout do ZELENE! Do zelené by měly být zahrnuty i další parky, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelné plochy: (Puškinovo náměstí, náměstí na Santince, Flemingovo náměstí, Bachmačské náměstí).
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939896	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost, by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“. Typicky se jedná právě o lokalitu Dejvice. Tato lokalita obsahuje rozsáhlý areál vysokých škol, areál armády, skupinu administrativních budov atd. Je to typická polyfunkční lokalita lokálního centra navíc s nepojmenovaným rozvojovým potenciálem nevymezených ploch. Vznik nového funkčního využití „polyfunkční“ umožní zkvalitnit regulativy pro využití „obytné“.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939917	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939923	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezen typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939900	Doplnit transformační plochu nezastavěného kvadrantu Vítězného náměstí odpovídající výšce objektů do 6 podlaží s možností polyfunkčního využití. Zachovat část pro veřejné vybavení – zejména potřeby vysokých škol a další obslužnost území.

2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939914	Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Dejvice se dopravně zhroutí.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939893	Lokalita: 29/Dejvice Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Upravit hranici lokality tak, aby transformační území na místě Dejvického nádraží náleželo ke kartě DEJVICE (a ne Hradčanská), neboť zástavba bude ovlivňovat a komunikovat zejména směr Dejvice. V lokalitě Hradčanská je tato lokalita oddělena komunikací Milady Horákové. Rozvojová plocha mezi ulicí Milady Horákové a ulicí Dejvicou a je dnes volnou plochou oddělující lokality Hradčanská a Dejvice. Z logiky plánu a komunikační vazby je příslušná k lokalitě Dejvice. Vyhlášení volné plchy mezi stabilizovanou zástavbou za rozvojovou plochu zastavitelnou je dokladem, jak MPP mechanicky technicistním zahušťováním, likviduje obytnou a veřejně užitnou hodnotu lokalit. Kvalita města, počínaje její orientační čitelností, ekologií, i zdravým prostředím je spojena s vloženými volnými plochami, jako právě rukáv Prašný most, stanice M Hradčanská. Veduta, kterou otevírá pohled z Prašného mostu a od ulice Milady Horákové ukazuje i k severozápadnímu horizontu Hanspaulky a Baby i k vzdálenému horizontu Bohnické terasy. Pohledem směrem k Letné a horizontu Prahy. Na principu volného výhledu stojí globální chápání města a orientace ve městě. Technicistní model tvorby města MPP, blokovou zástavbou v tomto prostoru, nerespektuje zásadu kombinace zástavby a velké volné, většinou, parkové plochy. Toto je klíčovým principem a zásadním elementem pražské jedinečnosti a obytné kvality. To je urbanistický princip, pro identitu města stejné klíčový jako Letenská pláň, nebo plocha Pankrácké pláně. Model volného prostoru ostatně demonstruje i samotná Vltava.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939902	Navíc není jednoznačně garantována nezastavitelnost bílých ploch jako je stadion Kotlářka, část zeleného pásu Dejvic od gymnazijní po jelení příkop, řada náměstí (na Santince), požadavek postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka, Hanspaulka (ul. Generála Píky a Buštěhradská dráha, kde se má zástavba z 1patrových garáží okamžitě zvednout na 6 pater). SNÍŽIT VÝŠKOVOU REGULACI NA STAV 4 AŽ 5 PATER. Současný plán zvyšuje výškový regulativ na mnoha místech o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater. Je nutné vrátit se k původní výškové regulaci a zachovat tak rezidenční charakter čtvrti. Výškové budovy sníží dále kvalitu bydlení. Nutnost postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka na Vítězné náměstí tak, aby odpovídalo současnému urbanistickému rázu.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939915	Nutnost regulačního pánu budoucí dostavby Vítězného náměstí.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939916	Nutnost zajistit, aby před další zástavbou zejména v oblasti Hradčanské, bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939913	Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939926	Právě harmonické propojení různých charakterů typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES. Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939912	Řešit dopravní zatížení Dejvic restrikcí: – zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné, – neotevírat průchod mezi Hradčanskou a Bubenečskou pro auta, – hrozí výrazné zhoršení dopravní situace kolem Hradčanské i díky plánované zástavbě v této lokalitě.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939894	Struktura lokality Lokality jsou rozděleny do 20 struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktura neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. Viz níže.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939920	Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939921	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939922	Zásadní připomínka – Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939919	Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939911	Zásadní připomínka – Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Zejména páteřní cyklostezky: - Vytvořit páteřní cyklostezku ve stopě buštěhradské dráhy a propojit bezpečně Prahu 1,7,6,8.
2148MHMPP08PIXDU	Nesouhlas	2939910	Zásadní připomínka: MPP předpokládá propojení Milady Horákové a Bubenečská. To by působilo zásadní navýšení tranzitní dopravy skrze Bubenečskou, která není definována jako sběrná komunikace.
2148MHMPP08PIXEP	Jiné	2940349	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sportotel nebo že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940073	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940078	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940074	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940157	<u>Obecné problémy</u> Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch Zásadní připomínka - Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí částí popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění. Tato lokalita je atypická svou liniovostí a tím, že MPP definuje lokalitu v rozporu s aktuálními záměry i přáním občanů.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940077	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Zásadní připomínky - Zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako páteřní cyklostezky.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940305	Definování městské priority Zásadní připomínka - Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch. Prioritou by v případě Buštěhradské dráhy mělo být využití

			uvolněného tělesa pro bezmotorovou dopravu.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940056	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940342	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostřední. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozlišovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940054	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požaduji rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940071	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované propustnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940072	Konfliktní a problémová místa Zásadní připomínky. Aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky po Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940346	Nečitelnost územního plánu Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940347	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Zásadní připomínka – Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940345	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940348	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940343	Právě harmonické propojení různých charakterů typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES. Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940344	Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940070	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940057	Stabilita ploch lokality Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná. Zásadní připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navýšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být mj. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940055	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940075	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940079	Zahnutí strategie boje proti změnám klimatu Zásadní připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržaná voda byla v místě zadržení využita.
2148MHMPP08PIXEP	Nesouhlas	2940158	Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území Zásadní připomínka - Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční. V případě Buštěhradské dráhy vazby na okolní prostor zcela chybí.
2148MHMPP08PIXFK	Nesouhlas	2916064	Regulace zástavby

Jako nový problém centra Dejvic vnímám přibývající množství velkých kancelářských budov. V souvislosti s jejich využíváním bude docházet k dalšímu nárůstu automobilové dopravy, což je samostatný

2148MHMPP08PIXFK	Nesouhlas	2916063	Výšková regulace na rozhraní lokalit Dejvice a Ořechovka
2149MHMPP08PLIG9	Částečný souhlas	2922467	Pro lokalitu Ořechovka jsou charakteristické nízké rodinné domy. V jejím těsném sousedství na straně Dejvic (v trojúhelníku omezeném Buštěhradskou dráhou a ulicemi Generála Píky a Svatovítská) je navržena výšková regulace dovolující 6 podlaží, realizace sběrné komunikace Evropská-Svatová by umožnila dovolený počet podlaží na rozhraní uvedených lokalit dále zvýšit. Domnívám se, že by zástavba na straně Dejvic měla respektovat charakter Ořechovky, přechod by měl být pozvolný a regulace by tedy měla výšku budov na straně Dejvic více omezit.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922313	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922339	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922403	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922403	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922326	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922352	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922378	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922299	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922442	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojede po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2149MHMPP08PLIG9	Nesouhlas	2922428	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2150MHMPP08PX3GU	Nesouhlas	2902275	1. 564/sídliště Hornoměcholupská Z(07)O(S) připomínka k výšce budov: na křižovatce plk.Mráze a Horolezecká a na rohu plk.Mráze nad retenční nádrží je uvedena odvozená možná výška budov 21 p.! - při tom nejvyšší okolní budovy jsou 12p. zásadní nesouhlas
2150MHMPP08PX3GU	Nesouhlas	2902276	2. 411/373/2366 (800/373/2173) uvedeno jako zastavitelná transf. pl. s rekreačním využitím nesouhlas - žádám začlenit do přilehlého lesoparku
2151MHMPP08PLIA3	Částečný souhlas	2922468	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922314	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922340	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922404	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922327	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922353	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922379	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922300	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

			- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922443	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2151MHMPP08PLIA3	Nesouhlas	2922429	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2152MHMPP08PLIIZ	Částečný souhlas	2922469	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922315	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922341	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922405	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922328	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922354	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922380	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922301	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922444	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městček a obřích skladových hal?
2152MHMPP08PLIIZ	Nesouhlas	2922430	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2153MHMPP08PLIH4	Částečný souhlas	2922470	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922316	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922342	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřimi logistickými a obchodními centry.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922406	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922329	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922355	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922381	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922302	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922445	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2153MHMPP08PLIH4	Nesouhlas	2922431	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2154MHMPP08PLIJU	Částečný souhlas	2922471	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922317	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922343	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922407	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922330	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922356	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922382	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922303	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922446	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2154MHMPP08PLIJU	Nesouhlas	2922432	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920687	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920724	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920781	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920706	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920742	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2155MHMPP08PILZ4	Nesouhlas	2920762	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

2155MHMPPO8PILZ4	Nesouhlas	2920671	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2155MHMPPO8PILZ4	Nesouhlas	2920800	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2156MHMPXP93F775	Nesouhlas	2902280	Dotčené území: týká se plochy 143 / Hutě, konkrétně ploch označených jako 413/143/2393 a 411/143/2295 - návrh metropolitního plánu předpokládá tyto plochy určit k zástavbě s tím, že by měly v rámci ploch - nespecifikováno, na jakých konkrétních pozemcích - vzniknout také park o rozloze cca 10.000 m2 a stavba občanské vybavenosti na rezervě k tomu určené - to je principiálně správně, protože celá lokalita Kyje - Hutě (143 / Hutě) je velmi homogenní a prakticky čistě obytná, přitom odříznuta o jakékoli další občanské vybavenosti (zejména MŠ a ZŠ vlakovou tratí z jihu a radiálou ze severu). Všichni obyvatelé této lokality, kterých vlivem rychlé bytové výstavby v posledních letech bude již vysoce přes 5.000 (a stále se staví nové obytné projekty) tak stále musejí i malí děti do MŠ nebo ZŠ vozit auty (do Satalic, Kbel nebo na Rajskou zahradu), protože žádná v okolí není - což vezmeme-li v úvahu i neustále upcpaný sjezd z D10, kterým si dojíždějící řidiči zkracují cestu do centra města, způsobuje přetíženost i dopravní infrastruktury. Podstata námítky: - problémem je, že návrh Metropolitního plánu odnímá povinnost, aby vznikla stavba veřejné vybavenosti konkrétně v rámci pozemku č. 2587/11, který celý patří soukromému investorovi, společnosti Landia - Kyje s.r.o., a kde byla tato povinnost zakotvena a stále je zakotvena v platném územním plánu (viz příložená příloha - snímek ÚP). Mimochodem, funkční využití pro veřejnou vybavenost tvoří podstatnou část tohoto pozemku a takto již investor pozemek koupil, nemá tedy žádný ani morální nárok na změnu využití. - namísto toho nový Metropolitní plán ukládá, aby tento objekt veřejné vybavenosti + park vznikly "někde v rámci ploch 413/143/2393 a 411/143/2295, bez bližšího určení kde) - zbývající velké pozemky v této lokalitě jsou zejména p.č. 2574/9 (41 tisíc m2), 2575/27 (15,5 tisíce m2) a 2578/3 (7 tisíc m2), všechny ovšem mají shodného vlastníka - HLAVNÍ MĚSTO PRAHU
2156MHMPXP93F775	Nesouhlas	2902281	Proč namítám: - z výše uvedeného je jasné, že pokud Metropolitní plán projde v této lokalitě v navrhované podobě, NIKDY ŽÁDNÁ VEŘEJNÁ VYBAVENOST NA MÍSTĚ NEVZNIKNE - zato tam ale vznikne další čistě obytná nebo převážně obytná zóna, kterou soukromý investor vystaví na pozemcích, které koupil jako určené pro veřejnou vybavenost, aniž by musel tuto vybavenost budovat - místa přeci ještě "zbude dost" na pozemcích Hl. m. Prahy p.č. 2574/9, 2575/27 a 2578/3 - Metropolitní plán tak konkrétně tuto lokalitu pro občany Hl. m. Prahy nijak nez kvalitní, naopak umožní soukromému investorovi cíleně vydělat a násobně zhodnotit své pozemky, a vezme veřejným orgánům jediný vyjednávací argument na investora, aby také postavil něco prospěšné pro ostatní obyvatele lokality (v tuto chvíli investor nic činit nemůže, protože dle platného ÚP musí na pozemcích být veřejná vybavenost)
2157MHMPPO8PIJIV	Jiné	2920653	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920688	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920725	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920782	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřím o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920707	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920743	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920763	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920672	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2157MHMPPO8PIJIV	Nesouhlas	2920801	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2158MHMPPO8TOMP9	Jiné	2920655	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920689	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920726	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920783	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřím o zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920708	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920744	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2158MHMPPO8TOMP9	Nesouhlas	2920764	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

2158MHMPP08TOMP9	Nesouhlas	2920673	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2158MHMPP08TOMP9	Nesouhlas	2920802	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2159MHMPP08PAH43	Jiné	2902282	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			Upravit výškovou hladinu ve čtverci návrhové regulace, který je ve shodě s předmětnými a sousedními pozemky na úroveň podlažnosti 6. Odůvodnění: Navržená výšková úprava se týká plochy na území lokality 348/Děkanka (v jižní části) v obytném území vymezeném ulicemi Vápencová a Nad cementárnou, na ploše par. č. 1090/12, 1090/13, 1090/14, 1091/1, 1091/2, 1091/3, 1940/2, 1940/5, 1940/7, v k.ú. Podolí. Úpravu výškové regulace v řešeném území podporuje i navržená výšková struktura v návrhu Metropolitního plánu v bezprostředním okolí řešeného území. Navržená bytová zástavba je citlivě umístěna do plochy pozemků, vhodně zahušťuje území určené pro bytovou zástavbu a zároveň neruší okolní zelené plochy - viz příloha. Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí rozvoje a posílení kompozice města současnou vrstvou vymezenou v základních principech návrhu Metropolitního plánu Prahy.
2159MHMPP08PUQUI	Nesouhlas	2925569	Připomínka k Metropolitnímu plánu Prahy: Navrhujeme částečné posunutí hranice transformační plochy s rekreačním využitím, zastavitelné plochy nestavební, v lokalitě 889/Šalamounka (část území severně od ulice U Šalamounky) na pozemcích par. č. 1427/87, 1427/88, 1427/89, 1427/90, 1427/91, 1427/92, 1427/93, 1427/106, k.ú. Košíře. V této části území navrhujeme změnu struktury ze zastavitelné nestavební lokality (13) – parkový les na zastavitelnou lokalitu, strukturu zahradního města (06), jako u lokality 339/Malvazinky Z(06), která sousedí bezprostředně s řešeným územím – viz grafické přílohy připomínky. Zdůvodnění navržené změny: Akceptace navržené změny umožní pokračovat v oboustranném zastavění ulice U Šalamounky tak, jak je to již založeno stávající zástavbou v jižní části této ulice a urbanisticky tak dotvořit tuto část lokality kolem ulice U Šalamounky. Navržený způsob případné zástavby svým měřítkem, hmotou a výškou navazuje na stávající zástavbu činžovních vil v okolí, domy jsou řazeny vedle sebe po vrstevnici tak, že je respektována kvalitní stávající zeleň podél ulice U Šalamounky a na hraně svahu podél stávajícího nekvalitního hřiště. Případné zástavbě jsou určeny převážně plochy zeleně přestárých sadů a náletové zeleně. Navržený systém zástavby solitérními objekty umožní vizuální propojení zelených svahů s prostorem ulice U Šalamounky. Návrh využívá tvar terénu a lineární řazení jednotlivých domů po vrstevnici pro společný zájezd a výjezd po rampách na jihu a severu obytné skupiny. Odstup uzavřené zástavby od uličního prostoru umožní vytvořit pro přízemí a suterénní byty přímé spojení exteriéru a interiéru formou k jihozápadu orientovaných předzahrádek, které zároveň utvoří filtr oddělující bydlení od provozu na ulici. Hladina navrhované zástavy (2 plná a 1 ustupující nadzemní podlaží) respektuje výšky stávající sousední zástavby na jižní straně ulice. Rušená zeleň bude nahrazena na sousedních pozemcích ve vlastnictví navrhovatele. Pěší propustnost řešeného území je zajištěna novými pěšími komunikacemi navázaných na systém stávajících. Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2159MHMPP08PURZM	Jiné	2928719	
2159MHMPP08PURZM	Nesouhlas	2928720	V zastoupení vlastníka pozemků p.č. 1088/1 a 1088/3 v k.ú. Podolí (728152) žádáme o rozšíření zastavitelné obytné lokality 348 / Děkanka se strukturou zahradního města Z (06) O [S], a to na pozemek p.č. 1088/3 a část pozemku 1088/1 v k.ú. Podolí (viz. příloha připomínky). Námi požadované rozmezí podlažnosti v rozšířené ploše = 3 (1 – 3 RNP) odpovídá rozmezí odvozeným ze stavu v okolí. Malá korekce rozhraní lokalit 348 / Děkanka a 839 / Park Kavčí hory s sebou přinese drobnou redukci zastavitelné nestavební rekreační lokality 839 / Park Kavčí hory se strukturou parkového prostranství Z (12) R [S] (městské parkové plochy zahradní a parkového sportoviště) s hierarchií čtvrtového parku, ale pouze v rozsahu současné fungující zpevněné plochy v těsné vazbě na stávající zástavbu při vyústění ulic Břidličná a Vápencová do pěší komunikace (schodiště) Na Kavčích horách. <u>Odůvodnění předkládané připomínky:</u> Akceptace navržené připomínky umožní urbanistické i kompoziční dotvoření a zakončení stávající zástavby v řešené oblasti, a to v okolí ulic Vápencová, Břidličná i schodiště Na Kavčích horách. Uvažovaná hmota případné zástavby svým měřítkem, tj. rozlohou, výškou a členěním, respektuje stávající zástavbu RD a BD v lokalitě Děkanka. Případná zástavba je počítána pouze na vhodné části předmětné plochy, zbytek parcel bude využit jako veřejné (parkové) prostranství, které bude na náklady majitele pozemků zrekultivováno. Pěší propustnost řešeného území bude zachována (případnou korekcí rozhraní lokalit 348 / Děkanka a 839 / Park Kavčí hory se nezmění propustnost Parku Kavčí hory ve sledované části). Navržený systém zástavby solitérními objektem a řadovým domem umožní vizuální propojení zelených svahů. Návrh budov je šetrně zasazen do terénu v lokalitě. Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout. - je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. - přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry. - vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.). - vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů. - způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.

2160MHMPP08OP7FK	Nesouhlas	2922383	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
2160MHMPP08OP7FK	Nesouhlas	2922304	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2160MHMPP08OP7FK	Nesouhlas	2922447	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečné okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
2160MHMPP08OP7FK	Nesouhlas	2922433	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2161MHMPP08TJLFN	Nesouhlas	2902283	Domnívám se, že další výstavba obytného domu na severní straně Židovských pecí je nekoncepční a zbytečná. Na jižní straně jsou a nadále se budou stavět domy v těsné blízkosti parku. Jeho další zmenšování je neúnosné. V těchto místech je velice málo prostoru k pobytu a procházkám v kultivovaném přírodním prostředí. S dalšími obyvateli přibudou další auta, rozšiřování silnic a parkovacích prostor. V Praze 3 není tolik pěkných parků, abychom mohli další zmenšovat a znehodnocovat. Tedy bych rozhodně požadoval pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k.ú. Žižkov začlenit do lokálního parku 123/303/2041 Park Židovské pece.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920690	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920727	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920784	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920709	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920745	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920765	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920674	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
2162MHMPP08PIVT0	Nesouhlas	2920803	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908600	1) Na dotčených pozemcích parc.č. 1759/13 a 1767/18 k.ú. Radotín žádám o změnu na Plochu nestavebních bloků - Speciální zahrada
			<u>Odůvodnění:</u> Akceptací připomínky dojde k možnosti umístění zahrady se vzdělávací funkcí v těsném sousedství lesa - Velkého háje.
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908601	2) Na dotčených pozemcích parc.č. 1769/3 a 1771/2 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 388 / Radotín - Eden
			<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím.
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908602	3) Na dotčeném pozemku parc.č. 1769/23 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
			<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední pozemky a rozšíření možností zástavby.
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908603	4) Na dotčených pozemcích parc.č. 2087/1,2087/21 a 2087/24 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
			<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední zástavbu a komunikační síť.

2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908604	5) Na dotčeném pozemku parc.č. 2499/6 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu - k zastavitelné rozvojové ploše s produkčním využitím 413/618/2583.
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908605	<u>Odůvodnění:</u> Pozemek je u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality a u rozvojové plochy s produkčním využitím, na kterou navazuje i svým možným využitím. 6) Na dotčeném pozemku parc.č. 3072/4 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu
2163MHMPP08NLQ1Q	Nesouhlas	2908606	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemek je již zastavěn zpevněnou plochou a sousední pozemky jsou rovněž buď zastavěné nebo komunikace. 7) Na dotčených pozemcích parc.č. 3106/4 a 3106/5 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 257 / Lahovičky
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908600	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemky jsou oploceny a z části zastavěny. 1) Na dotčených pozemcích parc.č. 1759/13 a 1767/18 k.ú. Radotín žádám o změnu na Plochu nestavebních bloků - Speciální zahrada
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908601	<u>Odůvodnění:</u> Akceptací připomínky dojde k možnosti umístění zahrady se vzdělávací funkcí v těsném sousedství lesa - Velkého háje. 2) Na dotčených pozemcích parc.č. 1769/3 a 1771/2 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 388 / Radotín - Eden
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908602	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. 3) Na dotčeném pozemku parc.č. 1769/23 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908603	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední pozemky a rozšíření možností zástavby. 4) Na dotčených pozemcích parc.č. 2087/1,2087/21 a 2087/24 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908604	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední zástavbu a komunikační síť. 5) Na dotčeném pozemku parc.č. 2499/6 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu - k zastavitelné rozvojové ploše s produkčním využitím 413/618/2583.
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908605	<u>Odůvodnění:</u> Pozemek je u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality a u rozvojové plochy s produkčním využitím, na kterou navazuje i svým možným využitím. 6) Na dotčeném pozemku parc.č. 3072/4 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu
2163MHMPP08PK1VU	Nesouhlas	2908606	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemek je již zastavěn zpevněnou plochou a sousední pozemky jsou rovněž buď zastavěné nebo komunikace. 7) Na dotčených pozemcích parc.č. 3106/4 a 3106/5 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 257 / Lahovičky
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908600	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemky jsou oploceny a z části zastavěny. 1) Na dotčených pozemcích parc.č. 1759/13 a 1767/18 k.ú. Radotín žádám o změnu na Plochu nestavebních bloků - Speciální zahrada
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908601	<u>Odůvodnění:</u> Akceptací připomínky dojde k možnosti umístění zahrady se vzdělávací funkcí v těsném sousedství lesa - Velkého háje. 2) Na dotčených pozemcích parc.č. 1769/3 a 1771/2 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 388 / Radotín - Eden
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908602	<u>Odůvodnění:</u> Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. 3) Na dotčeném pozemku parc.č. 1769/23 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908603	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední pozemky a rozšíření možností zástavby. 4) Na dotčených pozemcích parc.č. 2087/1,2087/21 a 2087/24 k.ú. Radotín žádám o změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, rozmezí podlažnosti 2, struktura zahradního města (6)
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908604	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o logickou návaznost na sousední zástavbu a komunikační síť. 5) Na dotčeném pozemku parc.č. 2499/6 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu - k zastavitelné rozvojové ploše s produkčním využitím 413/618/2583.

2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908605	<div>Odůvodnění: Pozemek je u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality a u rozvojové plochy s produkčním využitím, na kterou navazuje i svým možným využitím.</div> <div>6) Na dotčeném pozemku parc.č. 3072/4 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemku ke stabilizované flexibilní lokalitě 618 / Na Srubu</div>
2163MHMPXP94L75S	Nesouhlas	2908606	<div>Odůvodnění: Pozemky jsou u stabilizované flexibilní zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemek je již zastavěn zpevněnou plochou a sousední pozemky jsou rovněž buď zastavěné nebo komunikace.</div> <div>7) Na dotčených pozemcích parc.č. 3106/4 a 3106/5 k.ú. Radotín žádám o změnu - přičlenění pozemků ke stabilizované lokalitě 257 / Lahovičky</div>
2164MHMPP08PV4TK	Nesouhlas	2902285	<div>Odůvodnění: Pozemky jsou u stabilizované zastavitelné lokality, na kterou navazují i svým možným využitím. Pozemky jsou oploceny a z části zastavěny.</div> <div>Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě. 1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba. 2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na niž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.</div> <div>Důkaz: - 1_Připomínky MČ Praha 5</div>
			<div>I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov 4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům. 5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok. 6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. ...“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území. 7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.</div>
			<div>Důkaz: - 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000 - 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001</div>
			<div>8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</div>
			<div>9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.</div>
			<div>Důkaz: - 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR</div>
			<div>10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.</div>
			<div>11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.</div>
2164MHMPP08PV4TK	Nesouhlas	2902286	<div>12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.</div> <div>II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov (část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5) 13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť. 14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován. 15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</div>

2164MHMPP08PV4TK	Nesouhlas	2902287	<p>III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov (podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)</p> <p>16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.</p> <p>17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (příčemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.</p>
2164MHMPP08PV4TK	Nesouhlas	2902288	<p>IV.</p> <p>18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.</p> <p>19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.</p> <p>20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.</p>
2165MHMPP08PWYKM	Nesouhlas	2902301	<p>Na pozemku označeném v plánu 411/523/2079 mezi ulicemi Jeremiášova/Bellušova/Mukařovského je přírodně zatravněný pozemek se stromy, které fungují jako protihluková clona od víceprroudé velmi vytížené ulice Jeremiášova. Je to jedna z posledních přirozeně zelených ploch, která již byla za poslední roky podstatně zmenšena novou zástavbou. Tato zóna slouží jako útočiště pro zajíce a bažanty, ježky, jsou zde hnízdiště zpěvných ptáků včetně vzácných jako jsou vrabec domácí, polní, pěnice slavíková, pěnice černohlavá, slavík obecný, dále se zde vyskytují kuna a poštolky. Tato zóna je používána, a měla by i nadále sloužit, jako odpočinková.</p>
Neustálým navyšováním množství bytových objektů na našem území , tedy i případným zastavěním výše uvedeného pozemku, dochází ke zhoršování už tak složité dopravní situace.			
V posledních letech dochází na Praze 13 k neustálému zahušťování zástavby , rušení zelených ploch a tím pádem mj. ke zhušťování dopravy a vysychání krajiny.			
Vzhledem k rozšíření parkovacích míst v ulici Bellušova došlo k vykácení dvojité aleje třicetiletých javorů a kaštanů a k vykácení keřů Pustoryl věncový, Trojpuk drsný a k celkovému zmenšení zatravněné plochy už došlo ke zhoršení mikroklimatu v Bellušově ulici. Pokud dojde k dalšímu kácení a rušení zelených ploch i na straně k Jeremiášově ulici, bude se nadále zhoršovat mikroklima.			
K budoucí prezentaci městské části by měl neodmyslitelně patřit důraz na pojetí města plného zeleně, města pro moderní život. Tak to uvádí i Strategie rozvoje MČ Praha 13. Doufáme, že tyto myšlenky nezůstanou jen prázdnou frází.			
Je nám jasné, že stavební pozemky jsou lukrativnější a zelené plochy nepřinášejí okamžitý zisk. Dle našeho názoru je ovšem také potřeba myslet na všechny kteří v těchto oblastech nyní žijí a na generace, které zde budou žít v budoucnu a nebudou se chtít pohybovat jen po betonu a asfaltu.			
2166MHMPP08PUPFS	Nesouhlas	2907722	<p>Požadujeme, aby plocha 523/411/2079 byla zachována s určením rekreačně sportovním.</p> <p>Nesouhlasím se změnou dotčených pozemků z nezastavitelného území na území zastavitelné, neboť se jedná o plochy stabilizovaných veřejných prostranství, která tvoří důležitou funkci městské zeleně pro dané okolí a navíc jsou každodenně užívány širokou veřejností.</p> <p>Z těchto důvodů navrhuji zachovat dotčené pozemky v režimu nezastavitelného území městské zeleně tak, aby se zabránilo možné budoucí likvidaci těchto prospěšných veřejných prostranství.</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Jiné	2902302	<p>Připomínky k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu) pozemek parc.č.706 o výměře 16.810 m2, k.ú. Vinoř V současné době je pozemek (parc.č.706, k.ú. Vinoř) o celkové výměře 16.810 m2 z hlediska funkce stanovené územním plánem hlavního města Prahy nezastavěný a obtížně využitelný, z těchto důvodů podáváme připomínky k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu): Současné využití pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř): V současné době je pozemek (parc.č.706, k.ú. Vinoř) o celkové výměře 16.810 m2 vymezen podle platného územního plánu hlavního města Prahy pro funkci LR, USES L2/56, lokální biocentrum nefunkční, zemědělský půdní fond. Takto specifikované využití výše zmíněného pozemku z hlediska stávajícího územního plánu nereflextuje skutečný stav území, historické souvislosti a vazby, majetkové poměry a ani provázanost na okolní zástavbu a její charakter. Vlastní využití pozemku je nyní dlouhodobě nemožné v důsledku chyb při zpracování stávajícího územního plánu. Důvody iniciování změny jsou následující: • stávající funkční plocha neumožňuje využití , pozemek se opakovaně stává černou skládkou s neúměrnými náklady pro stávajícího vlastníka. Současný návrh neodpovídá situaci území a jeho stávajícího využití</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902309	<p>Část pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř) cca 10.000 m2 situovanou k ulici Klenovská vymezit v novém územním plánu hlavního města Prahy (Metropolitním plánu) do funkčního využití-smíšené plochy bez regulace tak, aby případné plochy veřejné zeleně mohly být integrovanou součástí zamýšlené zástavby. Zájem vlastníka je na pozemku vystavět rodinné domy včetně dopravního zajištění a zbývající část pozemku o výměře cca 6.810 m2 (dále od ulice Klenovská) ponechat jako veřejnou zeleň, která bude součástí nové výstavby . Poloha pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř) nabízí využití pro kvalitní bydlení. Realizace zástavby s běžnou zastavěností by umožnila vznik (min. z 50 % plochy pozemku) doplňkových ploch parkové zeleně , dendrologicky vhodného pro tuto lokalitu s doplněním zpevněných pěšin pro pěší a cyklisty, volnočasovými prvky pro děti a dospělé v souladu dle požadavků a potřeb Městské části Prahy 19. Současný stav neodpovídá požadavkům moderního, čistého, bezpečného, udržovaného a zdravého města. Navrhovaná změna využití pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř) by zajistila revitalizaci neudržovaného velkého pozemku o výměře 16.810 m2, který nebyl dosud nikterak využit pro potřeby vlastníka ani obyvatel MČ Praha Vinoř. Tato změna využití pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř) by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití tohoto pozemku. Z výše uvedených důvodů žádáme našim připomínkám k novému územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitnímu plánu) vyhovět.</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902303	<p>Část pozemku parc.č. 706, k.ú. Vinoř nemůže plnit funkci veřejné zeleně v rozsahu daném územním plánem hlavního města Prahy vzhledem k jeho návaznosti na rozšiřující se bezprostřední zástavbu. Pro okolní realizovanou zástavbu, která není v návrhu územního plánu zohledněna a její zákrse neodpovídá provedenému rozsahu zástavby označované "V Žabokřiku", a realizované na samé hranici hl.m. Prahy. V této lokalitě je navrženo rozvojové území - zastavitelná transformační plocha, avšak toto území je již zastavěno. Povolnění této zástavby až na samotný okraj území hl.m. Prahy bylo diskriminačním rozhodnutím pro ostatní nezastavěné pozemky na hranici hl.m. Prahy. Parcela č.706 , k.ú. Vinoř se tak stává potencionální černou skládkou pro okolní zástavbu a vzhledem k nemožnosti oplocení těžko regulovatelnou a kontrolovatelnou.</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902305	<p>Navrhovaná změna využití pozemku (parc.č.706, k.ú. Vinoř) dle nově předloženého Metropolitního plánu : Návrh prezentovaný Metropolitním plánem nebere ohled na probíhající intenzivní okolní zástavbu a pokračuje v trendu nerespektování stávajícího stavu území, jeho původního využití a okolní zástavby, vychází ze zastaralých, neúplných a nepřesných vstupních informací a zároveň navrhované využití funkčních ploch postrádá logické zdůvodnění.</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902307	<p>okolní zástavba pozemku nenavazuje a ani nereflextuje návrh Metropolitního plánu</p> <p>•parc.č.706, k.ú. Vinoř je na hranici katastrálních území (se středočeským krajem) a díky zástavbě z druhé strany až na hranici katastrálního území je jakýkoliv zamýšlený biokoridor odsouzen být navždy "slepou uličkou". Rekultivace pozemku může značně zatížit finančně investora vzhledem k stavu pozemku.</p>
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902304	<p>Průběh zamýšleného, nefunkčního biokoridoru vedeného myšlenkou souvislosti ploch okolí Vinořského potoka je vzhledem k jeho vzdálenosti a dnešní faktické zastavěnosti navazujících ploch, nemluvě o přehrazení intenzivně využívanou komunikací III. třídy (ulice Klenovská) a křížovatkou napojující sídliště "V Žabokřiku" mimo veškerá relevantní a aktuální vstupní data pro odůvodnění zamýšleného využití tak jak je navrhováno v Metropolitním plánu.</p>

2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902306	<p>Stávající stav pozemku je následující:</p> <ul style="list-style-type: none">• pozemek byl historicky využíván jako louka a plocha pro manipulaci, servisní zázemí pro zemědělské činnosti• plocha pozemku je z více jak poloviny plochy vymezené katastrální hranicí metropole Praha a je zpevněná, bez půdního krytu , s náletovou zelení na hranicích pozemku a v plochách rozrušeného povrchu• v současné době je pozemek nevyužívám pro administrativní omezení zamýšleného, nefunkčního biokoridoru, pro nějž nejsou faktické předpoklady a důvody (migrace vodou, po zemi, ani vzduchem) a už vůbec v rozsahu 100 procent plochy dotčené parcely. Celá koncepce zamýšleného, nefunkčního biokoridoru takto ústí do rušné křižovatky na komunikaci ul. Klenovská a jednoho z pouze dvou možných nájezdů do nového sídliště " V Žabokřiku"• u pozemku nejsou dány předpoklady pro jakoukoliv možnou biodiverzitu. Jde o rovnou nijak nečleněnou plochu, bez vody a vodních ploch s vysokou mírou hluku a dopravní zátěže na přilehlé komunikaci svádějící dopravu z obce Přezletice na Prahu. Pozemek je po odstranění náletu v době vegetačního klidu roku 2018 bez jakékoliv vyšší vegetace
2167MHMPXP93N9VJ	Nesouhlas	2902308	<p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití, úpravu tvaru a rozsahu funkčních ploch předmětného pozemku. Požadujeme následující úpravu využití dané ÚP včetně zohlednění vedení stávající komunikace a vazeb na okolní zástavbu:</p> <ul style="list-style-type: none">• zrušit využití pozemku jako nezastavitelná plocha, se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Takového využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí - okolní pozemky jsou komunikace a navazující zástavba rodinnými a řadovými domy.
2168MHMPP08PX25K	Nesouhlas	2903005	<p>V současném UP je pozemek 2330/2 zařazen do funkčního využití „ZMK – zeleň městská a krajinná“. Pozemek přímo navazuje na pozemek 2331/3, který je v současném ÚP určen jako lokalita k zastavění s označením OB-B. Již v roce 2004 byla zpracována studie této lokality, ze které vyplynulo, že realizace takové obytné zástavby není možná bez využití pozemku 2330/2 k vybudování propojení budoucí příjezdové komunikace k nové zástavbě s ulicí Hornocholupická.</p>
2168MHMPP08PX26F	Nesouhlas	2903000	<p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 2330/2 zahrnut do využití „Louka a pastvina“, což neodpovídá budoucímu záměru realizace jakékoli výstavby na pozemku 2331/3, který je součástí zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, lokalita 396/Na Beránku.</p>
			<p>Proto navrhuji změnu návrhu MP:</p> <p>- zahrnout celý pozemek do „Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím“ lokality 396 /Na Beránku</p>
			<p>V současném UP je pozemek 2331/2 společně se sousedícími pozemky zařazen do funkčního využití „NL – louky a pastviny“. Toto určení odpovídá skutečné současné situaci.</p>
2168MHMPP08PX290	Nesouhlas	2903003	<p>V současné době jsou pozemky postupně zbavovány náletové zeleně nepůvodních druhů a pravidelně obhospodařovány jako luční porost (pravidelně koseny mozaikovou sečí). Náletový „les“ na pozemku je postupně likvidován.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu je část území zahrnuto do využití „Les na nelesních pozemcích“, což neodpovídá současnému stavu a záměru na udržení a obnovu lučního porostu.</p>
			<p>Proto navrhuji změnu návrhu MP:</p> <p>- zařadit celý pozemek 2331/2do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Louka a pastvina“</p>
2168MHMPP08PX290	Nesouhlas	2903003	<p>V současném UP je pozemek 2070/2 s pozemky 2070/1, 2070/3 a 2061 zařazen do funkčního využití „ZMK – zeleň městská a krajinná“. Toto určení odpovídá skutečné současné situaci pouze částečně. Pozemky byly již před rokem 1985 oploceny a využívány jako zařízení staveniště při stavbě blízkého sídliště Na Beránku. V současné době jsou pozemky zbaveny náletové zeleně nepůvodních druhů a pravidelně obhospodařovány jako trvalý travní porost (pravidelně koseny), proběhla zde výsadba původních dřevin, většina plochy je využívána ke sportovním aktivitám lidí i zvířat.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu je celé území zahrnuto do využití „Les na nelesních pozemcích“, což naprosto neodpovídá současnému stavu. Na pozemcích se nyní žádný les nenachází.</p>
			<p>Proto navrhuji změnu návrhu MP:</p> <p>- zařadit celý pozemek 2070/2, ale i pozemky sousedící 2070/1, 2070/3 a 2061 do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Parkové sportoviště“</p>
2168MHMPP08PX2AV	Jiné	2903004	<p>Zahrnout do „Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím“ celý pozemek 2059/1 ve smyslu již schválené změny plánu „P352 ZMPLA Změna funkčního využití plocha – bytová zástavba“ – viz příloha. V současném ÚP a v návrhu Metropolitního plánu je do této plochy zahrnuta jen část pozemku.</p>
2168MHMPP08PX2BQ	Nesouhlas	2903002	<p>V současném UP je jižní část pozemku 1828/14 s pozemky 4555/146, 4734/2 a dalšími zařazen do funkčního využití „PS – sady, zahrady a vinice“. Hranice Modřanské rokle je vedena po severní straně tohoto funkčního využití. Toto určení přesně odpovídá skutečné současné situaci. Přestože je pozemek 1828/14 veden v katastru jako „pozemek určený k plnění funkce lesa“, v celé ploše současného PS se již les mnoho let nenachází. Pozemky jsou obhospodařovány jako louka (pravidelně koseny) a připravuje se zde výsadba ovocných dřevin a založení užitkové zahrady.</p>
2168MHMPP08PX2DG	Nesouhlas	2903001	<p>V návrhu Metropolitního plánu je však hranice Modřanské rokle posunuta jižním směrem a celé současné funkční využití je zahrnuto do využití „Les na nelesních pozemcích“, což naprosto neodpovídá současnému stavu!</p>
			<p>Proto navrhuji změnu návrhu MP:</p> <p>- zařadit nejen jižní částí pozemku 1828/14 s pozemky 4555/146, 4734/2, ale i dalších okolních pozemků do funkčního využití odpovídajícímu současnému UP (buď „Louka a pastvina“, nebo „Ovocný sad“)</p> <p>- ponechat stávající hranici Modřanské rokle v současné poloze.</p>
			<p>V současném UP je pozemek 4635/270 i s okolními pozemky podél komunikace Československého exilu zařazen do funkčního využití „IZ – izolační zeleň “.</p>
2168MHMPP08PX2DG	Nesouhlas	2903001	<p>V současné době jsou pozemky využívány k občasné pastvě koní, které bylo doporučeno společně s kosením jako vhodný způsob údržby těchto pozemků v dané lokalitě mokřadu Na Beránku.</p>
			<p>V návrhu Metropolitního plánu je celé území zahrnuto do využití „Jiná plocha přírodě blízká“, což nezaručuje možnost pastvy a dodržení navrženého managementu zelených ploch v této lokalitě.</p>
			<p>Proto navrhuji změnu návrhu MP:</p> <p>- zařadit celý pozemek 4635/270 do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Louka a pastvina“ případně „Přírodní sportoviště“</p>
2168MHMPP08PX6SL	Nesouhlas	2902313	<p>V současném UP i v návrhu Metropolitního plánu je pozemek 4400/578 zařazen do funkčního využití „Louka, pastvina“. Vzhledem k výhodné poloze z hlediska dopravní obslužnosti a blízkosti panelového sídliště s velkým podílem mladých lidí a dětí se domnívám, že vhodnější by bylo využít tuto plochu pro sportovní vyžití obyvatel. Proto navrhuji změnu MP ve smyslu zařazení nejen pozemku 4400/578, ale i okolních pozemků (mimo území Modřanské rokle) do funkčního využití „Parkové sportoviště“.</p>
2169MHMPP08TK527	Nesouhlas	2909404	<p><u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p>
<p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).</p>			

2170MHMPP08PUQ2E	Nesouhlas	2909405	<p><u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlště Zbudovská-Mirotická, sídlště Libuš/Kamýk, sídlště Jalodvorská).</p>
2171MHMPP08PUQ0O	Nesouhlas	2909406	<p><u>Připomínka:</u> Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlště Zbudovská-Mirotická, sídlště Libuš/Kamýk, sídlště Jalodvorská).</p>
2172MHMPP08PLFQG	Nesouhlas	2915519	2) Většina tzv. bloků, míněno míra zastavěnosti (tj. 0-6000, 6000 – 12000, nad 12000 m²), je historicky v Klánovicích spíš vyšší, a zastavěnost zhruba na 1/3. Při dodržení uvedeného pravidla by tato zástavba neodpovídala charakteru Klánovic.
2172MHMPP08PLFQG	Nesouhlas	2915517	Katastrální území: Klánovice Parcelní číslo: 811/5
2173MHMPP08PI7YZ	Jiné	2933796	<p>1) Uvedený pozemek je dle platného ÚP celý určen k bydlení, část. bydlení smíšené. V současnosti jsou projednávány možnosti dopravního napojení s MČ Klánovice a obcí Šestajovice. V podstatě souhlasíme s tzv. městskou komunikací a nikoliv s nějakou páteří komunikací.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933665	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933744	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933767	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933489	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933511	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933533	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933555	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933577	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933599	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>

Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)

2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933621	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933643	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2173MHMPP08PI7YZ	Nesouhlas	2933429	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2174MHMPP08PI93W	Jiné	2933797	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933666	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodrжуje charakter této a okolních čtvrtí.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933745	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933768	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933490	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933512	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933534	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933556	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933578	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933600	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933622	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933644	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.

2174MHMPP08PI93W	Nesouhlas	2933430	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2175MHMPP08PVR75	Nesouhlas	2903838	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Jiné	2933798	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933667	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933746	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933774	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933491	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místné obslužných vztahů.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933513	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933535	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933557	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933579	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933601	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>

2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933623	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933645	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2176MHMPP08PIT7G	Nesouhlas	2933469	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</div> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2177MHMPP08NLIH2	Jiné	2902326	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</div> Jako vlastníků pozemků p.č. 3426/1, 3426/2, 3426/3, 3426/4 v k.ú. Strašnice uplatňují připomínku týkající se návrhu výškové hladiny v řešeném území (viz. zakres na mapě). Návrh MPP uvádí výškovou hladinu "6 pater", v okolí jsou výškové stavby až o 12 podlažích. Vymezený pozemek u křižovatky ulic Průběžná a Přetlucká je exponované místo, navrhuji proto zvednout na "výškovou hladinu 8".
2178MHMPP08PVQHY	Nesouhlas	2903830	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</div> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <div>Text připomínky</div> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <div>Odůvodnění</div> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investicí nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.
2179MHMPP08PIT96	Jiné	2933799	<div>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</div> Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933668	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div>

2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933747	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933775	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933492	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933514	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933536	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933558	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933580	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933602	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933624	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933646	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2179MHMPP08PIT96	Nesouhlas	2933470	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2181MHMPP08PV524	Nesouhlas	2903831	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> <u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezámem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkú a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.		
2182MHMPP08PKDK1	Jiné	2902353 <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
2182MHMPP08PKDK1	Jiné	2902365 <div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
2182MHMPP08PKDK1	Jiné	2902376 <div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
2182MHMPP08PKDK1	Jiné	2902398 <div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
2182MHMPP08PKDK1	Nesouhlas	2902387 <div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2182MHMPP08PKDK1	Nesouhlas	2902342 <div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní</div>

plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.
Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:
- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.
Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.
Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.
- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města
- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

2183MHMPP08PKH67 Jiné 2902354

2.připomínka
Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.
Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

2183MHMPP08PKH67 Jiné 2902366

Odůvodnění:
-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
3. připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.
Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

2183MHMPP08PKH67 Jiné 2902377

Odůvodnění:
- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
4. připomínka
Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.
Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

2183MHMPP08PKH67 Jiné 2902399

Odůvodnění:
- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
6.připomínka
Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.
Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

2183MHMPP08PKH67 Nesouhlas 2902388

Odůvodnění:
- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu
- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit
- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,
- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště
- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší
- zhoršily by se problémy s parkováním

5.připomínka
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.
Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:
- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů
- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

2183MHMPP08PKH67	Nesouhlas	2902343	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2184MHMPP08PKH1W	Jiné	2902355	<p><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
2184MHMPP08PKH1W	Jiné	2902367	<p><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
2184MHMPP08PKH1W	Jiné	2902378	<p><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
2184MHMPP08PKH1W	Jiné	2902400	<p><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</p>
2184MHMPP08PKH1W	Nesouhlas	2902389	<p><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c.</p>

			1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
2184MHMPP08PKH1W	Nesouhlas	2902344	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2185MHMPP08PKGYI	Jiné	2902356	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
2185MHMPP08PKGYI	Jiné	2902368	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
2185MHMPP08PKGYI	Jiné	2902379	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
2185MHMPP08PKGYI	Jiné	2902401	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p>
2185MHMPP08PKGYI	Nesouhlas	2902390	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p>

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<

			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
2186MHMPP08PKH2R	Nesouhlas	2902346	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
2187MHMPP08PKDLW	Jiné	2902358	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
2187MHMPP08PKDLW	Jiné	2902370	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
2187MHMPP08PKDLW	Jiné	2902381	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
2187MHMPP08PKDLW	Jiné	2902403	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
2187MHMPP08PKDLW	Nesouhlas	2902392	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví</p>

Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.		
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
2187MHMPP08PKDLW	Nesouhlas	2902347 Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
2188MHMPP08PKH4H	Jiné	2902359 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena		
2188MHMPP08PKH4H	Jiné	2902371 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena		
2188MHMPP08PKH4H	Jiné	2902382 <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
2188MHMPP08PKH4H	Jiné	2902404 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		

2188MHMPP08PKH4H	Nesouhlas	2902393	<p>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p>
2188MHMPP08PKH4H	Nesouhlas	2902348	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2189MHMPP08PKH8X	Jiné	2902360	<p>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
2189MHMPP08PKH8X	Jiné	2902372	<p>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
2189MHMPP08PKH8X	Jiné	2902383	<p>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4./„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
2189MHMPP08PKH8X	Jiné	2902405	<p>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
2189MHMPP08PKH8X	Nesouhlas	2902394	<p>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně </p>
2189MHMPP08PKH8X	Nesouhlas	2902349	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. </p>
2190MHMPP08PKH72	Jiné	2902361	<p>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přidat k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
2190MHMPP08PKH72	Jiné	2902373	<p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
2190MHMPP08PKH72	Jiné	2902384	<p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
2190MHMPP08PKH72	Jiné	2902406	<p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" </p> <p>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a </p>

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none">- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
2190MHMPP08PKH72	Nesouhlas	2902395	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
2190MHMPP08PKH72	Nesouhlas	2902350	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
2191MHMPP08PKGRH	Jiné	2902362	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
2191MHMPP08PKGRH	Jiné	2902374	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
2191MHMPP08PKGRH	Jiné	2902385	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
2191MHMPP08PKGRH	Jiné	2902407	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div>

			<ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
2191MHMPP08PKGRH	Nesouhlas	2902396	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
2191MHMPP08PKGRH	Nesouhlas	2902351	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
2192MHMPP08PKD3E	Jiné	2902363	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. <p>2.připomínka</p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
2192MHMPP08PKD3E	Jiné	2902375	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
2192MHMPP08PKD3E	Jiné	2902386	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
2192MHMPP08PKD3E	Jiné	2902408	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
2192MHMPP08PKD3E	Nesouhlas	2902397	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2192MHMPP08PKD3E	Nesouhlas	2902352	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
2193MHMPP08PITRO	Jiné	2933800	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933669	<div>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</div>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933748	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</div>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933776	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</div>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933493	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</div>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933515	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</div>

2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933537	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933559	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933581	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933603	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933625	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933647	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
2193MHMPP08PITRO	Nesouhlas	2933471	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprosspěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Jiné	2933801	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepřiznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933670	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933749	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933777	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933494	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933516	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933538	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>

2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933560	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933582	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933604	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</div> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933626	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933648	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2194MHMPP08PIO0E	Nesouhlas	2933472	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</div> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2195MHMPP08PIJ23	Jiné	2933802	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</div> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933671	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933750	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933778	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933495	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místné obslužných vztahů.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933517	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933539	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933561	<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<div>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</div>

2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933583	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933605	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933627	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933649	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2195MHMPP08PIJ23	Nesouhlas	2933473	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2196MHMPP08PIHLU	Jiné	2933803	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933672	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933751	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933779	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933496	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místné obslužných vztahů.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933518	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933540	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933562	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933584	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>

2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933606	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933628	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933650	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2196MHMPP08PIHLU	Nesouhlas	2933474	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2197MHMPP08NLI8B	Souhlas	2902364	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> Jako vlastník pozemku, p.č. 1190, k.ú. Nusle, nemám připomínky k MPP, souhlasím s návrhem pro území (viz. zakres v mapě). Návrh MPP uvádí výškovou hladinu"6", jedná se o zastavitelnou obytnou lokalitu.
2198MHMPP08PKCS4	Jiné	2902704	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
2198MHMPP08PKCS4	Jiné	2902710	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
2198MHMPP08PKCS4	Jiné	2902716	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
2198MHMPP08PKCS4	Jiné	2902728	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
2198MHMPP08PKCS4	Jiné	2902722	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
2198MHMPP08PKCS4	Nesouhlas	2902722	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
2198MHMPP08PKCS4	Nesouhlas	2902722	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<

2199MHMPP08PI9SF	Nesouhlas	2933607	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
2199MHMPP08PI9SF	Nesouhlas	2933629	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
2199MHMPP08PI9SF	Nesouhlas	2933651	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
2199MHMPP08PI9SF	Nesouhlas	2933475	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
2199MHMPP08PSS8W	Nesouhlas	2916299	Most Barikádníků a navazující ulice V Holešovičkách by měly sloužit pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Vedení tratě ulicí Argentinskou by mělo být prověřeno na základě navrhnutí plánované zástavby oblasti Bubnů – Zátorů.
2199MHMPP08PSS TZ	Nesouhlas	2914684	Nový most do Karlína (610/-/111; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem by měl sloužit pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského a Hlávkova mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Most má mít charakter úzkého městského mostu s komunikací 1+1 a tramvajovou tratí. Napojení tramvajové trati navíc umožní snadný přestup na linku metra B ve stanici Invalidovna.
2199MHMPP08PTNMK	Nesouhlas	2916298	Zrušit umístění komunikace a tunelu pod Palmovkou (komunikace 610/-/86 Severní obchvat Libně a 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně). Dle dopravní analýzy zpracované na IPR Praha (Dopravní analýza stávajícího a navrhovaného dopravního zatížení Libeňského mostu v Praze, IPR Praha, červen 2016) tato komunikace a tunel povede k dopravním komplikacím při vyústění do ulice Voctářovy. Dle studie dále její stavba způsobí že dopravní propojení na úrovni ulic metropolitní úrovně v úseku tzv. dřívější Východo-západní transversály Dejvická - Milady Horákové – Veletržní – Dělnická - Na Žertvách bude nahrazovat dopravní funkci pro tranzitní dopravu, kterou má naopak zajišťovat městský okruh v úseku Balabenka – Pelc-Tyrolka – Nová Povitavská – Bubenečský tunel.