

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 39/35
ze dne 8.9.2022

k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání - U 1113 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 04 úprav)

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhu změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. schvaluje

návrh změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení

III. vydává

změnu/úpravu U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, schválenou v bodu II. formou opatření obecné povahy č. 172/2022, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

IV. ukládá

1. Radě HMP
 1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 12.9.2022

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-10707
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhům úprav ÚP SÚ HMP

DATUM: 1.4.2022

Z 1113 / 04**Místa akce:***Praha 8, k.ú. Karlín
soubor pozemků***Předmět:***Obchodní centrum Invalidovna***Z:***všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/***Na:***všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/*

	název org.	shmutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část						
2) Dotčené orgány						
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky					
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy					
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2983408	Předložený návrh změny U 1113/04 je z pohledu místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (HSHMP) akceptovatelný. Předmětem změny územního plánu je změna funkčního využití ploch z funkce: všeobecně smíšené s kódem míry využití území F (SV-F) a všeobecně smíšené s kódem míry využití území G (SV-G) na funkci: všeobecně smíšené s kódem míry využití území G (SV-G) v katastrálním území Karlín, Praha 8.		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Předmět změny je ve stanovisku chybně uveden. Jedná se o změnu na funkci všeobecně smíšené s kódem míry využití území S (SV-S).
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Jiné	2983409	Zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícího záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před		Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této fázi ÚPD.

neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace). V případných následných řízeních, tj. nejpozději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP předloženy minimálně tyto dokumenty dle § 77 zákona“

1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umísťovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.

2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v území).

3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.

4) Výpočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícího záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části.

14 Městská veterinární správa Státní veterinární správy

20 MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany

18 MHMP odbor ochrany prostředí Jiné

2983380

Z hlediska ochrany vod:

Návrh úpravy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vlny 04 č. U 1113/04 spočívá v navýšení kódu míra využití území z SV-G a SV-F na SV-S za účelem výstavby obchodního centra Invalidovna. Zájmová plocha se nachází ve stanoveném záplavovém území, které je chráněno protipovodňovými opatřeními zajišťovanými městem. S návrhem úpravy územního plánu souhlasíme bez zásadních připomínek. Pouze upozorňujeme, že následné záměry, které budou vycházet z úpravy územního plánu, musí respektovat protipovodňovou ochranu systému

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Respektování protipovodňové ochrany systému metra, nacházející se přímo v řešeném území, bude předmětem následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.

				metra nacházející se přímo v řešeném území.	
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2983394	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ke změně U 1113/04 ÚPNSÚ – zahájení řízení o vydání změny – nemáme z hlediska námi hájených zájmů připomínky.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2983402	Z hlediska ochrany ovzduší: Podkladem pro toto sdělení je oznámení o zahájení řízení změn U 1113/04 vlny 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. K posuzované úpravě U 1113/04 máme z hlediska námi chráněných zájmů níže uvedenou připomínku. Ad č. U 1113/04 – Pro budoucí zástavbu požadujeme minimalizovat množství nových zdrojů znečišťování ovzduší. Bude vyžadováno využití zejména bezemisních zdrojů vytápění (tepelná čerpadla, elektrické kotle, systém zásobování tepelnou energií apod.). Dále upozorňujeme, že u budoucích návrhů záměrů bude v rámci projektové přípravy vyžadováno navržení vhodných opatření, která zajistí zachování alespoň stávající úrovně znečištění ovzduší v předmětném území.	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí. Upozornění se týkají až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.
17	MHMP odbor památkové péče				
19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
4	Ministerstvo dopravy				
2	Ministerstvo kultury	Jiné	2983173	V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedené Změny U 1113/04 úprav ÚP SÚ HMP, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/upravy_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/index.html K návrhu zadání Změn vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP Ministerstvo kultury vydalo písemné vyjádření č.j. MK 63834/2018 OPP ze dne 9. 10. 2018. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: - Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. - Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví	Pořizovatel bere dané stanovisko na vědomí.

Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Podrobněji, viz: <http://www.pamatkovykatolog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>.

2	Ministerstvo kultury	Nesouhlas	2983174	<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na základě Vaší výzvy sděluje, že k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP uplatňuje následující požadavky.</p> <p>Výrok: MK nesouhlasí s navýšením kódu míry využití v daném území. Požaduje zachovat kód míry využití F /SV-F/ a G /SV-G/.</p>	<p>Proběhlo dohodovací jednání. Ministerstvo kultury na jednání požadovalo doplnit textovou část odůvodnění návrhu v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p> <p>Dle těchto pokynů z dohodovacího jednání bylo odůvodnění návrhu změny dopracováno a předloženo Ministerstvu kultury k novému posouzení. Na základě opětovného posouzení předkládaného upraveného návrhu a na základě nových skutečností Ministerstvo kultury vydalo nové stanovisko, v němž souhlasilo s předloženým vypořádáním.</p> <p>Byla uzavřena dohoda.</p>	<p>Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. Přesný způsob vypořádání je uveden v rámci podrobného vypořádání konkrétních připomínek.</p>
2	Ministerstvo kultury	Nesouhlas	2983175	<p>Odůvodnění: Vysvětlení pořizovatele v části Odůvodnění, viz citace níže, týkající se popisu, z jakého důvodu muselo být v tomto případě přistoupeno k tomu, aby byl navrhnut unikátní kód S, a proč nepostačil kód z tabulky využití, jako v případě okolní zástavby nelze považovat v dané věci za relevantní. <i>Cit.: Pro realizaci připravovaného záměru nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Specifický kód míry využití území je odůvodnitelný kvůli poloze předmětného území v místě stanice metra B Invalidovna, problematice splnitelnosti požadavků na zeleň a nemožnosti hmotově či strukturálně navázat na okolní zástavbu v obvyklé výšce a hustotě. V okolí území změny se nyní nacházejí budovy vestibulu stanice metra, učňovského střediska, supermarketu Albert a kancelářského komplexu Futurama. Je zde velký pohyb pěších, který se v budoucnosti ještě podstatně zvýší. Místo je hlavním 3 nástupním bodem do sídliště Invalidovna, v okolí byl nedávno skotčen kancelářský komplex Rustonka a budova banky J&T. Plochy zeleně na rostlém terénu příslušné jednotlivým plochám s rozdílným</i></p>	<p>Proběhlo dohodovací jednání. Ministerstvo kultury na jednání požadovalo doplnit textovou část odůvodnění návrhu v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p> <p>Dle těchto pokynů z dohodovacího jednání bylo odůvodnění návrhu změny dopracováno a předloženo Ministerstvu kultury k novému posouzení. Na základě opětovného posouzení předkládaného upraveného návrhu a na základě nových skutečností Ministerstvo kultury vydalo nové stanovisko, v němž souhlasilo s předloženým</p>	<p>Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že textová část odůvodnění návrhu změny obsahuje jednoznačné vysvětlení, proč muselo být přistoupeno ke stanovení speciálního kódu míry využití území S. V souladu s Přílohou č. A - Metodická příloha k územnímu plánu bylo ke stanovení kódu S přistoupeno ze zcela relevantních a opodstatněných důvodů. ÚP SÚ hl.m. Prahy, vydaný již v roce 1999, již v současné době nevyhovuje nynějším potřebám obyvatel města Prahy, z čehož plyne větší množství uplatněných podnětů na změny územního plánu. Na základě požavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p> <p>O změnách územně plánovací dokumentace rozhoduje Zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. ÚP SÚ hl. m Prahy tedy může být měněn libovolně dle aktuálních požadavků ZHMP.</p>

			<p><i>způsobem využití území nejsou proto v daném území reálně dosažitelné.</i></p> <p>K tomu uvádíme, že územní plán je právní dokument a není možné jej měnit a upravovat tak, aby bylo vyhověno požadavku investora, naopak investor musí vycházet z daností ÚPD a svůj záměr jejím podmínkám a regulacím přizpůsobit</p>	<p>vypořádáním. Byla uzavřena dohoda.</p>		
2	Ministerstvo kultury	Nesouhlas	2983176	<p>Ve fázi návrhu zadání Změny U 1113/04 úprav ÚPN SÚ HMP Ministerstvo kultury ve svém vyjádření č.j. MK 63834/2018 ze dne 9. 10. 2018 požadovalo plně respektovat podmínky OP PPR, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a to zejména bod 2, kdy na území OP PPR je třeba, mimo jiné, dodržovat tuto podmínku: cit.: Při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta pražské památkové rezervace. Dále Ministerstvo kultury požadovalo plně respektovat „Území se zákazem výškových staveb“, viz ÚP SÚ HMP, výkres č. 4 - Plán využití ploch. K tomu uvádíme, že území OP PPR je v režimu § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Jeho podmínky je nutno dodržovat tak, aby nedošlo k poškození hodnot území PPR, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací a rovněž aby nedošlo k poškození „zažitého obrazu PPR“, pohledů a obecně vizuálních vazeb území PPR s okolím. K tomu uvádíme, že účelem OP PPR je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany OP PPR je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat, mimo jiné, i tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k PPR státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Při projednávání úpravy je též nutno zohlednit „Území se zákazem výškových staveb“, které je v platném ÚPN SÚ HMP</p>	<p>Proběhlo dohodovací jednání. Ministerstvo kultury na jednání požadovalo doplnit textovou část odůvodnění návrhu v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. Dle těchto pokynů z dohodovacího jednání bylo odůvodnění návrhu změny dopracováno a předloženo Ministerstvu kultury k novému posouzení. Na základě opětovného posouzení předkládaného upraveného návrhu a na základě nových skutečností Ministerstvo kultury vydalo nové stanovisko, v němž souhlasilo s předloženým vypořádáním. Byla uzavřena dohoda.</p>	<p>Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že hlavním cílem změny je úprava míry využití území ve stávající ploše s rozdílným způsobem využití území. Není měněn rozsah ani způsob využití ploch. Změna se netýká jiných prvků platného územního plánu (vč. prvku "Území se zákazem výškových staveb" jehož je i nadále součástí). Stávající hranice zákazu výškových staveb, která je vymezena ve výkresu č. 4 - Plán využití ploch, není návrhem změny dotčena. Zásadně snížený min. KZ zakládá předpoklady, že kapacita území bude realizována spíše do šířky než do výšky. Na základě požadavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>

				stanoveno v optickém kontaktu s Památkovou rezervací v hl. m. Praze a slouží k ochraně výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby hlavního města Prahy a dochovaného panoramatu jádra města. Hranice zákazu výškových staveb je vymezena ve výkresu č. 4 - Plán využití ploch. Tuto skutečnost je třeba při posuzování úprav též plně respektovat.		
2	Ministerstvo kultury	Nesouhlas	2983177	Změna kódu pro dané území je nepřijatelná zejména z důvodu enormního navýšení měřítka urbanistické struktury zástavby, která se nachází na „Území se zákazem výškových staveb“. Nelze tak pominout vizuální vazby nové zástavby, tj. možnou viditelnost navrhovaných převýšených objemů (kód S) z blízkých pohledů, ale i z dálkových pohledů, především z území PPR. Nevhodným navýšením výšky a objemů budoucí stavby by na území ochranného pásma PPR zóny vzniknout „masa“ nadměrně předimenzované hmoty a převýšeného objemu nové architektury bez respektu k měřítku zástavby v daném místě, v blízkosti památkové zóny Karlín. 4 Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky	Proběhlo dohodovací jednání. Ministerstvo kultury na jednání požadovalo doplnit textovou část odůvodnění návrhu v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. Dle těchto pokynů z dohodovacího jednání bylo odůvodnění návrhu změny dopracováno a předloženo Ministerstvu kultury k novému posouzení. Na základě opětovného posouzení předkládaného upraveného návrhu a na základě nových skutečností Ministerstvo kultury vydalo nové stanovisko, v němž souhlasilo s předloženým vypořádáním. Byla uzavřena dohoda.	Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že pro speciální kód míry využití území je stanoven nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch KPP = 2,30. Ten odpovídá dolním hodnotám kódu MVÚ I (tj. velmi kompaktní nebo kompaktní zástavba městského typu, zástavba městského typu). Hodnota KPP zásadně nevybočuje ze škály, která se nachází v širším okolí a také se výrazně neliší od hodnot navrhovaných v rámci rozvoje Rohanského ostrova (tzv. Rohan City). Na základě požadavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.
6	Ministerstvo obrany					
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad	Jiné	2983116	Po prošetření Vám sděluji, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. proto není v naší kompetenci se k řízení o vydání změny U 1113/04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy vyjadřovat.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.	
1	Ministerstvo pro místní rozvoj					
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2983403	Odbor elektroenergetiky a teplárenství nemá k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen ÚP SÚ HMP") žádné připomínky. Odbor hornictví nemá k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP žádné připomínky. Odbor surovinové politiky nemá k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP žádné připomínky. Odbor stavební úřad nemá k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP žádné	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.	

				připomínky. Odbor plynárenství a kapalných paliv nemá k návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP žádné připomínky.		
7	Ministerstvo vnitra	Jiné	2983362	V souladu s § 55b odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona Vám sdělují, že k projednávanému návrhu změny U 1113/04 vlny 04 úprav Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy neuplatňujeme žádné připomínky, pokud bude dodržena ochrana stávajícího RR spoje MV z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Týká se stávající plochy všeobecně smíšené s kódem míry využití území F (SV-F). Informace o vymezeném území pro zajištění bezpečnosti státu ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona je obsahem datové báze územně analytických podkladů. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do vymezeného území (viz č.j.: MV-63775-2/OSM ze dne 30. 6. 2010), požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Uvedená upozornění se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v úrovni ÚPD.	
3	Ministerstvo životního prostředí					
12	Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského	Bez připomínek	2983361	OBÚ nemá k navrhované změně U 1113/04 námítky.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.	
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Částečný souhlas	2983426	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušně ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. Celé území dotčené změnou U 1113/04 se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany; - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle	V rámci dohodovacího jednání se dohodlo, že se do odůvodnění návrhu změny naformuluje konkrétní věta, která bude upozorňovat na zájmové území MO: „ <i>Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).</i> “ Na základě výše uvedené dohody vydalo MO souhlasné stanovisko k této změně.	Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí a bude částečně zapracováno ve smyslu dříve učiněných dohod. Do odůvodnění změny bude doplněno: „ <i>Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).</i> “

ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

-Vzdušný prostor MO ČR (viz ÚAP - jev 102a), který je také nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto vymezeném území – vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovní vedení VN a VNN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

16 Odbor ochrany územních zájmů Částečný souhlas 2985362
Sekce nakládání s majetkem

Dotčená lokalita se dále nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany - Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

V rámci dohodovacího jednání se dohodlo, že se do odůvodnění návrhu změny naformuluje konkrétní věta, která bude upozorňovat na zájmové území MO:

„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“

Na základě výše uvedené dohody vydalo MO souhlasné stanovisko k této změně.

Poživatel bere oznámení o existenci vymezeného území Ministerstva obrany na vědomí a bude částečně zapracováno ve smyslu dříve učiněných dohod. Do odůvodnění změny bude doplněno:
„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“

16 Odbor ochrany územních zájmů Jiné 2985363
Sekce nakládání s majetkem

Do správního území k. ú. Karlín zasahuje zájmové území Ministerstva obrany; Zájmové

V rámci dohodovacího jednání se dohodlo, že se do odůvodnění

Poživatel bere dané stanovisko na vědomí a bude částečně zapracováno ve smyslu dříve učiněných

16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Částečný souhlas	2985364	<p><u>Na celém dotčeném území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</u></p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terémem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní</p>	<p>území Ministerstva obrany (dle ÚAP jev 107). V tomto zájmovém území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze umístit a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Toto území není konkrétně dotčeno řešenou lokalitou U 1113/04.</p>	<p>návrhu změny naformuluje konkrétní věta, která bude upozorňovat na zájmové území MO:</p> <p><i>„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“</i></p> <p>Na základě výše uvedené dohody vydalo MO souhlasné stanovisko k této změně.</p>	<p>dohod. Do odůvodnění změny bude doplněno:</p> <p><i>„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“</i></p>
				<p><u>Na celém dotčeném území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</u></p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terémem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní</p>	<p>V rámci dohodovacího jednání se dohodlo, že se do odůvodnění návrhu změny naformuluje konkrétní věta, která bude upozorňovat na zájmové území MO:</p> <p><i>„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“</i></p> <p>Na základě výše uvedené dohody vydalo MO souhlasné stanovisko k této změně.</p>	<p>Poživatel bere stanovisko Ministerstva obrany na vědomí a bude částečně zpracováno ve smyslu dříve učiněných dohod.</p> <p>Do odůvodnění změny bude doplněno:</p> <p><i>„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“</i></p> <p>S ohledem na to, že současně platný územní plán je zpracován dle starého stavebního zákona a v současnosti používán na základě přechodných ustanovení, není jeho struktura zcela v souladu s požadavky stanovovanými v současnosti platným stavebním zákonem. Požadavku na doplnění koordinačního výkresu tak s ohledem na výše uvedené nemůže být vyhověno, jelikož se pro jednotlivé změny nezpracovává.</p>	

území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Požadujeme, aby lokalita řešená změnou U 1113/04 vlny 04 ÚP SÚ HMP tyto limity respektovala.

16 Odbor ochrany územních zájmů Částečný souhlas 2985366
Sekce nakládání s majetkem

Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územní plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování podmínky pro návrhovou funkční plochu SV - S (všeobecně smíšená) do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO. Žádáme o řádné vypořádání tohoto stanoviska dotčeného orgánu.

V rámci dohodovacího jednání se dohodlo, že se do odůvodnění návrhu změny naformuluje konkrétní věta, která bude upozorňovat na zájmové území MO:

„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“

Na základě výše uvedené dohody vydalo MO souhlasné stanovisko k této změně.

Pořizovatel bere stanovisko na vědomí. Jednotlivým požadavkům bylo částečně vyhověno v mezích daných možnostmi pro pořizování ÚPD. Do odůvodnění změny bude doplněno: *„Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“*

13 Státní energetická inspekce,
územní inspektorát pro hl. město
Prahu a Středočeský kraj

8 Státní pozemkový úřad

11 Státní úřad pro jadernou
bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162 Česká geologická služba - Bez připomínek 2983410
Geofond ČR

Po prostudování textových a grafických podkladů projednávaných návrhů změny Z 1113/04 vlny 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a úplných návrhů na vydání uvedených změn formou opatření obecné povahy dostupných na internetové adrese:
https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbo_ry/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovan

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

i/úpravy_územního_planu/aktualne_porizovane_uprav/index.html, a příslušných geologických, ložiskových a inženýrskogeologických podkladů, přístupných na internetových stránkách ČGS, lze z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a z hlediska evidovaných rizikových geofaktorů konstatovat, že:

1) Dle údajů ČGS se stavem ke dni 13. dubna 2021 na řešených územích nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů, ani prognózní zdroje, na jejichž ochranu by se vztahovaly platné právní předpisy [zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 369/2004 Sb. o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů]. V zájmových územích také nejsou evidována žádná hlavní důlní díla ani registrovaná poddolovaná území.

2) Z hlediska ochrany významných geologických lokalit ani dalších geologických fenoménů nemá ČGS k navrhovaným změnám žádné připomínky. Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci zahájení řízení o vydání změny U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP připomínky

131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Jiné	2983413	V rámci řízení o vydání změny U 1113/04 vlny 04 máme k návrhu níže uvedené připomínky: o změna je z pohledu zájmů Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. - ÚTM akceptovatelná, pokud návrh rozšíření staveb v případě záměru v území stanice metra Invalidovna neohrozí provoz metra, staticky neohrozí konstrukce metra a technologie metra. Musí být dodrženy Obecné podmínky (viz příloha č. 1.) pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM), případně činnost v OPM, které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách. U nových staveb upozorňujeme na zákon č. 267/2015 Sb. o ochraně veřejného zdraví, § 77 odst. 5, kde je uvedeno, že „neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku“. o Dopravní podnik hl. m. Prahy a. s., v území dotčeném změnou, nevlastní žádné pozemky, ale je vlastníkem stavby stanice metra na povrchu i pod povrchem.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Uvedené požadavky se netýkají ÚP SÚ hl.m. Prahy, ale následných řízení (územní, stavební). Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy
165	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy - ředitel IPR	Bez připomínek	2983359	K projednávání úpravě nemáme připomínek.	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
130	MHMP odbor dopravy	Bez připomínek	2983360	Odbor dopravy nemá v této věci žádné námítky a s předloženým oznámením souhlasí.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

133	Národní památkový ústav	Jiné	2983157	<p>Ve výše uvedené věci jsme obdrželi vaši žádost o zpracování odborného vyjádření k zahájení řízení o vydání Změny Ú 1113/04 úprav Územního plánu sídelního útvaru (dále jen „ÚP SÚ“) hl. m. Prahy. V dané věci jsme zároveň obdrželi žádost Ministerstva kultury. V příloze Vám tímto posíláme kopii písemného vyjádření, které Národní památkový ústav vydal jako podklad pro stanovisko Ministerstva kultury v této věci. Písemné vyjádření č.j. NPÚ-310/20966/2021 ze dne 29. 3. 2021 berte jako odborný názor Národního památkového ústavu k zahájení řízení o vydání Změny Ú 1113/04 úprav Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, o který jste nás požádali.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.
133	Národní památkový ústav	Jiné	2983158	<p>V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedené Změny Ú 1113/04 úprav ÚP SÚ HMP, dostupná na webových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy: https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbor/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/upravy_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/index.html K návrhu zadání Změn vlny úprav 02 ÚP SÚ HMP Národní památkový ústav vydal písemné vyjádření č.j. NPÚ- 310/73492/2018 ze dne 2. 10. 2018. Předkládané písemné vyjádření je zpracováno v součinnosti s Národním památkovým ústavem, ÚO v Praze. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec (dále jen Zákon): V rámci řešeného území se z hlediska zájmu státní památkové péče nachází: • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbirce mezinárodních smluv pod č.99/2000. Podrobněji, viz: http://www.pamatkovykatalog.cz/ a https://geoportal.npu.cz/web. Národní památkový ústav, generální ředitelství doporučuje Ministerstvu kultury ve stanovisku k řízení o vydání změn vlny 02 ÚPN SÚ hl. m. Prahy uplatnit následující připomínky.</p>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí.

133	Národní památkový ústav	Nesouhlas	2983159	<p>Výrok NPÚ: Ministerstvu kultury doporučujeme nesouhlasit se změnou regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, uvedených v příloze č. 1 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb., hl. m. Prahy, ve znění vydaném opatřením obecné povahy č. 55/2018 a pro danou plochu zachovat kód míry využití F /SV-F/ a G /SV-G/.</p>	Nesouhlasné stanovisko MK, jemuž bylo podkladem toto vyjádření, bylo překonáno v rámci uzavření dohody. Přesný způsob vypořádání je uveden v rámci podrobného vypořádání konkrétních připomínek.
133	Národní památkový ústav	Nesouhlas	2983169	<p>Odůvodnění NPÚ: Vysvětlení pořizovatele v části Odůvodnění, viz citace níže, týkající se popisu, z jakého důvodu muselo být v tomto případě přistoupeno k tomu, aby byl navrhnut unikátní kód S, a proč nepostačil kód z tabulky využití jako v případě okolní zástavby nelze považovat v dané věci za relevantní. <i>Cit.: Pro realizaci připravovaného záměru nelze využít žádného kódu míry využití území z běžné škály A-K. Specifický kód míry využití území je odůvodnitelný kvůli poloze předmětného území v místě stanice metra B Invalidovna, problematické splnitelnosti požadavků na zeleň a nemožnosti hmotově či strukturálně navázat na okolní zástavbu v obvyklé výšce a hustotě. V okolí území změny se nyní nacházejí budovy vestibulu stanice metra, učňovského střediska, supermarketu Albert a kancelářského komplexu Futurama. Je zde velký pohyb pěších, který se v budoucnosti ještě podstatně zvýší. Místo je hlavním nástupním bodem do sídliště Invalidovna, v okolí byl nedávno dokončen kancelářský komplex Rustonka a budova banky J&T. Plochy zeleně na rostlém terénu příslušné jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití území nejsou proto v daném území reálně dosažitelné.</i> K tomu uvádíme, že územní plán je právní dokument a není možné jen měnit a upravovat tak, aby bylo vyhověno požadavku investora, naopak investor musí vycházet z daností ÚPD a svůj záměr jejím podmínkám a regulacím přizpůsobit.</p>	Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že textová část odůvodnění návrhu změny obsahuje jednoznačné vysvětlení, proč muselo být přistoupeno ke stanovení speciálního kódu míry využití území S. V souladu s Přílohou č. A - Metodická příloha k územnímu plánu bylo ke stanovení kódu S přistoupeno ze zcela relevantních a opodstatněných důvodů. ÚP SÚ hl.m. Prahy, vydaný již v roce 1999, již v současné době nevyhovuje nynějším potřebám obyvatel města Prahy, z čehož plyne větší množství uplatněných podnětů na změny územního plánu. Na základě požavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze. O změnách územně plánovací dokumentace rozhoduje Zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. ÚP SÚ hl. m Prahy tedy může být měněn libovolně dle aktuálních požadavků ZHMP.
133	Národní památkový ústav	Nesouhlas	2983170	<p>Ve fázi návrhu zadání Změny U 1113/04 úprav ÚPN SÚ HMP Ministerstvo kultury ve svém vyjádření č.j. MK 63834/2018 ze dne 9. 10. 2018 požadovalo plně respektovat podmínky OP PPR, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a to zejména bod 2, kdy na území OP PPR je třeba, mimo jiné, dodržovat tuto podmínku: cit.: Při</p>	Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dohody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že hlavním cílem změny je úprava míry využití území ve stávající ploše s rozdílným způsobem využití území. Není měněn rozsah ani způsob využití ploch. Změna se netýká jiných prvků platného územního plánu (vč. prvků "Území se zákazem výškových staveb" jehož je i nadále součástí). Stávající hranice zákazu výškových staveb, která je vymezena ve výkresu č. 4 - Plán využití

pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a silueta pražské památkové rezervace. Dále Ministerstvo kultury požadovalo plně respektovat „Území se zákazem výškových staveb“, viz ÚP SÚ HMP, výkres č. 4 - Plán využití ploch.

K tomu uvádíme, že území OP PPR je v režimu § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Jeho podmínky je nutno dodržovat tak, aby nedošlo k poškození hodnot území PPR, pro které bylo území prohlášeno památkovou rezervací a rovněž aby nedošlo k poškození „zažitého obrazu PPR“, pohledů a obecně vizuálních vazeb území PPR s okolím. K tomu uvádíme, že účelem OP PPR je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany OP PPR je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat, mimo jiné, i tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci. Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k PPR státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Při projednávání úpravy je též nutno zohlednit „Území se zákazem výškových staveb“, které je v platném ÚPN SÚ HMP stanoveno v optickém kontaktu s Památkovou rezervací v hl. m. Praze a slouží k ochraně výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby hlavního města Prahy a dochovaného panoramatu jádra města. Hranice zákazu výškových staveb je vymezena ve výkresu č. 4 - Plán využití ploch. Tuto skutečnost je třeba při posuzování úprav též plně respektovat

Změna kódu pro dané území je nepřijatelná zejména z důvodu enormního navýšení měřítko urbanistické struktury zástavby, která se nachází na „Území se zákazem výškových staveb“. Nelze tak pominout vizuální vazby nové zástavby, tj. možnou viditelnost navrhovaných převýšených objemů (kód S) z blízkých pohledů, ale i z

ploch, není návrhem změny dotčena. Zásadně snížený min. KZ zakládá předpoklady, že kapacita území bude realizována spíše do šířky než do výšky.

Na základě požadavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.

133 Národní památkový ústav Nesouhlas 2983171

Nesouhlasné stanovisko MK bylo překonáno v rámci uzavření dodody. V rámci jednání bylo vysvětleno, že pro speciální kód míry využití území je stanoven nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch KPP = 2,30. Ten odpovídá dolním hodnotám kódu MVÚ I (tj. velmi kompaktní nebo kompaktní zástavba městského typu, zástavba městského typu). Hodnota KPP zásadně

				<p>dálkových pohledů, především z území PPR. Nevhodným navýšením výšky a objemů budoucí stavby by na území ochranného pásma PPR zóny vzniknout „masa“ nadměrně předimenzované hmoty a převýšeného objemu nové architektury bez respektu k měřítku zástavby v daném místě, v blízkosti památkové zóny Karlín. Z těchto důvodů Národní památkový ústav již ve fázi návrhu zadání doporučil Ministerstvu kultury odmítnout navýšení kódu míry využití, neboť předkládanou změnu vyhodnotil jako změnu/úpravu, která je v rozporu s podmínkami ochranného pásma PPR a dále a to zejména nerespektuje „Území se zákazem výškových staveb“ které je v platném ÚPN SÚ HMP stanoveno v optickém kontaktu s Památkovou rezervací v hl. m. Praze a slouží k ochraně výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby hlavního města Prahy a dochovaného panoramatu jádra města.</p>	<p>nevybočuje ze škály, která se nachází v širším okolí a také se výrazně neliší od hodnot navrhovaných v rámci rozvoje Rohanského ostrova (tzv. Rohan City). Na základě požavků MK byla textová část odůvodnění návrhu doplněna v tom smyslu, že případná budoucí konkrétní zástavba v předmětných plochách musí navazovat na již stávající okolní objekty a strukturu území. Je nutno chránit hodnoty související s umístěním řešeného území změny v ochranném pásmu Památkové rezervace v hl. m. Praze.</p>
133	Národní památkový ústav	Jiné	2983172	<p>Závěrem Vás žádáme o zaslání stanoviska vašeho ministerstva NPÚ, generálnímu ředitelství na vědomí po jeho vydání, a to z důvodu nezbytné znalosti jeho výroku pro další sledování věci v souladu s § 32 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale týká se Ministerstva kultury. Netýká se poživované změny.</p>
164	Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava	Jiné	2983363	<p>Odůvodnění: Jako správce povodí a správce významných vodních toků Vltava a Berounka, který vykonává správu v oblasti povodí Vltavy podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, k projednání změny U 1113/04 vlny 04 Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy máme následující připomínky: Č. změny 1113/04 – Praha 8 – k. ú. Karlín – změna prostorového uspořádání - Obchodní centrum Invalidovna z funkce: všeobecné smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/, všeobecné smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/ na funkci: všeobecné smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/ Připomínka: Žádáme, aby územní plán respektoval aktuálně vyhlášené záplavové území významného vodního toku Vltava IDVT 10100001 a Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.</p>	<p>Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Územní plán respektuje aktuálně vyhlášené záplavové území významného vodního toku Vltava IDVT 10100001. Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe se týká především dalších řízení (územní, stavební) a nelze jej řešit v této úrovni ÚPD.</p>
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2983411	<p>V uvedených ulicích se nacházejí provozovaná STL plynárenská zařízení (plynovody a plynovodní přípojky), ze kterých je plynofikovaná stávající zástavba a která jsou spolehlivé kapacitní a bezprostředně dostupná i pro další plánovaný rozvoj. Konkrétní technické podmínky napojení pro novou zástavbu v rámci změny (úpravy) U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP budou jednotlivým investorům ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Uvedené požadavky se netýkají ÚP SÚ hl.m. Prahy, ale následných řízení (územní, stavební). Limity využití území budou respektovány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy</p>

regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvoleného dodavatele plynu (obchodníka s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí). Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení distribuční soustavy v rámci území projednávané změny (úpravy) U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP požadujeme nadále obecně plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68 (s upřesněním dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279 a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.

U demolice stávajících plynofikovaných objektů na zájmových plochách (např. již předešle samostatně projednávané odstranění stavby supermarketu Albert, Invalidovna - Praha 8) musí být v první řadě ukončeny existující smlouvy na dodávku a odběr plynu a odebrány plynoměry obchodního měření. Před zahájením demoličních prací musí stavebník zajistit na vlastní náklady přerušení přívodu plynu do objektu s uzavřením hlavního uzávěru plynu (HUP) včetně plynotěsného zaslepení potrubí odběrného plynového zařízení za HUP a jeho odplynění směrem od HUP do objektu. Víz podmínky vyjádření naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., zn. 2020/OSDS/00445 ze dne 22.1.2020, jehož kopii pro informaci přikládáme a které požadujeme v plném rozsahu dodržet.

149 Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

2983412

V případě, že tento stupeň projednávání řízení o vydání změny (úpravy) U 1113/04 vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP nebude ukončen do dvou let od zaslání našeho stanoviska, požadujeme na zadavateli/poživateli, aby si od naší společnosti vyžádal stanovisko nové (aktuální).

Poživatel bere danou připomínku na vědomí, ale nebude jí vyhověno. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy, zejména pak v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon). Pořivatel obesílá v rámci projednání zadání, příp. návrhu (veřejné projednání) změny vybrané organizace a ty mají možnost zaslat své připomínky k uvedeným změnám

150	Pražská teplárenská a.s.	Jiné	2983117	<p>Na vymezeném území či v jeho bezprostřední blízkosti jsou vedena stávající podzemní rozvodná tepelná zařízení, sloužící k dodávce tepelné energie odběratelům v dané lokalitě. Tato rozvodná tepelná zařízení nejsou provozována ani vlastněna Pražskou teplárenskou a.s. Doporučujeme však při navrhování a realizaci staveb respektovat zákonné ochranné pásmo tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s., a to ve smyslu §87 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění a při křížení či souběhu inženýrských sítí s tepelnými rozvody dodržet ČSN 736005 pro prostorové uspořádání sítí technického vybavení.</p>	<p>ÚP v zákonem daných lhůtách. V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona se ke stanoviskům, připomínkám a námitkám, uplatněným po uvedených lhůtách, nepřihlíží.</p> <p>Doručeno po stanoveném termínu pro podání stanovisek, připomínek a námitek. Dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží. Termín pro podání stanovisek a připomínek byl dle zákona stanoven na 21. 4. 2021. Toto vyjádření bylo doručeno až po tomto termínu dne 7.5. 2021.</p>
4) Ostatní podněty					
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2983404	<p>Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme k předložené úpravě U 1113/04 následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky: 1 . Upozorňujeme na to, že se v lokalitě nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace. Stanovisko k úpravě: Z hlediska zásobování vodou nemáme k uvedené úpravě žádné konkrétní připomínky.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Uvedené upozornění se týká až následných řízení a nelze je řešit v této úrovni ÚPD.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2983405	<p>Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předložené úpravě U 1113/04 následující připomínky a upozornění: Obecné připomínky: 1 . Při řešení problematiky srážkových vod je nutno přednostně navrhovat jejich využívání v místě dopadu a hospodaření s nimi, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod. 2. Upozorňujeme na to, že v lokalitě se nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace. Stanovisko k úpravě: U 1113/04 — nutno respektovat sběrač B - Sokolovská východ VP 600/1100 probíhající v ulici Sokolovská včetně jeho ochranného pásma.</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Uvedená upozornění se týkají až následných řízení (územní, stavební) a nelze je řešit v této úrovni ÚPD. Limity využití území jsou respektovány.</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2983406	<p>Obecně: Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle S 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném</p>	<p>Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Netýká se problematiky územního plánování, ale až následných řízení (územní, stavební). Limity využití území jsou respektovány.</p>

				znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu: a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m, b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m, c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.	
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2983407	Pražská vodohospodářská společnost a.s. jako správce vodohospodářského majetku hlavního města Prahy a Pražské vodovody a kanalizace, a.s. jako provozovatel dotčeného majetku se od data 1. 1. 2021 prioritně a bezplatně vyjadřují jednotným stanoviskem, a to na základě elektronické žádosti podané prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu: www.vyjadrovaciportal.cz . Pro elektronické úkony správních orgánů a orgánů veřejné moci (státních orgánů, územních samosprávných celků a fyzických nebo právnických osob, pokud těmto fyzickým nebo právnickým osobám byla svěřena působnost v oblasti veřejné správy, notářů a soudních exekutorů) učiněných při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy se shora specifikované požadavky na formu podání žádosti o stanovisko prostřednictvím společného vyjadřovacího portálu	Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí.

5) Návrh pořizovatele

Změna byla projednána. Se změnou nesouhlasilo Ministerstvo kultury (č.p.2) a Národní památkový ústav (č.p.133), jehož vyjádření bylo podkladem pro stanovisko MK. Byla uzavřena dohoda. Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem (č.p.16) souhlasilo s podmínkami. Byla uzavřena dohoda. Změnu lze na základě projednání vydat.

6) Doplněk návrhu

Byl přepracován a doplněn bod F. odůvodnění návrhu změny, dle dohody s Ministerstvem kultury. Do odůvodnění návrhu změny bude také na základě dohody s Ministerstvem obrany doplněn text : „Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“

**Návrh změny vlny 04 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – U 1113/04
doporučené ke schválení**

Číslo změny	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/Délka [m ² /m]	Městská část	Vyhodnocení pořizovatele	Doplňek	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
1113	Z	Obchodní centrum Invalidovna	všeobecně smíšené s kódem míry využití území F /SV-F/; všeobecně smíšené s kódem míry využití území G /SV-G/	všeobecně smíšené s kódem míry využití území S /SV-S/ KPP=2,30 KZ=0,09	11802	Praha 8	Změna byla projednána. Se změnou nesouhlasilo Ministerstvo kultury (č.p.2) a Národní památkový ústav (č.p.133), jehož vyjádření bylo podkladem pro stanovisko MK. Byla uzavřena dohoda. Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem (č.p.16) souhlasilo s podmínkami. Byla uzavřena dohoda. Změnu lze na základě projednání vydat.	Byl přepracován a doplněn bod F. odůvodnění návrhu změny, dle dohody s Ministerstvem kultury. Do odůvodnění návrhu změny byl také na základě dohody s Ministerstvem obrany doplněn text : „Řešené území změny se nachází ve vymezeném zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 Stavebního zákona a stavební činnost musí být projednána s příslušnými orgány Ministerstva obrany (území celé Prahy se dá považovat za vymezené území Ministerstva obrany ve smyslu ustanovení § 317 odst. 2 zákona č. 238/2021 Sb.). Platné limity v území jsou obsaženy v platných Územně analytických podkladech hl. m. Prahy – ÚAP (zejména ve výkrese č. 0.2).“	Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření ke změně je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **nicPEdP6xa4TjinndqTX**

Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **giYMtqznPqoFQWF2fMMx**

39. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 26. 7. 2022

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 39. jednání
2. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3186/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 12; funkce letiště) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3255/16 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ- Praha-Křeslice; podpoření zeleného pásu kolem Prahy) - přerušena na jednání VURM
 - c) Z 3507/26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9, transformace území a výstavba obytné čtvrti) - přerušena na jednání VURM
 - d) Z 3803/29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; revitalizace areálu společnosti RADIOSTAV - vyjmutí z nerozvojového území) - přerušena na jednání VURM
 - e) Z 3419/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 13; změna bezpečnostního pásma VTL plynovodu, změna trasování vodovodu a změna vymezení VPS)
 - f) Změny vlny 25 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - g) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - h) Změny vlny 28 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - i) Změny vlny 29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
3. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna) - přerušena na jednání VURM
 - b) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM
 - c) U 1339/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
4. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 39. jednání

Petr Zeman: Vítám Vás a chci říct, že je možné, že budeme mít ještě jeden mimořádný VURM, který by se konal někdy koncem prázdnin. Termín nemám, je možné, že se VURM konat nebude. Jakmile budu znát termín, bude uveden na stránkách, budete upozorněni. Prosím Pavla Richtera, aby se stal ověřovatelem. Zeptám se pana Nepila, zda bude mít připomínku k programu, protože je program takový, jak jste ho obdrželi. Nebudu nic vyjímat ani zařazovat.

Radomír Nepil: Mrzí mě, že tu není nikdo z kanceláře náměstka Hlaváčka, protože minimálně se mělo projednávat něco, čemu se říká změna ÚP v lokalitě Rohanského ostrova. Vysvětlíte, že jste to neviděl a není to zařazené v programu, byť se dohodlo, že by to zařazeno být mělo. V pátek mi pan náměstek volal, že by byl za, aby se kvůli tomu svolal mimořádný VURM, ale Vy jste mě znejistil tím, že možná bude, možná nebude. To by bylo nešťastné, kdyby se tohle hodilo pod stůl. Nevím, jak mám na to reagovat. Od pana Hlaváčka nikoho nevidím. Bylo by fajn, kdyby sem někdo dorazil.

Petr Zeman: Změnu na Rohanu jsem nezařazoval z toho důvodu, že byla přerušena v únoru, potom byla přerušena v březnu tohoto roku na žádost MČ, protože nebyly dohodnuté kontribuční podmínky. O tom, že nějaká dohoda mezi MČ a investorem je, vím teprve od začátku týdne, kdy už byly podklady rozeslány, proto jsem nezařadil. Také proto, že neproběhla jednání s panem náměstkem. Pokud by tato úprava nebyla zařazena na zářijové jednání ZHMP, myslím, že VURM by neměl novému zastupitelstvu, které vzejde z voleb, dávat nějaké doporučení. To by si měl zvážit nový VURM. Z hlediska kontribucí, je to plocha, kde by měla být kontribuční smlouva, dohadována HMP a MČ. Přiznám, že jsem nic neviděl.

Radomír Nepil: Měl jsem zato, že komunikace na straně HMP běží. Evidentně k někomu došla, ale nedošla do správné kanceláře, a to je ta Vaše. Pan náměstek Hlaváček v pátek ještě volal, že se s Vámi domluví. Nevím, co se stalo. Prosím, zkuste se nějak domluvit.

Pavel Richter: Chtěl bych poprosit, myslím, že se dohledají ještě změny, které by byly k vyřešení. Za sebe vyjadřuji připravenost a podpořím VURM do konce prázdnin. Prosím, abyste se podívali do diářů.

Petr Zeman: Jsem k tomu připraven, ale jsme v časovém presu. Mezi VURM a ZHMP musí ještě proběhnout RHMP. Chtěl bych mít také dovolenou. Jsem ochoten, aby to řídil Tomáš Murňák.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

2. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) **Z 3186/14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 12; funkce letiště) - přerušena na jednání VURM**

Z3186

Petr Zeman: Jedná se o letiště, protože se jedná o pole u letiště na Praze 12. Nevidím žádný posun, MČ stále dojednává kontribuční smlouvu, ale já jsem za VURM říkal, že chceme vidět, co se tam bude stavět. Jsou tam 3 vlastníci, ti nemají představu, což mi přijde zajímavé, na

druhou stranu to vždy bude spojené s letištěm. Představa by měla být zřejmá. Navrhuji přerušení. Nechci ji vyházovat. Na druhou stranu nemám k tomu žádné podrobnosti. Z toho důvodu budu žádat VURM o přerušení.

Tomáš Murňák: Dostal jsem informaci z MČ, že schvalování je na dobré cestě a stačí jim, že budou kontribuce do ZHMP a klidně schválit teď.

Petr Zeman: My jsme tuto informaci měli i předminule i minule, ale za VURM říkám, že chceme vidět, co se tam bude s tou plochou dít.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s Vámi, už 2x, možná i 3x. Pokaždé jsme chtěli to samé, a to vědět, co se tam stane. Teď je to malé sportovní letiště a nevím, co ta změna s tím udělá, jestli to bude terminál. Žadatel změny ÚP má přeci nějaký účel. I MČ by s vlastníky měla promluvit o tom, že by měli představit, co je tam záměrem. Přimlouvám se za přerušení.

Petr Zeman: Souhlasím. Máme změny, které víme v detailu a tady bychom věděli jen funkční využití. Pokud není protinávrh a připomínky od veřejnosti, popř. vlastníků, budeme hlasovat do příštího řádného VURM. Pokud bychom měli vyjádření, jsem ochoten to zařadit na případný mimořádný VURM.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3255/16 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ- Praha-Křeslice; podpoření zeleného pásu kolem Prahy) - přerušena na jednání VURM

Z3255

Petr Zeman: Minule jsme přerušili z toho důvodu, že vlastník vyjádřil nesouhlas s touto změnou. Změnu podávala MČ. My jsme apelovali na MČ, aby udělala dohodu s majitelem. Zatím se nestalo. Budu navrhopvat přerušení, protože bych chtěl, aby se MČ vyjádřila. Pokud tu bude názor o neschválení, budu tomu rozumět.

Ondřej Martan: Mám informaci od vlastníka, že zaprvé, není s nimi jednáno. Pokud se podíváte na tvar pozemku a změny, žádný zelený pás netvoří. Je to nesmyslné opatření. Jsem pro, abychom tuto změnu přestali pořizovat, abychom ji zamítli, je to můj protinávrh. Žádná cesta k dohodě tu nepovede. Je to proti zájmům vlastníka a pro MČ toho příliš nevyřeší.

Petr Zeman: Je tu MČ? Přidávám se k návrhu pana Martana a budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

c) Z 3507/26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 9, transformace území a výstavba obytné čtvrti) - přerušena na jednání VURM

Z3507

Petr Zeman: Je to změna, která tu je již poněkoli káté a MČ žádala o přerušení, že se dohodne do ZMČ. Studii jsem obdržel.

Tomáš Portlík: Prosím o přerušení změny, musíme tam udělat kontribuci a nemáme hotovo.

Petr Zeman: Víte, že pokud MČ žádá o podporu v jednání o kontribuci, ztotožním se s tímto návrhem.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

d) Z 3803/29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; revitalizace areálu společnosti RADIOSTAV - vyjmutí z nerozvojového území) - přerušena na jednání VURM

Z3803

Petr Zeman: Víím, že tu byly 2 požadavky MČ na investora - 1) úprava areálu, protože se tu jednalo pouze o přehození funkční plochy. 2) Je tam místo, kde by měla stanoviště lanovka, přímo na tom pozemku nebo vedle, teď nevím. Zeptám se pana Martana, jestli ví, zda se tato věc pohnula.

Ondřej Martan: Mám informaci od pana Stárka, že se tato věc nehýbe. Bohužel komunikace s majiteli je velmi komplikovaná. Žádáme o přerušení do doby, než se nalezne nějaký vzájemný bod porozumění.

Petr Zeman: Kdybychom byli v běžném provozu, dál bych návrh na neschválení z toho důvodu, že se ta věc nehýbe. Nicméně z hlediska voleb a možná je toto poslední VURM, budu souhlasit s tímto návrhem a ztotožňuji se s tímto návrhem. Budu navrhopvat přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

e) Z 3419/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 13; změna bezpečnostního pásma VTL plynovodu, změna trasování vodovodu a změna vymezení VPS)

Z3419

Petr Zeman: Konzultoval jsem s MČ, budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

f) Změny vlny 25 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3434

Petr Zeman: Prodiskutováno s MČ, budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3435

Petr Zeman: Protože žádá MČ, a protože tuto změnu jsme tu měli již v podnětu, kde jsme souhlasili, budu navrhopvat souhlas.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Jde o uvedení do souladu se současným stavem. Tam to hřiště je.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3436

Petr Zeman: Jsme na Praze 11. Budu navrhopvat souhlas. Je tu souhlas MČ. Nicméně tu máme nesouhlas IPR. Je to řešení komplexu.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Důvod, proč žádáme o tuto změnu je, že jsme se na Praze 11 dostali do majetkových potíží, pokud jde o fotbalová hřiště, na kterých fungují naše sportovní oddíly. Ty jsou soukromé a jaksi dochází k situaci, kdy můžeme být z těchto ploch vypovězeni. Vytváříme rezervu na to, abychom měli, kam je posouvat a následně hřiště vybudovat.

Petr Zeman: Majetkově je to tam jak?

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: To jsou naše pozemky nebo městské, buď svěřené nebo jsou HMP.

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3437

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Zelený pás, který vidíte po levé straně je vysoký val a je to asfaltová plocha, která se používá jako sportoviště.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Je to v tuto chvíli asfaltová plocha, která byla využívána jako volejbalová hřiště. Asfalt se rozpadl. Jako jeden ze záměrů, který máme by bylo dopravní hřiště.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3438

Petr Zeman: Opět sportoviště na Praze 11. Budu navrhopvat souhlas.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: To je stejný případ jako Z3436, tzn. rezerva pro to, kdyby nám vyhodili tělovýchovnou jednotu Háje z hřiště, která tam mají.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3439

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: To je velký evergreen, který máme častokrát na ZHMP, neboli rekonstrukce ubytovny Sandra a hotelu Opatov. Sandru dělá MČ, Opatov chce dělat HMP. Pokud nechceme, aby to byla ubytovna a chceme to následně rekolaudovat na byty, je tato změna nezbytná.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1

Z3440

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3441

Petr Zeman: Máme tu změny 3441, 3442 a 3443. Budu navrhopvat přerušlení. Není to z toho důvodu, že bych měl problém s touto změnou. Je projednávána velmi intenzivně. Mám zastavovací plán celé obce. Doporučení o přerušlení je z důvodu, že jsem mluvil s panem starostou. Pan starosta žádá o přerušlení. Nechce tuto věc projednávat do voleb, protože se jedná o velký zásah. Myslí si, že by měl být konsensus na obci a nejsou domluvené kontribuční podmínky. Vidíte, že je tu potřeba, aby tu kontribuce byly domluveny. Jedná se o velké rozšíření obce, musí být domluvené školní objekty atd. Je to práce na nějakou dobu. Pan starosta mě požádal o to, aby byla změna projednávána až v nové konstelaci. Navrhuji přerušlení do příštího řádného VURM.

Hlasování o přerušlení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3442

Petr Zeman: Stejný případ jako u předchozí změny. Navrhuji přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3443

Petr Zeman: Stejný případ jako u předchozí změny. Navrhuji přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3444

Petr Zeman: Je to věc, kterou jsme zde projednávali v podnětu. Máme zde nesouhlas vlastníka. Budu navrhopvat přerušení s tím, že zároveň vyzývám MČ, aby s vlastníkem jednala. Toto je můj návrh.

Radomír Nepil: Vyřídím na MČ. Adekvátní řešení tomu dá ještě šanci k jednání.

Petr Zeman: Rozumím té změně. Nicméně jednání s majiteli je komplikované. VURM udělal jen 2 nebo 3 výjimky, kdy VURM hlasoval i přes nesouhlas vlastníka.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3445

Petr Zeman: Změnu podávala MČ z hlediska dotvoření křižovatky nebo prostoru u křižovatky. Změnu podpořím s tím, že je třeba, protože je to pozemek HMP, vyhlásit regulérní soutěž. S touto myšlenkou, že bude soutěž vyhlášena, pracuji a budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3447

Petr Zeman: Požadavek podala MČ. Je to konzultováno s MČ. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

g) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3467

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. Území, které je nalevo, je tam rezervované ZMK. Změna za mě není vhodná. Má někdo protinávrh na souhlas nebo přerušení? Podaly fyzické osoby. Pojdme hlasovat o nesouhlasu.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3472

Petr Zeman: Měli jsme připomínku MČ, která byla vyřízena. Návrh byl upraven. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

h) Změny vlny 28 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3527

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení. Dostala se k nám již na jednání v podnětu. Když jsme ji schvalovali, bylo slíbeno, že objekt nebude zbourán. Dozvěděli jsme se, že je podán demoliční výměr na tuto vilu. Došlo k jednání. Nejdříve se MHMP odvolalo k tomu bourání této vily. Došla k jednání s majitelem, kdy jsem s ním jednal o tom, že požadujeme tuto vilu zachovat. V tuto chvíli jsou jednání na té úrovni, že dochází k přeprodeji této vily. Budoucí vlastník se zavazuje, že vilu zrekonstruje a bude dostavovat budovu. Diskutoval jsem to i na MČ. Tam je nějaký nesouhlas s dostavbou. Princip je ale ten, že případnému vlastníkovi by možná vyhovovalo ZVO. Budu navrhopvat, abychom tuto změnu přerušili do doby, než dojde k nějakému řešení, tzn. buď vlastník bude trvat na změně ÚP, nebo zažádá o zpětvzetí nebo nesouhlas VURM nebo ZHMP s touto změnou. Chci dát šanci na jednání. Udělali bychom chybu, kdybychom to schválili. Zároveň jsem to chtěl zařadit na jednání tohoto VURM, abyste byli informováni, protože jsme o ní všichni jednali.

Milan Kryl: Na MČ jsme k tomu přijali několik usnesení. Pravdou je přesně to, co říkáte, že nový vlastník má zcela jiný záměr než původní vlastník, který žádost o změnu podal. Dovedu

si představit, že změna, pokud by proběhla tak, jak je dnes navržena, nemusí odpovídat záměru projektu, který vlastník má. Poslední usnesení bylo, že záměr je objemný a měl by se zmenšit. Jednání tam budou dále probíhat. Podpořím to, aby se to přerušilo a vyjasnil se záměr nového vlastníka.

Petr Zeman: Jsem rád, že k této věci došlo. Přestože to byla kontroverzní záležitost, domluvili jsme se s MČ, jednali jsme s respektem s majitelem. Pojdme hlasovat o přerušení změny.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3528

Petr Zeman: Je to konzultováno s MČ. MČ souhlasí vč. toho, že má již dohodnutá kontribuční řízení. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3529

Petr Zeman: Mám tu návrh na souhlas, ale zeptám se Pavla Richtera, zda to tak je.

Pavel Richter: To, co jsem zjistil na MČ je to, že existuje podepsané memorandum s žadatelem o změnu, které bylo podepsáno před vyhlášením kontribučním smluv. Je tam podle původní metodiky Prahy 5 podepsáno memorandum na tuto změnu a nevím o tom, že by tam měl být jiný názor.

Milan Kryl: Nemám žádné novější informace. Pravda je, že se to na MČ projednávalo už 4 roky. Od té doby se podmínky memorand změnily. Leželo to někde v šuplíku dlouhou dobu a nevyvíjelo se to.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s tím, že poprosím Soňu, aby tam dala pro mě úkol, abychom to poslali na MČ, která bude vyzvána, aby se vyjádřila do ZHMP.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2

Z3537

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení s tím, že budu žádat přerušit do doby veřejného projednání změny na celý Nový Sedlec. Měli jsme tu Sedlec vícekrát, je to rozsekáno na více změn. Myslím, že celá oblast by měla být posuzována najednou. S panem Stárkem jsem o tom mluvil.

Ondřej Martan: Problém s tím nemám. Chci potvrdit souhlas, resp. tuto informaci, že by se území mělo řešit komplexně. Děkujeme za tento přístup. Přerušeni přinese zlepšení celkového pohledu na lokalitu.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3540

Petr Zeman: Podrším tu MČ v jejím názoru. Jednali jsme spolu ohledně kontribucí.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Přiznávám se, že MČ změnila svůj pohled. Je to území, které se nachází podél Hostivařské přehrady po pravé straně směrem do Petrovic nebo Uhříněvsi. Změna původně byla logická, protože tam měla být výstavba rodinných domů. A odpovídá rozvolněné zástavbě. Problém, který se nelíbí mně a MČ, že investor, který žádal o tuto změnu v mezidobí pozemky prodal. Prodal je novým majitelům, kteří budou chtít stavět s tím, že změna bude schválena, protože věděl, v jaké fázi změna je. Dále ztratil zájem se s námi bavit o tom, jestli tam nějaká kontribuce bude nebo ne. Jednání bych hodnotil na hraně podvodu, ale to není mojí věcí, ale věcí těch, co to koupili. Za MČ nevidím důvod, proč bychom to měli podporovat.

Petr Zeman: Podpořím MČ, nerozhodujeme jen o územářské záležitosti, ale je třeba, aby ta jednání byla čistá a otevřená. Tady k tomu nedošlo. Podporuji MČ a navrhuji neschválení změny.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

i) Změny vlny 29 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3784

Petr Zeman: Také je to změna, kterou jsme tu projednávali v podnětu. Budu navrhopvat souhlas. Byl tu nesouhlas OCP, ale došlo k dohodě. Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3802

Petr Zeman: Budu navrhopvat toto. Je to změna na Praze 15. Nicméně je to dílčí změna. Změna bude komplexní, tzn. investor vypracoval návrh na celé území. Komplexní řešení spočívá v tom, že je tam řešená doprava, lávka přes železnici, zároveň tam bude nová železniční zastávka. To území má smysl jako celek. Můj návrh je, že VURM z důvodů na komplexní řešení celé lokality, doporučuje ZHMP vrátit změnu pořizovateli s pokyny pro nový

návrh a opakovaného projednání. Pokyny pro nový návrh - 1) rozšířit řešené území komplexně na rozsah změny Z 3556. 2) uvést do souladu s koncepční studií zpracovanou MČ. Pojďme tuto změnu doporučit, aby se to poslalo zpět pořizovateli.

Hlasování o souhlasu vrácením zpět pořizovateli

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3804

Petr Zeman: Mám zde nesouhlas MČ. Budu se s ní ztotožňovat, budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Z3819

Petr Zeman: Tato změna, z hlediska území s ní nemám problém. Na žádost MČ budu navrhovat přerušení. Pokud to k nám opět doputuje, chtěl bych vidět studii, pokud bych u toho byl, jak to území má vypadat.

Martin Sedeke, místostarosta MČ Praha 11: Ano, okomentoval bych to tak, že pokud vím, investor studii má. Aspoň já jsem nějaké výkresy viděl. Je v souladu s tím, co tam MČ chce. Na základě připomínek MČ projekt přepracovali a vyvolalo to změnu ÚP. Důvod k přerušení je, že požadujeme uzavření kontribuční smlouvy a k tomu zatím nedošlo. Prosím o trochu času, abychom s investorem mohli jednat o kontribuci.

Petr Zeman: Souhlasím. Budu navrhovat přerušení do doby vyřešení kontribučních smluv.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) U 1113/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; Obchodní centrum Invalidovna) - přerušena na jednání VURM

U1113

Petr Zeman: Vysvětlím, k čemu došlo, o čem tento výbor již v minulosti rozhodoval. Protože jsme v úpravě, tzn. je to změna shozena soudem a znovu projednávána. K nám se tato změna dostala na stůl, neprojednávali jsme ji v podnětu. Po dohodě s MČ Praha 8 jsme si nechali předložit studii. Studie nám příliš nevyhovovala. Jednali jsme o úpravě studie, ta byla provedena. Tento výbor, a pak ZHMP tuto úpravu poslalo dál. Pak došlo k přeprodání území. Nový investor si udělal soutěž. Tam musím říct, že pokud bych tu soutěž vedl, udělal bych to jiným způsobem, i MHMP tu má máslo na hlavě a měl být aktivnější. Soutěž proběhla. Když

jsem viděl návrhy, byl vybrán ten nejlepší. Potom ale proběhla velká jednání o úpravě tohoto projektu. Asi si vzpomínáte, na ZHMP jsme k tomu měli velká jednání. Podmínky VURMu k vydání úpravy pak řeknu. Dostaly se mi do ruky podmínky MČ. Tam, kde jsem se ztotožnil, dávám to do svého usnesení. Zároveň MČ bude dále jednat v rámci ÚR. Ta jednání budou dosti v její režii. Přečtu podmínky VURM pro kladné doporučení při vydání úpravy územního plánu 1113 po domluvě s IPR a městskou částí Praha 8:

1. VURM požaduje, aby výstavba v maximální možné míře zachovala prostupnost území v S-J ose, tzn. mezi ulicí Sokolovská a sídlištní zástavbou. Prostupnost musí být zachována v místě výstupu ze stanice metra Invalidovna - vč. přímého bezbariérového přístupu – a dále v místě současného vchodu do supermarketu, tzn. v místě mezi zastávkou tramvaje a parčíkem. Prostupnost území musí být možná vždy a bez omezení. Realizace se musí stát přirozenou součástí veřejného prostoru, kdy nevytváří pocitovou ani reálnou bariéru v území (ve větší než nezbytné míře).
2. Přízemní podlaží budovy musí tvořit živý parter a vytvářet tak podmínky pro vznik lokálního centra – s největším důrazem na okolí tramvajové zastávky na severní straně pozemku.
3. Prodejny smíšeného zboží budou zachovány minimálně ve stávající rozloze a musí být taktéž přístupné ze severní i jižní strany (od zastávky tramvaje i ze strany sídliště). Výsledná podoba bude předmětem projednání v navazujících fázích projektové dokumentace.
4. Umělecké plastiky včetně vitráže ve stanici metra budou zachovány. Případné přemístění a zakomponování do nového veřejného prostoru bude hradit investor.
5. Investor doloží předpokládaný dopad plánovaného projektu na stávající dřevinu (vzrostlý zdravý dub), která se nachází mezi zastávkou tramvaje a supermarketem Albert. Investora zavazujeme k prověření a doložení všech možných variant přízpůsobení navrhované budovy tak, aby nemuselo dojít k pokácení nebo přesunu stromu.
6. Dále požadujeme po investorovi projektu doložit plán výsadby zeleně – konkrétně vhodných dřevin, realizované v souladu se Standardem stromořadí (metodika IPR, schválená ZHMP). Investor má za úkol pro dané území a přilehlou ulici Sokolovská zajistit novou kvalitní městskou zeleň (zejména dřeviny).
7. Investor musí finální podobu projektu, včetně celkového objemu, nadále kontinuálně projednávat se všemi klíčovými aktéry, zejména IPR, MČ Praha 8, MHMP.
8. Při realizaci projektu vznikne min. 400 m² podlahových ploch k převodu do veřejného vlastnictví, sloužících potřebám městské části a MHMP. Finální podoba a podmínky budou projednávány v dalších fázích projektové dokumentace a bude o nich jednáno v rámci nastavení kontribucí investora do území s městskou částí a MHMP.

Toto jsou mé podmínky. Chtěl jsem okomentovat číslo 4. Za mě, protože jsem těchto záležitostí fanda, vidím velký posun v tom, že se tyto věci daří zachovávat. Sám jsem se zúčastnil přesunu plastiky. Bylo to komplikované a děkuji investorovi, že to bere jako automatickou záležitost. Jsme v podrobnosti územního rozhodnutí. Proč navrhujeme, abychom doporučili souhlas. Pokud nedojde k doporučení, bude to posuzovat nový VURM, který se k tomu může postavit úplně jiným způsobem nebo může fungovat jako tento VURM a pracovat v detailech nebo může pracovat jako minulý VURM, tzn. bude se rozhodovat o funkční ploše a kapacitě území. Za mě si myslím, že máme odpracováno dost, zároveň neomezujeme MČ, aby vyjednala ještě další podmínky. Možná jsem chtěl okomentovat 400 metrů, navrhuji minimální plochu z toho důvodu, že tato plocha bude po jednání s investorem upravována, ale vždy to bude tak, že MHMP, potažmo MČ bude muset nějakým způsobem tuto plochu investovat nebo využívat, proto dávám minimální plochu. Víím, že se tam jednalo o knihovně, nicméně nemám zprávy o tom, zda to knihovna chce. Nejsou žádné dohody. Za mě si myslím, že v tuto chvíli, tzn. vydání této úpravy již víc odpracovat nemůžeme a budu důvěřovat MČ, že všechny tyto záležitosti pohlídá. Je ve hře opakování soutěže. Nová soutěž

by vyžadovala nějaké úpravy. Ateliér Chybík, který soutěž vyhráli, je ochoten akceptovat tyto změny a mám vyjádření investora, že s těmi podmínkami souhlasí. Je to reálná záležitost.

Radomír Nepil: Nejen MČ, ale především MHMP hraje klíčovou roli, má tam významný majetkový podíl, zejména, kde je to učiliště, proto byl součástí soutěže i pan radní Chabr. Nebude to jen na MČ, ale i na MHMP. Podmínky, které jste tu četl, vychází z podmínek MČ, vznikly v rámci projednání tohoto projektu. Tyhle podmínky budeme chtít do smlouvy s investorem, aby došlo k jejich naplnění.

Milan Kryl: Sídliště Invalidovna od doby, kdy bylo projektováno se v poslední době výrazně zahustilo, rozrostlo. Přibývá tam vysoká hustota obyvatel nejen do počtu bytů, ale i množství nových kanceláří. To, co se tam nestaví, je občanská vybavenost, která zůstává v rozměru 60. let. Je potřeba u toho projektu dbát na to, aby při výstupu z metra ta občanská vybavenost byla. Tady je to na HMP a MČ, kteří mají dohromady 30% pozemků, které investor potřebuje, takže mají nástroj na to, aby prosadili to, co tam pan předseda přečetl, možná ještě ve větším rozsahu podle místních obyvatel, protože 400 m knihovny není všechno, co chtějí. K projektu mám výhradu k tomu, jak je koncipován z hlediska vel. bytů tam vlastně to vypadá jako ubytovna než bytový projekt. Je tam několik desítek bytů, které mají plochu 19m². To není k bytí, žití. To jen zahustí celé území dalšími lidmi. Kladl bych velký důraz na to, aby MČ i HMP přitlačili při vyjednávání a prosadili důraz na občanskou vybavenost a změnu koncepce velikostí bytů, aby tam mohly bydlet i rodiny s dětmi.

Petr Zeman: Děkuji za připomenutí. Majetkové záležitosti jsou řešeny paralelně, tzn. samotná změna ÚP zvýší cenu pozemku i toho MHMP, takže pře prodej bude za větší peníze. Zároveň se zde bude jednat o využití koeficientu okolních pozemků. Tady děláme územní změnu a majetková jednání nekomentuji, ale vím, že tam dohoda je. Je tam dohoda i o přesunutí toho učiliště. Kontroloval jsem na Odboru školství. Za mě ideální stav, kdybychom k tomu přistupovali od počátku a u nových území se tak děje, HMP by sehrálo mnohem silnější roli, tzn. než by se majetkově zbavilo pozemků, které patřilo DPP, udělalo by vlastní změnu, regulaci, pak by pozemek prodalo už s nějakými závaznými regulativy nebo by samo investovalo. To je ale kdyby, kdyby. Pracujeme s tím, co leží na stole.

Radomír Nepil: Potřebuji, aby to bylo jasné. MČ dala souhlas ke změně ÚP, nikoliv s projektem. Chceme si počkat na minimálně detail dokumentace a na základě podmínek, které si MČ vytkla, které jste říkal, pane předsedo. Není tu souhlas s projektem samotným, protože chceme vidět, jak budou zpracovány připomínky, které jste tu četl.

Petr Zeman: Je to v posledním odstavci. Byly tam připomínky IPR a bude se k tomu vyjadřovat, poprosím o intenzivní jednání.

Jan Šimbera, spolek Za Invalidovnu: Chtěl bych poděkovat za to, že řadu připomínek, které jsme jako sousedi k tomu projektu měli, byly zapracovány do připomínek zde přečtených. Jsme rádi, že projekt ušel poměrně velký kus cesty, ale nejsme spokojeni s výsledkem a myslíme si, že tato územní změna je schvalovaná příliš rychle vzhledem k tomu, že se tím HMP vzdává většiny kontrol nad ovlivněním projektu jako celku. Dejme stranou to, že investor dosud neprovedl dlouhodobě plánovanou participaci s občany, že MČ svůj souhlas schvalovala velmi rychle a zaměřil bych se jen na 2 věci. 1) na větší území celého sídliště je momentálně pořizovaná územní studie a myslíme si, že ten projekt a územní změna by měla být v souladu s územní studií, která bude teprve vypracovaná, jinak postrádá smysl. 2) ploch ve veřejných vlastnictví je nemálo vzhledem k tomu, že město tam má velmi významný podíl a vzhledem k deficitu občanské a veřejné vybavenosti v lokalitě, kterou tam potřebujeme, proto nám přijde zvláštní, že narozdíl od jiných změn tu není změna podložená schválenou kontribuční dohodou s investorem.

Spolek Za Invalidovnu: Také doplňuji svého kolegu souseda. K pozemkům bych řekl, že tam HMP má 32 % pozemků, což je dost. Jak jste říkal, kdybyste to dělal teď, dělal byste to jinak, my si myslíme, že není pozdě. HMP ty pozemky stále má, tím pádem má velkou možnost to ovlivňovat. Architektura jako taková, víme, že Sídliště Invalidovna je experimentální, cenné a kvalitní, podobné jako sídliště Ďáblice a toto je jeho součástí. Je připravovaný MP, který chrání 2 výškové úrovně, byty, kde se bydlí jsou vysoké a OV je nižší. Tohle koncepci narušuje. Investor se nechal slyšet, že chce vytvořit dominantu. Území už dominantu má, a to je Expo, které je památkově chráněné. Tato zástavba ho zastíní a její architektura se sídlištěm nekoresponduje. Investor nejdříve namaloval blok a ukrajoval, kde mu to zastínilo a neumožnilo udělat blok, snaží se tam nacpat maximální objem. Projekt byl připraven v květnu. Od té doby jsme s investorem několikrát jednali. Investor slibuje, že to přepracuje, ještě jsme nic neviděli. Než se to schválí, zajímá mě, jak se to přepracuje. Myslíme si, že projekt, jak je teď navržen, urbanistickou kvalitu místa sníží. Dále jste mluvil o knihovně. Jednal jsem s paní Třeštíkovou, knihovnou, radním pro kulturu, MČ dokonce připravujeme memorandum o tom, že by se MČ a MHMP dohodly, že by tam tu knihovnu chtěli. To je v jednání. Ústně mi byla přislíbena podpora záměru. Zároveň jsem jednal se zástupkyní knihovny pro danou oblast a ta řekla, že mají zájem o to mít knihovnu v Karlíně a jsou otevřeni jednání o tom, kde by měla být. Zároveň řekla, že minimální plocha pro knihovnu je 600 až 900 m. Pro nás by bylo lepší víc než méně. Je to pro nás i jako komunitní centrum, kde se mohou lidé scházet a nemusí za to platit. Vzhledem k tomu, že se zvyšuje podíl komerční stavby, tyto stavby se tam nevytváří a chybí tam. Mimo to k metrum pro knihovnu by tam mohly vzniknout další možnosti občanské vybavenosti. Vznikne tam Rohanský ostrov, projekt Čechie a vzroste počet lidí, chybí tam Czechpoint, lékárna. Chápu, že se lékárna komerčně užívá, ale nemyslím, že 400 m tu potřebu nekomerční plně uspokojí. Jak jste mluvil o soutěži, my jsme neviděli další návrhy, takže nevíme, jestli byly lepší nebo ne. Soutěž nebyla zadaná správně a stálo by za to, když neudělat novou, tak podnět přepracovat více. Zároveň jsme byli svědky toho, že jste vrátili podnět k přepracování a měl být uveden do souladu s koncepční studií, bylo by to vhodný postup. Studie má být hotová na podzim, což není takové zdržení. Toto je v centru území, všichni tam chodí, protože je tam zastávka veřejné dopravy. Když se prvně schválí změna a pak budeme mít studii, děláme to pozpátku. Máme tu připomínky, připomínky, které jste četl vychází z jednání s MČ, jsme za to rádi. Je to lepší než nic. Myslíme si ale, že to dostatečné není. Jedna věc, která je pragmatická v rámci projektu je, že zavádí do středu sídliště automobily. Je tam rampa u toho sídliště. Není umístěna správně a zásadně by narušila pohodu bydlení sousedního domu. Další věc je, že jak jste četl svou podmínku 2, tramvajová zastávka není na jižní, ale na severní straně pozemku. Podmínka, kterou bychom si představovali ohledně rampy by byla, že součástí projektu nebudou povrchová parkovací stání a podzemní garáže budou mít jeden vjezd z ul. Molákova nebo nejlépe, pokud je to technicky možné, z ul. Sokolovská z integrované budovy. Celé sídliště je oblast bez aut, to narušuje dům Kindergarten, kde je zákaz vjezdu, ale není respektovaný. Tento projekt tam má rampu a 8 parkovacích stání, to naruší koncept toho, že uvnitř sídliště se auty nejezdí. Zároveň je tam důležitá pěší vazba a chodit po parkovišti není moc příjemné. Očekával bych, že ten projekt to místo povznese a místo toho segmentuje neúspěšný stav. Myslíme si, že těch metrů čtverečních by mělo být aspoň 1200. Vzhledem k tomu, že tam HMP má přes 3 tis. m pozemků, nepřipadá mi, že by to bylo nepřipadné. Projekt bude přepracován tak, aby se nesnažil vytvořit novou dominantu lokality, ale respektoval stávající dominantu v podobě hotelového komplexu Expo a bude přepracován tak, aby svým objemem a rozmístěním navazoval na stávající sídlištní zástavbu a nesnižoval kvalitu bydlení stávajících obyvatel, byly zachovány jedinečné architektonické a urbanistické hodnoty a kvality experimentálního sídliště. Oblast se novou zástavbou petrifikuje. Je tam sociální skladba. Trigema postavila budovu, garsonka tam je za 18 tis. bez poplatků, 4+kk je tam za 40 nebo 50 tis., to není dostupné bydlení. Máme obavu, že OV tam vznikne a nebude inkusivní těm z nás, kteří nemají tolik peněz, proto bychom byli rádi, aby tam služby byly různé. Souvisí to s tím, aby tam byly různé vel. provozoven. Podmínka, kterou bychom rádi měli, a kterou si MČ nevezala za svou je, že investor v maximální možné míře zajistí diverzifikace komerčních ploch, rozšíří spektrum poskytovaných služeb pro různorodé skupiny obyvatel, vč. stávajících, aby se zamezila gentrifikace. Co se týče uměleckých plastik, vč. vitráže, jsme rádi, že budou

zachovány. Bojíme se o to, aby nebyly uklizeny někam mimo sídliště. Teď jsou umístěny tak, že kolem nich člověk každý den chodí, ale pochopil jsem, že mají být umístěny u parku směrem k Futuramě mimo sídliště. Měly by být umístěny tak, aby tvořili každodenní součást života obyvatel sídliště Invalidovna. Další podmínka je, že investor vstoupí do dialogu s autory vznikající studie, která pokrývá území sídliště Invalidovna od Venku architekti a závěry této studie zapracuje do konečné podoby projektu.

Petr Zeman: Z hlediska projednávání, změna ÚP byla vydaná v roce 2012, jsme 10 let u vydávání. Ano, máte pravdu v tom, že poslední 3-4 roky je ta práce intenzivnější. Nicméně žádná rychlost to není. Ideální stav by za mě byl jako Florenc, kdy my v podnětu jsme si řekli podmínku, HMP velmi spolupracovalo na vyhlášení soutěže, o 2 roky jsme před vydáním změny, kdy se můžeme vyprсит před občany i s velkou participací atd. Rok 2012 je velmi smutný výsledek. ÚS pane Nepile? Potřebuji, abyste reagoval. ÚS se zpracovává na jinou část, tato část v tom zahrnuta není. Studie, podle které dělá jiný investor. Z hlediska kontribucí, ano, počítám s tím, že do vydání budou dohodnuty kontribuce mezi MČ a investorem. Zároveň věřím, že budou hlavní principy a majetkové změny, které tam budou, domluvené. Musíme postupovat v tom, že se bude jednat o ceně pozemků právě po změně ÚP. Co se týče Měcholup, tak to není. Je to tak, že tato změna, kterou jsme dnes vrátili do nového pořízení je z toho důvodu, že chceme řešit celou oblast, tzn. v tom případě není vypracovaná část studie nebo není zvlášť požadovaná, ale naopak je potřeba území zpracovat kompletně vč. přechodu přes železnici. Na závěr mi dovolte, jak jste tam četl všechny detaily, jsem rád, že to tu zaznívá, že jsou občané, kteří se tomu takto věnují. Na druhou stranu, investor říká, vážený pane předsedo, jsme ve změně ÚP, vymýšlíte si na nás, dříve se žádalo o funkční plochy, teď po nás chcete studii a teď uzavřenou kontribuční smlouvu. VURM nemůže ale nahradit další fáze. Pokud se budeme bavit o té ploše, nevím, jestli je 400 dobře nebo 1000 je dobře nebo knihovna, zda řekne ano nebo, když se jim změnil ředitel. Těší mě, že důvěra ve výbor je, ale opravdu jsme ve změně ÚP a tyto věci, detaily se musí řešit, ale teď jsme až v moc velkém detailu.

Radomír Nepil: Není tam ÚS, ale ZMČ Praha 8 schválilo před 3 měsíci pořízení ideové studie Sídlíště Invalidovna. Je to vlastně lemované silnicí na Invalidovně. To je jedno ohraničení. Druhé je vč. budovy Invalidovny a třetí končí u trati, u Sluncové aspo. Na toto území se bude pořizovat rychle ideová studie, která by měla být hotová na podzim tohoto roku. O tom mluvili kolegové, o tom nemůžete vědět, to se VURM netýká, to se týká lokální problematiky, kterou tam nějakým způsobem řešíme.

Olga Meldušková, majitelka bytu na rezidenci Expo: Hovořím i za řadu dalších obyvatel a vlastníků, kteří se nemohli z časových důvodů a pracovních důvodů dostavit. Reagovala bych na Vaše tvrzení, že zde probíhala 10 let participace s občany, to neprobíhala a nesouhlasíme se změnou ÚP v takovém rozsahu, aby se rozšiřovaly koeficienty zastavitelnosti, a aby takováto robustní dominantní budova, logistické centrum, kde chcete zároveň umístit řadu obchodů, kde budou nájemní mini byty, a to v dost velkém obsahu a chcete ji umístit v těsné blízkosti naší památkově chráněné rezidence Expo. My máme povinnost jako vlastníci tu budovu chránit a v případě, že bude třeba opravit fasádu, budeme investovat velké peníze, protože se jedná o památku. Vedle nás má vyrůst budova, která je zajímavá, na druhou stranu nerespektuje povahu experimentálního sídliště a rezidenční dominantu Expo. Chci říct, že konkrétně, proč tu jsem, abych neopakovala sousedy, řeknu, představte si, že máte byt na boční straně na fasádě residence Expo, jedná se o 20 rodin, vlastníků, kteří mají tento byt, který přímo přiléhá, resp. sousedí s budovou učiliště a konkrétně můj byt je 9 m vzdálen od této budovy. Mé okno obývacího pokoje je vzdáleno 9 m. Z té budovy učiliště má vyrůst 10 patrová, možná 12 patrová betonová zeď, protože pokud navýšíte koeficient zastavěnosti, tímto způsobem budeme mít kromě určité zátěže zničený majetek a standard užívání vlastních bytů. Nedivte se tomu tónu a tomu, že tu hovoříte o tom, že je tu 10 let participace, není. Není RP. Za 10 let mohl vzniknout při nejmenším RP a tyto obchody měly být umístěné někde jinde. Je tam Rustonka, Rohanský ostrov, teď jsme se dozvěděli, že Čechie a další a další místa,

kde mohly být prodejny a všechno to chcete, vč. logistiky, nacpat do této obrovské super dominantní budovy, zničit povahu sídliště a zničit obyvatelům život a některým majetek. Takový byt vlastním já, dalších 20 osob a řada dalších bude postižena. Mluvím tu i za ně.

Petr Zeman: Neříkal jsem, že ta byla 10 let participace, ale 10 let probíhá pořízení změny. Naopak, tady ta participace mohla být širší. 2) s RP bych byl rád, aby byl RP skoro na celou Prahu, ale máme 2 RP na velice omezené území. Bylo by to fajn, ale realita je někde jinde.

Olga Meldušková, majitelka bytu na rezidenci Expo: Jde o to, že Immorent, který prodal svůj projekt investorovi Trigema, už měl vydáno s MČ Praha 8 územní rozhodnutí na 10 patrovou budovu proti které se obyvatelé sídliště, resp. účastníci řízení zásadně ohradili. Je tam nesouhlas od začátku, s výší, zastavěností, dominancí budov. MHMP má pozemky pod učilištěm, máte hlavní slovo s MČ, abyste se proti tomu postavili, abyste ochránili náš majetek, aby přestavba byla příznivá i pro nás, aby nepoškozovala další práva a nerealizoval se pouze zisk soukromé osoby.

Spolek Za Invalidovnu: Ke studii, jmenuje se Koordinační koncepční studie s regulačními prvky. Představujeme si od ní, že by to koordinovala, přivedla by nějaký koncept a zanesla regulační prvky a doufáme, že to dopadne a projekt by se tím mohl pak řídit. Co se týče kontribuce, zajímalo by mě, zda za každý metr, jestli HMP dostane 2300, co tuším, že je. Měl jsem za to, že se smlouva udělá předtím, než se změna ÚP přijme. Možná jsem to nepochopil, je to nový. Řešíme tu detail, to je pravda, ale Vy a já se shodneme na tom, že proces územního plánování není šťastný, a jelikož HMP má v pozdějších fázích slabší roli, HMP nemá nárok na změnu ÚP, jakmile ji dostane, má nárok si postavit to, co tomu odpovídá. toto je poslední možnost, kdy může HMP vystupovat tvrdě, pak už bude mít mnohem slabší ruku, proto to řešíme tady. Proces by měl fungovat jinak, to se shodneme, ale bohužel se to jen tak nezmění. Nemluvili jsme o tom, že sídliště se hodně zahušťuje. Je to moderní koncept. Rozumím tomu, je to ekonomičtější, ekologičtější, ale je potřeba to brát v konceptu jako celek, tohle zahušťuje sídliště moc. Zvláště k tomu, že většina stran byla proti zahušťování sídlišť. V Dáblicích se proti tomu hodně vystupuje a nevím, proč je Invalidovna jiná v tom, že tady je v pořádku místo nízkopodlažního Albertu mít 12 pater. Co se týče urbanistiky a architektury, když jsem mluvil o tom, na to jsem reakci neslyšel. Zajímalo by mě, zda je v pořádku tam novou dominantu na sílu tlačit. Co se týče toho, proč to trvá 10 let, protože soud to zrušil. Na začátku to bylo, že neproběhlo řádné projednání, pak to soud zrušil, proto je to tu znova, není to chyba občanů. Je potřeba to srovnat s tím, kdy byla projednávána Čechie, tam mezi MČ, občany a dalšími zainteresovanými a developerem proběhla mnoha jednání, projekt se změnil, teď si myslím, že je ve stavu, kdy to nikdo procesovat nebude. Tady si zaděláme na tom, že se tu budeme soudit, napadat ten proces a zpozdí se to. Myslím, když to teď bude schváleno narychlo, výstavba se jen prodlouží. Jsem v kontaktu s vlastníky z okolí, vůle k dohodě tam je. Musí být ale i na druhé straně, aby nás HMP podpořilo. Nemyslíme si, že to má být na tomto jednání doporučeno k neschválení, bylo by dobré o tom ještě nehlasovat. Říkal jste, že možná bude ještě jedno jednání VURM. Bylo by dobré ten čas využít k tomu, abychom mohli s developerem jednat a podmínky by se vylepšily.

Radomír Nepil: Musím se zastat předsedy Petra Zemana, teď veškerý tlak míří od Vás na něj, že tu něco takového navrhuje nebo že něco takového připustil, ale to, co tu činí předseda VURM, činí to v nejlepším vědomí a svědomí toho, můžeme to odsunout po volbách, už Vám to tu říkal. Dříve to tu fungovalo tak, že se hlasovaly barvičky, kapacita území a šlo se od toho. Tento VURM začal pracovat stylem, že chceme vidět, co tam vznikne, jakým způsobem to bude fungovat, ale má to limity. Podrobnější věci se řeší v navazujících řízeních. To je územní řízení aspoň. Za sebe říkám, MČ má odsouhlaseno, souhlas s touto změnou, ale nemá odsouhlasený projekt jako samotný, protože se předpokládá, že se k projektu diskuze ještě povede. MHMP nevím, jestli stihne do září zpracovat majetkové záležitosti, protože je majetkový odbor velice zahlcen. Pozice tam ale nadále bude silná. Vyvíjet tlak na pana předsedu, mohl to vzít hodit to do šuplíku, počkám po volbách, ono to nějak dopadne. To, že

s tím sem šel, to, že tu převzal podmínky MČ s nějakou úpravou, nenasazujeme mu psí hlavu, je to známka vnitřní odvahy, že i přesto, že ví, že to tu nebude úplně populární, šel s tím sem a předložil to. Daleko jednodušší by bylo to vzít a dát to do šuplíku a neprojednávat to. Dejme tomu šanci zkusit tuto změnu projednat a následně se bavit o tom, jakým způsobem projekt přiměřeně upravit, aby to bylo akceptovatelné. Nikdy to nebude akceptovatelné pro všechny, ale aby byly akceptovatelnější. Podmínky, které jsme si tam definovali, je cesta dobrá.

Pavel Ostašov, spolek Za Invalidovnu: Chtěl bych doplnit mé sousedy. Pan Nepil říká, že je to vždy nějaká dohoda v území. V tomto případě vidím problém, že ta dohoda ještě pořád není. Tím, kdyby se schválila územní změna, HMP se vzdá trumfu. Za mě si myslím, že by bylo nejlepší, to teď nehnat na schválení, ale dát čas nám i HMP vyjednávat s investorem. Budou tady volby a VURM se změní. Nebude to tak, že nikdo z vás, co tu jste, byste tu nebyli. Pan Nepil tu pravděpodobně bude. Věřím tomu, že se bude snažit pokračovat v tomto stylu.

Hana Andrlová, obyvatelka: Chtěla bych říct pro pana Nepila, že oni schválili studii, což mě překvapilo, během 2 měsíců. Nevím, proč tak spěchali. Bydlím na Invalidovně 40 let a to, co se tam děje posledních 10 let je neuvěřitelné. Rustonka, původně byly jiné plány, dopadlo to jinak. Rustonka, Kindergarten, J&T, teď chcete ještě Trigemu a navíc tak hustá zástavba? Víte, co tam bude lidí? Pan náměstek Hlaváček říkal v jednom rozhovoru, že chce, aby se lidem v Praze dobře žilo, ale jde opačně. Světová metropole dávají do centra zeleň a sportoviště, vy jdete opačně. Chtěla bych, aby se to přerušilo a jednalo se s občany, konečně po letech. Soudili jsme se s Kindergarten, nevyhráli jsme to. Buďte tak laskaví a myslete na lidi, na Invalidovnu.

Ondřej Martan: Myslel jsem, že je to předjednaná záležitost. Jsem trochu překvapen a zaskočen. Pro všechny, kteří se dnešní debaty účastní, Rohanská oblast, oblast Karlína a Invalidovny, je jednou z oblastí, která se bude velmi rozvíjet. Když se podíváte na kódy v rozvojových územích, to jsou H a některé jsou i vyšší. K tomu rozvoji docházet bude. Je to na metru, v rozšířeném centru města, časem to přejde pod status centrum města. Abychom si tu neříkali, že k tomu rozvoji docházet nebude, bude. Pokud tu máme studii, za sebou, byť částečnou, debatu, která tu probíhala, jsem připraven tuto věc pustit dál, protože si myslím, že byla odpracovaná mnohem více než některé jiné, které jsme podrobovali takové kritice. Myslím, že pan předseda Zeman předkládal i na dalších jednáních, vnímám, že se blížíme do předvolebního období, i pan předseda měl možnost tuto věc projednat se svými kolegy a spolustraníky a nebyla vznášena žádná kritika, která by naznačovala, že takový problém bude. Za mě si myslím, že tak, jak je připravená, odkomunikovaná ta změna, je dostatečná na to, abych ji byl schopen podpořit.

Melduška, majitel bytu v rezidenci Expo: Jsem manžel Olgy Melduškové. Chci říct, v roce 2012 jsem byl za Karlín sobě, kde jsme řešili zástavbu Invalidovny, kde jsme dělali i schématický vyhodnocení parkovacích míst a dalších věcí. To, co tenkrát nám Immorent na schůzce prezentoval, je v současné době úplně něco jiného. Tenkrát měli stavět 2 budovy pouze nad metrem a další budova nad Albertem. Dnes je to úplně jinak. Změnily se normy parkování. Jsou tam v současné době nižší než původně navrhované objekty. Immorent nám současně říkal, že v žádném případě nedojde k zastavění v pruhu, který je severně od tramvajové zastávky Invalidovna, kde říkali, že z důvodů kabelů se tam určitě nekopne. 10 let a vidíte že už tam stojí nějaká budova. Developerům bych nevěřil a jsem proti tomu, aby se cokoli v tomto smyslu schvalovalo.

Petr Zeman: VURM dává doporučení ZHMP. Budu navrhopvat souhlas.

b) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6: vytvoření lokálního centra Červený Vrch) - přerušena na jednání VURM

U1362

Petr Zeman: Je to něco podobného jako jsme řešili u Invalidovny. Nebyl tam takový zájem veřejnosti. Minule bylo neprohlasováno. Přečtu podmínky VURM ke kladnému doporučení pro schválení úpravy U 1362:

1. VURM požaduje, aby do doby schválení úpravy U 1362 ZHMP byla podepsána trojstranná dohoda mezi investorem, MČ P6 a HMP, ve kterých budou převedeny podmínky VURM do smluvních ujednání včetně stanovení harmonogramu navazujících prací.
2. VURM požaduje, aby docházelo k intenzivním jednáním mezi žadatelem o změnu územního plánu, Městskou částí a HMP za účelem identifikace a konkretizace požadavků zejména hl. m. Prahy a Městské části, které umožňují naplnění a realizaci jiných potřeb Městské části nebo HMP a jejích občanů a současně umožní realizaci záměru investora.
3. VURM požaduje uspořádání architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, MHMP a MČ. V zadávacích podmínkách soutěže požaduje VURM prověření varianty zachování stávající stavby. V souvislosti s uspořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby (pěší, cyklistické, automobilové, MHD) a to i v širším kontextu. VURM doporučuje pro definování zadání architektonické soutěže vytvoření pracovní skupiny za účasti investora, MČ, MHMP, IPR a dalších aktérů v území.
4. Po vyhlášení výsledků dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora po jejím projednání dle schválené Metodiky spoluúčasti investorů.
5. VURM žádá RHMP a ZHMP, aby ve svých rozhodnutích akceptovaly podmínky zde definované.

Na minulém jednání VURM tam byla vznesena podmínka u 1., tzn. z Vaší strany tam nebyl souhlas s tím, aby dohoda byla uzavřena před vydáním ZHMP, ale před VURM. Zeptám se, pan Martan mluví za MČ Praha 6, došlo k nějakému posunu?

Ondřej Martan: K posunu nedošlo. Trváme na tom, aby tyto podmínky, které jste říkal, aby byly splněné před jednáním VURM. Je to z historické zkušenosti, není třeba spěchat. Co mám informaci, s investorem se jedná. Je to území, které je trochu složitější. Investor je malinko komplikovanější. Blíží se ale k dohodě. Prosim ještě o jedno přerušení. V pohodě se posuneme do dalšího VURM. Tam už to projednání bude v lepší kondici.

Petr Zeman: Mrzí mě to. Je to hodně podobné, co bylo předtím. Došlo k intenzivním jednáním i s žadatelem o změnu. Byla tam dohoda na pořadatele soutěže, který je pro mě velmi důležitý, je to člověk, který je schopen změnu prosadit. Je mi líto to, že tu není širší dohoda, že bychom to měli ještě vydat. Pokud MČ, která je zainteresovaná, je v souladu, přikloním se k tomu, co navrhuje pan Martan.

Ondřej Martan: Na omluvu všem stranám, překlopilo se nám to do období dovolených. Nebyla šance se potkat. Takhle tu informaci mám. Není to snaha obstruovat. Víte sám, že je tento

VURM mimořádný. Byla krátká doba na to, tuto věc probrat. Prosím ještě o jedno strpení. Není v tom žádná snaha Vás nějakým způsobem natahovat.

CPI, investor: Chtěla bych říct, že jsme dohodu připraveni podepsat. Návrh jsme zaslali, počkáme, jak to dopadne.

Petr Zeman: Dávám s povzdechem návrh na přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

c) U 1339/04 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

U1339

Petr Zeman: Jedná se o území Šárky, kdy jsme vždy chtěli studii. Budu dávat návrh na přerušení právě do obdržení studie.

Hlasování o přerušení

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

4. Různé

Petr Zeman všem děkuje za dosavadní spolupráci. Ondřej Prokop děkuje. Tomáš Portlík děkuje a byl by rád za poslední VURM na konci srpna.

Jednání VURM skončil v 10:45 hodin.



1

Důvodová zpráva

Obsahem tisku je schválení a vydání změny U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Číslo změny	Předmět	Městská část
1113	Obchodní centrum Invalidovna	Praha 8

Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 důvodové zprávy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 18/40 ze dne 2. 7. 2020 o schválení zadání výše uvedené změny vlny 04 úprav ÚP SÚ HMP (dále jen „Změna“) a jejím následném pořizování zkráceným způsobem dle ustanovení § 55b stavebního zákona. Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) nebylo příslušným úřadem (OCP MHMP) požadováno.

Oznámení o vystavení a veřejném projednání návrhu Změny v souladu s § 52 odst.1 ve spojení s § 55 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), vydávané formou opatření obecné povahy, bylo provedeno zveřejněním na úředních deskách MHMP a úředních deskách MČ. Dokumentace projednávaného návrhu Změny byla po dobu veřejného projednání od 15. 3. 2021 do 21. 4. 2021 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a rovněž na internetové adrese www.praha.eu. v sekci O městě → Budoucnost města → Odbor územního rozvoje → Úpravy územního plánu (Aktuálně pořizované úpravy → Úpravy vlny 04 (U 1110, U 1113, U 1236, U 1327, U 1328, U 1329, U 1330, U 1331, U 1332, U 1333, U 1334, U 1335, U 1336, U 1337, U 1338, U 1339, U 1340, U 1341, U 1342, U 1343, U 1344, U 1346, U 1347, U 1348, U 1349)→ Návrh – veřejné projednání U 1113/04)

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odborny/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_pla_novani/upravy_uzemniho_planu/aktualne_porizovane_upravy/index.html

Na základě uplatněných stanovisek Ministerstva obrany, stanoviska Ministerstva kultury v návaznosti na vyjádření Národního památkového ústavu a následných dohodovacích jednání, v rámci veřejného projednání, byla doplněna textová část odůvodnění návrhu změny v několika bodech. Žádné jiné požadavky, které by vedly k další úpravě návrhu změny, nebyly uplatněny.

Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska dotčených orgánů (DO), námítky vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, námítky zástupce veřejnosti nebo oprávněného investora a ostatní připomínky k návrhu změny ÚP doručeny. K vyjádřením zaslaným po této době se nepřihlíží.

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu Změny byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení.

Námítky k návrhu Změny, uplatňované dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, podány nebyly.

Zásadní připomínky městských částí k návrhu Změny, uplatňované podle § 25c obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., v platném znění, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, nebyly podány.

Dotčené orgány neuplatnily negativní stanoviska, pro která by nebylo možno Změnu vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 294150/2022 ze dne 16.2.2022) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu

vyhodnocení připomínek a případných námitek, uplatněných k návrhu Změny. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů ani MMR ČR.

Návrh Změny byl projednán dne 13. 4. 2022 a 10. 5. 2022 ve Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (VURM), kde byla Změna přerušena. Dne 14. 6. 2022 byla Změna z programu VURM před projednáním vyřazena. Dne 26. 7. 2022 byla Změna ve VURM odsouhlasena. Zápis je uveden v příloze č. 5 návrhu usnesení.

Návrh Změny byl poté projednán Radou hl. m. Prahy, která k nim přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy. Na základě výsledků projednání je návrh Změny předkládán Zastupitelstvu HMP ke schválení a k vydání Změny formou opatření obecné povahy.

Veškeré podklady z projednání návrhu Změny jsou uloženy u pořizovatele, tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.

Přílohy k důvodové zprávě:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení RHMP

Seznam žadatelů

Číslo změny	Městská část	Žadatelé	Předmět
1113	Praha 8	*****	Obchodní centrum Invalidovna

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2078
ze dne 29.8.2022

k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání - U 1113 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 04 úprav)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledek projednání návrhů změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení
2. s vydáním změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 1XX/202Y, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

III. ukládá

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
 1. předložit návrh na vydání změny/úpravy U 1113 vlny 04 úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 8.9.2022

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-45241
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP